



LEZIONI

SOPRA

I QUATTRO EVANGELI

Tipografia Bencini

LEZIONI ESEGETICHE E MORALI

SOPRA

I QUATTRO EVANGELI

DETTE

IN FIRENZE DAL 1^o NOVEMBRE 1874 AL 29 GIUGNO 1875

DA

C. M. CURCI S. I.

CON INNANZI A CIASCUNA IL TESTO SINGOLARE O CONCORDATO, CHE VI SI ESPONE

Credite Evangelio
MARCI I, 15

~~~~~  
VOLUME IV.  
~~~~~



FIRENZE
PRESSO LUIGI MANUELLI

—
1875


~~~~~  
Di quest'Opera è stato depositato un Esemplare  
al Ministero d'Agricoltura e Commercio per godere dei diritti di proprietà letteraria  
assicurati dalle Leggi vigenti all'Editore.  
~~~~~


LEZIONE LXVIII.

*Di nuovo la Lucerna sul candelabro, ed i parenti del Signore.
Gesù invitato da un Fariseo riprende acremente quella setta.*

LUCAE, XI.

33. Nemo lucernam accendit, et in abscondito ponit, neque sub modio, sed supra candelabrum, ut qui ingrediuntur lumen videant.

34. Lucerna corporis tui est oculus tuus. Si oculus tuus fuerit simplex, totum corpus tuum lucidum erit: si autem nequam fuerit, etiam corpus tuum tenebrosum erit.

35. Vide ergo, ne lumen, quod in te est, tenebrae sint.

36. Si ergo corpus tuum totum lucidum fuerit, non habens aliquam partem tenebrarum, erit lucidum totum, et sicut lucerna fulgoris illuminabit te.

37. Et cum loqueretur, rogavit illum quidam Pharisaeus, ut pranderet apud se. Et ingressus recubuit.

38. Pharisaeus autem coepit intra se reputans dicere, quare non baptizatus esset ante prandium.

39. Et ait Dominus ad illum: Nunc vos, Pha-

risaei, quod deforis est calicis et catini, mundatis: quod autem intus est vestrum, plenum est rapina, et iniquitate.

40. Stulti, nonne qui fecit quod deforis est, etiam id, quod deintus est, fecit?

41. Verumtamen quod superest, date eleemosynam: et ecce omnia munda sunt vobis.

42. Sed vae vobis Pharisaeis, quia decimatis mentham, et rutam, et omne olus, et praeteritis iudicium, et caritatem Dei: haec autem oportuit facere, et illa non omittere.

43. Vae vobis Pharisaeis, quia diligitis primas cathedras in synagogis, et salutationes in foro.

44. Vae vobis, quia estis ut monumenta, quae non apparent, et homines ambulantes supra, nesciunt.

45. Respondens autem quidam ex legisperitis, ait illi: Magister, haec dicens etiam contumeliam nobis facis.

46. At ille ait: Et vo-

bis legisperitis vae: quia oneratis homines oneribus, quae portare non possunt; et ipsi uno digito vestro non tangitis sarcinas.

47. Vae vobis qui aedificatis monumenta prophetarum: patres autem vestri occiderunt illos.

48. Profecto testificamini, quod consentitis operibus patrum vestrorum: quoniam ipsi quidem eos occiderunt, vos autem aedificatis eorum sepulcra.

49. Propterea et sapientia Dei dixit: Mitam ad illos prophetas et apostolos, et ex illis occident et persequuntur.

50. Ut inquiratur sanguis omnium prophetarum, qui effusus est a constitutione mundi a generatione ista.

51. A sanguine Abel usque ad sanguinem Zachariae, qui periit inter altare et aedem. Ita dico vobis, requiratur ab hac generatione.

52. Vae vobis legisperitis, quia tulistis clavem scientiae, ipsi non

MARCI, III.

31. Et veniunt mater eius, et fratres: et foris stantes miserunt ad eum vocantes eum:

32. Et sedebat circa eum turba, et dicunt ei: Ecce mater tua, et fratres tui foris quae-runt te.

33. Et respondens eis ait: Quae est mater mea, et fratres mei?

34. Et circumspiciens eos, qui in circuitu eius sedebant, ait: Ecce mater mea, et fratres mei.

35. Qui enim fecerit voluntatem Dei, hic frater meus, et soror mea, et mater est.

introistis, et eos, qui introibant, prohibuistis.

53. Cum autem haec ad illos diceret, coeperunt Pharisaei, et legisperiti graviter insistere, et os eius opprimere de multis.

54. Insidiantes ei, et quaerentes aliquid capere de ore eius, ut accusarent eum.

MATTHAEI, XII.

46. Adhuc eo loquente ad turbas, ecce mater eius et fratres, stabant foris, quaerentes loqui ei.

47. Dixit autem ei quidam: Ecce mater tua et fratres tui foris stant quaerentes te.

48. At ipse respondens dicenti sibi, ait: Quae est mater mea, et qui sunt fratres mei?

49. Et extendens manum in discipulos suos, dixit: Ecce mater mea, et fratres mei.

50. Quicumque enim fecerit voluntatem Patris mei, qui in coelis est, ipse meus frater, et soror, et mater est.

XXIII, 23. Vae vobis,

Scribae, et Pharisei hypocritae, qui decimatis mentham, et anethum, et cyminum, et reliquistis quae graviora sunt legis, iudicium, et misericordiam, et fidem. Haec oportuit facere, et illa non omittere.

24. Duces caeci, excolantes culicem, camelum autem glutientes.

25. Vae vobis, Scribae, et Pharisei hypocritae: quia mundatis, quod de foris est calicis, et paropsidis: intus autem pleni estis rapina, et immunditia.

26. Phariseae caece, munda prius, quod intus est calicis, et paropsidis, ut fiat id, quod de foris est, mundum.

27. Vae vobis, Scribae, et Pharisei hypocritae, quia similes es-

tis sepulcris dealbatis, quae a foris parent hominibus speciosa, intus vero plena sunt ossibus mortuorum, et omni spurcitia:

28. Sic et vos a foris quidem paretis hominibus iusti: intus autem pleni estis hypocrisi, et iniquitate.

29. Vae vobis, Scribae, et Pharisei hypocritae, qui aedificatis sepulcra prophetarum, et ornatis monumenta iustorum.

30. Et dicitis: Si fuissimus in diebus patrum nostrorum, non essemus socii eorum in sanguine prophetarum.

31. Itaque testimonio estis vobismetipsis, quia filii estis eorum, qui prophetas occiderunt.

32. Et vos implete

mensuram patrum vestrorum.

33. Serpentes, genimina viperarum, quomodo fugietis a iudicio gehennae?

34. Ideo ecce ego mitto ad vos prophetas, et sapientes, et Scribas, et ex illis occidetis, et crucifigetis, et ex eis flagellabitis in synagogis vestris, et persequemini de civitate in civitatem:

35. Ut veniat super vos omnis sanguis iustus, qui effusus est super terram, a sanguine Abel iusti usque ad sanguinem Zachariae filii Barachiae, quem occidistis inter templum et altare.

36. Amen, dico vobis, venient haec omnia super generationem istam.

—

Voi già conoscete, miei riveriti Ascoltatori, qual razza uomini fossero gli Scribi ed i Farisei, quali odii covassero, e quai consigli di morte volgessero in mente contro di Gesù, e conoscete eziandio con quale severità egli li riprendesse. Ma fin qui non avete da lui udite mai, nè forse ne udirete appresso, rampogne così acerbe, così terribili invettive e così fiere minacce, come sono quelle, che ve ne dovrò riferire questa mattina. Fu una vera scarica di folgori, che si succedessero senza posa le une sempre più formidabili delle altre.

La quale crudezza tutt' altro che lieve nel qualificare le umane nequizie, congiunta ad un' uguale austerità nel riprenderle pubblicamente, fu più di una volta invocata ad esempio da chi, difendendo per debito di uffizio o per ispontaneo zelo la verità e la giustizia, non si sapea acconciare a certe blandizie svenevoli, onde, a titolo di non so quale tolleranza civile, si pretese disarmare dei migliori suoi strumenti la difesa del giusto, e perfino l' Apologetica cristiana. E pare anche a me, che da questo esempio del Redentore si possa da tutti imparare quella nobile franchezza di chiamare ogni cosa ed ogni persona col proprio suo nome, senza lasciarsi, da poveri riguardi umani, impastoiare i piedi nell' incedere, inguantare di velluto le mani

nel percuotere, o legare la lingua nel condannare secondo il merito gli errori e gli erranti, le nequizie ed i nequitosi, come veggiamo Padri santissimi della Chiesa avere sempre fatto. Tuttavia se noi possiamo, per questo rispetto, imitare il N. Signore in qualche cosa, non potremmo certamente imitarlo in tutto, veduto l'infinito intervallo, che ci dispaia da lui; ed è bene ponderare alcune specialissime condizioni, che rendeano in lui giustissima sempre, sempre santa e dico ancora pietosa un'acerbezza di rampogne, la quale in chiunque altro potrebb'essere soverchia, ed eziandio sembrare talora scompagnata dai dettami dell'umana prudenza.

Non dirò della suprema potestà giudiziale, onde Cristo era investito: di questa possono partecipare anche gli uomini; anzi noi Cristiani non conosciamo alcuna legittima autorità, che non sia partecipazione di quella: dirò piuttosto che, essendo a lui aperte tutte fino alle più intime loro fibre le profondità inaccessesse del cuore umano, tanto che egli ne intuiva la malizia con quella sicura evidenza, onde voi vedete la mia sembianza ed io veggo le vostre, ne segue, che egli nel giudicare altrui non era esposto a quegli inganni, il cui timore dovrebbe tanto trattenere noi nel giudicare dei nostri fratelli. Ma soprattutto è a notare, come Gesù vedea molto bene, ch'è a quelle sue acri rampogne, il coloro astio ne sarebbe montato in furore, ed a lui ne sarebbe venuta la morte. Innanzi a questo rischio, appreso con certezza anche solamente morale, ogni altro uomo avrebbe dovuto, per dovere della propria conservazione, arrestarsi; Cristo per contrario potè, e, sotto un rispetto, dovè incalzare quella cagione, appunto per ottenerne l'effetto. Egli usava dell'alto suo diritto, trattando quei ribaldi per quello che erano; ma intanto lasciandoli inserpentire sempre peggio, se ne veniva maturando ed avvicinando quel sacrificio, che il Padre voleva da lui, e che egli, in ossequio della volontà paterna, voleva insieme col Padre. Talmente che la catastrofe, a che quell'aspro linguaggio portava, la quale a chiunque altro avrebbe imposto di smetterlo, a Gesù impose di continuarlo e rincalzarlo, come parte non ultima della sua missione tra gli uomini. Premessa quest'avvertenza, rifacciamoci ora sul sacro testo, e cominciamo.

II. Le fiere rampogne, di cui io testè diceva, gittate da Cristo in viso agli Scribi ed ai Farisei, sono riferite da S. Luca in questo medesimo Capo XI, dopo la menzione della *Regina dell' Austro*, interpositivi solamente quattro versetti (33-36), dei quali tosto dirò. Ora quelle rampogne stesse, leggendosi affatto identiche nei concetti e nelle parole in 14 versi (23-36) del XXIII di S. Matteo, non può cadere alcun dubbio, che quel tratto si debba quà trasportare, per metterlo a paro col suo luogo parallelo di S. Luca, tra gli Evangelisti il più sicuro nell'ordine dei tempi. È tuttavia da osservare che lo stesso Luca, prima di venire alle rampogne, inserisce nel testo quei quattro versi che io diceva testè, nei quali il Signore ripete, con lievissima giunta, la dottrina già esposta da me¹ altrove intorno alla Lucerna sul candelabro²; ed allo stesso modo Matteo nel Capo XI, dopo la parabola dello spirito impuro, rientrato nella casa con sette altri peggiori di lui, narra l'arrivo dei parenti di Gesù, venuti a vederlo, con circostanze molto somiglianti alle riferite da Luca³ in altro luogo, e da voi già udite⁴. Di quì si potrebbe pensare, che il fatto fosse il medesimo; ma ciò non ci è consentito dalla frase, onde esso S. Matteo si accosta a narrare quell'arrivo dei parenti; mercecchè egli dice, che quelli giunsero *adhuc eo loquente*, cioè che parlava ancora degli spiriti rientrati nella casa. Per queste ragioni Interpreti diligentissimi⁵ hanno giudicato, che quel fatto dei congiunti avvenisse due volte; maggiormente che nel modo, ond'è riferito da Matteo si scontrano parecchie particolarità assai notevoli, che mancano all'altro. E perciocchè il racconto che ne fa Marco al Capo III (31-35) meglio risponde a questa più copiosa maniera, che non all'altra più ristretta, mi è paruto doverlo accoppiare piuttosto qui con Matteo, che non colà con Luca. E pertanto prima di venire alle rampogne, ci è uopo esporre questi due tratti; i quali per essere l'uno ripetizione di una dottrina già proposta, l'altro riproduzione di un fatto già narrato, potranno essere assai brevemente esposti.

Gesù pertanto ripeté quì nella Giudea ciò, che, circa tre anni innanzi, avea nel *Sermone del Monte* detto nella Galilea, intorno all'accendersi la lucerna non per nasconderla, ma per metterla sul candelabro, a fine che quanti entrano nella casa veggano lume; e forse gliene porse occasione il ricordo fatto

di Giona, il quale era stato pei Niniviti veramente una lucerna accesa sul candelabro. Poscia di quella dottrina stessa inculcò di nuovo l'applicazione fattane alla retta intenzione, o vogliamo dire alla mente illustrata da lume celeste, come pensa il Crisostomo⁶; la quale intenzione retta è all'uomo siccome l'occhio: se questo è limpido, tutta la persona se ne trova illuminata; se per contrario è torto, è cisposo, è oscuro (nel testo si legge *nequam*, πόνηρος nel greco, ed accennano a difetto morale), allora tutto il corpo, tutta la persona sarà tenebrosa, cioè nelle tenebre, aggiungendovi l'ammonizione: « Guarda dunque, che « il lume posto in te » (cioè la intenzione nell'operare) « non sia « buio. » Tutto ciò è chiaro, fu già esposto altrove, e di quest'ultima sentenza più feconda di applicazioni morali, che forse non credete, io farò, a nostro profitto, soggetto della *Seconda Parte*. Ma S. Luca aggiunge al detto un'ultima illazione, la quale, come si legge nel testo latino, offre una gravissima difficoltà, non parendo potersene trarre altro senso, che una tautologia, come chiamano una frase, la cui seconda parte dice il medesimo che la prima. Il verso è così:

Si ergo corpus tuum totum lucidum fuerit, non habens aliquam partem tenebrarum, erit lucidum totum, et sicut lucerna fulgoris illuminabit te. Qui in sostanza, rimossene le due proposizioni incidenti, si verrebbe a dire, che *se il corpo è lucido tutto, sarà lucido tutto*, che è locuzione tautologica, come dissi, e vuota di senso. Potete immaginare quanto abbiano armeggiato gli Espositori intorno a questo verso; ed il Maldonato⁷ vede il nodo così inestricabile, che propone perfino di supporre nei primitivi codici greci un errore di copisti, pel quale in luogo di ὅμματα *oculus*, sia corso σώμα *corpus*: quantunque, da quel pio e sennato uomo che è, non si ardisca di affermarlo⁸. A me tuttavia pare di potere sciogliere molto semplicemente il nodo, e voi ne sarete, spero, capaci, tanto solo che distinguiate queste tre cose: l'*occhio*, cioè l'intenzione; il *corpo*, cioè l'uomo coi suoi pensieri, coi suoi affetti e colle sue passioni; *tutto ciò che circonda il corpo e l'uomo*. Ora come una lucerna rischiara il corpo di chi la porta e gli oggetti che lo circondano, così la pura intenzione, e più generalmente la chiara conoscenza della verità, illumina ed addirizza non solo l'uomo (pensieri, affetti, passioni), ma eziandio tutte le cose, che a lui come che

sia si attengono. Ciò presupposto, tutta la difficoltà di quel testo nasce, che il secondo *totum* si riferisce a corpo, quando invece si deve intendere in modo assoluto: *il tutto* e vuol dire *ogni cosa che circonda il corpo*. E di fatti se rimossine gl' incidenti, voltate così quel testo: *Se dunque* (dal lume della lucerna) *tutto il tuo corpo sarà lucido, sarà lucida ogni cosa* (intendi attorno a te), se ne avrà senso non pure giustissimo, ma moralissimo, come vi mostrerò alla fine. Intanto vi farò notare che nel *sicut lucerna fulgoris*, forse starebbe meglio *fulgore* dal greco τῆ ἀστραπῆς, perchè allora varrebbe: *come una lucerna col suo splendore*; laddove quel genitivo *fulgoris* mi vi pare un po' intruso.

III. Quando da S. Luca vi esposi il contegno austero, onde Gesù avea accolto l'annunzio dei suoi parenti, che cercavano di lui, allora vi feci considerare, come egli, mandato dal Padre nel mondo a predicarvi e stabilirvi il regno di Dio, a questa unica opera tenne sempre rivolta ogni sua cura, ponendola e mantenendola costantemente in cima di tutti i suoi pensieri. Di qui avvenne, che egli, senza sconoscere il legame naturale che, come vero figliuolo, lo legava alla benedetta sua Madre; senza negare le altre attinenze, che coi congiunti di lei da quello a lui provenivano, non consentì mai, che le affezioni di sangue e di carne, non che distoglierlo anche di passata dalla sua missione celeste, potessero nè tampoco in alcun modo mescolarsene. Anzi non si lasciò sfuggire occasione di dichiarare spiegatamente, altamente, come per lui le affezioni umane sottostavano di gran lunga alle attinenze divine, e che quelle doveano, al paragone di queste, cedere sempre, spesso tacere e qualche volta ancora sparire. Talmente che, come osservò S. Ambrogio⁹ innanzi a Cristo, un ometto oscuro, una donnuccia semplice, che per fede e per carità gli aderiscono, sono assai da più della propria sua Madre pel solo e semplice titolo della naturale maternità; salvo poi a questa medesima Madre il trovarsi innanzi a tutti, angeli ed uomini, non perchè avea concepito nel seno virgineo il Verbo incarnato, ma perchè l'altezza unica di quella dignità l'avea voluta e fattane la *Piena di grazia* per eccellenza. Se rivate alla mente questi nobilissimi principii di morale cristiana, i quali noi tutti, ciascuno nella propria condizione,

dovremmo professare e praticare, e più di ogni altro dovrebbero i sortiti all'onore del ministero apostolico; se, dico, ricordate questi principii da me dichiarativi nell'esporsi quella narrazione di S. Luca, vi sarà pianissima quella di un fatto molto somigliante, ma non identico, che ce n'è riferito da S. Matteo e da S. Marco. Questa seconda dei due Evangelisti è alquanto più copiosa della prima fatta da uno; e ben mi avviso, che, accorciandosi sempre più il tempo misurato della sua dimora tra gli uomini, Gesù, avutone il destro, volle rinnovare quella dichiarazione; ma lo fece con parole più forti e con forme più espressive, che l'altra volta non avea fatto. Essendo i due testi molto chiari, con consonanza non comune tra loro e col greco rispettivo di ciascuno, io non dovrò, che rendervi in volgare la narrazione, integrandola da entrambi gli Evangelisti. Dicono pertanto così:

« Gesù parlava ancora » (dei sette spiriti peggiori entrati nella casa) « alle turbe, che sedeano attorno a lui » (probabilmente per terra all'orientale), « ed ecco la madre sua ed i « fratelli ¹⁰, che stavano fuori cercando di parlargli » (dunque i precedenti discorsi eransi tenuti in luogo chiuso), « e mandarono » (credo debba intendersi *fecero passare la voce*) « chi « lo chiamasse. Ora questi gli dissero: Sappi che la madre tua « ed i tuoi fratelli stanno fuori e ti cercano. Allora egli rispon- « dendo a chi gli avea parlato, disse: Chi è la mia madre? « e chi sono i miei fratelli? E guardando in giro coloro, che « gli sedevano attorno, e stendendo la mano sopra i suoi disc- « scepoli, disse: Ecco la madre mia ed i fratelli miei; chè chiunque avrà fatta la volontà del Padre mio che è nei cieli » (Marco ha semplicemente *Dei, τοῦ θεοῦ, del Dio*), « questi è mio « fratello, mia sorella e madre mia. » Delle quali parole io non so che cosa si possa pensare di più consolante o di più glorioso per un Cristiano, il quale, per la sua fede informata di carità, si trova avere inverso di Cristo quelle attinenze, che sono tra le umane le più intime, le più soavi; ma le ha in un ordine di relazioni soprannaturali, rimpetto a cui quelle medesime umane attinenze per quanto siano legittime, spariscono, e sia pure tra il Verbo umanato e la santissima Madre sua. Ma da venire è alle acerbe rampogne scagliate dal N. Signore agli Scribi ed ai Farisei.

IV. Ed a voi forse il tempo ed il luogo non ve ne parranno forse molto bene scelti, essendosi quella lunga e severissima riprensione pronunziata da Cristo in un convito; tra le cui liete distrazioni se noi, scimmiamo i fantasiosi figli di Albione, stiamo portando i pubblici negozii, non credo che alcuno mai abbia pensato di portarvi, come in proprio loro luogo, le ramanzine. E pure così fu allora; e ne porse occasione lo stesso padrone di casa, non con sue parole o con suoi atti, ma coi suoi pensieri, per la singolarissima congiuntura, ch'ei si trovava avere invitato un ospite, al quale i pensieri erano manifesti, come a noi sono gli atti e le parole. E state ad udire come andarono le cose.

« Mentre Gesù parlava » (del corpo tutto lucido, standone a S. Luca), « un certo Fariseo » (forse sullo sciogliersi dell'adunanza) « lo pregò, che andasse a desinare presso di lui. » Dico *desinare*, perchè la *Vulgata* ha *ut pranderet*, quantunque alcuni abbiano resa quella voce per *coenaret*; ma non mi pare molto a proposito. Il greco ἀρπτεῖν importa propriamente *pranzare*¹¹, e si distingue molto bene, come il primo pasto che facciasi nel giorno, dal δειπνεῖν, che significa *cenare*, e vuol dire prendere il secondo cibo sul cadere del giorno, cioè sulla sera: or qui si legge la prima, non la seconda di queste due voci. Il Signore, come talora solea, tenne con grande benignità quell'invito, ed andato in casa il Fariseo, che ogni cosa vi era già presta pel convito, si assise cogli altri a mensa, adagiandosi, secondo l'usanza di quelle contrade in quel tempo, sopra i letticelli a ciò disposti intorno alla mensa stessa: *Et ingressus recubuit*. Egli nondimeno, non certo per dimenticanza, ma a vero studio, per istruzione dei presenti e di noi, prima di appressarsi al pranzo, non si diede nessun pensiero di lavarsi le mani, come le costumanze giudaiche, rincarate dalle superstizioni farisaiche, strettamente prescrivevano, e come certamente tutti gli altri commensali avranno fatto. Questa omissione diè forte nel naso al Fariseo, che avealo invitato; il quale riflettendo tra sè cominciò dire in suo pensiero (nel greco si legge: *vedendo si maravigliò*¹², che in sentenza è il *coepit reputans dicere* della *Vulgata*) come mai Gesù non si fosse lavato prima del pranzo: *Quare non baptizatus esset ante prandium*. Dove quella voce *baptizatus esset*, che esprime bene il greco ἐβαπτίσθη,

indica che trattavasi, non di un lavarsi qualsiasi le mani, come talora facciamo anche noi, ma di una lavanda cerimoniale fatta molto di proposito, a fine che la pretesa immondizia dei cibi non si appiccasse a chi ne mangiava¹³: superstizione prevaluta tra i Giudei in quel tempo, dalla quale Gesù con quella omissione volea correggerli, e la quale porgea pretesto allo scandalo del Fariseo.

Non prima ebbe costui concepito quel dubbio o quella meraviglia, che Gesù rispondendo non alle parole di lui, ma ai suoi pensieri, prese severamente a dire: « Guai a voi Scribi e « Farisei ipocriti, perchè ripulite il di fuori del bicchiere, dell' « l'orciuolo e del piattello » (questo è il *paropsis* latineggiato dal greco nelle sole lettere¹⁴), « ed intanto al di dentro di voi « siete pieni di rapina, d'immondizia e d'iniquità. Insensati! « Forse che chi lo fece al di fuori lo ha egli fatto anche al di « dentro?¹⁵ » Quest'ultima apostrofe, come l'*iniquità* posta in vece d'*immondizia* è di S. Luca; Matteo soggiunge: « Fariseo cieco! « ripulisci prima il di dentro dell'orciuolo e del piattello, accioc- « chè ne diventi mondo il di fuori. » Il concetto generale di questo tratto è certamente chiarissimo. Per esso, senza badare alla fisima del lavare le mani, e toccando di altre purificazioni analoghe a quella, erano ammoniti quei Giudei, e siamo noi anche Cristiani ammoniti, che la vera, la sola mondezza che piace a Dio, e ci rende a lui cari, è l'interiore, quella dell'anima e della coscienza nette di colpe quanto che tenuissime; tanto che la mondezza esteriore o non ha nessun pregio, o l'ha solo in quanto è effetto spontaneo e naturale della interiore, e certe volte n'è degno simbolo o riflesso; ma per sè sola, quanto ad effetti spirituali, non vale nulla. Verità per noi Cristiani notissima e quasi vulgare; ma per gli Ebrei, tra le loro ristrettezze e materialità legali, era nuova, inaudita da farnelli strabiliare. Questo concetto, come dissi, è chiaro in generale; ma la forma, onde fu proposto, offre qualche difficoltà in due particolari espressioni; tutto nondimeno si riduce a dovere intendere dell'anima e del corpo dell'uomo ciò, che sembra detto dell'interno e dell'esterno dei vasi. Così chi si monda la coscienza al di dentro, si monda eziandio il corpo al di fuori, non materialmente; chè quanto a ciò, potrebbe anche trovarsi molto lurido; ma si trova mondo, cioè immune da quelle im-

mondizie legali, di cui gli Ebrei facevano tanto caso. Codesto mondare di dentro, che è mondamento anche del di fuori, si avvera bensì dell'uomo, ma non dei vasi, i quali possono molto bene essere mondati dentro, e restare imbrattati di fuori. Di qui avviene che parlando insieme dell'uomo e dei vasi, ne rimane alquanto oscurato il contesto; ma la conchiusione è sempre quella, che mondando il di dentro dell'uomo, resta mondo ogni cosa, anche il di fuori, quando ve ne fosse il bisogno, come quei Giudei credevano esservi; ma non viceversa. Quella conchiusione viene espressa da S. Luca in forma d'interrogazione col *nonne qui fecit etc.* che nel contesto vale *lo fece, lo lavò* ¹⁶, e da S. Matteo è proposta come semplice affermazione. La maniera, onde ho dichiarato questo tratto, è sostanzialmente conforme a ciò, che ne insegna il Crisostomo ¹⁷.

Si trattava, come udiste, di mondare l'anima al di dentro dai peccati, perchè ne restasse mondo tutto l'uomo anche al di fuori, secondo le prescrizioni giudaiche, nel modo testè esposto. Ora nulla più comune nelle Scritture, che proporre la limosina, come mezzo di sicura efficacia impetrativa della remissione dei peccati, e quindi della rimandata coscienza: però questo mezzo volle proporre Cristo a quell'effetto, soggiungendo: « Nel resto date in limosina ciò che avanza, ed ecco » (vuol dire *e tosto*) « tutto sarà puro per voi: » *Verumtamen quod superest date eleemosynam, et ecce omnia munda sunt vobis*. Qui il concetto è chiarissimo e molto poderoso a confortare tutti all'esercizio della limosina; il nesso poi colle cose precedenti non è meno chiaro, ed è indicato da S. Ambrogio ¹⁸; ma nelle parole vi è un grave intoppo, dal quale non credo poter cavare pienamente le mani. Ed ecco dove dimora il nodo della difficoltà.

Quel *quod superest* non fu letto nei loro testi da Origene ¹⁹, dal Crisostomo ²⁰, da S. Cipriano ²¹, da S. Ambrogio ²²; S. Agostino poi dove lo lesse ²³ e dove no ²⁴; ma ammettendolo pure, come si deve, perchè si legge nella *Vulgata*, nei migliori Codici e dal più dei Padri massime latini, resta molto dubbio qual valore bisogna dargli, quando il *quod superest* si debba interpretare dal greco, che pure per Luca è originale certamente più, che per qualunque altro Evangelista. Ora a quelle due voci latine rispondendo le altrettante greche τὰ ἐνόντα, queste il meno che valgano è il *quod superest*: il loro valore grammaticale è in-

existentia, prendendo quì l'*in* nel composto in senso non di *negazione*, ma d'*inerenza*: quando nondimeno si viene a determinare ciò che importi quel τὰ ἐνόντα, vi confesso di non avere trovato nulla, che mi soddisfi. L'Alapide²⁵ ne reca cinque modi diversi d'intenderlo: segno manifestissimo che non ve n'è nessuno sicuro; ma tra quelli non novera il *quod superest*, e dice che è *nervosius* il prenderlo come avverbio, quasi κατὰ τὰ ἐνόντα, come fosse *per al presente, in somma*; il Giansenio²⁶ poi vorrebbe intenderlo per τὰ ὑπάρχοντα, cioè per *le cose presenti, che si hanno alla mano*, senza tuttavia vedervi alcuno accenno al sopravvanzo. Tutto questo giungerà certamente nuovo a voi, che udiste sempre citate quelle parole, come una prescrizione diretta di Cristo, quando non sono che insinuazione di un mezzo a procurarsi la mondezza del cuore, e non acchiudono alcuna relazione al superfluo, che altri possa avere e debba dare in limosina. Con tutto ciò, essendo la dottrina del *quod superest* nel senso di *ciò che avvanza*, conformissima a tutta la morale evangelica, ed avendola inoltre professata e dichiarata i Dottori della Chiesa con S. Tommaso²⁷, essa dottrina, che che sia delle parole, resta intatta e salda nella sustanza; e ad ogni modo non ne rimane scemato di un capello il severo precetto della limosina, iterato tante volte nell'Evangelo; il quale, anche senza il *quod superest* nel senso di superfluo, ne ritiene tuttavia più del bisogno, per mancipare alla geenna i trasgressori di quel precetto gravissimo e trasgreditissimo.

V. Ma quella non fu, che una prima avvisaglia. Tosto Gesù venne ad investirli più dappresso rinfacciando loro la fina e soppiatta ipocrisia, di che erano solenni maestri, e la superbia, che di quella era la segreta radice. Ogni Giudeo era per legge²⁸ obbligato ad offerire al tempio la decima parte di tutti i raccolti: dovere ed usanza, che fu ritenuta nella Chiesa cristiana, e poscia fu abrogata dove dal giure, dove dalla consuetudine, rimanendo sempre saldo il debito non pure di carità, ma di giustizia nei fedeli di provvedere, in un modo od in un altro, al mantenimento dei sacri ministri, ed ai dispendii del culto. Poterono poi i vivi essere quasi al tutto alleggeriti di quel peso, quando i morti ebbero colle pie fondazioni provveduto largamente al bisogno; ma ghermite quelle pie fondazioni dalle arpie

che sapete, sta rinascendo il bisogno, al quale dovranno di nuovo provvedere i vivi. Nè dovremmo troppo rammaricarcene: questo incomodo ha largo compenso nel nuovo campo dischiuso ai fedeli ad esercitarvi la carità, ed ai ministri di Dio la filiale fiducia in lui. Ma torniamo agli Ebrei. Prescrivendo loro la legge che dovessero offerire le decime *omnium frugum*, restava dubbio se tra le mèssi dovessero essere compresi gli erbaggi; ma la casuistica farisaica, che stava sempre per la parte più rigorosa, avea deciso per l'affermativa ²⁹. Ora quei nequitosissimi uomini, che erano gli Scribi ed i Farisei, in quella che calpestavano doveri gravissimi verso Dio e verso gli uomini, pompeggiavano poi di una esattezza minuziosa e scrupolosa, spinta fino al ridicolo, nella faccenda delle decime. Si sa! l'ipocrita mette in mostra quella bugiarda sembianza di bene che fa al fine appunto di mostrarlo, per farsene velo e mantello al molto male, che si nasconde dentro. Gesù adunque seguitando disse loro:

« Guai a voi Scribi e Farisei ipocriti, che decimate » (era la parola d'uso *עשר*, *chasar*, ἀποδεκατοῦν) « la menta, l'aneto ed « il cumino ³⁰ » (per queste due ultime Luca ha: *la ruta ed ogni erbaggio*); « ed intanto trasandate i precetti più gravi della « legge: la giustizia e la misericordia » (verso gli uomini) « e la fedeltà: conveniva bene osservare queste prescrizioni, « ma non tralasciare quelle altre. » *Haec oportuit facere, et illa non omittere*. Sopra le quali ultime parole osserva il Crisostomo ³¹, che trattandosi qui di precetto divino, qual era quello delle decime, il Signore non riprende, che si volesse osservato eziandio nelle cose menome, ma condanna chi, pago alle menome e col mantello di quelle, trascurava le massime; laddove parlando del lavare bicchieri, orci e piattelli, tutte invenzioni umane, affermò, potersi ad ogni cosa supplire colla mondezzezza interiore dell'anima, aggiungendovi la pratica della limosina. Poscia seguitava: « Guai a voi Farisei, che ambite i primi seggi nelle « Sinagoghe, e gl'inchini nella piazza! Duci ciechi, che scolate « il moscherino ³² e poi trangugiate il camello! Guai a voi Scribi « e Farisei ipocriti! Siete come tombe terragne, che non ap- « paiono, e gli uomini vi camminano sopra senza saperlo! Siete « come sepolcri imbiancati, che agli uomini paiono belli al di « fuori, ma dentro sono pieni d'ossa di morti e di ogni brut-

« tura. Così anche voi: al di fuori bensì sembrate giusti alla gente; ma di dentro siete pieni d'ipocrisia. e d'iniquità. » In questo tratto per sè molto chiaro, sono di S. Luca la menzione dei seggi e degl'inchini ambiti, e l'altra dei sepolcri sotterra, come ne avea nella Palestina; la quale somiglianza è recata da S. Matteo diversamente; ma è probabile che Gesù le profferisse entrambe, e però entrambe ve le ho riferite.

A furfanti di quella fatta, che poneano ogni studio nel simulare una virtù che non aveano, per camuffarne il marciume della malvagità che aveano, voi potete immaginare quale cocente dispetto dovea fare il vedersi, a quel brusco modo, strapata di volto la maschera innanzi alla gente, e sentirsi svelati per quello che erano. E fa veramente maraviglia, che essi non ardissero fiatare in contrario; quantunque, rugumando dentro i loro feroci rancori, se ne dovessero sempre più raffermare nel proposito di cavarli d'innanzi quell'acre ed importuno censore coll'ucciderlo. Intanto (ciò è del solo Luca) « pigliando la parola « uno dei legisti » (τῶν νομικῶν a differenza degli Scribi) « gli « disse: Maestro così parlando tu fai ingiuria anche a noi; e Gesù « a lui: Ed anche a voi, o legisti, guai! perchè caricate gli uomini « di pesi, che non possono portare, e voi non toccate di un « vostro dito quel fardello³³. » Costoro aveano per uffizio l'interpretare la legge; e, rigoristi spietati com'erano, stavano sempre in opera per appesantirne il carico sulle spalle del povero popolo, intanto che essi non portavano alcun disagio da quella durezza, e forse talora ne traeano profitti non mediocri. Cristo, protettore nato di tutti gli oppressi, con quelle parole sfolgorava della meritata infamia gli oppressori.

VI. Fu sempre riputata opera pietosa l'onorare la memoria dei trapassati; e la Chiesa, la quale sola possiede il segreto del di là della tomba, sola può farlo in maniera pienamente ragionevole, e con isperanza, che sia feconda di beni per la parte superstite del trapassato. Che se si tratta di uomini, i quali per virtù insigni e per opere lodevoli, meritano bene dell'universale, allora è pur bello perpetuarne la memoria con monumenti, i quali ricordando i fatti egregi degli estinti, siano nobile incentivo alla emulazione dei viventi. Ed anche questo sentimento di memore e perenne riverenza pei grandi trapassati

ha trovato nella Chiesa una espressione nei fatti, la quale da nessun'altra istituzione potè nè potrà mai essere, non che agguagliata, ma nè tampoco emulata fuori di lei. Siccome essa sola ha i veri grandi uomini, così essa sola possiede una maniera di onorarne il ricordo ed il nome, rimpetto alla quale quanto può fare il mondo pei pretesi suoi grandi, se non è sempre vano e puerile, è quasi sempre sterile di buoni effetti. Quel sentimento dovea essere allora tra gli Ebrei molto vivace, e da questo luogo dell'Evangelo si direbbe, che sotto gli occhi di Cristo si stava, per cura dei principali della nazione, adornando il sepolcro di qualche antico profeta, ucciso per la giustizia: per figura di esempio, di un Geremia o di un Isaia. Ma già si sa! tutto si altera e guasta dall'umana malizia! Un'opera per se medesima così lodevole era bruttamente corrotta dagli uomini, che se ne valevano ad intendimenti biechi: come pur troppo è avvenuto a' dì nostri per la faccenda dei monumenti, i quali diventati monopolio di partiti, fanatismi di adulazione e credo più spesso traffico di artisti, col loro numero sempre crescente, ne vengono ogni giorno scadendo di un pregio, che trae ogni suo valore dall'essere raro. Ma noi non burleremo i nostri posterì dando loro ad intendere, che possedemmo un popolo di grandi uomini. Se i nostri posterì ci vorranno giudicare, non dai marmi sculti o dai bronzi effigiati, onde ci volemmo fare gloriosi, ma dalle opere che ne registrerà la storia, dovranno dire, che noi dei grandi uomini perdemmo la stampa; ed i monumenti non serviranno che ad attestare, aver noi resa più spregevole la nostra povertà colla superbia.

Nei Farisei del suo tempo Cristo notò una più profonda malizia per tale rispetto. Essi, ad accattare fama di pietosi, onoravano la memoria di alcuni giusti e santi uccisi per la giustizia; ed intanto erano decisi di uccidere, e presto avrebbero ucciso il giusto per eccellenza, il Santo dei Santi. Dopo quest'avvertenza vi sarà facile, nel tratto che sono per recitarvi, riferire quelle aspre rampogne, non all'opera, la quale per sè era buona, ma alla rea intenzione di chi la faceva. Risposto dunque al legista, Gesù ripigliò: « Guai a voi Scribi e Farisei, che edificate (forse *ristaurate*) i sepolcri dei profeti ed ornate i monumenti dei giusti³⁴ uccisi dai padri vostri, e dite: Se fossimo vissuti a quei dì, non saremmo stati complici della loro



« strage. Adunque voi riconoscete di essere figli di coloro, che
 « uccisero i profeti; e certo voi consentite alle opere dei pa-
 « dri vostri; chè quelli li uccisero, e voi ne adornate i se-
 « polcri ³⁵. » La quale ultima frase, perchè suoni veramente un
 rimprovero, esige le sia sottinteso: *e ciò fate col proposito de-*
liberato di commettere eccessi più detestabili dei loro. Di fatti
 quelle parole, riferite da Luca, sono ben chiarite dalle recate da
 Matteo, le quali suonano così: « E voi empite la misura »
 (cioè *porrete il colmo ai delitti*, dove l'*implete* ha forza di fu-
 turo) « dei padri vostri. Serpenti! razza di vipere! or come schi-
 « verete il giudizio della geenna? » E vuol dire, che finchè ri-
 maneavano in quel loro pertinace proponimento, era loro impos-
 sibile lo schivarla: che era la stessa formola, onde il Battista
 li avea apostrofati fin dalle prime mosse della sua predicazione ³⁶.

Che quegli empì uomini avrebbero perseguitato a morte
 l'opera nascente di Cristo, come ne volevano uccidere l'autore,
 ciò neppure essi poteano sapere; anzi doveano tenerlo affatto
 per impossibile, in quanto per essi, spento il Maestro, si sa-
 rebbe sbandata e dileguata la scuola. Or bene: questa loro fe-
 rocia futura, ignota ad essi stessi, predisse Gesù nei seguenti
 termini, passandovi con un *διὰ τοῦτο*, reso in Matteo per *ideo*
 ed in Luca per *propterea*; dalla quale particella non si avrà la
 difficoltà, che vi vede l'Alapide, se vi s'intenda la ragione, non
 del mandare ch'ei farebbe gli Apostoli, ma dell'indegno trat-
 tamento, che ne farebbero i Giudei. Notevole è pure che Luca
 metta in bocca alla Sapienza di Dio (*Sapientia Dei dixit*) ciò,
 che Matteo riferisce come detto da Gesù: sono due diversi nomi
 dello stesso soggetto. Disse pertanto: « Però ecco, io mando
 « a voi profeti, sapienti e Scribi » (Luca meno ebraicamente
 per sapienti e Scribi ha *Apostoli*), « e voi ne ucciderete, ne
 « crocifiggerete, ne flagellerete nelle vostre Sinagoghe, e li
 « perseguiterete di città in città. » Tutto ciò si avverò alla let-
 tera, come può vedersi negli *Atti Apostolici* ³⁷, e nei primi pe-
 riodi della storia ecclesiastica, notantemente presso Eusebio ³⁸;
 ma con ciò si veniva ad adempiere ancora quello, che testè
 avea detto del porsi da essi il colmo alla iniquità dei loro padri.
 Quelli furono gli ultimi delitti degli Ebrei come nazione, es-
 sendone tosto seguito il totale devastamento nell'eccidio ge-
 rosolomitano, che per un rispetto compì sopra la gente israe-

litica, e per un altro iniziò in modo così spaventoso, quella maledizione, che ancora perdura. Leggendo poscia il discorso al già detto, il Signore seguì: « sicchè venga » (questo è qui il valore dell' *ut veniat*; ma Luca ha *ut inquiratur*: la forma è più espressiva, la sentenza è la stessa); « sicchè venga sopra di voi tutto il sangue giusto, che fu sparso sopra la terra, dal sangue del giusto Abele³⁹, fino al sangue di Zaccaria, figliuolo di Barachia, cui uccideste tra l'altare ed il tempio⁴⁰. » Luca in luogo di *ναός*, *templum*, ha *οἶκος*, *aedes* o *domus* nello stesso significato. Fu dubitato dagli antichi chi fosse questo Zaccaria; ma delle varie opinioni riferite da S. Girolamo⁴¹, quella che egli preferisce si può dire quasi indubitata; essere cioè stato il Zaccaria sacerdote, figliuolo di Gioiada Pontefice, ucciso dall'empio ed ingrattissimo re Gioas nell'atrio del tempio, tra il *Sancta*, qui chiamato in istretto senso *templum* o *aedes*, e l'altare dei sacrificii posto nell'atrio stesso⁴². Nè fa difficoltà nominarsene qui il padre, Barachia e non Gioiada: lo stesso santo Dottore risponde, quei due nomi ebraicamente valere lo stesso, cioè *benedizione di Dio*; e ciò per non dire, che potè essere binomo, come tra gli Ebrei erano molti⁴³. Poscia Gesù soggiunse: « In verità vel dico, tutto ciò verrà sopra questa generazione; » ma l'altro, alludendo all' *inquiratur* da lui usato ha: « Di tutto ciò sarà chiesto conto a questa generazione. » Quella generazione era ancora in piedi, quando le aquile romane protendeano le ali vittoriose sopra le ruine fumanti di Gerusalemme!

Infine Luca riferisce l'ultima rampogna lanciata da Gesù in quella circostanza ai legisti. Ei disse loro: « Guai a voi legisti, che vi usurpate la chiave della scienza » (cioè la facoltà, il diritto d'interpretare la legge); « e voi non entraste, e quelli che entravano, impediste. » Di fatti la *chiave della legge* era la maniera d'intendere le promesse, le figure, i vaticinii dell'antico Patto; e l'entrarvi importava il conoscere il Messia, che era il fine della legge stessa. Ora quegli sciagurati ed essi non lo aveano voluto conoscere, e dal conoscerlo e dall'aderirgli aveano, con ogni nequizia di arti, distolta la nazione, che vi si mostrava molto bene disposta. A quei discorsi « Scribi e Farisei cominciarono poderosamente ad insistere; » e vuol dire con sofismi e con cavilli, e come si legge nel testo di S. Luca, cercavano *os eius opprimere de multis*: dove pare, che l'interprete

latino abbia letto ἐπιστομίζειν, che è *chiudere la bocca a chi parla*; ma il greco ha ἀποστοματίζειν, che vale *provocare a parlare*⁴⁴, il che si accorda molto bene con quello, che si aggiunge; cioè, avere così essi fatto « insidiandolo, e cercando di carpire dalla « sua bocca qualche cosa per accusarlo. »

SECONDA PARTE

VII. Vi promisi che prima di finire, sarei tornato, per nostro comune profitto, sopra quella dottrina dell'occhio, il quale è lucerna del corpo, per significarci che l'intenzione, o vogliamo piuttosto dire la conoscenza della verità, chiara, sicura, retta, quale non può aversi, che per la fede, è la lucerna che illumina non solamente tutto l'uomo, ma eziandio tutte le cose che lo circondano, ed in qualsiasi modo gli si attengono. E se avessi dimenticata la mia promessa, bene me la farebbero, per la ragione dei contrarii, ricordare questi protervi oppugnatori di Cristo, dei quali colpa immensa e sventura uguale fu appunto, che il lume della ragione e della rivelazione, posto in essi divenne tenebre, come Gesù ne li avea ammoniti: *Vide... ne lumen quod in te est, tenebrae sint*. Compiuto quell'orribile pervertimento, non vi fu più rimedio: tutto fu tenebre in loro ed attorno a loro. Ahimè! ora è tuttavia tenebre, e sarà sempre!

Il Crisostomo⁴⁵ osserva, che siccome, avendo perduta la vista, tutti gli ornati della persona e tutte le bellezze esteriori sono pel povero cieco perdute, *sic corrupta semel mente, innumeris vita malis replebitur*. Nè è una figura rettorica questa dei mali innumerevoli, che infestano e riempiono la vita per effetto di quel corrompimento della mente: è una verità rigorosa; ed io vi potrei dimostrare a punta di logica, che tutte le grandi calamità e le vergogne, onde la presente società è afflitta, nel pubblico e nel privato, e le maggiori che le sovrastano, tutte hanno la loro prima radice nel guasto orribile recato nelle menti dalla guerra bandita alla verità cristiana. Posto il disordine nel giro dei pensieri, è follia promettersi ordine nel giro dei fatti, se pure questi debbano essere l'espressione, la riproduzione esteriore e quasi il riverbero reale di quelli. Ma io più che i mali di chi sta nelle tenebre, vi vorrei far sentire qualche cosa dei beni inestimabili di chi, per somma grazia, si trova nella luce;

quantunque degli uni e degli altri la ragione sia la stessa, non essendo finalmente altro il male, che privazione del bene, come le tenebre sono della luce.

Ora, acceso nell'uomo quel lume della fede, è incredibile quanto ne resti purificato, rischiarato, ringagliardito il lume medesimo della ragione; il quale benchè di ordine inferiore, si accorda mirabilmente coll'altro, perchè entrambi sono raggi dello stesso sole, entrambi rigagnoli della stessa fonte. Con questa luce non passeggera, ma immanente nell'uomo, tutto si fa chiaro in lui: *corpus totum lucidum erit*: il suo essere, la sua origine, i suoi destini, e noi a quello splendore per poco non intendiamo ogni cosa in questa nostra vita; la quale pure pei tenebrosi è mistero così chiuso, così sconcolato, massime pel suo ultimo risolvimento. Noi per contrario ne intendiamo, torno a dire, poco meno che ogni cosa: le debolezze ed il vigore, le cadute ed i rialzamenti, i molti dolori e le rare gioie, i grandi delitti dei colpevoli, ed i più grandi sacrificii dei buoni, la ferocia dei manigoldi, e l'eroismo delle vittime; e tutto si scorge intanto ordinato ad un termine fisso, chiaramente conosciuto, che sarà senza fallo raggiunto, se sia lealmente e costantemente cercato. Ma quello, che in questo fatto più ci deve consolare, è che, divenuto il nostro essere, la nostra persona (*corpus tuum* dice il testo) tutto lucido pel lume della fede inabitante in noi, senza che siavi parte alcuna di tenebre, *non habens aliquam partem tenebrarum*, si comincia a riflettere da noi medesimi quasi una nuova luce ad illuminare il mondo attorno a noi; talmente che per noi sarà lucente ogni cosa; *erit lucidum totum*. Sarebbe agevole e bello, ma troppo lungo il mostrarvi per singolo, come pel sincero Cristiano nulla è buio in questa medesima caligine della sua vita terrena. Ma dovendo finire, conchiuderò ricordando il soggetto forse più di tutti tenebroso, che si scontri nel mondo: intendo dire i suoi vasti e ruinosi scandali. E bene, al lume di quella luce, tutti gli scandali del mondo trovano nella divina legge la loro ragione di misericordia o di giustizia; di che avviene, che chi conosce ed ama quella legge, fruirà pace molta, senza soggiacere ad alcuno scandalo: *Pax multa diligentibus legem tuam, et non est illis scandalum*⁴⁶. Supplichiamo, miei diletteggianti, la bontà divina, che così debba essere di tutti noi!

NOTE

alla Lezione sessantesimaottava

¹ Lezione XXXV.

² Matth. VI, 22, 23.

³ Luc. VIII, 19-25.

⁴ Lezione XLV.

⁵ Il doversi qui trasportare il tratto di S. Matteo al Capo XXIII, come altresì il doversi ai versi 46-50 di questo, accoppiare Marco III, 31-35, è dimostrato con grande chiarezza dal Patrizi (*De Evang.* Lib. II, Adn. CIV, CV). Il quale, quanto a quest'ultimo punto, conchiude così: *Series vero illa narrationum Matthaei et Marci, de qua superius* (N. CIV) *diximus, suadet credere, Marcum de iis loqui* (la venuta dei parenti) *de quibus Matthaeus, non autem de quibus Lucas loquutus est.*

⁶ CHRYSOSTOMUS, In Matth. Homil. XX, al. XXI. *Quod enim oculus est corpori, hoc mens est animae.* Questo mi pare modo di dire più preciso, che non è il vedere nell'occhio adombrata l'intenzione. Mi sono nondimeno attenuto a questa nella *Lezione*, perchè è la maniera comune degli Interpreti. Nel resto, nelle cose morali, di cui qui si parla, l'intenzione è il primo atto della mente, e da quello gli atti posteriori, interni od esterni che siano, prendono la specie.

⁷ MALDONATUS, *Comm. in Luc.* XI, 36, dove confessa di non aver trovato autore grave per quella ipotesi.

⁸ Se si sostituisce *oculus* a *corpus*, si toglierà la tautologia in questo verso 35, ma se ne introdurrà un'altra tra questo ed il 34.

⁹ AMBROSIIUS, *Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VI, 38. *Et ideo parentes corpori proprio* (cioè alla Chiesa di cui innanzi avea

parlato) *non potuit anteferre. Ergo hic non (ut quidam haeretici tendiculas aucupantur) mater negatur, quae de cruce etiam agnoscitur, sed necessitudini corporali praescriptorum coelestium forma praefertur.*

¹⁰ Quanto alla difficoltà sopra i fratelli e ad altre, che potessero sorgere in quel fatto, si vegga il dettone nella *Lezione XLV.*

¹¹ La differenza di quelle due voci ἀριστεῖν, pranzare, e δειπνεῖν, cenare si può vedere presso il Grimm (*Lex. Gr. Lat. in Lib. N. T.* ad h. v.). E si potrebbe confermare da questo, che dove è veramente coena (*Ioan.* XIII, 2, 4) si legge nel greco la seconda, non la prima di queste voci.

¹² Ἰδὼν ἐθαύμασεν, *videns miratus est.* Questa è la lezione dei codici più autorevoli col Vaticano; quantunque in altri si legga il greco rispondente colla *Vulgata.*

¹³ Come dagli scrittori rabbinici afferma il Rosenmüller (*Schol. in Luc.* XI, 38), tutti i cibi erano dagli Ebrei riputati immondi, chi ne avesse mangiato senza prima lavarsi le mani.

¹⁴ Il Wilk (*Clav. N. T. Philolog.* ad h. v.) dà al παραψίς valore di *deschetto* o *piattello* da porvi cibi più delicati, e cita Senofonte (*Cyrop.* I, 3, 4); quantunque da Plutarco (*De vitan. aere al.* cap. 2) sembri adoperato in senso più ampio.

¹⁵ Gl' Interpreti si travagliano molto intorno a quel verso 40; ma finchè danno alla interrogazione valore affermativo, non ne avranno mai senso che valga; stantechè il dire, che *il lavare di fuori purifica anche il di dentro*, contraddice a tutto il

contesto. Però vi è stato chi volle rimuovere dalla frase il segno della interrogazione; e forse non vi sarebbe altra via da uscire d'impaccio, se non si ammette la maniera da me seguita di dare alla interrogazione stessa un senso negativo, rendendo il *nonne*, l'ou per *forsechè? forse?*

¹⁶ Forse il *fecit* si potrebbe prendere per *lavit*, con qualche appoggio, II. Reg. XIX, 24; ma a me par vedervi l'uso generalissimo che il verbo *fare* ha in tutte le lingue, per esprimere qualsiasi azione, di cui nel discorso si tratti: qui è il *lavare*.

¹⁷ CHRYSOSTOMUS, *In Matth. Homil. LXXIII*, al. LXXIV.

¹⁸ AMBROSIIUS, *Expos. Evang. sec. Luc. Lib. VII*, 101. Il Santo colà comincia l'esposizione del *Date eleemosynam* etc. dicendo: *Vides quanta remedia?* etc.

¹⁹ ORIGENES, *In Levitic. Homil. II*.

²⁰ CHRYSOSTOMUS, *In Matth. Homil. LI*, al. LII.

²¹ CYPRIANUS, *Ad Quirinum*, Lib. III, cap. I.

²² AMBROSIIUS, l. supra cit.

²³ AUGUSTINUS, *Enchiridion*, Cap. 76.

²⁴ Id. *De Verbis Domini*, Sermo XXX.

²⁵ ALAPIDE, *Comm. in Luc. XI*, 41.

²⁶ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang. Cap. LXXXIV*. Ivi quel grave Interprete spiega così il τὰ ὑπάρχοντα, sostituito da lui al τὰ ἔχοντα: *id est ea quae adsunt et quae habetis, idemque voluit significare interpretis per quod superest, ut sit sensus: Date in eleemosynam quod superest vobis, id est adest*. Così il *quod superest* sarebbe bello e trovato nel τὰ ἔχοντα. Ma giudichi il lettore qual peso bisogna dare ad una interpretazione, che con un *id est* ci cangia ciò che abbiamo in ciò che ci avanza.

²⁷ S. THOMAS, *Sum. Theol.* p. 2. 2. q. 32. a. 5. ad 6; q. 66, a. 7. c.; q. 71, a. 1. c.; q. 87, a. 1 ad 4.

²⁸ Exod. XXII, 29; Levit. XXVII, 30. La voce *decimare*, nel senso di *pagare le decime*, non si legge nell'A. T.; e nel nuovo, oltre questi due luoghi di Matteo e Luca, non si legge, che Hebr. VII, 9. Ma i *Settanta* adoperarono l'ἀποδοσκατοῦν

(Gen. XXVIII, 22; Deut. XIV, 21); e da essi ha dovuto quella voce passare nel N. T.

²⁹ Quella decimazione degli erbaggi fu aggiunta dai Rabbini: *Babyl. Toma fol. 83*.

³⁰ Quest'erba, che noi chiamiamo *comino* o *cumino*, è il *cuminum sativum* dei botanici, il cui seme viene di Levante. La voce nostra è la medesima che l'ebraica כמון (*camon*) s'intende per le consonanti, che nelle lingue aramaiche sono ogni cosa.

³¹ CHRYSOSTOMUS, *in Matth. Homil. LXXIII*, al. LXXIV.

³² Benchè il *culex* significhi anche *pulce*, mi pare strano che nelle versioni italiane di questo luogo s'introduca da alcuni quell'insetto. Or chi udì mai, che nel bere vino od acqua si temesse d'ingoiare una pulce? Per contrario la cosa è naturalissima, se pel κύνωψ s'intenda il *culex vinarius*, il moscherino, a tutti notissimo, che nasce nel vino e si alimenta di quello; del quale insetto parla Aristotele (*Hist. Anim. V*, 19). Secondo il Vorstio (*De Adagiis* N. T. p. 771. edit. Fischer) quello *scolare il moscherino, e trangugiare il camello*, per significare guardarsi dai lievi falli e commetterne dei gravissimi, era un proverbio degli Ebrei. Si noti pure, che la nostra voce *camello* è quasi la stessa, che la ebraica גמל (*gamal*).

³³ Questo rimprovero coi medesimi termini si legge pure altrove (*Matth. XXXII*, 4) fatto ai Farisei; ma che il caso non sia identico col presente, si rileva non solo dall'essere qui quelle parole dirette ad un legista, ma ancora dall'essere colà dette in terza persona ed indirizzate alle turbe ed ai discepoli.

³⁴ L'*ornare monumentum alicuius*, il κοσμεῖν τὸ μνημεῖον τινός, è presso i Greci onorare in qualsiasi modo il sepolcro di un estinto; e però non con soli marmi e bronzi, ma con corone, versi, prose etc. come si fa a' dì nostri (*V. Vitringa, De Synagoga Vet. Lib. I, P. I, cap. 2*). Se dunque l'*aedificare sepulchra* s'intenda per *ristaurare, abbellire*, come si può molto bene dal οικοδομεῖν (*Ier. XXXI, 38*), si possono per l'*ornare monumenta* intendere

quelle altre maniere di onoranze; e così si rimuove una inutile ripetizione dal testo.

³⁵ A noi parrebbe indegno ornare il sepolcro degli empî uccisori, e degnissimo onorare i santi uccisi; e così è. Ma la forza di quel rimprovero consiste tutta in questo, che quei Giudei, colla finta pietà verso i Profeti martiri, si spianavano la via a trucidare il re dei martiri.

³⁶ Luc. III, 7.

³⁷ Stefano fu lapidato (*Act. VII, 57-59*), Giacomo il Maggiore fu ucciso di spada (*Ib. XII, 2*); Pietro e Paolo furono flagellati (*Ib. IV, V.*); furono perseguitati di città in città Saulo e Barnaba (*Ib. XIV, XV*).

³⁸ Giacomo il Minore fu precipitato dal pinnacolo del tempio (*Eusebii Hist. Eccl. Lib. II, cap. 23*), Simeone, suo successore nel Vescovado di Gerusalemme, fu crocifisso (*Ib. cap. 32.*) etc. etc.

³⁹ Notarono Tertulliano (*Lib. Contra Iud. cap. 5*) e S. Agostino (*Contra Faustum, Lib. XII, cap. 9.*), che Abele fu tipo dei Cristiani, e Caino dei Giudei.

⁴⁰ Questo Zaccaria non fu l'ultimo dei Santi dell'antica legge ucciso; ma certo fu l'ultimo, di cui si faccia menzione nelle Scritture. Osserva poi l'Alapide (*Comm. in Matth. XXIII, 35*), quei due essere stati i soli, del cui sangue fu detto espressamente, che si sarebbe presa vendetta. Di Abele disse Dio a Caino (*Gen. IV, 10.*) *Vox sanguinis fratris tui clamat ad me*; e di Zaccaria è scritto (*II. Paral. XXIV, 22.*): *Qui cum moreretur ait: Videat Dominus et requirat.*

⁴¹ HIERONYMUS, *Comm. in Matth. Lib. IV.* Ivi riferisce, che nell'Evangelo usato dai Nazarei, in luogo di Barachia, si leggeva Gioiada.

⁴² II. Paral. XXIII, 24.

⁴³ Non voglio lasciare di dire, parermi da S. Girolamo rigettata con disinvoltura, forse soverchia, la sentenza, che questo Zaccaria fosse il padre del Battista. Io certamente non l'affermo; ma si vegga presso l'Alapide (ad h. l.) di quali e quante autorità è confortata quella opinione. La quale parrà certamente non poco probabi-

le, se si considera, che, nelle grandi turbolenze ed uccisioni, che seguirono in Gerusalemme alla morte di Erode ed all'avvenimento del figlio Archelao (*Ioseph. Flav. Antiq. Lib. XVII, cap. 9; De Bello Iud. Lib. I, cap. 3*), nulla potè essere più facile, che un santo Sacerdote fosse dai Giudei trucidato nell'atrio del tempio. S. Girolamo di questa sentenza scrive (*In Matth. Lib. IV*): *Hoc quia de Scripturis non habet auctoritatem eadem facilitate contemnitur, qua probatur.* Ma trattandosi qui di una semplice congettura, non pare sia buona ragione di spregiarla, il non trovarsi nella Bibbia. E così si risponderebbe al Calmet, il quale (*Com. litt. in Matth. XXIII, 35*) esclude questa ipotesi, perchè del padre del Battista *tempus, genus, causa mortis ignorentur.* Appunto perchè s'ignora tutto, ci è libero supporre che qui si parli di lui.

⁴⁴ Tengo quasi per certo lo scambio, nei testi greci, di quei due verbi così somiglianti nel suono, e così diversi nel significato; sicchè dove si legge *os opprimere*, si debba leggere *os excitare, incitare* o somigliante: tanto più, che così quel *de multis* aggiuntovi vi sta molto bene; laddove non so intendere che significhi *os opprimere de multis*. Ora l'ἐπιπομπίζω letto, come io penso, per isbaglio dall'interprete latino di Luca, vale propriamente *os obturo, compesco, ad silentium redigo* (*Henr. Steph. Heder. ad h. v.*), ed è frequente in Plutarco e Luciano; si trova pure *Tit. I, 11.* Però l'ha voltato *os opprimere*, lasciandovi l'importuno *in multis*. Per contrario, l'ἀποπομπίζω importa *memoriter recito*; e quindi *solicitare ad respondendum*, come qui l'interpreta il Grimm (*Lex. Gr. Lat. in Lib. N. T. ad h. v.*), citando Temistio, Platone, Plutarco etc. Vede poi ognuno come questo significato sia il solo, che convenga a quel contesto, e come a quella voce risponda opportuno l'*in multis*.

⁴⁵ CHRYSOSTOMUS, *In Matth. Homil. XX, al. XXI.*

⁴⁶ Psal. CXVIII, 165.

LEZIONE LXIX.

Ammonimenti varii. Gesù rifiuta arbitrare in liti. Il ricco soddisfatto. Cura dei beni terreni, ed aspettativa del Giudizio.

LUCAE, XII.

1. Multis autem turbis circumstantibus, ita ut se invicem conculerent, coepit dicere ad discipulos suos: Attendite a fermento Pharisaeorum, quod est hy-pocrisis.

2. Nihil autem operum est, quod non reveletur: neque absconditum, quod non sciatur.

3. Quoniam quae in tenebris dixistis, in lumine dicentur: et quod in aurem locuti estis in cubiculis, praedicabitur in tectis.

4. Dico autem vobis amicis meis: Ne terreamini ab his, qui occidunt corpus, et post haec non habent amplius quid faciant.

5. Ostendam autem vobis quem timeatis: Time-te eum, qui postquam occiderit, habet potestatem mittere in gehennam: ita dico vobis, hunc time-te.

6. Nonne quinque passer- es veneunt dipondio, et unus ex illis non est in oblivione coram Deo?

7. Sed et capilli capi- tis vestri omnes nume- rati sunt. Nolite ergo timere: multis passeri- bus pluris estis vobis.

8. Dico autem vobis: Omnis quicumque con- fessus fuerit me coram hominibus, et Filius ho- minis confitebitur illum coram Angelis Dei.

9. Qui autem negave- rit me coram hominibus, negabitur coram Ange- lis Dei.

10. Et omnis, qui di- cit verbum in Filium hominis, remittetur illi: ei autem, qui in Spiri-

tum sanctum blasphe- maverit, non remittetur.

11. Cum autem indu- cent vos in sinagogas et ad magistratus, et potestates, nolite soli- citi esse, qualiter, aut quid respondeatis, aut quid dicatis.

12. Spiritus enim san- ctus docebit vos in ipsa hora, quid oporteat vos dicere.

13. Ait autem ei qui- dam de turba: Magister, dic fratri meo, ut divi- dat mecum haeredita- tem.

14. At ille dixit illi: Homo, quis me consti- tuit iudicem, aut divi- sorem super vos?

15. Dixitque ad illos: Videte, et cavete ab om- ni avaritia: quia non in abundantia cuiusquam vita eius est, ex his quae possidet.

16. Dixit autem simi- litudinem ad illos, di- cens: Hominis cuius- dam divitis uberes fru- ctus ager attulit:

17. Et cogitabat intra se, dicens: Quid faciam, quia non habeo quo con- gregem fructus meos?

18. Et dixit: hoc fa- ciam: destruam horrea mea, et maiora faciam: et illuc congregabo om- nia quae nata sunt mihi, et bona mea.

19. Et dicam animae meae: Anima, habes multa bona posita in annos plurimos; requiesce, comede, bibe, epulare.

20. Dixit autem illi Deus: Stulte, hac nocte animam tuam repetunt a te: quae autem pa- rast, cuius erunt?

21. Sic est, qui sibi thesaurizat, et non est in Deum dives.

22. Dixitque ad disci- pulos suos: Ideo dico vobis: Nolite solliciti esse animae vestrae, quid manducetis, neque corpori, quid induamini.

23. Anima plus est, quam esca, et corpus plus, quam vestimen- tum.

24. Considerate cor- vos, quia non seminant, neque metunt, quibus non est cellarium, ne- que horreum, et Deus pascit illos: quanto ma- gis vos pluris estis illis?

25. Quis autem ve- strum cogitando potest adicere ad staturam suam cubitum unum?

26. Si ergo neque quod minimum est po- testis, quid de ceteris solliciti estis?

27. Considerate lilia, quomodo crescunt; non laborant, neque nent: dico autem vobis, nec Salomon in omni gloria sua vestiebatur, sicut unum ex istis.

28. Si autem foenum, quod hodie est in agro, et cras in clibanum mit- titur, Deus sic vestit: quanto magis vos pu- sillae fidei?

29. Et vos nolite quae- rere quid manducetis, aut quid bibatis: et no- lite in sublime tolli:

30. Haec enim omnia gentes mundi quaerunt. Pater autem vester scit, quoniam his indigetis.

31. Veruntamen quae- rite primum regnum Dei, et iustitiam eius: et haec omnia adicientur vobis.

32. Nolite timere, pu- sillus grex; quia com- placuit Patri vestro da- re vobis regnum.

33. Vendite quae pos- sidetis, et date eleemo-

MATTHAEI, XXIV.

43. Illud autem scito- te, quoniam si sciret pa- ter familias qua hora fur venturus esset, vigila- ret utique, et non sineret perfodi domum suam.

44. Ideo et vos estote parati, quia qua nesci- tis hora Filius hominis venturus est.

synam. Facite vobis sac- culos, qui non vetera- scunt, thesaurum non deficientem in coelis: quo fur non appropriat, neque tineae corrumpit.

34. Ubi enim thesau- rus vester est, ibi et cor vestrum erit.

35. Sint lumbi vestri praecincti, et lucernae ardentes in manibus ve- stris,

36. Et vos similes ho- minibus expectantibus dominum suum, quando revertatur a nuptiis, ut cum venerit et pulsa- verit, confestim ape- riant ei.

37. Beati servi illi, quos, cum venerit do- minus, invenerit vigi- lantes: amen dico vobis, quod praecinget se, et faciet illos discumbere, et transiens ministrabit illis.

38. Et si venerit in secunda vigilia et si in tertia vigilia venerit, et ita invenerit, beati sunt servi illi.

39. Hoc autem scitote, quoniam si sciret pater familias qua hora fur veniret, vigilaret uti- que, et non sineret perfodi domum suam.

40. Et vos estote pa- rati: quia qua hora non putatis, Filius ho- minis veniet.

I. **T**utte le differenze, che dispaiano il seguace del mondo dal seguace di Cristo, si potrebbero rinvocare a questa, che delle altre tutte è radice; che cioè il primo si trova e sta nel mondo come in ferma stanza, laddove il secondo vi si considera come pellegrino, che vi passa per andare altrove. Vero è, che entrambi sanno e quasi veggono cogli occhi, che ne dovranno sloggiare, senza poterne non che sapere, ma nè tampoco congetturare l'ora ed il modo; ma questa comune certezza del termine ed incertezza della sua maniera e del suo tempo, all'uomo mondano non serve, che per collocarlo in una serie d'illusioni, d'incoerenze e di disinganni amarissimi, della quale esso sente tutto il peso ed il cruccio, nè può trovar modo da disfarsene; quando per contrario il Cristiano, in quella medesima certezza ed incertezza del termine, trova il segreto di tutta spiegare ed ordinare la via.

La quale norma intorno all'ordinamento di una vita, che avendo il principio fuori della terra, non può nella terra avere il suo termine, è tanto ragionevole, è tanto conforme ai primi dettami della naturale sinderesi, che se nel Paganesimo greco-romano potè rimanere ascosa ai vulgari, non potè sfuggire alle investigazioni dei suoi gonfi sapienti; i quali tutti, qual più qual meno, ne ebbero un qualche sentore, e se piegavano a stoicismo, usarono menarne gran vampo in una morale arcigna da teatro, abbellita talora dai lisci della eloquenza e dai fiori della poesia. Tutte nondimeno quelle orgogliose dottrine non erano, che vuote teoriche; ma quanto alla pratica, il genere umano non seppe mai vivere sulla terra per guisa, che la certezza di esservi ospite precario, non fosse perpetuamente contraddetta dalla incoerenza di diportarvisi come stabile cittadino. Il sottrarre ad una così universale e così ruinosa contraddizione il genere umano fu serbato al Vangelo. Avendo questo rivelato all'uomo il suo fine ultramondiale, a cui la vita presente è tirocinio di prova ed apparecchio di merito, tutto nella vita stessa fu illuminato, tutto ordinato; ed i suoi beni acquistandovi vero valore,

invece di essere seduzioni, illusioni ed ostacoli, ne divennero parte necessario, parte utile o conveniente presidio, e ne furono eziandio, sotto alcuni rispetti, un'agevolezza, non foss'altro, per la nobile non curanza di chi ne pativa difetto, e pel magnanimo distacco di chi ne aveva abbondanza.

Se non è la parte più sublime del Vangelo, è certamente la più pratica e la più utile quella, che mira ad insegnarci la rettitudine nel giudicare dei beni mondani, la misura del desiderarli e procurarli, la temperanza nell'usarli, e soprattutto il nessun conto, in che convienci tenerli a rispetto dei celesti, fino a posporre a questi il primo fondamento di quelli che è la vita, tutto abbandonando tra le mani della Provvidenza. Sopra questi soggetti Gesù tornò più volte nella sua predicazione; e poichè, come tosto dirò, abbiamo ragione di credere, che S. Luca ne riferisse cose somiglianti, ma non identiche alle serbategli da S. Matteo, io ne prendo volentieri il destro di rincalzare delle dottrine, se altre mai utilissime, e le quali non ci dovremmo stancare giammai di meditare, finchè non giungeremo a pienamente praticarle.

II. Alle severissime riprensioni, fatte ai Farisei, chiuse col Capo XI di S. Luca, soggiungerò in questa e nella seguente *Lezione* quanto si contiene nel XII e nei primi 22 versi del XIII; e ciò per la sola ragione, che trovandosi così disposte le cose in quell'Evangelista, studioso più degli altri dell'ordine, nè in lui, nè negli altri ci occorre alcun motivo di alterare quella disposizione. Leggendosi nondimeno in questo tratto alquante cose riferite ancora da Matteo ¹, notantemente nel *Sermone del Monte*, si potrebbe pensare, che Luca rapporti quelle medesime, e solo le collochi altrove. Nondimeno il Patrizi ², considerate le circostanze di luogo, di tempo, di persone, le quali sono molto diverse nelle due relazioni, e soprattutto considerata la diversa forma, sotto cui le cose stesse ci sono presentate, ha tenuto che fossero dette in diverse volte, ed a lui mi attengo, come in generale soglio, nell'ordinare e concordare i quattro Evangelii. Solo egli fa eccezione per nove versi (43-51) del XXIV di S. Matteo, i quali sono tanto simili nei concetti e nelle parole con otto (39-46) di questo Capo XI di S. Luca, che non possono

in alcun modo separarsi; e però li metteremo insieme, parte in questa, parte nella *Lezione* seguente.

Forse qualche giorno dopo le rampogne scagliate ai Farisei, « trovandosi Gesù circondato da turbe di migliaia » (τῶν μυριάδων ³ ha il greco), « che quasi si schiacciavano a vicenda, cominciò « dire ai suoi discepoli: La prima cosa « (ciò non è nel latino) « guardatevi dal lievito dei Farisei, cioè dall'ipocrisia, » la quale molto bene si assomiglia al lievito, perchè come il lievito altera e pervade di sè tutta la massa della farina, così la mala pianta dell'ipocrisia guasta e corrompe col reo esempio la gente, nel cui mezzo si abbarbica. A cessare poi lo scandalo sia del malvagio che accatta lode di virtù coll'infingimento, sia del virtuoso denigrato dalla calunnia, Gesù per terrore dei primi, e per conforto dei secondi, assicura tutti, che ogni cosa sarà resa manifesta, e dobbiamo intendere al più tardi nel finale Giudizio, dicendo: « Nulla è coperto, che non sarà svelato, e « nulla è ascoso, che non sarà saputo. Chè quanto diceste nelle « tenebre si dirà nella luce, e ciò che diceste all'altrui orecchio nelle camere, sarà predicato sopra dei tetti. » ⁴ Sono maniere di dire all'orientale larghe ed enfatiche, per inculcare quella sentenza detta testè, tutto, bene o male che sia, dovere a suo tempo venire all'aperto: minaccia terribile agli ipocriti e promessa consolante ai calunniati! E ponderate questo punto. Per chiunque, ha sentimento del giusto e del vero, è uno dei più cocenti crucci quello, che si sperimenta a vedere in questo mondo d'inganni la virtù simulata prendere il posto della vera, la quale resta quasi sempre non dirò solo irremunerata, ma disconosciuta, calunniata, calpesta. Pure non dubitate! verrà il suo giorno che ogni cosa sarà recata all'aperto! ed allora ci accorgeremo, che se Iddio lasciò per un poco i servi suoi al buio, ciò fu solo perchè ne divenissero più fulgidi gli splendori, ond'egli vorrà ammantarli.

Ma poco sarebbe che il discepolo di Cristo fosse premunito contro al dente della calunnia: egli lo volle saldo, tetragono perfino innanzi al massimo dei mali umani, che è la morte; e ve lo agguerrisce col medesimo semplice, ma stringentissimo argomento recato altra volta: se non che quì lo propone in forma assai più espressiva, e vi manda innanzi un titolo di tanta degnazione, di tanta soavità, che esso solo val bene una

vita data per ottenerlo. Ecco le sue parole: « Dico poi a voi, « amici miei » (avete udito? *amici miei*): « non temiate quelli, « che uccidono il corpo, e dopo ciò non hanno più che fare. Io « vi mostrerò piuttosto » (così dovrebbe intendersi l'*autem*, il δὲ) « chi dovrete temere: temete colui, il quale poichè ha ucciso⁵, ha potestà di mandare » (intendi prima l'anima, e poi anche il corpo) « nella geenna. Sì! vi dico, questo temete ». Con ciò rimaneva dimostrato ad evidenza, che si dovesse temere più, senza paragone, Dio, che non gli uomini; ma restava tuttavia una certa nebbietta sopra quel punto, che gli uomini potessero avere tanta balia sopra i servi di Cristo, che giungessero perfino ad ucciderli impunemente; poniamo che questi facessero molto bene a lasciarsi uccidere, per non incorrere il giudizio di Dio, il quale oltre alla morte temporale, può infliggere eziandio l'eterna. A dileguare quella nebbietta, il Signore ci fa intendere, che quel medesimo essere ucciso non avviene senza espressa permissione di Dio, fuori del cui beneplacito nè un passerino dà nella pania, nè cade un capello dalla nostra testa. Pensate ora quale e quanta cura debba avere di una ragionevole creatura! di un servo suo! di un amico di Cristo! Egli dunque disse così: « Non si vendono forse cinque passerini per due soldi? E pure « uno di essi non è dimenticato innanzi a Dio. Perfino ancora i capelli del vostro capo sono contati. Non vogliate dunque avere paura! Ben da più di molti passerini siete voi. » Ho voltato il *dipondio* del latino per *due soldi*; ma nel greco è ἀσάριον, diminutivo greco della moneta e voce latina *assis*; al quale ἀσάριον gli Archeologi sacri danno il valore di circa dieci de' nostri centesimi⁶. Ma noi davvero avremmo cuore da meno di un passero, se argomenti di così efficace evidenza non bastassero ad ispirarci coraggio, anche innanzi alla morte, e fiducia in Dio, quali si addicono ad un Cristiano.

III. Come avrete osservato, io mi sto studiando di trovare qualche nesso logico tra i varii concetti, che in questo contesto si succedono senz'altro legamento, che appaia, se non fosse un semplice *autem* o δὲ: particelle, che si adoperano anche quando di nessi non ve n'è nessuno. E questo mi pare il caso dei cinque versi, che seguono (8-12), nei quali si leggono tre sentenze già esposte altrove, diversissime nel soggetto e qui

riunite, o perchè così le pronunziasse il Signore, a maniera di aforismi staccati o di ῥημάτων, come usavano gli antichi sapienti, e può vedersi nei *Libri Sapienziali*, o perchè l'Evangelista così li avesse rammentati da discorsi più ampi del Redentore. Qui basterà riferire quelle tre sentenze, e voi, avendone l'agio, potrete rilevare le lievi differenze di forma, che corrono tra questo di S. Luca, ed il modo, onde furono recate da S. Matteo. La prima ⁷ riguarda il debito che i seguaci di Cristo hanno di confessarlo pubblicamente, e suona così: « Io.... dico a voi: « Chiunque avrà confessato me innanzi agli uomini, anche il Figliuolo dell'uomo confesserà lui innanzi agli angeli di Dio; « chi poi avrà negato me innanzi agli uomini, sarà negato innanzi agli angeli di Dio. » Dove più, che quel nominativo sospeso all'ebraica nel primo membro, è da ponderarsi il grande guiderdone serbato alla franca e generosa confessione, che facciamo di Cristo, e la terribile minaccia dinunziata a chi vi si rifiuta. La seconda riguarda la estrema difficoltà, espressa per assoluta negazione, che sia rimessa la bestemmia contro lo Spirito Santo a paragone di qualunque altro peccato, anche dell'ingiuria recata allo stesso Cristo. Ecco i termini di quella sentenza: « E chiunque dice parola » (intendi ancora *fa atto*) contro il Figliuolo dell'uomo, gli sarà perdonato; ma non chi avrà bestemmiato lo Spirito S. Della quale sentenza avendo data la necessaria dichiarazione, quando la proposi la prima volta ⁸, non accade qui aggiungerne altro. Da ultimo nella terza ripete ciò, che avea detto ai discepoli, intorno al modo di contenersi nel caso, che pel nome di lui fossero tradotti innanzi a potestà ostili; e le sue parole furono queste: « Quando poi vi tradurranno nelle Sinagoghe, ed innanzi ai magistrati ed alle potestà, non vogliate essere solleciti del come o del che dovrete rispondere o dire. Chè lo Spirito Santo in quel punto stesso » (*in ipsa hora*) « v'insegnerà che cosa vi converrà dire » ⁹.

Tutto proprio di S. Luca è ciò che segue. Presentatosi a Gesù « un certo tale della turba gli disse: Maestro di' al mio « fratello, che divida meco l'eredità; » e s'intende del padre comune, che da poco dovea essere morto. Qui, come notano gl'Interpreti, è manifesto che tra i due fratelli doveano essere sorti dei litigii intorno a quella eredità: ed anzi si avvisa l'Alapide ¹⁰, che l'altro, occupatala tutta, negasse di darne al fratello

la parte dovutagli. Di che si fa chiaro, che quel *dic fratri* importava non un dirglielo qualsiasi, ma l'imporglielo, l'obbligarvelo. Forse colui volle prendere Gesù per arbitro, come i discepoli soleano prendere per arbitri i maestri, e come nel giure romano e nel giudaico si sarebbe potuto; ma in questo caso era richiesto il consenso della parte avversa, che accettasse quell'arbitrato, e di ciò non è nel testo alcuna parola. Ad ogni modo Gesù, secondo la bella parola di S. Ambrogio ¹¹, disceso per cose celesti, non volle mescolarsi delle terrene, anche perchè come notò S. Agostino ¹² ed insegnò S. Paolo ¹³, imparassero i ministri delle cose sacre da quell'esempio a tenersi lontani dai negozii secolari; Gesù, dico, rispose seccamente: « Uomo » (così gli Ebrei apostrofavano uno sconosciuto), « chi mi costituì giudice o partitore sopra di voi? » *Homo, quis me constituit iudicem, aut divisorem super vos?* ¹⁴ e deve intendersi: chi mi diè potestà di dirimere i vostri litigii, e di dividere beni, intorno a cui da diversi si contende? Come è chiaro, quì si parla di potestà giudiziale esterna, umana, ordinaria, la quale certamente da nessun Potere costituito era stata conferita a Cristo; poniamo che egli come Dio per proprio diritto, e come uomo per facoltà datagliene dal Padre fosse il giudice sovrano dei vivi e dei morti.

Certamente io non dirò, che quanti hanno liti sui tribunali sono cupidi ed avari; ed avviene molto spesso, che altri, per conservarsi il suo, sia trascinato a mal suo grado a sostenere i propri diritti contrastati da ingiusti litigii; ma in generale può affermarsi, che in quasi tutte le liti sta in giuoco, almeno dall'una delle due parti, il disordinato talento di acquistare, con non altro effetto, che animosità, garbugli, dispendii infiniti, e talora ancora infiniti peccati. Ma se i Cristiani si attenessero alla prescrizione evangelica ¹⁵ di cedere quanto possono, di comporsi amichevolmente anche con pretensioni non al tutto giuste, forse il degno ordine degli avvocati e dei curiali ne scemerebbe di numero e ne guadagnerebbe di onestà; ma senza forse i litiganti se ne troverebbero meno smunti di quattrini e più tranquilli nella vita esteriore e nella coscienza. Quest'attinenza, che quasi sempre corre tra i litigii forensi e la cupidigia, porse occasione a Gesù di passare (e ponete ben mente alla ragione di questo passaggio) dalla menzione di uno di quelli a questa, di-

cendo agli astanti, *ad illos*, e vuol dire non ai soli discepoli, ma a tutti: « Badate e guardatevi da ogni avarizia: » *Videte et cavete ab omni avaritia*; quantunque per quest'ultima voce leggendosi nel greco *πλεονεξία*, si deve intendere non tanto la tenacità del ritenere ch'è il proprio carattere dell'avarizia, quanto il desiderio smodato, la foga, la smania dell'acquistare. E del doverci guardare da questa brutta tendenza diè il N. Signore la seguente assai significante ragione: « perchè (disse) « la vita di ciascuno » (vuol dire la vita buona e prospera) « non dipende dall'abbondanza delle cose ch'ei possiede. » La quale sentenza, confermata dalla pratica quotidiana dei tanti, i quali, per l'abbondanza appunto, sono peggiori assai e più miseri, che non sarebbero nella mezzanità, e forse anche nella penuria dei beni temporali; questa sentenza, dico, chiarissima per sè, è riferita nel latino e nel greco con un certo scompiglio di parole, che troppo lungo sarebbe l'ordinarle. Eccole come sono nel testo; ed esse, ben ponderate, vi daranno senza fallo la sentenza, che dissi dianzi: *Quia non in abundantia cuiusquam vita eius est ex his quae possidet* ¹⁶.

IV. Affermai che quel non dipendere la bontà e la prosperità della vita dall'abbondanza delle cose esteriori, è sentenza per sè chiarissima: essa è anzi confermata dalla sperienza, la quale ci attesta, che se vi è in questo mondo gente miserabile, contennenda e pessima, è appunto, fatte le debite e rare eccezioni, quella che versa in siffatta abbondanza. Voi lo avete sotto degli occhi, e meglio lo potete riscontrare nella sua parte che è sul fiore della giovinezza: togliete a questi giovani doviziosi l'unico pregio che li distingue dal volgo, cioè i quattrini, e se non vanno in galera coi ladri, ne caverete a stento un garzone di locanda, od un mezzanissimo postiglione. Tutto ciò è vero, e forse ammesso da tutti, almeno da quelli che non versano nell'abbondanza; ma intendiamoci: tutto ciò è vero nella teorica ¹⁷. Quanto alla pratica, davvero che è un altro paio di maniche: praticamente voi appena troverete a' dì nostri qualche rarissimo, il quale non abbia in capo precisamente il concetto contrario a quella sentenza evangelica; e vuol dire, pensano costoro che la bontà, la felicità della vita dipende quasi unicamente da quell'abbondanza, che in altri termini si chiama ricchezza. Questo torto giudizio della

mente, che si traduce poi in una smania universale di arricchire, ed in una invidia altrettanto universale pei ricchi, è il proprio distintivo carattere della presente generazione: ed è quello che più di tutti convincendola di avere ripudiato praticamente il Vangelo, più di tutti stà contribuendo a quello scadimento morale e civile, al quale credo condannata la razza latina, come fu l'ellenica: i nostri Turchi ci stanno alle spalle affilando le spade, nè manca dentro chi loro spiani la via ed agevoli l'entrata. Non è questo il luogo di mostrarvi gl'indizii manifesti, e gli effetti disastrosi di questa turpe idolatria del danaro, la quale, come fetida cangrena, ha invase e rode tutte le parti del corpo sociale, senza risparmiare le più nobili e le più vitali sue membra. Di questo luogo è riferirvi, lasciatemi dire così, il chinino, che a quella febbre amministrò Cristo, col farci considerare, in una semplice parabola, la stupida fantasia di chi si crede assicurata una vita felice, sopra di un'abbondanza, la quale certamente gli dovrà essere strappata, e forse gli sarà strappata nell'istante stesso, che se ne teneva più beato e più sicuro. Ecco dunque in quai termini propose il Signore ai circostanti quella parabola:

« Ad un certo uomo ricco, i suoi poderi aveano recato co-
 « piosi ricolti; ed ei pensava tra sè, dicendo: Or come farò io,
 « che non ho dove riporre i miei ricolti? E disse: Getterò giù
 « i miei magazzini¹⁸, e ne fabbricherò dei maggiori; ed ivi ri-
 « porrò tutte le mie entrate ed i beni miei; e dirò alla mia
 « anima » (all'ebraica è il medesimo, chè *a me stesso*): « Anima
 « hai di grandi beni serbati per anni molti: riposati, mangia,
 « bevi, datti bel tempo » (l'ἐὐφραίνου è piuttosto *gaude*, che *epu-
 lare*). « Ma Dio gli disse: Stolto! Questa notte richieggono »
 (questo presente della *Vulgata* è più espressivo del futuro di
 alcuni testi¹⁹) « da te la tua anima: e quanto apprestasti di chi
 « sarà? Così avviene di chi tesoreggia a sè, e non è ricco in
 « Dio. » *Stulte, hac nocte animam tuam repetunt a te: quae
 autem parasti cuius erunt? Sic est qui sibi thesaurizat, et non
 est in Deum dives.* Nel greco forse con più enfasi manca af-
 fatto *l'est* o *l'avviene*.

Voi udiste quì delineato con pochi tratti maestri ciò che, anche tra i Cristiani, dai ricchi si suole fare, e ciò che i non ricchi credono comunemente una grande beatitudine di poter

fare, e si struggono del desiderio di farlo, senza che nè gli uni, nè gli altri neppure sospettino, che in ciò possa essere nulla di ripugnante allo spirito del Cristianesimo. E qual male vi potea essere in ciò che pensò e fece quel ricco? Forsechè erano usurpati quei poderi? Erano forse rubati quei raccolti? I poderi erano suoi; suoi ne erano i frutti; ed egli usava del suo diritto, quando si proponeva di valersene non già per danneggiare altrui, ma per godersela egli. Che se venne una morte improvvisa ad interrompere quei nobili propositi, si sa che a codesti accidenti la vita umana è sempre esposta; ma per un Cristiano potrebbe aversi ciò, che non si ebbe pel ricco della parabola: volli dire un'assoluzione sacramentale, poco desiderata e meno capita, la quale venga a dare il passaporto pel cielo ad un uomo, che consumò la vita nell'idolatrare i beni della terra, nè li lasciò, se non quando, a marcio suo dispetto, fu da quelli lasciato. E sopra codesta miserabile illusione è appoggiata la salute eterna d'un gran numero, forse del massimo numero dei Cristiani! I Padri della Chiesa si allargano molto a moraleggiare sopra questa parabola, e lo fanno peculiarmente S. Basilio²⁰, S. Agostino²¹ e S. Ambrogio²². A me basterà farvi considerare come questo ricco si trovava impensierito del troppo, quasi altrettanto che un povero farebbe del manco. Oltre a ciò si osservi, come quella fine dinunziata da Dio significa, non una parola, ma un fatto; e vuol dire la subita morte, dalla quale colui fu colpito: quella poi si dice che viene *a richiedere, a ripetere l'anima*, per significarci che la vita è come un prestito, ovvero un deposito commesso all'uomo²³, a fine ch'ei lo traffichi per la eterna vita, col dovere rigorosissimo di rendere, a chi gliela diede, ragione dell'uso che ne avrà fatto. Da ultimo in quel *sic est qui sibi thesaurizat*, che resi per *così avviene* ecc., si deve intendere: *così finiscono, così vanno a finire tutti coloro, che tesoreggiano*, e quel *sibi* è un dativo di comodo, aggiuntovi per pleonasma, essendo chiaro, che nessuno tesoreggia per altri. Quell'essere poi *in Deum dives* è variamente inteso dai Padri. S. Ambrogio²⁴ lo intende generalmente del raccogliere meriti per l'altra vita con ogni maniera di buone opere; ma il V. Beda²⁵ lo riferisce peculiarmente alla limosina, della quale si dice con maggiore proprietà, essere un vero tesoreggiare pel paradiso, perchè si vale delle bugiarde ricchezze della terra, per assicurarsi le veracissime del cielo.

V. Ma se Cristo condannò così severamente coloro *qui sibi thesaurizant*, non intese per nessun modo disdire ai suoi seguaci il procacciarsi le cose necessarie o convenienti alla vita; e s'intende, che quella necessità o convenienza debba misurarsi secondo la condizione di ciascuno. Anzi, se ho a dirlo, in questo medesimo la Provvidenza ha apparecchiato un mezzo efficacissimo di moralità nella fatica, ed un poderoso stimolo all'attuosità umana, dalla quale, se non il meglio, certamente il più che si ottenga, ha per suo immediato movente il bisogno. Ma per questo capo occorrono due disordini gravissimi, i quali Gesù volle recidere da noi pei tristi effetti, che partoriscono a perversimento della vita presente, e ad irreparabile iattura dell'avvenire. Il primo è l'insaziabile cupidigia dei beni della terra al di là, e bene al di là del necessario e del conveniente; ed a quella esso oppose l'indeclinabile necessità di doverli lasciare, rappresentata, a così vivi colori, in quell'insensato, che si riputava dei suoi beni sicuro e beato per anni molti, quando non gli restava a vedere neppure il domani del giorno, in cui avea fantasticati quei sogni fallacissimi: caso che avviene, siatene certi, a quanti sono, che tra quelle disposizioni arrivano all'ultimo giorno.

L'altro disordine poi è l'ansia soverchia ed affannosa nel procacciarsi quel medesimo necessario o conveniente, il timore di averne a penuriare, l'agitazione, l'angoscia nel vedere imminente e quasi inevitabile quella temuta penuria. La quale sollecitudine, tutta propria dei poveretti, che vivono alla giornata, si fa a dieci tanti più cocente, quando la persona, per naturali e sante affezioni e per dovere di stato, dee provvedere non a sè solo, ma ad altri esseri, che da lui aspettano ogni cosa: supponete una diletta compagna e teneri figliuoletti. Nè lascerò di notare, come appunto il sottrarsi a codeste incertezze ansiose dell'avvenire è la cagione, per la quale molti, che sarebbero paghi del poco, aspirano al molto, parendo loro, che ne acquisterebbero sicurezza sopra un appreso futuro torbido, il quale forse non verrà mai, ma che pur basta ad intorbidare loro un presente, che sarebbe per sè abbastanza sereno. A recidere tutte queste nostre perplessità, che amareggiano tanto la vita, e si fanno talora occasione di tanti peccati, Gesù ci vuole premunire col grande pensiero della Provvidenza di Dio ottimo nostro padre celeste. Il quale pensiero, senza scemare di un capello tutto

ciò, che noi temperatamente e tranquillamente possiamo fare, per procurarci quanto ci occorre, ci fa intanto riposare fidenti e sicuri nelle disposizioni della Provvidenza stessa, come bambini, che dormono sicuri nel seno della madre. Questa dottrina, se altra mai consolantissima, fu proposta dal N. Signore nel *Sermone del Monte* ²⁶, ed ivi fu da me esposta; il perchè riferendola ora S. Luca in tredici versetti (22-34), come ripetuta coi medesimi concetti e quasi colle parole medesime in diverse circostanze, a me basterà recarvi in volgare, aggiungendovi quì e colà qualche schiarimento pei luoghi, nei quali questo contesto di S. Luca non è al tutto conforme con quello di S. Matteo.

Disse pertanto Gesù ai suoi discepoli, legando con un *ideo* questa parte a ciò, che avea insinuato dianzi del non tesoreggiare a sè: « Però vi dico: Non vogliate essere ansiosi per la « vostra vita » (così vuole intendersi quell' *animae vestrae*; e deve supplirsi: *cercando ansiosamente*) « che cosa mangerete, ed al vostro corpo di che vi vestirete. La vita è da più « che il cibo, ed il corpo è da più che il vestimento. » È come un dire (l'altra volta Gesù propose quella sentenza per interrogazione): Dio, che vi ha dato il tanto più, che è la vita ed il corpo, vi darà senza fallo il tanto meno, che è il vitto ed il vestito. A rincalzare poi questa fiducia, soggiunge: « Considerate i corvi, che non seminano e non mietono, e non hanno « nè dispensa ²⁷ nè granaio, e Dio li nutre. Or quanto da più « di loro non siete voi? Chi di voi pensando può crescere la « statura sua di un cubito? ²⁸ Or se non potete il meno, a che « vi affannate del resto? (questa illazione è nel solo S. Luca). « Considerate i gigli: come crescono, non lavorano, nè filano; « ed io vi dico, che neppure Salomone, in tutto il suo sfoggio, « vestiva come uno di questi. Che se Dio veste così il fieno, « che oggi è nella campagna, e domani viene gettato nel forno, « quanto più voi » (cioè lo farà con voi) « oh! di poca fede? « Voi dunque non vogliate cercare « (s'intende con ansia, con sollecitudine soverchia) « di che mangerete o beverete; e non « vogliate levarvi in superbia. »

Quest'ultimo *et nolite in sublime tolli*, che non si legge in Matteo, è senza dubbio un molto utile ammonimento; ma non si vede qual nesso logico possa avere nel contesto; nè il proposto da S. Agostino ²⁹ nella superbia, che s'ingenera dall'ab-

bondanza, mi soddisfa pienamente. Più probabile mi pare la congettura di qualche moderno Filologo, giusta la quale si potrebbe il greco *μὴ μετεωρίζεσθε* voltare: *non vogliate scuorarvi, diffidare* ³⁰, che sarebbe più conforme al contesto. Si noti, oltre a ciò, che avendo Gesù l'altra volta proposti a considerare in generale gli uccelli dell'aria, quì propone i corvi; la quale preferenza per quelli, che dicono stolidissimi tra i volatili, si deve forse a questo, che i corvi, come notarono Aristotile ³¹ e Plinio ³², sono i soli uccelli che talora si mostrino obbliviosi dei loro nidi; e però i *pulli corvorum* ³³ sembrano posti sotto una tutela speciale della Provvidenza. In fine vi rammenterò come esponendovi in S. Matteo questo *adiicere staturae cubitum unum*, che per la statura dell'uomo sarebbe troppo gran cosa, e certamente non sarebbe quel pochissimo quì richiesto dalla sentenza, vi mostrai che dal greco si potrebbe intendere del prolungare di un poco la durata della vita, quando è venuta la morte: il che a noi non è meno impossibile del rendere più alta non dirò di un cubito, ma di un pollice o di una linea la nostra persona. Poscia il Signore seguitava:

« Chè tutte queste cose le genti del mondo ricercano » (cioè come supremo loro intento); « ma il Padre vostro sa che ne »
 « abbisognate. Nel resto cercate prima il regno dei cieli e la »
 « sua giustizia, e tutte queste cose vi saranno sopraggiunte. »
 « Non voler temere piccola greggia; chè il Padre vostro si com- »
 « piacque di darvi il regno. Vendete le vostre sustanze, e da- »
 « tene limosina. Fatevi borse che non invecchiano, tesoro im- »
 « manchevole nei cieli, dove nè ladro si accosta, nè tignuola »
 « consuma; chè dov' è il vostro tesoro, ivi ancora è il vostro »
 « cuore ». Il solo tratto, che quì è proprio di S. Luca, e da me non ancora è stato esposto, è il verso 32: *Nolite timere pusillus grex* con quel che segue. Di questa greggiuola fortunata di Cristo dicendosi espressamente, che il Padre si compiacque di darle, cioè *predefinì per suo beneplacito di darle* il regno, la vita beata, si vede tosto con quanta ragione affermasse S. Ambrogio ³⁴, parlarsi quì propriamente degli eletti, coll'adoperarvi quel soave diminutivo di *gregge pusillo* o *greggiuola*; *vel ob humilitatis devotionem, vel ob comparationem maioris numeri reproborum*. Il ricordo poi del regno concesso al *gregge pusillo* è quì ordinato, come notò S. Cirillo ³⁵, a rimuovere da esso il ti-

more, che gli abbia mai a mancare il necessario, quasi dicendo : chi vi apparecchiò un regno, non vi farà mancare il necessario a condurre la vita per arrivarvi. Finchè siamo viatori sopra la terra, saremo sempre incerti se ciascun di noi sia o non sia compreso nella piccola schiera degli eletti ; ma forse il più sicuro indizio, che possa aversi per la beata affermativa , è il tenersi all' umile devozione dei pochi, e l'abborrire dalla superba non curanza dei molti ; ma soprattutto è indizio consolante il sentirsi il cuore staccato dai beni caduchi della terra.

VI. Vi dissi che a quel ricco soddisfatto si venne a *richiedere l'anima*, cioè la vita sensibile o temporale che voglia dirsi, come un bene prestatogli o piuttosto dato a lui in deposito, ed il quale il padrone, quando l'altro meno sel pensa, viene a rivendicare (*repetunt a te*). E già sarebbe un grande cruccio il vederlosi così strappato, dopo averlo per un tempo più o meno lungo riguardato siccome proprio, ed adoperatolo per tale, immaginandosi per giunta di averlosi a godere chi sa per quanto altro ! E pure tutto questo è nulla, rimpetto ad un'altra condizione essenziale di quel *repetunt*, la quale lo dovrebbe rendere sovrانamente formidabile a chiunque non sia addirittura insensato. La vita non ci fu data in prestito come un bene, del quale noi potessimo valerci a nostro comodo, non con altro dovere che di renderla senza più tal quale, a chi ce la diede, ad ogni sua richiesta, come si farebbe del cavallo, dell'oriuolo o del libro : essa ci fu commessa per farne l'uso, che ordinò il suo sovrano istitutore ; il quale nel ripeterla vorrà, come da esseri ragionevoli e liberi si conviene, esigere strettissimo conto di quell'uso stesso, per farne come il titolo giuridico della sentenza, che dovrà decidere irrevocabilmente dei nostri eterni destini. Di qui la morte, che incoglie all'uomo per l'intreccio naturale delle cause seconde anche fortuite, senza poterne esso prevedere nè l'istante nè il modo, si chiama nell'Evangelio *Venuta del Figliuolo dell'uomo*, perchè egli, in quanto Dio, come sovrano istitutore e largitore della vita, si presenterà a ripeterla da chi già ne ebbe il dono ; ed in quanto uomo, essendo costituito depositario di ogni potestà giudiziale³⁶, verrà a trarre le ragioni dell'uso, che ognuno ne avrà fatto. Questo è il fondamento di quella gravissima dottrina evangelica, che tanto spesso e sotto

tante diverse forme ci è proposta ed inculcata, intorno al doverci tenere sempre desti, sempre preparati; sicchè il giudice supremo, sopravvenendoci alla sprovvista, non ci trovi oscitanti, invischiati nei beni della terra; e però stesso meritevoli di condanna. Com'è chiaro, questa prima venuta del Figliuolo dell'uomo a fare Giudizio particolare di ciascun' anima, è diversa dall'altra nel Giudizio universale: di entrambe le venute si parla molto spesso nell' Evangelo; ed io della differenza dei due Giudizii, che ne sono il fine, vi dirò qualche cosa nella *Seconda Parte*. Per ora vi devo esporre le due prime parabole, onde Gesù adombrò quella sua venuta a *ripetere l'anima* di ciascun uomo: la prima è del *servo*, la seconda del *ladro*.

Ed in quella del servo, lasciando stare le circostanze speciali, che al solito vi sono introdotte a fine di compiere ed ornare la parabola, se ne dee considerare il concetto generale, che ci rappresenta dei servi, i quali devonsi trovare pronti sempre, perchè non sanno l'ora, in cui il padrone sia per tornare dalle nozze, ossia da una festa nuziale, che si celebrava di notte. E però il Signore dice loro: « Siano i vostri lombi succinti » (cioè le vesti, prolisse all' uso orientale, raccorciate ai fianchi, per essere più spediti al servizio), « e siano le lucerne accese nelle « vostre mani » (*l'in manibus vestris* manca nel greco); « acciocchè tornando il padrone e picchiando, vi troviate pronti ad « aprirgli e servirlo ³⁷ ». Non mi fermo a ricordare i significati morali, che i Padri e notantemente S. Gregorio M. ³⁸ videro in queste particolarità dei servi, che aspettano; ma in generale è agevole il riscontrare in questi servi medesimi il Cristiano, che fornito di buone opere, e trovandosi nella casa di Dio per la grazia santificante, aspetta con grande quiete e con vigilanza uguale, che il padrone picchi alla porta per chiamarlo a sè. Ed il N. Signore onora del titolo di beati questi servi: *beati sunt servi illi*, « i quali si trovano così preparati, o che ei giunga « alla seconda vigilia o che alla terza »; le quali delle quattro *vigilie*, in che dagli Ebrei si partiva la notte, ne erano propriamente il cuore, perchè alla mezzanotte finiva la seconda e cominciava la terza ³⁹. Vi è tuttavia nel figurato un premio pei servi vigilantissimi, il quale non so se siasi mai avverato nella figura. « Beati sono » (soggiunse Gesù) « quei servi, cui vedendo il padrone troverà vigilantissimi. In verità vi dico, ch'ei li

« farà adagiare a mensa, e raccorcerassi le vesti, e passando » (cioè d'uno in altro, come fanno i ministri alla mensa) « li servirà: » *Transiens ministrabit illis*. Della quale trasformazione, che Gesù qui fa di sè, di padrone in servo, io non so se possa pensarsi cosa di più degnazione per lui, o di più consolante ed onorevole per noi.

Nell'altra parabola del ladro, a riferire la quale a S. Luca si accoppia S. Matteo, ciò, a cui si dee principalmente attendere, è il venire che quello si studia fare, quando non è aspettato da alcuno; che è la maniera, onde comunemente piomba addosso agli sbadati la morte. « Questo poi sappiate » (seguiva a dire il Signore), « che se il padrefamiglia sapesse a che ora è per venire il ladro, certamente veglierebbe per non lasciarsi svaligiare la casa. E però voi siate apparecchiati, perchè non sapete quando sia per venire il Figliuolo dell'uomo ». Invece di *venturus est*, S. Luca ha *veniet*; ma nel greco di entrambi si legge *έρχεται*, *venit*, quasi significandoci con questo presente, che può venire a tutti gl'istanti ⁴⁰.

SECONDA PARTE

VII. Allorchè un qualche grande infortunio sovrasta all'uomo, od una grande fortuna lo attende, ei suol essere così compreso e dominato da quel pensiero, che per poco non gli è possibile pensare ad altro. Ora essendo indubitato, che, separatasi la nostra anima dal corpo, le dovrà essere nell'istante stesso notificata ed impartita od una sempiterna miseria, od una felicità sempiterna, egli parrebbe che ognun di noi dovess'essere molto preoccupato di quell'alternativa formidabile, che allora per noi si dovrà dirimere. E pure chi vi pensa? chi n'è sollecito? Dove notate, come a renderci certi di questo fatto, che sarà il primo e l'immediato ad essere sperimentato dalla nostra anima divisa appena dal corpo; a renderci, dico, certi di ciò, non vi è bisogno alcuno della fede: bastano i semplici dettami della naturale sinderesi. Se l'anima naturalmente immortale sarà superstita al corpo; se in quel nuovo stato dovrà venire retribuita del bene o del male fatto nel mondo, è indubitato che di

ciò le dev'essere data una notizia, che di quella retribuzione cominci l'eseguimento. Noi Cristiani non vi aggiungiamo altro, che chiamare quel fermarsi immobile dei destini dell'anima: *Venuta del Figliuolo dell'uomo*, riconoscendovi un *Giudizio particolare*, a differenza dell'*universale*, i cui motivi ed il cui modo solo dalla rivelazione ci poterono essere manifestati; ed il più ed il meglio lo abbiamo dall'Evangelo. Ma, come dissi, quanto al primo, cioè quanto al padrone, il quale, inopinato siccome il ladro, ci viene a *richiedere l'anima*, per sommetterla a severo giudizio; di ciò noi possiamo essere certificati anche dalla sola ragione. Benchè poi questa poco assai ce ne possa dire, e negativo piuttosto che positivo; tuttavia questo pochissimo è così spaventoso, che bene dovrebbe farci tremare le vene e i polsi, se fossimo meno distratti ed impigliati nelle cose esteriori. Ma facciamo, miei amatissimi, di fermarvi un tratto il pensiero, per iscuoterci salutarmente sopra un soggetto, che è l'unico veramente certo in tutto il nostro incertissimo avvenire.

Già, eziandio pei filosofi, ed intendo dei veri, dei grandi filosofi, fu cosa molto ardua il concepire quale sia il modo di essere e di operare dell'anima separata dal corpo; questo nondimeno è fuori di dubbio, che essa, divisa da quell'antico suo compagno, non potrà più avere nè conoscenze sensibili, nè fantasmi, tutto dovendosi compiere in lei per via di nozioni puramente intellettive, fuori del tempo e dello spazio: due concetti, che involgono relazioni corporee. Di qui S. Tommaso⁴¹ insegna, che quel Giudizio particolare, a cui le nostre anime, uscite appena dal corpo, soggiaceranno, dovrà compiersi tutto e solo *mentalmente*; ed ecco come dovremmo concepire la cosa supponendo il caso del reprobato, più acconcio al salutare scuotimento, a cui miriamo.

Come prima l'anima ha ritratte dalla materia le ultime sue influenze vitali; mentre il già suo corpo è caldo ancora della vita che ne fuggì, e gli astanti stanno forse dubitando se sia già morto, essa anima, solinga nella immensità dello spazio, ma non circoscritta da spazio, la prima cosa, intende se stessa investita da Dio presente, quasi pervasa da Dio, come spugna in acqua, o meglio come metallo da fuoco. All'istante stesso nelle alte mansioni della intelligenza (ed essa allora non è che intelligenza) le guizza, come folgore istantaneo in notte buia, un pensiero, un'idea, una specie intellettuale diceano gli antichi, la quale,

colla chiarezza di una evidenza disperata, e colla immobilità di un fato irrevocabile, le dice: Tu sei perduta, tu sei dannata per sempre. Questo pensiero recherà in lei, col convincimento che la sentenza è giusta, lo sperimento che già si esegue. Così comincia per lei quello stato d'ineffabili pene, immoto siccome l'eternità, e non suscettivo di alterazione, se non fosse il raddoppiato cruccio nel novissimo dei giorni allo squillare delle angeliche trombe. Questa è la seconda, che viene a porre il suggello alla prima *Venuta del Figliuolo dell'uomo*.

NOTE

alla Lezione sessantesimanona.

¹ Matth. VI, 21-34; X, 18-20; 29, 30.

² PATRITI, *De Evang.*, Lib. I, LXIX, CVII.

³ Il *μύριος* è propriamente *dieci mila*; ma come nota il Buttman (*Gr. max.* I. p. 268) coll'accento posposto (*μυρίος*) vale numero grandissimo, indeterminato (I. Cor. IV, 15; XIV, 19), come in questo luogo.

⁴ Le parole sono quasi le medesime qui ed in Matteo (X, 27); ma la sentenza n'è diversa. Ivi s'ingiunge di dire all'aperto ciò, che si era udito in segreto, o piuttosto in privato (*dicite, praedicate*); qui si afferma che tutto sarà manifestato.

⁵ Non trovo Interprete, che spieghi questo *postquam occiderit*, dichiarando come ciò possa dirsi di Dio, il quale certamente per consueto non uccide. Credo che valga o che *ha la potestà* di uccidere, ovvero poichè *ha lasciato* uccidere.

⁶ Come la voce latina *assis* era stata fatta greca nel diminutivo *άσσάριον*, così era passata ad essere ancora sirocaldaica

nella parola *איסר* (*isar*), che si trova negli scritti rabbinici. Il suo valore di un soldo è affermato dall'Alapide (*Comm. in Luc.* XII, 6), che cita Varrone, e ragguaglia l'*άσσάριον* al baiocco romano. Se poi in Matteo (X, 29) si dice che due passerì valevano un asse (nel greco è sempre *άσσάριον*) è naturale, che cinque si dessero per due *assarii*, od un *dipondio*. Anche tra noi chi compra più merce, la paga meno. Il Giansenio poi (*Comm. in Conc. Evang.* Cap. LXXXV) nota, trattarsi qui *de assibus non libralibus, sed sextantariis vel uncialibus*.

⁷ Matth. X, 32, il quale testo fu esposto nella *Lezione* XLIX.

⁸ Matth. XII, 31-32; Mar. III, 28-31, testi dichiarati nella *Lezione* LXVII.

⁹ Matth. X, 19, 20 nella *Lex* XLIX.

¹⁰ ALAPIDE, *Comm. in Luc.* XII, 13.

¹¹ AMBROSIIUS, *Expos. Ev. sec. Luc.* Lib. VII, 122. *Bene terrena declinat qui propter divina descenderat, nec iudex esse*

dignatur litium et arbiter facultatum, vivorum habens mortuorumque iudicium, arbitriumque meritorum. E poco dopo: *Unde non immerito refutatur hic frater, qui dispensatorem coelestium gestiebat corruptilibus occupare; cum inter fratres patri monium non iudex medius, sed pietas debeat sequestra dividere.*

¹² AUGUSTINUS, *Sermo CXCVI.*

¹³ II. Tim. II, 4. *Nemo militans Deo, implicat se negotiis saecularibus.*

¹⁴ I Greci chiamavano l'arbitro διατητήν; ma il μεριστήν di questo luogo, reso dal *Vulgato* per *divisorem*, era colui, che, secondo la formola antica del giure romano, era preposto *familiae herciscundae, aut communi dividundo, aut finibus regundis.*

¹⁵ Matth. V, 39-42.

¹⁶ La difficoltà di questo verso 15 dipendendo, non dalla sentenza, che n'è chiarissima, ma dall'uso delle parole, e più dal loro collocamento, ad intenderlo i Filologi possono aiutare non poco. Il Rosenmüller (*Schol. in Luc. XII, 15*) lo fa abbastanza bene, mostrando come la *vita*, ζώη qui deve prendersi per *felicità, beatitudine*, e che il *non est ex, οὐκ ἔστιν ἐκ* vale in questo luogo *non dipende da*, citando I. Mach. III, 18. Con ciò si chiarisce bene il concetto; resta tuttavia sempre, che il costrutto delle parole è affatto disordinato, e certamente non consuona alla sintassi nè greca, nè latina.

¹⁷ Quella teorica era bene conosciuta da Seneca, il quale lasciò scritto (*Epist. XX*): *Nos corpus putre sortiti, nihilominus aeterna proponimus, et in quantum potest aetas humana protendi, tantum spe occupamus.* Di siffatti pomposi aforismi sono pieni gli scritti dei moralisti antichi, massime stoici. È notevole che tra i Cristiani, che vivono alla mondana, non si usa neppure ricordare quelle teoriche. Avvenisse mai ciò, perchè avendo innanzi agli occhi chi le pratica, si rifiutano a riconoscerne il merito?

¹⁸ Per *horrea* il greco ha ἀποθήκας, la quale è voce più generale del *granaio* propriamente detto, pel quale i Greci usano

piuttosto σιτοβόλων, σιτοθήκη, e somiglienti. Ma l'ἀποθήκη, donde avemmo la nostra *bottega*, significa un luogo da deporvi (gli Orientali li avevano comunemente sotterra) ogni sorta di provvisioni; e però resi l'*horreum* per *magazzini*.

¹⁹ Intorno a questo presente *repetunt* osserva il Maldonato (*Comm. in Luc. XII, 20*): *Credo voluit indicare, qui cum divite quisquis erat loquebatur, adeo propinquam illi esse mortem, ut praesens iam esse videretur.*

²⁰ BASILIUS, *Homil. in hanc parab.* Ivi il Santo così apostrofa quel ricco: *Si porcinam habuisses animam, quid aliud ipsi enuntiare potuisses? Ita ne pecunius tu, ita bonorum animae ignarus, eam ut exceptes carnalibus epulis, et quaecumque alvi recessus excipit, animae destines? Qui, com'è chiaro, il Santo prende l'anima in senso proprio; credo tuttavia che questa sia intelligenza tropologica: la letterale è quella che ho detto nella *Lezione*; cioè un apostrofare se stesso.*

²¹ AUGUSTINUS, *De Verbis Apost. Sermo XXVIII.*

²² AMBROSIIUS, *Ad h. l. et De Interpell. in Iob. Lib. II, cap. 5.*

²³ Questo *repetere animam*, come il riscuotere un debito od un deposito, ha molta analogia col *repetitus* (richiesto del) *animae debitum* (*Sap. XV, 8*), nel qual luogo i *Settanta* hanno le medesime voci, che qui il greco di S. Luca; e colà anzi la frase è più piena così: τὸ τῆς ψυχῆς ἀπατηθεὶς χρέος.

²⁴ AMBROSIIUS, *Ep. 33, ad Demetriadem.*

²⁵ V. BEDA (*Ad h. l.*): *Qui vult in Deum esse dives, non sibi thesaurizet, sed pauperibus possessa distribuat.*

²⁶ Matth. VI, 25-34.

²⁷ Il *cellarium*, come il nostro *cellaio* o *celliere*, significa *stanza terrena, dove per lo più si tiene il vino*; ma il ταμείον, o meglio ταμείον da ταμείω, *repono*, ha significato più ampio, come è usato Deut. XXVIII, 8; Prov. III, 10 ed anche da Senofonte (*Hist. gr. V. 4, 5*); e però l'ho voltato per *dispensa*.

²⁸ Anche a questo luogo si deve applicare ciò, che dissi altrove (*Lezione XXXIV*, ed alla *Nota 28*) del doversi forse intendere qui l'ἡλικία non per *istatura*, ma per *età* o *durazione della vita*.

²⁹ AUGUSTINUS, *Quaest. Evang. Lib. II*, q. 29.

³⁰ In questo μεταωρίζω si ha uno di quei verbi, che prendono contrarii significati. Il suo primitivo valore è *andare in alto*; ma poi, forse dalle navi, che portate in alto sono più agitate dai venti, significò pure l'*animo fluctuare*, l'*haesitare*, il *pendere animi*. Di questo secondo significato non si può dubitare, e se ne hanno esempi in Filone (*De Monarch. § 6*), in Polibio (V, 20, 10), nello Scoliaсте di Sofocle (*Oedip. Tyr.* 914), ed in altri. Mi pare che questo sia il solo senso, che convenga a quel contesto.

³¹ ARISTOTELES, *Hist. Anim.* II, 7.

³² PLINIUS, *Hist. Natur.* Lib. VII, Cap. 5.

³³ Psal. CXLVI, 9.

³⁴ AMBROSIIUS, *Expos. Ev. sec. Luc.* Lib. VII.

³⁵ CYRILLUS, in *Catena PP. gr. Qui tam pretiosa largitur, quomodo non erit clemens erga vos, ut alat, et sinat vos mori fame?*

³⁶ Ioann. V, 22. *Neque enim Pater iudicat quemquam; sed omne iudicium dedit Filio.*

³⁷ Non so perchè il Giansenio, in questi due versi 35, e 36, vorrebbe vedere due parabole: una dei lombi succinti e delle lucerne accese, l'altra dell'aspettare che i servi fanno il padrone; e mi pare

assai più ragionevole il considerare quelle due circostanze come parti di una sola parabola, essendo manifesto, che i lombi succinti e le lucerne accese non avrebbero alcun significato, se non si considerassero nei servi che aspettano.

³⁸ GREGORIUS M., *In Ev. Hom.* XIII.

³⁹ Dividendosi dagli Ebrei la notte in quattro parti, che chiamavano שמרות (*she-maroth*) φύλακας, *vigilias*, la prima si stendeva dal tramonto fino alla metà del tempo, che separava questo dalla mezzanotte; la quarta cominciava alla metà del tempo che correva dalla mezzanotte alla levata del sole; la seconda e la terza erano divise dalla mezzanotte stessa. Però ho detto nella *Lezione*, che erano il cuore della notte: la prima abbracciava il crepuscolo vespertino, e la quarta il mattutino. Questa credo sia la ragione, perchè, a lode di quei servi, si ricordano *la vigilia seconda e la terza*; le quali essendo le più proprie a dormire profondo, rendevano maggiore il merito di chi in quelle vegliava.

⁴⁰ Intorno alle ragioni provvidenziali dell'essere ascosa all'uomo l'ora della sua morte, S. Gregorio M. (*In Evang. Hom.* XIII) scrive così: *Horam ultimam Dominus noster ideo nobis voluit esse incognitam, ut semper possit esse suspecta; ut dum illam praevidere non possumus, ad illam sine intermissione praeparemur. Quia igitur momentis suis horae fugiunt, agite, fratres charissimi, ut in boni operis mercede teneantur.*

⁴¹ S. Thomas, *Sum. Theol. Suppl.* q. 88 a. 2. c.

LEZIONE LXX.

Il ministro fedele e l' infedele. Gesù porta separazione, e suoi ammonimenti. Gli uccisi da Pilato e da una torre ruinata. La ficaia infruttuosa; una donna guarita.

LUCAE, XII.

41. Ait autem ei Petrus: Domine, ad nos dicis hanc parabolam, an et ad omnes? 42. Dixit autem Dominus: Quis, putas, est fidelis dispensator, et prudens, quem constituit dominus supra familiam suam, ut det illis in tempore tritici mensuram? 43. Beatus ille servus, quem, cum venerit dominus, invenerit ita facientem.

44. Vere dico vobis, quoniam supra omnia, quae possidet, constituet illum. 45. Quod si dixerit servus ille in corde suo: Moram facit dominus meus venire: et coeperit percutere servos, et ancillas, et edere, et bibere et inebriari:

46. Veniet dominus servi illius in die, qua non sperat, et hora, qua nescit, et dividet eum, partemque eius cum infidelibus ponet.

47. Ille autem servus, qui cognovit voluntatem domini sui, et non praeparavit, et non fecit secundum voluntatem eius, vapulabit multis: 48. Qui autem non cognovit, et fecit digna plagis, vapulabit paucis. Omni autem, cui multum datum est, multum quaeretur ab eo: et cui commendaverunt multum, plus petent ab eo.

49. Ignem veni mittere in terram: et quid volo, nisi ut accendatur? 50. Baptismo autem habeo baptizari: et quomodo coarctor, usque dum perficiatur?

51. Putatis quia pacem veni dare in terram? Non, dico vobis, sed separationem:

52. Erunt enim ex hoc quinque in domo una divisi, tres in duos, et duo in tres.

53. Dividentur, pater in filium, et filius in patrem suum, mater in filiam, et filia in matrem, socrus in nurum suam, et nurus in sororum suam.

54. Dicebat autem et ad turbas: Cum videritis nubem orientem ab occasu, statim dicitis: Nimbis venit: et ita fit.

55. Et cum austrum flantem, dicitis: Quia aestus erit: et fit.

56. Hypocritae, faciem coeli et terrae nostis probare; hoc autem tempus quomodo non probatis?

57. Quid autem et a vobis ipsis non iudicatis quod iustum est?

58. Cum autem vadis cum adversario tuo ad principem, in via da operam liberari ab illo, ne forte trahat te ad iudicem, et iudex tradat te exactori, et exactor mittat te in carcerem.

59. Dico tibi: Non exies inde, donec etiam novissimum minutum reddas.

XIII, 1. Aderant autem quidam ipso in tempore, nuntiantes illi de Galilaeis, quorum sanguinem Pilatus miscuit cum sacrificiis eorum.

2. Et respondens dixit illis: Putatis, quod hi Galilaei prae omnibus Galilaeis peccatores fuerint, quia talia passi sunt?

3. Non, dico vobis: sed nisi poenitentiam habueritis, omnes similiter peribitis.

4. Sicut illi decem et

octo, supra quos cecidit turris in Siloe, et occidit eos: putatis quia et ipsi debitores fuerint praeter omnes homines habitantes in Ierusalem?

5. Non, dico vobis: sed si poenitentiam non egeritis, omnes similiter peribitis.

6. Dicebat autem et hanc similitudinem: Arborem fici habebat quidam plantatam in vinea sua, et venit quaerens fructum in illa, et non invenit.

7. Dixit autem ad cultorem vineae: Ecce annis tres sunt, ex quo venio quaerens fructum in ficulnea hac, et non invenio: succide ergo illam: ut quid etiam terram occupat?

8. At ille respondens dicit illi: Domine, dimitte illam et hoc anno, usque dum fodiam circa illam, et mittam stercorea:

9. Et si quidem fecerit fructum: sin autem, in futurum succides eam.

10. Erat autem docens in synagoga eorum sabbatis.

11. Et ecce mulier, quae habebat spiritum infirmitatis annis decem et octo: et erat inclinata, nec omnino poterat sursum respicere.

12. Quam cum videret Iesus, vocavit eam ad se, et ait illi: Mulier, dimissa es ab infirmitate tua.

13. Et imposuit illi manus, et confestim erecta est, et glorificabat Deum.

14. Respondens autem archisynagogus, indignans, quia sabbato curasset Iesus, dicebat turbis: Sex dies sunt, in

MATTHAEI, XXIV.

45. Quis, putas, est fidelis servus, et prudens, quem constituit dominus suus super familiam suam, ut det illis cibum in tempore?

46. Beatus ille servus, quem cum venerit dominus eius, invenerit sic facientem.

47. Amen dico vobis, quoniam super omnia bona sua constituet eum.

48. Si autem dixerit malus servus ille in corde suo: Moram facit dominus meus venire:

49. Et coeperit percutere conservos suos, manducet autem et bibat cum ebriosis:

50. Veniet dominus servi illius in die, qua non sperat, et hora, qua ignorat:

51. Et dividet eum, partemque eius ponet cum hypocritis: illic erit fletus, et stridor dentium.

quibus oportet operari: in his ergo venite, et curamini, et non in die sabbati.

15. Respondens autem ad illum Dominus dixit: Hypocritae, unusquisque vestrum sabbato non solvit bovem suum aut asinum a praesepio, et ducit ad aquam?

16. Hanc autem filiam Abrahae, quam alligavit Satanas, ecce decem et octo annis, non oportuit solvi a vinculo isto die sabbati?

17. Et cum haec diceret, erubescabant omnes adversarii eius: et omnis populus gaudebat in universis, quae gloriose fiebant ab eo.

I. **U**no dei più profondi misteri, da cui siano ravvolti gli eterni destini dell'uomo, è, secondo che a me pare, il conserto maraviglioso, onde le cause seconde, dalle quali dipende la morte di ciascuno, sono intrecciate colle vie arcane della Provvidenza per guisa, che l'ultimo respiro cada per gli eletti nel momento più opportuno alla loro salute, e sia lasciato cadere come cade pei reprobì, anche vedendosi che per essi quello sarà inizio d'irreparabile perdizione. Perciocchè egli è indubitato da una parte, che la vita umana si spegne per l'andamento consueto delle cagioni naturali note od ignote, prevedute o fortuite, necessarie o libere, non escluse la stessa libertà di chi si uccide; e noi non abbiamo nessun diritto d'introdurvi uno speciale intervento dell'azione divina, salvo i rarissimi casi, che siasene avuta rivelazione autentica, o se ne abbia evidente certezza dai fatti; e però la morte di ciascuno ha luogo per l'ordine generale, o pei disordini parziali dei naturali agenti, ovvero per la volontà dell'uomo, che per giustizia in altrui, o per violenza in altrui od in se stesso ne anticipa l'avvenimento. Ma dall'altra parte non è meno indubitato, che, dipendendo principalmente da quell'istante il destino di un'anima immortale, ed anzi, secondo il domma cristiano, di tutto l'uomo, noi non possiamo pensare, che la scelta di quell'istante stesso sia abbandonato alle forze cieche della natura, all'infuriare degli elementi, e, peggio ancora, all'imperversare dell'umana malvagità, meno forse devastatrice, ma più uggiosa e più inesplicabile degli elementi infuriati. Vi deve dunque essere un accordo tra le cause seconde e la prima, o dirò più correttamente vi dev'essere una dipendenza di quelle da questa, la mercè di cui gli eletti alla gloria escano dalla vita, non un istante prima, non uno dopo dell'opportunitissimo alla loro salvezza, e gli esclusi per loro colpa da quella elezione siano veduti andarsene, senza rimedio, *in locum suum*¹.

Per quanto il modo di quella dipendenza sia misterioso, che

essa vi sia, non può essere dubbio per chiunque conosca, come le cause seconde non hanno essere senza l'influsso perenne, nè hanno operazione senza l'incessante concorso della prima. Intanto noi sappiamo dal Vangelo la parte grandissima, che tra quelle noi, come esseri liberi e morali, possiamo e dobbiamo avere al felice risolvimento di quella per noi così formidabile alternativa. A noi spetta il tenerci sempre sull'avviso, sempre preparati alla prima *Venuta del Figliuolo dell'uomo*; la quale, come notò S. Gregorio², volle Dio fosse per noi sempre incertissima, acciocchè la possibilità di vederlo sopravvenire ad ogni istante, ci valesse di salutare incentivo ad essergli fedeli in tutti gl'istanti. Questo è ciò che abbiamo di sicuro nell'Evangeliò in quelle molte dottrine e parabole, che intorno a questo rilevantissimo punto ci propose il N. Signore, e delle quali alcune vi sto ora esponendo. Ma il vedere sempre nelle cagioni della morte, naturali per ordinario, spesso casuali e talora anche colpevoli, un gastigo mandato da Dio a chi n'è vittima, è un pregiudizio vulgare, fomentato con poco senno nella gente semplice; ma del quale lo stesso Signore ci volle correggere, pigliandone l'occasione da due fatti particolari avvenuti allora, estranei alla storia evangelica, e che forse sono i soli di questo genere, che vi s'incontrino come tosto ascolterete.

II. Parlando Gesù ai discepoli ed alle turbe, avea già detto, come vedemmo nell'ultima *Lezione*, dovessero stare preparati, perchè quando meno lo avessero pensato, il Figliuolo dell'uomo sarebbe venuto. Allora Pietro, franco più di tutti nel parlare, saltò fuori con una domanda, la quale non fece veramente grande onore alla perspicacia del designato principe degli Apostoli; ma già sapete, che gli Apostoli fino alla venuta dello Spirito Santo, restarono di grossa pasta, quali erano stati chiamati. Egli dunque chiese: « Signore, dici tu questa parabola » (del servo vigilante) « a noi, ovvero a tutti? » Se egli avesse capito, che in quella si parlava della morte, non avrebbe dubitato, che potesse quella dottrina riguardare i soli discepoli: quella era comune a tutti, come a tutti è comune la morte. Tengo per certo, che il Signore lo soddisfacesse della sua domanda; ma il testo nol dice; e piuttosto ci riferisce come Gesù quasi per con-

tentare Pietro, che parve chiedere qualche istruzione propria a sè ed ai compagni, propose dottrina abbastanza ampia, riguardante peculiarmente i discepoli, gli Apostoli e tutti coloro, che sarebbero ad essi succeduti nel ministero apostolico, come sempre fu inteso questo tratto evangelico dai Padri³ e dai Dottori⁴. In essa dottrina, ritenendosi la immagine del padrone, che giunge improvviso a trarre i conti coi suoi servi, si passa a considerare una specie particolare di servi, i quali essendo preposti agli altri, sono incaricati del governo della famiglia, come economi, ministri o comunque altro vi piaccia chiamarli. È manifesto che questi, alla venuta del padrone, debbono rendergli ragione di sè, non solo come semplici servi, ma come obbligati per ufficio a provvedere eziandio agli altri. Quì ci sono espressi i Prelati della Chiesa in tutta la loro ampiezza, i quali, alla venuta del Figliuolo dell'uomo dovranno rispondergli di quanto fecero od omisero, non solo da uomini e da Cristiani, ma eziandio da obbligati alla cura delle anime: fardello enorme, che fu formidato dai Santi, ed il quale non può essere ambito, che dagli orgogliosi o dagl' imbecilli. Per buona fortuna nelle presenti condizioni del mondo l'ambizione ecclesiastica non dovrebbe trovarsi, che in questi ultimi!

Due doveri raccomanda loro, o piuttosto ingiunge il Signore; l'uno di fare il bene a chi presero in cura, l'altro di non fargli alcun male, e sempre sotto la figura del servo preposto alla famiglia; ma venendo al premio di aver fatto il bene ed al castigo del male cagionato ai soggetti, lo fa con forme di tanta semplicità, che i letterati alla grecoromana per poco non vi farebbero il niffolo: noi, che abbiamo la fede, andiamo sicuri di lungo. Nel testo di S. Matteo, che è quasi identico a quello di S. Luca, il Signore è introdotto a parlare con un *Quis putas?* il quale imbarazza alquanto il versetto, nè mancano Interpreti, da cui se ne dia spiegazione soddisfacente; la difficoltà dimora piuttosto nelle parole. Come dunque osserva l'Alapide⁵, quel *putas* non si legge nel greco (che in Luca è originale), dove in luogo del *putas*, è *ἄρα*⁶, particella interrogativa, che col *τις* ci dà un *quisnam*. Allora tutto si fa piano: la frase equivarrebbe ad un *quem putas esse etc.?* idiotismo non raro negli Evangelii; ed il verso seguente è la risposta alla domanda mossa in questo. Ecco dunque come suonano, secondo che a me pare, i due versi:

« Chi mai è l'economo » (*οικονόμος*, *dispensator* ha Luca, *δοῦλος*, *servo* Matteo) « fedele e prudente, cui il padrone costituì sopra la « sua famiglia, perchè al suo tempo dia a ciascuno » (*illis*, ai membri della famiglia) « il cibo? » S. Luca ha *misura di grano*, ed è lo stesso; perchè era l'uso antico di retribuire gli operai con civaie più, che con moneta. A questa domanda risponde Gesù medesimo, dicendo: « È quel servo beato » (come risposta alla domanda le parole sono da compiere ed ordinare così: *est ille beatus servus*), « cui venendo il padrone trovò che fa così » (cioè che dà a ciascuno ciò, che gli si deve). « In verità vi dico, « ch'ei lo porrà sopra tutti i suoi beni. » La differenza di *omnia quae possidet*, ed *omnia bona sua* è solamente di forma. Qui è adombrato il grande guiderdone ai prudenti e fedeli Pastori delle anime serbato da Cristo; il quale pel servizio resogli in una famigliuola di servi suoi, supponete una Diocesi, una Cura, un Cenobio, li costituirà *super omnia bona sua*: cioè li farà in modo specialissimo consorti della sua stessa beatitudine. Come potete immaginare, i Padri della Chiesa, e notantemente il Crisostomo⁷, S. Agostino⁸ e S. Ambrogio⁹, tre stelle fulgidissime dell'Episcopato cristiano, si allargano assai a moraleggiare sopra questo luogo; ma a me il debito della Esegesi impone di passare alla sua parte meno gradevole, che è del ministro infedele.

Quando essendo ricca e potente la Chiesa, i suoi ministri poteano abusare ed abusarono pur troppo talora dei beni della terra, a danno di chi avrebbero dovuto guidare per la via del cielo, allora il testo evangelico, che sono per esporre, avrebbe potuto avere un'applicazione più calzante e quasi letterale della figura al figurato. Ma ora che la Chiesa, per pubblici rivolgimenti ruinosi pel mondo, ma non per lei, si trova in tanto diverse condizioni, noi di quella figura non abbiamo molte applicazioni pratiche a fare, e per istruzione di tutti, e per cautela di alcuni, ci restringeremo a riscontrare nella figura stessa rappresentato in generale il Prelato ecclesiastico, il quale, presumendo lontana la venuta di Cristo giudice, e valendosi della sua potestà a danno dei soggetti, ed a soddisfarne i proprii disordinati appetiti, è còlto all'impensata dalla venuta del padrone supremo, che lo tratterà secondo il merito. Questo è il concetto generale della figura, al quale bisogna, nel considerarla, principalmente mirare: le altre particolarità, ond'è de-

lineato il reo portamento di un malvagio economo, essendovi introdotte per compimento e per ornato, mal se ne cercherebbero le applicazioni per singolo al figurato. Gesù pertanto seguitò così: « Che se quel tristo servo (cioè *economo*) dica tra « sè: Il mio padrone indugia a venire, e comincerà percuotere « servi ed ancelle, ed egli a mangiare, bere ed ubbriacarsi; verrà « il suo padrone il giorno, ch'ei non si aspetta, e l'ora che « ignora, e separatolo da sè, lo caccierà tra gl'infedeli e tra « gl'ipocriti. Ivi sarà pianto e stridore di denti. » *Veniet dominus servi illius in die qua non sperat, et hora qua nescit, et dividet eum, partemque eius cum infidelibus ponet.*

Nel quale tratto, che vi ho integrato dai due Evangelisti, ho voltato l'*in die qua non sperat*, con *nel giorno che non aspetta*, perchè questo richiede il greco *προσδοκᾷ*; quantunque l'uso dello *sperare* per *timere* non è ignoto agli stessi Classici latini, ed ha esempio anche in qualche nostro buono scrittore; ma non credo si ammetterebbe ora nel parlare comune¹⁰. Il *dividet eum* poi è variamente inteso da varii: vi è chi vi vede non so che supplizio di dimembrare il reo¹¹; altri vi scorge indicata la morte, che è divisione dell'anima dal corpo; io voltando *separatolo da sè*, mi sono attenuto al Maldonato¹². Da ultimo il *ponere partem eius* è, nel linguaggio biblico, attribuire ad alcuno la condizione che gli spetta; e poichè qui trattasi di gastigo, lo resi per *cacciare*; ma dicendo *cogli ipocriti e cogl'infedeli*, ho accoppiata una variante molto significativa ed espressiva tra i due Evangelisti. Matteo ha *cum hypocritis*, Luca *cum infidelibus*: differenza che si trova eziandio nei testi greci di entrambi, e può ben essere, che il Signore dicesse l'una e l'altra parola. Or fosse mai che in questo o scambio, od accoppiamento di voci ci si sia voluto significare la infelicissima condizione degli indegni ministri della Chiesa, nei quali l'abituale infedeltà al loro ministero non può essere mai scompagnata da una dose più o meno notevole d'ipocrisia?

La quale reità dei ministri infedeli è tanto più degna di gastigo, quanto essi ebbero conoscenza più chiara della volontà del padrone, ossia dei proprii doveri, e quanto fu più prezioso il deposito, che loro era stato commesso. Questo è senza dubbio il legame, onde alle cose dette si congiunge la sentenza seguente: « Quel servo che, conoscendo il volere del suo padrone

« non preparò » (intendi *le cose ordinategli*), « e non fece se-
« condo il volere di lui, sarà severamente punito » (*vapulabit multis*); « chi poi non lo conobbe » (cioè *lo conobbe meno*, per idiotismo ebraico ¹³), « e pur fece cose degne di gastigo, lo por-
« terá minore » (*vapulabit paucis*). « A cui molto fu dato, molto
« sarà richiesto; ed a chi molto fu commesso, da lui più sarà
« domandato. »

III. Gli ultimi undici versi di questo Capo XII di S. Luca hanno soggetti affatto diversi dal precedente; e forse riferiscono cose dette da Gesù alquanto più tardi; ma in essi, tranne i due primi, si leggono sentenze che, con lievi alterazioni di forma, furono già da me esposte, quando le udimmo riferite da S. Matteo; e però qui basterà recarle, notando solamente ciò, che qui hanno di proprio. Quei due versetti nondimeno (49, 50), oltre alla loro peculiare rilevanza, offrendo qualche difficoltà nelle parole e nel concetto, sarà bene recarli come si leggono nella *Vulgata*; e si leggono così: *Ignem veni mittere in terram, et quid volo nisi ut accendatur? Baptismo autem habeo baptizari, et quomodo coarctor, usquedum perficiatur?* I due dubbii principali di questo luogo riguardano il *quid volo, nisi ut*, e ciò che debba intendersi per *fuoco*. E quanto al primo, egli pare che l'Interprete latino leggesse nel greco εἰ μὴ, in luogo dell' εἰ ᾗδῃ, che ora vi è, e che forse vi fu sempre; nel qual modo, rimossa la negazione, e dando al τῇ il valore di *quam, quanto*, il senso ne sarebbe: *quanto vorrei, che già fosse acceso!* Agostino ¹⁴ e Gregorio M. ¹⁵ lessero nel primo modo: il Crisostomo ¹⁶ e Girolamo ¹⁷ nel secondo; ma in entrambe le maniere la sentenza è sostanzialmente la stessa; cioè un ardente desiderio di vedere acceso sopra la terra quel fuoco, che egli era venuto a portarvi.

Or quì si chiede: qual cosa ci è egli quì rappresentata da questo fuoco? E la comune risposta, essere lo Spirito S. o la carità, è confortata da tante e tali autorità ¹⁸, che io certamente non ardirei ripugnarvi. Credo tuttavia doversi aggiungere (e di ciò il Maldonato pensa avere trovato un vestigio in Tertulliano ¹⁹), qui parlarsi non della carità in genere, ma della carità in quanto essa è quel principio celeste, che nobilita, santifica, consacra le sofferenze terrene. Ciò mi si fa evidente da quel ricordo, che tosto il Signore medesimo vi aggiunge del

battesimo, in cui gli tardava tanto (ciò vale il *coarctor*) d'immergersi, pel quale tutti intendono la sua Passione e morte, abbracciata da lui e desiderata per la sua infinita carità verso del Padre e verso di noi. Ciò poi mi è confermato dal vedere ch'ei tosto soggiunge le terribili separazioni, che egli avrebbe portate nel mondo; per effetto delle quali si sarebbe dischiusa nel mondo stesso una larga fonte di sofferenze morali a strazio dei più delicati ed ardenti affetti del cuore; a sostenere le quali solo dalla carità di Cristo poteano gli uomini essere condotti e sostenuti. La parola evangelica, gettata nel Giudaismo degenerare, e nel Paganesimo imputridito, fu una vera scintilla, che destò fuoco, fiamme, incendio sterminato; tanto che a me non pare strana la sentenza di chi pensò, qui da Cristo per *ignem* essersi inteso il fuoco della discordia²⁰; ma intendiamoci: discordia santa, discordia, che era la sola via da giungere alla grande armonia cristiana; discordia, che avea dalla parte dei credenti per prima radice la carità di Dio e del prossimo.

Dopo ciò intenderete tutta la portata di quello, che Cristo soggiunse, proponendo in più ampia forma un concetto già espresso altra volta²¹. Egli dunque seguitando disse: « Credete « voi che io sia venuto in terra a dare pace? No! vi dico; ma » (venni a portarvi) « separazione. Chè quinci appresso, cinque « in una casa saranno divisi: tre contro due, e due contro tre. Saranno divisi padre contro figlio, e figlio contro il « padre suo; e madre contro la figlia, e figlia contro la madre; e suocera contro la sua nuora, e nuora contro la suocera sua²². » Tutto ciò ebbe il suo pienissimo avveramento, ed in proporzioni vastissime, e con intensità spaventosa, nei primi tempi del Cristianesimo, come può vedersi nelle storie ecclesiastiche, quando il separare o dirò meglio lo strappare dal mezzo della società pagana o giudaica la greggiuola di Cristo, non si potè ottenere, senza immani, crudeli ed incredibili violenze recate forse più alle anime, che non ai corpi. Allora (ed in altra occasione vel rappresentai), allora fur visti tacere per la prima volta in così vasta proporzione, i sentimenti più legittimi, più imperiosi, più santi della natura; tanto che sconvolte le famiglie, rotti e calpestati i vincoli del sangue, i figli e le figlie accusavano per Cristiani i proprii genitori, provocandone la condanna capitale; e (cosa ancora più orribile a

dirsi!) i padri e perfino le stesse madri traducevano innanzi ai Presidi i proprii nati, come seguaci di Cristo, a sollecitarne il supplizio ed assistervi essi medesimi, bevendo cogli occhi il sangue, che essi già aveano loro dato. A questo prezzo fu rigenerato il mondo. E mi fanno ridere certi moderni Cristiani, che, con una professione abbastanza stracca e svogliata del Vangelo, si credono in diritto di averne in ricambio non so che loro beni civili, e certamente un poco di quieto vivere. Senza ciò, vi so dire che molti di loro pianterebbero Cristo ed il suo Vangelo; ma quando pur debbano per amore di questo, portare qualche scalfittura, non sanno ammettere altro conforto, salvo il pensiero che tutto finirà presto. E sarebbero stati freschi ad aspettare il presto fine ed il quieto vivere i venti milioni di Martiri che ci precessero! Nè la Chiesa ne ebbe solo nei suoi primi tre secoli: il secolo della pretesa *Riforma* ne vide in Alemagna e più in Inghilterra in numero non piccolo, che emularono nobilmente gli antichi. Cristo nel prenunziare ogni maniera di calamità pel santo suo nome ai suoi ministri e seguaci, non le restrinse a tempo od a luogo: le diede quasi per condizione inseparabile del suo discepolato. Benchè poi lo stato di persecuzione violenta non possa essere lungo, appunto perchè violento; lo stato nondimeno di tribolazione può essere lungo, lunghissimo, ed i ministri del Santuario ed i sinceri Cristiani dovrebbero sempre meglio disporsi a contenersi degnamente.

Di tutte queste grandi cose gli uditori di Cristo non poteano per fermo sospettare nulla; poteano nondimeno e doveano, da ciò che si udiva da lui, e si vedeva in lui, intendere quello che da essi doveasi fare; e per allora era il credere alla sua parola, e compiere le sue prescrizioni. Ma che? oscitanti, sbadati poco se ne curavano, ed o sofisticando essi, o deviati dai sofismi altrui, si lasciavano sfuggire un'occasione così propizia di salute. Però il Signore tornò sul rimprovero mosso già ai Farisei²³; che cioè quei protervi mostrandosi pure così perspicaci nel congetturare dal cielo che tempo farebbe, erano poi così stupidi a conoscere *signa temporum*, come ei chiamò gl'indizii della sua venuta. Ecco le sue parole: « Quando voi vedete levarsi « le nubi da Ponente » (cioè a rispetto della Palestina di verso il mare), « tosto dite: Si accosta il temporale » (questo è il *nimbus*, l' ὄμβρος), « e così avviene: e quando soffia lo scirocco, dite

« che sarà gran caldo; e così avviene. Ipocriti ! l'aspetto del « cielo e della terra sapete esplorare » (questo vale il *probare*, il δοκιμάζειν); « or come non esplorate questo tempo ? Perchè « non giudicate da voi stessi ciò che è giusto ? » vuol dire come non bastate a ravvisare il tempo del Messia venuto, ed a conoscere quello, che voi dovete fare ? Qui S. Luca ripete lo stesso ammonimento riferito da S. Matteo, intorno alla condiscendenza da usarsi con chi volesse trarci a litigare sui tribunali: in entrambi i luoghi tutto è identico; se non fosse che dove colà si legge *iudicem*, qui è *principem*, o piuttosto magistrato, ἀρχοντα, e per *quadrantem* abbiamo *minutum*.

IV. Siamo ora a quei due piccoli fatti, estranei alla storia evangelica, dei quali vi dissi da principio, essere stati riferiti a Gesù, secondo che narra S. Luca sul principio del Capo XIII. Ivi dunque si legge, che *ipso in tempore*, cioè quando Gesù diceva le cose or ora esposte; « vi erano presenti alcuni, i quali gli annunziarono (il caso) di quei Galilei, il cui sangue Pilato avea « mescolato col sangue ²⁴ dei loro sacrificii. » La maniera sommaria, onde l'Evangelista più accenna, che non narri quell'avvenimento, ci mostra abbastanza ch'ei sapea di ricordare cosa notissima a tutti; ma il certo è, che ora si sta molto in dubbio di qual fatto qui si parli. I moderni espositori alemanni pensano, come avea pensato il Giansenio ²⁵, parlarsi qui di avvenimento a noi affatto ignoto, ma niente improbabile, veduto le disposizioni turbolente di molti Galilei, che aveano parteggiato per Giacomo e Simone, seguaci di Giuda Gaulonite ²⁶, e la durezza superba del Preside romano, che era uomo molto pauroso innanzi ai forti, e quindi, come avviene per consueto, altrettanto crudele verso dei deboli: tra questi elementi nulla più facile, che in una baruffa per occasione di sacrificii (non si dice che fosse nel tempio), Pilato facesse man bassa sopra quella bruzzaglia di Galilei. Nondimeno l'Alapide ²⁷ crede avere trovato quel fatto in Giuseppe Flavio, e lo cita largamente; ma ivi benchè molto si legga di analogo, manca la menzione dei sacrificii, per non dire dell'essere questa narrazione del Flavio di cosa avvenuta nella Samaria, quando qui, standosi nella Giudea, pare si parli di fatto fresco e vicino.

Voi non chiederete certamente a qual fine fosse data dagli

astanti quella nuova a Gesù: le cose nuove, dolorose o liete che siano, si contano spesso a solo fine di contarle, pel gusto che ne prende chi le ascolta, e spesso anche chi le dice. Ma la ragione, per la quale l' Evangelista la rammenta, è l' avere Gesù presa da quel fatto una molto opportuna occasione di rimuovere dalla mente degli astanti un certo pregiudizio, che senza dubbio vi aveano, e che forse avranno espresso colle parole: val quanto dire, che quei disgraziati fossero stati uccisi in pena dei loro peccati. Ciò in certi casi può essere, ma il pensarlo troppo spesso è pregiudizio superstizioso, che può divenire talora anche offensivo della carità. Però il Signore disse: « Pensate voi, che questi Galilei fossero più peccatori di tutti i loro compaesani, perchè furono uccisi? Io vi dico che nò; ma se non farete penitenza, tutti, allo stesso modo perirete. » *Nisi poenitentiam habueritis* (μετανοήσετε si volge meglio altrove in *poenitentiam egeritis*) *omnes similiter peribitis*: dove quel *similiter* potrebbe importare ancora *tutti*, *usque ad unum*, *niuno eccettuato*²⁸. Colla quale ultima sentenza ci è significata la dottrina, colla quale cominciai, intorno al fine della vita di ciascuno; val quanto dire, che la morte viene, per ordinario, dall' andamento delle naturali cagioni necessarie o libere sotto il governo anche ordinario della Provvidenza divina, come era avvenuto per quei Galilei uccisi. Questo tuttavia non toglie, che la morte stessa ed altre calamità vengano, in certe particolari congiunture, per ispeciale disposizione di Dio, in castigo di colpe più o meno gravi; e tale fu il caso di quella generazione di Giudei contemporanea a Cristo, alla quale egli qui ed altrove dinunziò l' ultimo sterminio, in pena di non avergli voluto credere, e di non aver fatta penitenza, come intende S. Cirillo²⁹ quest' *omnes similiter peribitis*. Era dunque un dire: Quei poveretti che furono uccisi soggiacquero ad una disgrazia, dalla quale nulla si può conchiudere intorno alla loro bontà o malizia morale, e se si trovavano ben disposti, si saranno salvati; ma voi altri, se non fate penitenza dei vostri peccati, sarete tutti perduti (ed intende della perdizione eterna) sotto l' immensa calamità che vi sovrasta, e pare certo che alludesse al non lontano eccidio gerosolomitano.

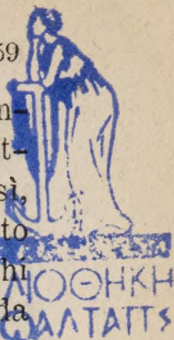
Molto analogo, pei comenti che vi si fecero, fu ai Galilei trucidati da Pilato, il disastro avvenuto per quei giorni della torre

presso il Siloe, ruinata e che oppresse sotto le sue ruine diciotto persone di Gerusalemme; ed era così detta quella torre dalla fonte *Siloe*, di cui parla Isaia³⁰ o *natatoria Siloe*³¹, accanto alla quale era innalzata, fuori la città presso alla porta *probatica* o *pecorile*. Ora anche di quegli infelici, rimasti sepolti sotto le ruine della torre, correva il pregiudizio vulgare, che si fossero meritata quella sciagura coi proprii peccati; e però Gesù, direi quasi sollecito dell'onore postumo di quelle diciotto vittime di una disgrazia casuale, tutto da sè e senza che alcuno li menzionasse, ne congiunse il ricordo agli uccisi da Pilato, facendovi colle stesse parole le stesse osservazioni, e traendone la stessa moralità, che avea dall'altro fatto dedotta. Continuandosi dunque nel suo discorso agli astanti, diceva loro: « Come pure di quei diciotto » (vi pongo quel *di*, per ordinare il costrutto; ma in ambedue i testi si ha un nominativo sospeso), « sopra i quali cadde la torre del Siloe, e li uccise, credete voi « che fossero più peccatori di tutti gli abitanti di Gerusalem- « me? Io vi dico che no; ma se non farete penitenza, tutti allo « stesso modo perirete. » È come già vi dissi, la medesima sentenza espressa colle medesime parole che dianzi: ripetizioni, delle quali la nostra letteratura sarebbe intollerante, ma la ebraica si compiaceva come di eleganza. La sola differenza che vi è del *peccatores prae* nel primo caso, cangiato in *debitores praeter* nel secondo, si trova quanto alla preposizione nel latino solamente, ma nel greco di ambedue i testi è lo stesso *παρά*; e quantunque quanto al sustantivo, sia nel greco colà *ἀμαρτωλοί*, e qui *ὀφειλέται*, io non dubito punto, che il Signore, in entrambi i luoghi, nel suo natio sirocaldaico dicesse **חַטָּאִים** (*chataim*) *peccatori*,³² che era la voce consueta ad adoperarsi in questi casi.

V. A rovesciare quel tremendo gastigo, qui denunziato col- l'*omnes similiter peribitis*, sopra la Sinagoga degenerare e pertinace, Iddio aspettò non meno di quarant'anni: il *maximum*, perchè al tempo di quella smisurata catastrofe si potesse dire con verità, che la generazione contemporanea a Cristo fosse ancora in piedi. Questa maravigliosa longanimità e pazienza di Dio nell'aspettare a penitenza i peccatori, fu da Gesù adombrata in una delle sue semplici parabole, e l'averla egli sog-

giunta immediatamente dopo alla dinunzia dell'universale sterminio della nazione, mi rende certo, ch'ei mirasse appunto a significare quel tanto aspettare, che si sarebbe fatto, prima di venire a recare in effetto quella dinunzia stessa. Or chi potrebbe indovinare ciò che sarebbe avvenuto, se gli Ebrei come nazione avessero aderito a Cristo, almeno alla predicazione degli Apostoli? Certo n'ebbero il tempo, e non si poterono lamentare, che si fosse venuto troppo presto al gastigo. Ma esponiamo la parabola, i cui termini furono questi:

« Un certo tale avea una ficaia piantata ³³ nella sua vigna, « e venuto a cercare in quella il frutto, non ne trovò. Il per- « chè disse al vignaiuolo: Ecco sono già tre anni, che vengo « a cercare frutto in questa ficaia, e non ne trovo. Tagliala « dunque; a che mi occupa ³⁴ più il terreno? Ma quegli gli disse » (*dicit* ha il testo): « Padrone, lasciala ancora quest'anno, finchè « io le zappi attorno e la concimi. E se farà frutto » (la lascerai); « se no, appresso la taglierai. » Avendo cominciata la parabola con un preterito (*habebat*) la nostra sintassi ha voluto, che si serbasse il preterito anche nei verbi seguenti; ma le lingue aramaiche, studiose più della evidenza, che delle forme grammaticali, non si fanno scrupolo in questi casi di passare da un tempo all'altro. Ho dovuto poi supplire quel *la lascerai*, per compiere la condizione della prima ipotesi, la quale nel testo rimane sospesa così: *Siquidem fecerit fructum; sin autem,.... succides eam*; e ciò per un'ellissi molto chiara, usata ancora da qualche Classico greco ³⁵. Per ciò che concerne la sentenza, già vi dissi, figurarcisi qui la pazienza di Dio nell'aspettare gli uomini alla penitenza; ma S. Ambrogio ³⁶ vede nella ficaia peculiarmente rappresentata la Sinagoga, riscontrando tra l'una e l'altra alcune analogie piene di verità e di eleganza: nè mi sembra da rigettare il pensiero di chi, nei tre anni, che il padrone della vigna era venuto a cercare il frutto da quell'albero, vede espresso il tempo, che Cristo avea quasi indarno predicato ai Giudei, il qual tempo era stato allora appunto di tre anni. Nè mi commuove la difficoltà opposta da qualche Interprete eterodosso: che cioè Dio aspettò per recidere l'albero, non uno, ma quarant'anni ³⁷. Già vi feci osservare, che nell'applicare le parabole si dee procedere non col bilancino dell'orafo, perchè batta a capello ogni parola, ma sì in maniera ampia, ed a



grandi tratti; nel quale modo un anno ne può bene rappresentare quaranta, maggiormente che sarebbe stato assurdo aspettare otto lustri il frutto da una ficaia. Se non si procede così, si potrebbe anche opporre, che nella sua predicazione Cristo raccolse dall' albero, cioè dalla Sinagoga, alquanti frutti, pochi bensì, ma preziosissimi; nondimeno resta sempre vero che da essa, come nazione, nè prima nè dopo non ne raccolse nessuno.

VI. Continuandosi S. Luca nella sua narrazione osserva, che Gesù *erat docens in Synagoga eorum sabbatis*; dove quella maniera di esprimere l'azione pel verbo sustantivo congiunto ad un participio, e più quel plurale *sabbatis*, che suona una certa continuità, ci mostrano abbastanza, avere voluto significare, che il Signore usava, occorrendo il Sabato, ammaestrare nelle Sinagoghe dei Giudei, ove che si trovasse, ed allora si trovava appunto nella Giudea. Ora avvenne che in una di quelle Sinagoghe, mentr' egli vi stava, vi si trovasse pure (quì séguita il testo) « una donna, la quale da diciotto anni aveva lo spirito d' infermità, tanto che non potea in alcun modo guardare « in alto: » *Erat inclinata, nec omnino poterat sursum respicere*. Il greco ha semplicemente: *μη δυναμένη ἀναστῆναι*, non potente a rizzarsi. Qui se ne avessimo voglia, ci sarebbe a venire alle prese coi nostri eruditi amici di oltre Reno, i quali al loro solito in questo *spiritus infirmitatis* non vogliono vedere, che una malattia ordinaria, senza che vi entrasse per nulla lo spirito maligno³⁸. Ma quand' anche si volessero loro mandar buoni gli argomenti e gli esempi, onde pretendono mostrare, che lo *spiritus infirmitatis* importi infermità molto grave, molto acuta, vi resterebbe sempre, che Cristo medesimo, come tosto udirete, disse di quella inferma, che Satana la tenea legata (*quam alligavit Satanas*); al che essi non possono rispondere, che colla consueta ingiuriosa supposizione, avere egli così parlato, per acconciarsi ai pregiudizii popolari: egli che era venuto anzi a disfarli, e che tante ire suscitò contro di sè per averli voluti disfare. E pertanto lo *spiritus infirmitatis*, secondo che con S. Gregorio³⁹ spiegano comunemente gl' Interpreti, significa una infermità naturale bensì, ma cagionata dallo spirito maligno, come lo stesso spirito si diceva sordo e mutolo⁴⁰, non perchè ei fosse tale, ma perchè cagionava la sordità e la mutolezza

nel posseduto da lui; e tale era o lo spirito infermo o d'infermità, il quale invasava quella poveretta da tanto tempo; nè sono da trasandare leggermente le ingegnose congetture, che al suo solito fa S. Agostino⁴¹ sopra quel numero di diciotto anni.

« Tosto che Gesù vide quella donna, » senza che alcuno ne lo pregasse, come qualche altra volta avea fatto, « la chiamò « a sè, e le disse: Donna sei liberata dalla tua infermità⁴² » (se questa si considerava come un trovarsi legata, assai bene si esprimeva la guarigione pel *dimissa es*), « e le impose le mani « ed incontanente quella rizzossi, e glorificava Dio. » La perfetta ed istantanea guarigione di colei è qui espressa col suo effetto di essersi addirizzata sulla vita. Ma se la donna e, credo, molti altri degli astanti presero da quel fatto cagione di glorificarne Dio, vi fu colà chi la prese di offenderlo. L'Archisinagogo, come chiamavano il preposto a quelle adunanze, il quale probabilmente sarà stato di setta Fariseo, si sdegnò forte che Gesù avesse curata quella inferma di Sabato; ma non osando muoverne direttamente a lui rimostranza o rimprovero, « prese « a dire alla turba » (questo vale alla maniera ebraica il *respondens dicebat*): « Vi sono sei giorni, nei quali conviene » (è il δει greco per l'*oportet*) « operare: in questi dunque venite e fa- « tevi curare; ma non in giorno di Sabato. » Costui, accecato dallo sdegno, non capiva davvero quello che si diceva. In quel caso l'inferma non era venuta per farsi curare, non si era presentata, non l'avea chiesto, e forse per allora neppure vi pensava: era stato il Signore che tutto da sè l'avea chiamata. Or che pretendea dunque quel censore arcigno? Volea forse che nessuno, il quale avesse qualche malanno, potesse più venire di Sabato alla Sinagoga, per la paura (singolarissima paura sarebbe stata quella!) di esserne liberato? Ma era chiaro, che quella predica, benchè diretta alla turba, andava di sbieco a ferire il Salvatore.

Il quale, intesala molto bene, rispose a colui dicendo: « Ipo- « criti! Forsechè ognuno di voi non iscioglie di Sabato il suo « bue od il suo asino, per menarlo a bere? E poi non sarebbe « stato lecito di Sabato sciogliere da quel legame una figliuola « di Abramo, la quale Satana tenne legata per oggimai diciotto « anni? » Ho voltato il *non oportuit solvi* per *non sarebbe stato lecito sciogliere*, perchè ciò richiede la sentenza del con-

testo; ma all' οὐκ ἔδει del greco risponde anche bene il *non oportuit* della *Vulgata*; mercecchè in quella voce, come notò Tullio, non è sempre acchiusa la nozione di necessità. A fare poi meglio risaltare il contrapposto tra quei due ignobili animali ed una creatura ragionevole, questa è appellata *figliuola di Abramo*, che era il titolo, di cui più si onoravano gli Ebrei; da ciò era facile inferire quanto snaturata superstizione fosse quella, che per la religione del Sabato disdiceva l'operare a beneficio dei proprii fratelli, lasciando poi rendere a stolidi animali dei servigi ben più operosi, che non era dire una parola o stendere una mano. L' Evangelista chiude questo racconto notando, che « dicendo Gesù quelle cose, tutti i suoi avversarii ne restavano svergognati; e tutto il popolo godeva di quanto da lui gloriosamente si faceva. » L'*erubescabant* potrebbe significare ancora rossore onesto; ma il *κατασχύνοντο* del greco significa vergogna disonesta, com'è quella, che il malvagio prende dal vedere scoperta la sua malvagità; e gli serve non per applicarsi alla propria correzione, ma per concepirne dispetto di chi la scopre.

SECONDA PARTE

VII. Fu così rilevante il soggetto, col quale esordii la presente *Lezione*, che voi mi concederete di valermene ancora per conchiuderla; il che ci tornerà tanto più utile, quanto che ivi ne ho discorso alquanto in teorica; ma quì ne vorrei dire qualche cosa di pratico.

Innanzi al pensiero della morte non vi è scetticismo, ateismo, incredulità o coraggio che tenga: se non è l'insensataggine dell'ebete, non può essere, che la furia del forsennato, alla quale sia concesso rimanervi indifferente. Tutti poi sappiamo e sperimentiamo quali siano le umane preoccupazioni sopra questo formidabile particolare: esse, a guardarlo per se medesimo, si aggirano tutte intorno a questi due cardini: Certezza somma che sarà; incertezza uguale non dirò tanto del quando sarà, ma di ciò che sarà. Ora che vi sia qualche pazzo, il quale si pensi potersi sottrarre alla prima, nol crederò, finchè nol vegga: *Nemo est qui semper vivat, et qui huius rei habeat fidu-*

*ciam*⁴³; ma forse non sarebbe pazzia minore l'immaginarsi di potere trovare, nei soli elementi della natura, qualche via da sottrarsi alla incertezza del ciò che sarà. Di fatti chi sa, chi può dirci, chi presume mai di dirci ciò, che sarà di noi o saremo noi, poichè avremo deposto questo ingombro mortale che ne circonda? E pure credete a me! quest'assoluta, impenetrabile incertezza dovrebbe, in chi non ha perduto affatto il sentimento, raddoppiare, triplicare le paurose apprensioni della morte, non vi essendo per avventura cosa, che sia tanto potente a sgomentarci, quanto il buio, il misterioso, l'ignoto; talmente che mal si potrebbe definire se quel passo supremo sia per essere più doloroso per la luce che lascia, o spaventoso per le tenebre a cui va incontro.

Or bene: il N. S. G. Cristo nel suo Vangelo, e peculiarmente nel tratto, che ne stiamo esponendo, ci ha insegnato il segreto da esimerci a quel tanto più di terribile, che la coscienza della colpa, e l'immaginazione dell'ignoto aggiungono al timore, già per sè così cocente, così sconcolato della morte. E quel segreto è ad intendersi semplicissimo: aggiungo che, colla grazia divina, è eziandio ad attuarsi facilissimo. Tutto si riduce ad attendere la *Venuta del Figliuolo dell'uomo*, come servi vigilanti, che aspettano in tutti gl'istanti l'arrivo del padrone, appunto perchè ei può arrivare ad ogni istante; e per uscire ancora dal velo, quantunque sottilissimo, della figura, e parlarvi con piena proprietà di vocaboli, dirò che quel segreto consiste nel trovarsi e mantenersi la persona abitualmente bene con Dio, amandolo sopra ogni cosa, e vivendo nella santa sua grazia. Con ciò solo voi ve ne trovereste bene ordinato in voi stesso, non lasciandovi dominare da alcuna rea passione o dall'amore di alcun bene terreno; ed ordinato non meno bene verso del vostro prossimo, non ritenendo nulla di alcuno, od amarezza di animo per alcuno. Certo anche così potreste cadere, e sia pure che di fatti cadrete; ma nell'immediato pentimento, e nella presta riconciliazione con Dio, avreste sicura ed agevole la maniera di rilevarvi e rimettervi in piedi.

Ottenuto questo, voi non avreste più ragione di troppo impensierirvi della morte; e, sotto qualche rispetto, potreste ancora (vedete che dico!) potreste ancora avere più di una ragione da rallegrarvene. Certo così la pensava il Pontefice S. Gregorio⁴⁴.

dell'uomo giusto, del servo fedele, del vero Cristiano. Questi, quando nella infermità che si aggrava, riconosce la morte che viene a battere all'uscio, intende, vede che è venuto il tempo della retribuzione; e perchè dunque se ne dovrebbe atterrire? perchè anche solo rammaricarsene? Si rammarica forse il navigante, perchè è giunto in porto? o si rammarica l'operaio del Sabato, che giungendo gli reca la mercede della settimana? o si rammarica il combattente, che finita la battaglia, sta per ricevere la corona? È tale altresì il vero Cristiano. Esso sa di andare incontro ad una vita, rimpetto a cui la vita presente è piuttosto una morte; sa di avviarsi alla regione della vera luce, lasciando dietro a sè non altro, che tenebre, e si confida che chi iniziò in lui l'opera della salute, se per lui non manchi, la vorrà compiere e rafforzare ⁴⁵. Con questa fede nella mente, con questa speranza nel cuore, al vedersi dischiudere sotto i piedi la tomba, lungi dallo smarrirne, *de gloria retributionis hilarescit*, perchè sopra del capo si vede dischiudere il cielo.

NOTE

alla Lezione settantesima

¹ Act. I, 25.² GREGORIUS M., *In Evang.* Hom. XIII.³ Peculiarmente S. Ilario, *Comm. in Matth.* Can. XXVI, ed il Crisostomo, *in Matth.* Homil. LXXVII, al. LXXVIII.⁴ S. THOMAS, *Sum. Theol.* p. 2. 2. q. 97, a. 4. c.⁵ L'Alapide *Comm. in Matth.* XXIV, 45 rende il τίς ἀρα per *quisnam*, *quis profecto*, *quis utique*; ma poi ritenendo il *putas*, si adopera a cavarne un senso che valga, senza tuttavia riuscirvi, come a me pare. Ciò egli certamente fa per rispetto alla *Vulgata*; ma trattandosi delle semplici parole, rimanendo la sentenza sempre la stessa, io non veggio perchè non si possa, in questo caso, preferire il greco, il quale, in Luca almeno, è certamente l'originale.⁶ Osserva il Grimm (*Lex Gr. Lat. in lib. N. T.* ad h. v.), che l'ἀρα per primitiva significazione è particella *illativa*; ma quando si usa per interrogazione (*Luc.* XVIII, 8; *Act.* VIII, 30), prende il circonflesso nella prima, ἀρα.⁷ CHRYSOSTOMUS, *Contra Iudaeos*, Homil. II.⁸ AUGUSTINUS, *De Verbis Domini*, sec. Luc. Serm. XXVIII.⁹ AMBROSIIUS, *Expos. Evang.* sec. Luc. Lib. VII.¹⁰ Così Virgilio (*Aeneid.* Lib. I): *At sperate Deos memores fandi atque nefandi*; e (Lib. IV): *Hunc ego si potui tantum sperare dolorem*. È evidente, che in entrambi i luoghi lo *sperare* ha valore di *timere*.¹¹ Il Michaelis I. B. (*De poenis capit. Hebr.* Dissert. § 23) dà per certa quella

pena del dimembramento, ed il Rosenmüller (*Schol. in Matth.* XXIV, 51) di quella intende il *dividet*. Ma io non ricordo di avere mai visto nè nella Scrittura, nè in altro autore antico alcun vestigio di quella pena; e chi l'afferma non ne reca testimonianze di sorta.

¹² MALDONATUS, *Comm. in Matth.* XXIV, 51. Egli tra le sole quattro pene capitali, che dice conoscersi tra gli Ebrei, nega trovarsi la ricordata nella *Nota* precedente.¹³ Che il *non cognovit* non si possa intendere in senso assoluto, si fa chiaro da questo, che alla colpabilità si richiede la cognizione della legge. Il *non cognovit* dunque si deve prendere per *un conobbe imperfetto, difettivo*, quale si dee supporre nel comune dei fedeli, rispetto ai loro Pastori.¹⁴ AUGUSTINUS, *De Tempore*, Sermo CVIII.¹⁵ GREGORIUS, *In Ezech.* Homil. II.¹⁶ CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Hom. VI.¹⁷ HIERONYMUS, *Contra Ruffinum*, Lib. II: et in *Comm. in Cap. IX, Zachar.*¹⁸ Ai citati testè si possono aggiungere per quella sentenza, che è la comune dei Padri, Gregorio Nazianz. (*Ser. II, de Pascha ex Comm. Nicetae*); Bernardo (*De Purif. B. M.* Serm. I); il V. Beda (*ad h. l.*). Si suole ancora citare S. Ambrogio; ma quantunque egli (*Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VII, 131-133) supponga quella intelligenza, non l'afferma espressamente.¹⁹ Così si legge nel MALDONATO (*Comm. in Luc.* XII, 49): *Verus mihi sensus videtur esse, quem Tertullianus (Advers.*

Marcion. 4) *obiter indicavit, ignem afflictionem et res adversas significare.*

²⁰ A spiegare quell' *ignem* per *magnam dissensionem* credo sia il Grozio (*Comm. in Luc. XII, 49*); e, nel senso dichiarato nella *Lezione*, quella intelligenza non mipare da spregiarsi.

²¹ Matth. X, 34: testo esposto nella *Lezione XLIX*.

²² Propostasi S. Ambrogio (*Expos. Ev. sec. Luc. Lib. VII, 135*) la difficoltà, che a quel modo si sconoscerebbero i naturali sentimenti di parentela, che pure sono tanto legittimi, risponde: *Sed si advertamus quia prima causa religionis, secunda pietatis est* (cioè di Dio, e dei naturali affetti), *enodem* (facile a sciogliersi) *hanc quaestionem aestimabimus; oportet enim ut divinis humana posthabeas. Nam si officium parentibus exhibendum est, quanto magis auctori parentum, cui gratiam etiam pro parentibus tuis debes?*

²³ Matth. XVI, 1-4: testo esposto nella *Lezione LIV*.

²⁴ Nel rendere italiano quel luogo, ho supplita l'ellissi che evidentemente vi è. *Mescolare il sangue dei Galilei coi sacrificiü*, vale *mescolarlo col sangue dei sacrificiü*, come Orazio (*Od. Lib. I, 1, 23*): *Lituo tubae permistus sonitus*; cioè *sono litui*.

²⁵ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang. Cap. LXXXVIII*.

²⁶ Di quei successori di Giuda Gaulonite e delle turbolenze dei Galilei, si veggia Giuseppe Flavio, *Antiq. Lib. XX, cap. 6*, coll. XVII, 2; *De Bello Iud. Lib. II, cap. 17; IV, 3*.

²⁷ Il luogo tratto dal Flavio, com'è citato dall'Alapide (*Comm. in Luc. XIII, 1*), si legge Lib. XVIII, *Antiq. cap. 7*; e cose molto analoghe a quelle si riferiscono da Egesippo (*De Excidio Hierosol. Lib. II*); e sembra che quella sia stata pure la sentenza del Baronio (*Ann. Eccl. ad a. C. 28*). Anzi dal leggere quegli autori che pensano così, pare che in quel luogo da S. Luca si parlasse di Galilei, più come di setta, che come di gente. A me nondimeno è paruta cosa di molto piccola rile-

vanza trovare nelle storie qualche fatto, a cui questo ricordo in S. Luca si possa riferire.

²⁸ Il Lirano, Eutimio ed altri (in h. l.) pensarono, che l'*omnes similiter peribitis* si dovesse intendere della eterna dannazione; e nel senso morale ciò non ha nessuna difficoltà. Resta nondimeno sempre, che il senso letterale ed immediato riguardi l'ultimo sterminio della nazione.

²⁹ CYRILLUS, in *Catena PP. gr.*

³⁰ Della fonte del Siloe, o ἐν τῷ Σιλωάμ, come ha il greco, posta alla radice del monte Sion alla porta probatica, si fa ricordo II. Esdr. III, 15, ed in Isai. VIII, 6; sul quale luogo S. Girolamo nega, che avesse acque perenni.

³¹ Ioan. IX, 7, 15.

³² Quella voce viene dichiarata dal Gesenius (*Lex Hebr. Chald. in V. T. libros, p. 302, b 633, a*). Il Maldonato (*Comm. in Luc. XIII, 4*) afferma che la voce caldaica, e vuol dire sirocaldaiica **היבם** *chebim*, vale *debitori* e *peccatori*; e quando ciò fosse certo, si saprebbe che quella fu pronunziata da Cristo, e si avrebbe la ragione della differenza occorsa nel renderla prima greca, e poi latina. Ma di quel significato non so se si possa avere certezza, salvo che se ne trovasse vestigio negli scritti rabbinici. Ma quell'Interprete non ne reca nessun testimonio, nè da questi nè da altri.

³³ Forse per evitare che nell' *habebat plantatam*, si vedesse un' *avea piantata* all' italiana, quasi l' *avea* fosse *ausiliario* di un preterito più che perfetto, si sarebbe dovuto volgere: *possedeva una ficaia piantata* ecc.; ma parendomi ciò alquanto stentato, vi ho provveduto collocando le parole come ho fatto nella *Lezione*; ma un po' di equivoco vi resta sempre.

³⁴ Il *κατάρχει* è assai più, che il semplice *occupat* del latino. Quel verbo greco, poco usato dai profani (*Eurip. Phoen. 753*) è usitatissimo da S. Paolo, che lo adopera non meno di 25 volte; ma nei varii usi, che ne fa vi mantiene sempre la nozione di *rendere inutile*, *snerciare*

(Rom. III, 3; I. Cor. II, 18; Eph. II, 15 etc.). Il Tommaseo buon conoscitore del greco ed ottimo dell'italiano, nella sua versione del Vangelo l'ha reso per *ugisce*; ma non avendo trovata questa voce nel Vocabolario, nè sapendo se sia universalmente nota, mi sono contentato di registrarla qui.

³⁵ TUCIDIDE (Lib. III, 12) ha: καὶ εἰ μὲν συμβῇ ἡ πείρα, e se succeda il tentativo, senza più: vi manca: la cosa sarà conchiusa, o somigliante. È proprio il caso di questo: *et siquidem fecerit fructum*.

³⁶ Ecco le parole di S. Ambrogio (*Expos. Ev. sec. Luc.* Lib. VIII, 162, 163); quantunque non ne potrò recare, che una parte: *Est enim in natura arboris (fici) quo magis credas, Synagogae speciem comparatione huius expressam; etenim si diligenter inquiras, discretam ab usu arborum ceterarum consuetudinem naturae huius invenies. Namque aliae florem ferunt, antequam fructum, pomaque ventura praenuntio sui flore designant: haec sola ab initio germinat poma pro floribus: in aliis flos decutitur, et poma nascuntur; in hac poma decidunt, ut poma succedant*. E dopo di avere notate altre proprietà della ficaia, passa a farne l'applicazione alla Sinagoga così: *Specta nunc cultus et animos Iudaeorum, qui quasi primi fructus malae feracis Synagogae, grossi labentis simili-*

tudine corruerunt; ut mansura supra aerum nostri generis poma succederent. Etenim primus Synagogae populus, quasi radice operum infirmus arenium, ubertatem sapientiae naturalis haurire non potuit.

³⁷ *Qui haec ad tres annos, quibus Christus docuerit referunt, parum attendere videntur quod sequitur de anno expectando*: Così il Rosenm. (*Schol. in Luc. XIII, 7*). Ma nel testo della Lezione vi si è atteso, e vi si è risposto.

³⁸ PAULUS, *Kritisch Kommentar* ad h. l.

³⁹ GREGORIUS M., *In Evang. Homil.* XXXI.

⁴⁰ Matth. XII, 22.

⁴¹ AUGUSTINUS, *De Verbis Domini*, sec. Luc. Serm. 31.

⁴² Se l'ἀπολέυσαι, come richiederebbe la sua radice ἀπολύω da λύω, si fosse reso per *resoluta es*, sei disciolta dalla tua infermità, sarebbe stata locuzione più consona ai nostri linguaggi grecolatini. Ma se l'inferma si considera come *posseduta*, *tenuita legata*, la frase *dimissa es* è molto bene scelta, e ne rende assai chiara la sentenza.

⁴³ Eccle. IX, 4.

⁴⁴ GREGORIUS M., *In Evang. Hom.* XIII.

⁴⁵ I. Pet. V. 10. *Deus autem omnis gratiae, qui vocavit nos in aeternam suam gloriam in Christo Iesu, modicum passos ipse perficiet, confirmabit, solidabitque.*

LEZIONE LXXI.

*Di nuovo la Senapa ed il Lievito. Gesù a Gerusalemme alle ENCENIE.
Altra sua disputa coi Giudei; si ritira di là dal Giordano.*

LUCAE, XIII.

IOANNIS, X.

18. Dicebat ergo: Cui simile est regnum Dei, et cui simile aestimabo illud?

19. Simile est grano sinapis, quod acceptum homo misit in hortum suum, et crevit, et factum est in arborem magnam: et volucres coeli requieverunt in ramis eius.

20. Et iterum dixit: Cui simile aestimabo regnum Dei?

21. Simile est fermentum, quod acceptum mulier abscondit in farinae sata tria, donec fermentaretur totum.

22. Et ibat per civitates et castella, docens: et iter faciens in Ierusalem.

22. Facta sunt autem Encaenia in Ierosolymis: et hiems erat.

23. Et ambulabat Iesus in templo, in porticu Salomonis.

24. Circumdederunt ergo eum Iudaei, et dicebant ei: Qousque animam nostram tollis? Si tu es Christus, dic nobis palam.

25. Respondit eis Iesus: Loquor vobis, et non creditis: opera, quae ego facio in nomine Patris mei, haec testimonium perhibent de me.

26. Sed vos non creditis, quia non estis ex ovibus meis.

27. Oves meae vocem meam audiunt; et ego cognosco eas, et sequuntur me.

28. Et ego vitam aeternam do eis: et non peribunt in aeternum;

et non rapiet eas quisquam de manu mea.

29. Pater meus quod dedit mihi, maius omnibus est: et nemo potest rapere de manu Patris mei.

30. Ego et Pater unum sumus.

31. Sustulerunt ergo lapides Iudaei, ut lapidarent eum.

32. Respondit eis Iesus: Multa bona opera ostendi vobis ex Patre meo, propter quod eorum opus me lapidatis?

33. Responderunt ei Iudaei: De bono opere non lapidamus te, sed de blasphemia: et quia tu homo cum sis, facis te ipsum Deum.

34. Respondit eis Iesus: Nonne scriptum est in lege vestra: Quia ego dixi: dii estis?

35. Si illos dixit deos, ad quos sermo Dei factus est, et non potest solvi Scriptura:

36. Quem Pater sanctificavit, et misit in mundum, vos dicitis: Quia blasphemias: quia dixi: Filius Dei sum?

37. Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi.

38. Si autem facio, et si mihi non vultis credere, operibus credite, ut cognoscatis, et credatis, quia Pater in me est, et ego in Patre.

39. Quaerebant ergo eum apprehendere, et exivit de manibus eorum.

40. Et abiit iterum trans Iordanem in eum locum, ubi erat Ioannes baptizans primum: et mansit illic.

41. Et multi venerunt ad eum, et dicebant: Quia Ioannes quidem signum fecit nullum;

42. Omnia autem quaecumque dixit Ioannes de hoc, vera erant. Et multi crediderunt in eum.

1. Quello dei quattro Evangelii, che fu ultimo ad essere scritto, ed è nella Bibbia collocato ultimo a rispetto degli altri tre, chiude la serie delle sue narrazioni con queste precise parole: « Queste cose furono scritte, acciocchè voi crediate che « Gesù è il Cristo, il Figliuolo di Dio, ed acciocchè credendo, « otteniate la vita nel nome di lui: » *Haec scripta sunt ut cre-*

*datis, quia Iesus est Christus Filius Dei, et ut credentes vitam habeatis in nomine eius*¹. La quale conchiusione che S. Giovanni appose al suo Evangelo, esprimendone eziandio il fine, si può considerare come la conchiusione ed il fine di tutti e quattro gli Evangelii. Gli altri vi andarono per vie alquanto oblique; Giovanni vi mirò dalla prima all'ultima parola direttamente. Ma se tutti e quattro ebbero per intento la *vita*, cioè la vita eterna da ottenersi dagli uomini, tutti e quattro vi dovettero andare per la medesima unica via, che agli uomini ne sia dischiusa; cioè per la fede nel Cristo Figliuolo di Dio, o vogliamo dire più chiaramente nella divinità vera e sostanziale del N. Signor Gesù Cristo.

Voi certamente, miei riveriti Ascoltatori, non avete uopo d'imparare oggi una siffatta verità, e neppure avete uopo, che io ve ne rechi nuovi argomenti; ma bene abbiamo tutti bisogno d'intendere la suprema rilevanza, l'immensa portata di questa verità stessa, la quale si può dire essere il cardine del mondo soprannaturale, e sotto qualche rispetto eziandio del naturale. La vita temporale non può avere degno scopo e valore verace, se non si consideri come morale apparecchio alla eterna; e però se questa s'incardina tutta e si regge sopra la fede in Cristo Dio, ne séguita che eziandio la temporale, in tutte le sue molteplici e svariatissime attinenze, non può avere sicuro indirizzo e raggiungere vera perfezione, se non al lume più o meno diretto di quella medesima verità. Di fatti gli uomini orbi di questa, siano quanti si vogliano i loro progressi nel pubblico e nel privato, non potranno mai sottrarsi ad un vacuo sterminato al di quà, e ad una incertezza straziante pel di là della tomba. Nè vo' preterire di notare, come questo nostro appoggiarci tutti in Cristo Dio, sia conformissimo a quella naturale uguaglianza tra gli uomini, ed a quella dignità individuale, delle quali il mondo ciarla molto, ma offre pochissimo e quasi nulla; laddove l'economia cristiana, di uguaglianza tra gli uomini e di dignità personale parla quasi nulla, e pure conferisce il *maximum*, a cui ci sia dato aspirare. Nella quale azione morale di Cristo, a ristoramento e decoro del genere umano, non circoscritta da tempo o da luogo, a me par vedere uno degl'indizii più nobili e più luculenti della sua divinità. Che un uomo, per capacità o per astuzia, per forza di avvenimenti ordinarii o per intrec-

cio di straordinarii, diventi per qualche tempo guida di un popolo e dia il nome ad un secolo, codesto si è veduto qualche rara volta, e si potrebbe vedere qualche altra; ma che un uomo fermasse e guidasse i destini del genere umano per tutti i secoli, oh! codesto non esito a dire, che sarebbe oltraggioso all'umana natura, salvo nella sola ipotesi che quell' uomo al tempo stesso fosse Dio. Si! innanzi alla fede di Cristo Dio, io riconosco tutta la dignità del mio essere: quasi che non dissi mi sento doppiamente uomo.

Queste poche considerazioni generali mi è paruto dovere premettere ad una *Lezione*, la quale avrà per precipuo obbietto l'affermazione forse di tutte più chiara, che si legga nell'Evangelo avere pronunziata della sua divinità il Redentore. Ora ripigliamo il filo della narrazione dove la lasciammo, e cominciamo.

II. E la lasciammo, se vi ricorda, quando Gesù in una Sinagoga della Giudea avea confusa la bieca superstizione farisaica, che faceva della scandolezzata per la sanità restituita di Sabbatho ad una poveretta, la quale da diciotto anni era inferma per effetto di legamento dal maligno spirito. S. Luca narrato quel fatto osservava, che tutto il popolo godeva di quelle opere gloriose di Cristo; e sono persuaso che il popolo stesso peculiarmente si compiaceva non poco a vedere così svergognati e scornati gli avversari a lui. Questa buona disposizione delle turbe verso del Salvatore, la quale andava rinforzandosi e dilatandosi ogni giorno, sembrò veramente che sparisse, e si cangiasse anzi nel suo contrario nel dramma ferale della Passione, per l'indole volubile delle moltitudini così facili ad essere sedotte e travolte da astuti capipopolo. Quel gran mutamento nondimeno ebbe luogo in Gerusalemme, e quì il Signore si trovava nella Giudea bensì, ma non nella Capitale, dove potè essere più agevole raggranelare una plebaglia furiosa e forse compra, che rappresentasse la nazione e ne esprimesse i voti, come noi pure l'abbiamo vista più di una volta rappresentare ed esprimere nei nostri paesi. Ad ogni modo, quel favore sempre crescente del popolo verso di Gesù, gli potè porgere occasione di ripetere le parabole del seme di senapa e del lievito, le quali, rappresentando i maravi-

gliosi incrementi, che il regno di Dio avrebbe avuto sopra la terra, poteano molto bene riguardare anche quei tenui iniziî, che già ne avea nella Giudea. Avendovi già altrove ² riferite ed esposte quelle due parabole da S. Matteo ³, quì non debbo, per la integrità del testo, che recarlevi quali si leggono in S. Luca. Gesù pertanto disse: « A che è egli simile il regno di Dio, ed « a che l'assimiglierò io? È simile a seme di senapa, il quale « un uomo prese e piantò nel suo orto; e crebbe e diventò al- « bero grande, sicchè gli uccelli del cielo posarono nei rami « suoi. » E disse ancora: « A che assomiglierò io il regno di « Dio? È simile a lievito, il quale una donna prese e mescolò « in tre misure di farina, finchè sia lievitato tutto; » e vuol dire *ogni cosa, tutto l'impasto*. Nulla aggiungo a dichiarazione di queste parabole, perchè mi trovo, come dissi, di averle già esposte altrove.

Riferito ciò nel verso 21, l'Evangelista soggiunge senza più nel 22: « E (Gesù) andava per città e castella ammae- « strando, e facendo cammino verso Gerusalemme: » *Et ibat per civitates et castella docens et iter faciens in Ierusalem*. Sopra queste poche parole io richiamo tutta la vostra attenzione, siccome quelle, che, paragonate ad altre, ci forniscono dei dati molto rilevanti, per ordinare i fatti ed i viaggi del Salvatore nell'ultimo periodo della mortale sua vita. L'ultimo anno di questa, come altrove ⁴ vi feci notare, fu compreso tra la terza delle quattro Pasque celebrate da lui nel tempo della sua predicazione, la quale terza cadde un po' dopo i cinque pani moltiplicati, e la quarta, in cui pose termine alla sua terrena carriera. Ora negli Evangelii non vi è alcun vestigio che egli andasse a Gerusalemme per quella terza Pasqua, e tutto anzi mostra, che ei se ne rimanesse, assai probabilmente pei pericoli di morte, che per quel tempo colà gli sovrastavano, e della quale non era ancora giunta l'ora predefinita dal suo Padre celeste; ma bene negli Evangelii abbiamo ricordi espressi di tre viaggi, che egli fece, in quell'ultimo suo anno, a Gerusalemme.

Il primo fu per occasione della *Scenopegia* o *festa dei Tabernacoli*, sul cadere del settembre, quando, e lo ricorderete, negatogli il passo dagl'insospitati Samaritani, per entrare nei confini della Giudea, dovette pigliare la volta per le regioni transgiordaniche; e di questa gita alla città santa fanno menzione tutti e

quattro gli Evangelisti⁵. Dell'ultima non abbiamo ad attestarlo, che il solo Luca⁶ ed in maniera alquanto indiretta, dicendo: *Ed avvenne, che andando a Gerusalemme passava per mezzo la Sàmaria e la Galilea*; ma avendo questo terzo viaggio avuto luogo pochi giorni prima della Passione, come vedremo a suo tempo, gli altri Evangelisti benchè espressamente nol dicano, lo suppongono nondimeno; in quanto facendoci trovare Gesù nella Capitale, dove innanzi non era, ci lasciano pensare che vi dovet'essere andato. Non vi resta dunque, che il secondo; e questo è l'indicato quì da S. Luca colle parole: *iter faciens in Ierusalem*; nè si può pensare, che questo viaggio fosse fatto per cagione diversa dalla solennità delle *Encenie* di verno, nella quale S. Giovanni il ci fa trovare, senza tuttavia dire che vi andasse. Anzi chi leggesse solo questo Evangelista facilmente penserebbe, che il Signore nei due mesi, che separavano le *Encenie* dalla *Scenopegia*, si rimanesse in Gerusalemme. Di fatti S. Giovanni, chiuse, nel verso 21 del Capo X, le dispute sostenute coi Giudei da Gesù nel tempio per occasione di quest'ultima solennità, passa senz'altro nel 22 a narrare, come « si celebrarono le *Encenie* in Gerusalemme,... e Gesù si trovava nel « tempio. » Ma dagli altri Evangelisti e notantemente da Luca è indubitato, che egli per quei due mesi non si fermò in Gerusalemme, quantunque rimanesse nella Giudea, e vi fece e vi disse le cose, che noi nelle ultime cinque *Lezioni* abbiamo vedute. Devo tuttavia farvi notare, come quest'ordine da me esposto non si rileva con tanta necessità dai testi, che non possa in qualche sua parte soggiacere a diversità di opinioni; ma voi ed io possiamo tenercene a questa maniera, la quale altri si è preso per noi il pensiero di dimostrare molto ragionevole in un'apposita Dissertazione⁷.

III. *Encaenia* è voce biblica, ignota ai profani scrittori, e, per la sua derivazione etimologica da *καίνον*, *nuovo*, acchiude la nozione di rinnovamento; tanto che nella bassa latinità, e lo notò S. Agostino⁸, l'*enceniare* valse *cominciare a valersi* di alcun nuovo arnese: uso mantenutosi fino ad oggi in qualche nostro dialetto. Di quel nome *Encenia* fu nominata una solennità, che Giuda Macabeo istituì da celebrarsi ogni anno per otto giorni il dì 25 del mese Casleu, che rispondeva al fine del

nostro Novembre ed al principio del Dicembre⁹, in memoria dell'essersi purificato e quasi *rinnovato* il tempio, dopo le orribili profanazioni fattene da Antioco Epifane coi suoi Siromacedoni¹⁰; nè fa maraviglia, che vi si adoperasse una voce greca, atteso la grande prevalenza, che i Greci allora aveano nelle cose giudaiche. Di quì si vede come sbagliassero coloro, che nelle *Encenie* videro rammemorata la dedicazione del tempio fattane da Salomone¹¹, o l'altra che si fece più tardi del tempio riedificato da Zorobabele dopo il ritorno dalla cattività babilonica¹². Per quei riti si adoperava la voce ebraea כִּנּוּחַ (*chanucha*), la quale dalla radice חָנַךְ (*chanach*), *strinse*, con un lungo giro di metafore, indicato dal Gesenius¹³, riesce a significare *dedicazione* o *Sagra*, come noi diciamo delle nostre Chiese, senza che vi si acciuda nessun concetto di *nuovo* o di *vecchio*. Come leggiamo in Giuseppe Flavio¹⁴, quella solennità si chiamava ancora *dei lumi*, perchè molte facelle si accendevano la notte per quei giorni nelle case e per le vie, forse per rammemorare il fuoco dato, o piuttosto restituito dal cielo, dopo la cattività, pel bruciamento dei sacrificii¹⁵.

Venuto pertanto Gesù in Gerusalemme per celebrarvi le *Encenie*, faceva capo, giusta il suo solito, al tempio; ma questa volta il sacro testo ci dice, che ei si aggirava, versava (così mi pare doversi intendere quell'*ambulabat*) *sotto il portico di Salomone*: del che sembra volersi rendere la ragione col notarsi, che era di verno: *et hyems erat*. Quell'anno XXVIII dell'Éra vulgare, il 25 del mese *Casleu* cadde il 30 Novembre, e quindi le *Encenie* si stendevano fino a tutto il 7 Dicembre, quando le piogge ed il freddo non avrebbero permesso l'ammaestrare ed il disputare negli atrii scoperti, come nel precedente Settembre Gesù avea fatto. Ad ogni modo intendendo così la cosa, resta rimossa ogni maraviglia di chi, prendendo troppo crudamente quell'*ambulabat Iesus in templo*, s'immaginasse, che il Signore passeggiasse nel tempio, come pur troppo veggiamo fare nelle Basiliche cristiane con irriverenza affatto indegna del sentimento cristiano. Era poi il *Portico di Salomone*, chiamato da Giuseppe Flavio¹⁶ *Portico orientale*, come una lunga galleria formata da arcate coperte, la quale fiancheggiava l'atrio dei Gentili a levante del tempio; e si diceva *di Salomone*, perchè quel re, qualche tempo dopo compiutane la maestosa fabbrica,

avea da quel lato della collina, il quale era molto scosceso, fatta innalzare dall'ima valle una ingente muraglia, e colmatone di terra il vuoto chiuso tra quella ed il monte, sopra il nuovo piano avutone, avea fatto costruire il grande Portico, che da lui prese il nome ¹⁷.

Come Gesù vi comparve, e tosto i Giudei, e vuol dire i principali della nazione, quelli che gli erano più fieramente avversi, prima che ei dicesse verbo lo circondarono, e lo investirono con una brusca e perentoria interrogazione, la quale per fermo non era una molto cortese maniera di dargli il benvenuto. Ma dalla stessa loro domanda, o piuttosto dal modo villano ed altiero di quella, chiarivano abbastanza l'astio cupo, che contro di lui covavano. Gli dicevano pertanto *esabrupto* e forse parlando più insieme: « E fino a quando ci tieni in sospeso? Se tu sei il « Cristo, dilloci alla buonora palesemente: » *Quousque animam nostram tollis? Si tu es Christus, dic nobis palam*. Quì non si può dubitare, che a quella frase *animam nostram tollis* l'unico concetto che risponda, è quello che tutti le danno ed io le ho dato; cioè *ci tieni sospesi* od *in sospeso*; che se l'immagine di *tollere animam alicuius* a noi suona alquanto dura, questa durezza sarà non poco ammorbidita, quando per *animam* intendiate *animo*, e prendiate il *tollis* in senso non di *togliere* o *levare via*, ma d'*innalzare*, che è pure *sospendere* o *tenere in sospeso*. Allora la sentenza potrebbe alla lettera esprimersi così: *E fino a quando sospendi o tieni in sospeso l'animo nostro?* Ad ogni modo il *suspendere animum* è maniera di dire, che non manca, eziandio negli scrittori profani, massime greci, di qualche riscontro ¹⁸.

IV. Si avverava allora alla lettera, sotto il portico di Salomone, ciò che avea di sè detto il Salmista in persona del Salvatore: *Sermonibus odii circumdederunt me* ¹⁹; e quei Giudei altresì *circumdederunt eum* e, come notò S. Agostino ²⁰, gli muovono quella procace domanda, non per conoscere la verità, sì piuttosto per apparecchiargli una calunnia. Ma ella è cosa veramente notevolissima (e vel feci considerare in altra circostanza), come, in tutte quelle ardenti contenzioni, che Gesù si degnò sostenere con quella ribaldaglia proterva intorno al suo essere ed alla sua missione, egli non disse mai: *Sono io il Cri-*

sto; sono io il Figliuolo di Dio; sono io il Messia. Due sole volte, quanto sappiasi dall' Evangelo, egli fece esplicitamente quella rivelazione: alla donna Samaritana²¹ cioè, ed al cieco nato guarito²²; quantunque a questo secondo non la facesse in prima persona come alla prima (*ego sum qui loquor tecum*), ma solamente in terza (*qui loquitur tecum ipse est*). Nel resto, per quanto quei pertinaci oppositori lo sollecitassero a fare quell'aperta dichiarazione, ei non volle mai farla, non la fece mai, neppure poche ore prima della sua morte, pago a dirne quanto bastava, perchè una volontà ben disposta, paragonando quei detti alle opere, potesse ragionevolmente aderirgli, come tanti fecero. Di questa economia di Provvidenza gl'Interpreti²³, dopo il Crisostomo²⁴ e S. Agostino²⁵, trovano la cagione nel non avere voluto il Signore mettere in mano ai suoi nemici un titolo, che a loro potea parere legittimo di condanna; e pel rispetto, che professo a così gravi autorità, io non dico diversamente. Nondimeno questa ragione era la prossima, l'immediata e suggerita da giusti riguardi prudenziali; ma quella non impediva, che ve ne potess'essere un'altra più intima, più morale, ed aggiungo ancora più rispondente all'indole della fede ed alla dignità dell'umana natura. La fede dev'essere libera, e l'assenso prestato a quella richiede, come naturale apparecchio, un giudizio della mente, che lo riconosca per ragionevole, senza tuttavia la persona esservi determinata dalla evidenza. Ora ciò che Cristo avea detto ed operato, era più del bisogno a quell'effetto, come vedeasi nei tanti, ai quali quel mezzo era bastato; e però se essi non vi credevano, ciò era per colpa loro, nè aveano diritto di pretendere di più, o di lamentarsi che loro non fosse dato di più. Forse Gesù vedeva che anche al di più avrebbero resistito; ma quand'anche ne avesse visto sotto quella condizione l'assenso, quale obbligo potea egli avere di porre questa condizione del più con uomini, che vi opponeano così ostinato impedimento, rifiutandosi al meno bensì, ma pure sufficientissimo all'effetto?

Premessa quest'avvertenza vi sarà facile intendere la risposta, che il Signore diede loro. Egli disse: « Io vi parlo, e voi « non credete. Le opere, che io fo nel nome del Padre mio, « queste danno testimonianza di me. Ma voi non credete, perchè « non siete delle mie pecorelle; » e così richiamava una immagine, che egli avea, in quel medesimo tempio, due mesi in-

nanzi, largamente dichiarata. Quì non vi è ancora bisogno di fare entrare la dilicata materia della predestinazione. Checchè sia dell'ordine dei divini decreti intorno a questa, il fatto è che, richiedendosi ad essere pecorella di Cristo l'udire la sua voce, cioè il credergli e, come si dirà più sotto, il seguirarlo, e s'intende credergli e seguirarlo liberamente, è chiaro che la prossima cagione, per la quale quei disgraziati non erano pecorelle di Cristo, si trovava nella loro rea volontà del rifiutarsi a credere. Ciò tuttavia non impediva, che alcuno di loro appresso potesse credere, come per contrario alcuno di quei, che credevano, avrebbe potuto perdere la fede, od in altra maniera dannarsi. In somma mi pare, che questo verso 26 si possa intendere in generale, come s'intenderebbe della Chiesa, la quale abbraccia eletti e non eletti, lasciando a ciascuno il fare del suo meglio, per essere dei primi e non dei secondi, sicurissimo che colla grazia di Dio sarà, quando faccia quello che può.

Per contrario le così chiare e gagliarde espressioni dei quattro versi seguenti mi paiono tanto appropriate ai soli eletti, che io di questi solo credo doversi intendere, come le intesero S. Agostino²⁶ ed il Giansenio²⁷; e le speculazioni onde alcuni Interpreti moderni, dopo l'Alapide²⁸ ed il Maldonato²⁹, si travagliano a spiegarle, come se le riguardassero eletti e non eletti, sono veramente molto ingegnose o piuttosto sottili; ma forse appunto perchè troppo sottili, per quanto io ne posso giudicare, mi pare che diano alquanto nello stentato, che non suol essere indizio molto sicuro di verità. Dall'altra parte, io non veggio quale bisogno vi sia di stillarsi il cervello, per dare alle parole di Cristo una universalità, da cui sembrano remotissime. Il riconoscere che egli abbia quì parlato dei suoi cari eletti, non altera punto quelle due grandi verità, in tutta la materia della predestinazione, capitalissime; che cioè chi si salva, si salva per la grazia di Dio cooperante colla sua buona volontà; chi si dannava, si dannava per solo effetto del suo malvagio volere. Ciò, senza cercare altro, basta perchè tutti siano stimolati a fare il bene per salvarsi, e nessuno sia tentato di diffidenza, e meno ancora di disperazione della salute³⁰. Ma ecco le parole, se altre mai, gravissime del N. Signore.

« Le mie pecorelle ascoltano la mia voce; ed io le conosco,
« ed esse mi seguono; ed io do loro la vita eterna e non pe-

« riranno in eterno, e nessuno le strapperà dalla mano mia : » *Oves meae vocem meam audiunt : et ego cognosco eas, et sequuntur me. Et ego vitam aeternam do eis, et non peribunt in aeternum, et non rapiet eas quisquam de manu mea.* Qui, com' è consueto nel linguaggio biblico, per *mano* si deve intendere *la potenza* ; ma restando a mostrare come quella potenza di Cristo fosse tanta, che nessuno potesse strappargli dalla mano gli eletti ³¹, Gesù mostrò questo dall' avere egli la stessa onnipotenza, perchè ha la stessa natura del Padre. L' argomento, se si dovesse rinvocare alla stretta forma sillogistica, suonerebbe così : Avendomi il Padre dato (intendi *per la eterna generazione*) il massimo, cioè la sua stessa divina natura, e quindi ancora la potenza, egli ed io siamo la stessa cosa ; ma nessuno può strappare gli eletti dalla mano del Padre ; dunque nessuno li potrà strappare dalla mano mia : che era la proposizione assunta a dimostrarsi. Ricontrate ora nelle proprie parole del testo quell' argomento, e lo troverete precisamente quale io il vi ho esposto ; ma notate intanto, che al nostro modo latino le prime due voci starebbero meglio collocate dopo le seguenti tre : *Pater meus quod dedit mihi, maius omnibus est* (cioè la natura divina), *et nemo potest rapere* (oves meas) *de manu Patris mei. Ego et Pater unum sumus.* Gran cosa ! Qui abbiamo forse la massima rivelazione, che Cristo facesse mai di sè al mondo ! E nondimeno ei la fece non direttamente, ma lasciandola così entrare, come *mezzo termine* (direbbero i dialettici), nell' argomento recato a dimostrare, che nessuno gli potrà mai strappare di mano i suoi eletti. Tanto li ebbe e li ha carissimi !

Non vi debbo tuttavia dissimulare, che i testi greci con grande uniformità, ed i Padri greci con uguale consenso leggono tutti, nel verso 29, ὃς δέδωκε μοι μείζων πάντων ἐστὶ ; dove, atteso il genere comune del μείζων, pel semplice scambio di un ὃ in ὃς, cioè di un *quod* in *qui*, si muta sostanzialmente la sentenza del latino in quest'altra : *Il Padre mio, IL QUALE mi diede* (si supporrebbe : *le pecorelle*) *è maggiore di tutti.* Certo anche questo è senso vero ; ma starebbe nel contesto quasi un fuor d'opera, nè si vedrebbe come riunirne in un solo discorso i concetti ³². Tra per questo adunque, e per la grande autorità della Chiesa latina e della *Vulgata*, che in cosa di tanto momento deve alle altre lezioni preferirsi, io inchino a credere, che

sia sbagliato il testo greco in qualche vetustissimo esemplare, dal quale poscia gli altri si derivarono; e tanto più facilmente mel persuado, quanto è più verosimile, che qualche copista imperito, non intendendo quel *Pater meus quod*, lo abbia voluto correggere col *Pater meus qui*; e così lo ebbe guastato.

V. Ma ciò, che in quel contesto è veramente capitale, sono le parole: *Ego et Pater unum sumus*, nella cui intelligenza tutti i Padri greci e latini, ed i Concilii Ecumenici, e quindi si dee dire la Chiesa universale, con maravigliosa armonia, senza ombra di dissenso quanto che tenuissima, si convennero nel riconoscere una esplicita affermazione della consustanziale medesimezza del Padre e del Figlio in una identica natura divina³³. Nè questo solo; ma quelle nove sillabe, distinte in cinque parolette, furono in mano della Chiesa come una spada a doppio taglio, la quale in quella che da una parte coll'*unum* uccideva l'eresia di Ario delle due nature, non si potendo dire l'*unum*, che di sustanza od essenza unica; dall'altra col *sumus* sconfiggeva l'eresia di Sabellio dell'unica persona, non si potendo dire il *sumus*, che da più persone.

Non dirò certamente, che quei Giudei, coi quali allora Gesù parlava, capissero tutto questo; ma essi capirono molto bene, che egli con quelle parole si era dichiarato Dio; e però, come esecrabile bestemmiatore, vollero a furia di popolo lapidarlo, che era la pena comminata dalla legge a quel delitto³⁴, ed i testimonii ne doveano essere gli esecutori, come avvenne poscia col Protomartire Stefano³⁵: *Sustulerunt*³⁶ *ergo lapides Iudaei, ut lapidarent eum*. Di qual mezzo si valesse Gesù per reprimere quelle furie fanatiche, o piuttosto per impedirne l'effetto, noi non sappiamo; il certo è, che ei potè loro rispondere con serenità imperturbata, e forse fu appunto questa serenità medesima, mista ad un raggio di maestà divina, come in una circostanza somigliante pensò S. Girolamo³⁷, quella che li sconcertò, li conquise e fece loro cadere di mano le pietre. Egli pertanto rispose: « Molte buone opere vi mostrai dal Padre mio » (cioè *fatte colla potenza divina*); « per quale di quelle mi lapidate? » (vuol dire *mi volete lapidare*). « Ed i Giudei replicarono: Non ti lapidiamo per opera buona, ma per bestemmia; e perchè tu uomo essendo, fai te stesso (*ti dai per*)

« Dio ». *De bono opere non lapidamus te, sed de blasphemia: et quia tu homo cum sis, facis te ipsum Deum.*

Prima di andare oltre osservate, vi prego, col Crisostomo ³⁸, come se Gesù non fosse stato quel verissimo Dio, che tutti crediamo, e che i Giudei pensavano lui essersi affermato; in questa ipotesi, dico, egli, non dirò solo per dovere della propria conservazione, ma per dettame di probità mezzanissima, sarebbe stato gravemente obbligato in coscienza a disfare quell'inganno, rimuovendo dal pensiero dei suoi oppositori una falsa opinione oltraggiosa alla religione non meno, che a lui medesimo. In quella vece egli fa tutto il contrario; e colla sua risposta conferma quella opinione stessa, ponendo la premessa a quell'invitto argomento, di cui l'Apologetica cristiana si è tanto valuta; che cioè se Gesù non fosse stato vero Dio, sarebbe stato l'uomo più bugiardo, più superbo, più sacrilego di quanti se ne videro mai sotto le stelle. Nel dare nondimeno quella risposta ei la sparse come di una lieve nebbietta; la quale senza renderla dubbia, facesse necessario il ponderarla alquanto: e ciò per le ragioni provvidenziali, da me accennate dianzi. Pertanto « Gesù rispose loro; Or non è egli scritto nella vostra legge ³⁹: » (chiama *legge* tutto l'A. Testamento, compresi i Salmi) « Voi siete dii? Se chiamò dii coloro, ai quali venne la parola « di Dio; e la Scrittura non può errare » (questo vale il *solvi*, il *disfarsi*); « quegli, cui il Padre santificò e mandò al mondo, « voi dite che bestemmia, perchè disse: Figliuolo di Dio sono? » In entrambi i testi è una certa alterazione nelle persone dei verbi, la quale ho schivata nel darvene la sentenza in vulgare. Il latino ha così: *Quem Pater sanctificavit et misit in mundum, vos dicitis, quia blasphemias, quia dixi: Filius Dei sum?*

Un nome direi quasi secondario di Dio, non l'incomunicabile יהוה (*iehova*), ma l'אלהים (*elohim*) si trova attribuito nelle Scritture ad uomini onorati da Dio di speciali prerogative, come sarebbe la profezia, una qualche missione nel mondo, la potestà regale e somiglianti; ma come notò S. Ilario ⁴⁰, ciò non si fa mai in maniera assoluta, e sempre dal contesto si rileva, parlarsi di doti divine partecipate col nome. Così in questo Salmo LXXXI ⁴¹, citato da Cristo, è evidente, che Dio parla ai giudici della terra: *Deus stetit in synagoga (nell'assemblea, nel consesso) deorum.* Da questo fatto trae Gesù un argomento di-

remmo noi *a minori ad maius* così: Se per una semplice partecipazione di doni divini, poterono alcuni uomini essere chiamati *dii*, quanto più colui, cui il Padre santificò e mandò al mondo? Dove vuolsi attentamente notare, che trattandosi in questa dottrina, non del semplice Verbo eterno, ma di Gesù in quanto era al medesimo tempo Dio ed uomo, ne sèguita che secondo questo doppio rispetto si deve considerare il *sanctificavit* ed il *misit in mundum*. Ora secondo le due principali nozioni dell'ebreo קדש (*kadash*) *sanctificavit*, il Padre santificò Cristo, siccome Dio nella eterna generazione, comunicandogli colla divina natura la sua medesima santità increata, è lo santificò siccome uomo, congiungendo in unità d'ipostasi l'umana natura di lui colla persona del Verbo⁴². E poichè quella voce, oltre alla nozione di *conferire la santità*, acchiude l'altra di fare, che l'altrui santità sia riconosciuta e riverita, anche in questo secondo modo il Padre santificò Cristo, quando giusta l'alta parola di Paolo, *introducendo di nuovo* (cioè incarnato di fatto; la prima volta fu rivelandolo alle intelligenze angeliche siccome già decretato) *il primogenito nell'orbe terreno, dice: E lo adorino tutti gli angeli suoi*⁴³. Il *misit* poi suppone il *dove* si mandi, ed il *donde* si mandi; e però se Cristo fu mandato nel mondo, già la sua persona (chè questa si manda, non la natura) non è di questo mondo, com'egli più di una volta dichiarò. Da ultimo, dovete notare con diligenza, come la pretesa bestemmia essendo stata l'avere Gesù detto: *Ego et Pater unum sumus*, parrebbe difettiva l'illazione pel cangiare, che in questa ei fa quelle parole nelle altre: *quia dixi: Filius Dei sum*. Nondimeno se bene si considera, in bocca dell'Uomo Dio queste due proposizioni: *Ego et Pater unum sumus*, e *Filius Dei sum* hanno lo stessissimo valore; e se quì egli sostituì alla prima la seconda, ciò avrà fatto certamente per lasciare intendere, che in lui la identità di natura col Padre si derivava da naturale filiazione.

VI. I ragionamenti sono belli e buoni, e voi state vedendo, che l'Evangelo non ne scarseggia; ma essi non sono da tutti: i fatti per contrario sono alla portata di tutti. Il perchè Gesù anche qui volle tornare sopra quella prova, della quale egli avea fatto il precipuo fondamento per istabilire nel mondo la fede nella sua divinità: intendo dire le opere miracolose, che

egli incessantemente faceva per virtù divina; tanto che essendo pur quelle opere sue, ei le chiamava tuttavia *opere del Padre suo*. Ecco dunque come seguitando disse: « Se io non « fo le opere » (nel greco vi è l'articolo: τὰ ἔργα) del Padre « mio, non mi vogliate credere. » *Si non facio opera Patris mei, nolite credere mihi*. Era una figura di *concessione* o *permissione*, come la chiamano i Retori: è come se avesse detto: Sono contento, che non mi crediate. Poscia soggiungeva: « Che « se io fo » (intendi *quelle opere*), « quand'anche non voleste « credere a me, credete alle opere; acciocchè conosciate e crediate, che il Padre è in me, ed io (sono) nel Padre: » *Ut cognoscatis et credatis quia Pater in me est, et ego in Patre*. Colle quali ultime parole si viene a porre il suggello a quel tesoro di sovrane verità, che, intorno alla Trinità sacrosanta, da questi pochi versetti dell'Evangelista Teologo, ci sono rivelate⁴⁴. Nell'*ego et Pater unum sumus* abbiamo l'unità di natura del Padre e del Figlio (da altre fonti si ha dello Spirito Santo); nel *Filius Dei sum* e nel *misit* ei ci manifesta la reale distinzione delle persone, le speciali nozioni di origine di entrambe, e la sua missione nel mondo; in fine nel *Pater in me est, et ego in Patre* impariamo la essenziale immanenza di ciascuna persona nelle altre, per quella proprietà, la quale la scienza cristiana ha chiamata *Circumincessione*.

Voi vi aspetterete, che quei Giudei, a tanto paziente degnazione, a tanto vigore di argomenti, a tanta evidenza di fatti, aprissero gli occhi, e cominciassero almeno a considerare le cose in buona fede. Appunto! Fecero precisamente il contrario: la conseguenza, che essi ne trassero, espressa dal testo con un *ergo* eloquentissimo, fu il cercare di nuovo di prenderlo. Questo *di nuovo* è solamente nel greco, e si riferisce ai tentativi che altra volta ne avevano fatti; il latino ha semplicemente: *Quaerebant ergo eum apprehendere*; ma l'aggiungersi, che uscì dalle loro mani: *exivit de manibus eorum*, ci fa supporre, che quella volta gli avessero poste di già le mani addosso per ghermirlo. Qual mezzo egli adoperasse per sottrarsi alle coloro violenze, noi non sappiamo; ma è probabile fosse l'adoperato in altre simili congiunture⁴⁵; cioè, come pensano gl' Interpreti⁴⁷, il rendersi per un poco invisibile. Ma Gesù allora uscì non dalle coloro mani solamente; sì eziandio dal tempio, da Gerusalemme

e dalla stessa Giudea, « portandosi al di là del Giordano, dove « stava Giovanni a battezzare da prima, ed ivi rimase: » *Ubi erat Ioannes baptizans primum*. Come ricorderete, poichè il Battista ebbe dimorato alquanto a Betania, o Betabara, nella regione transgiordanica ⁴⁸, passò ad esercitare il suo ministero al di quà del fiume stesso, in *Enon presso a Salim* ⁴⁹; e poichè Gesù si recò non a questa seconda, ma a quella prima stazione del suo Precursore, questo si vuole significare con quel *primum* dall'Evangelista. L'Alapide ⁵⁰ pensa che ei ciò facesse, a fine di uscire per allora dai limiti della giurisdizione del Sinedrio, troppo inviperito contro di lui; quantunque così entrasse in quella di Erode, il quale non gli era certamente molto propizio. Quel riguardo nondimeno potè esser vero della regione scelta; ma quanto al luogo particolare, in cui riparò, mi pare giustissimo il pensiero del Crisostomo ⁵¹, che ei lo preferisse, acciocchè la gente che colà sarebbe a lui venuta, dal vedere quei luoghi, dove il penitente solitario avea predicato, si rinfrescasse, per cognazione d'idee, la memoria delle cose da lui udite. E di fatti così avvenne. Questo Capo X si chiude così: « E molti vennero « a Gesù, e dicevano: Giovanni veramente non fece nessun « miracolo; con tutto ciò » (così mi pare doversi qui intendere l'*autem*, il δε), quanto egli disse di lui (e voleano dire di Gesù) « era vero; e molti credettero in lui: » *Et multi venerunt ad eum et dicebant, quia Ioannes quidem signum fecit nullum. Omnia autem quaecumque dixit Ioannes de hoc, vera erant. Et multi crediderunt in eum.*

SECONDA PARTE

VII. La gravità somma più, che la copia non grande del testo esposto nella odierna *Lezione*, non mi ha permesso di farvene ponderare, come avrei voluto, quella parte principalissima, che si attiene strettamente cogli eterni destini di ciascuno di noi. Intendo parlare di quella predilezione tenerissima, che Cristo ci ha mostrato per le sue pecorelle, e vuol dire in quel luogo pei suoi cari eletti; quella direi quasi gelosia, onde li si tiene stretti in mano, ed anzi, secondo una molto espressiva

frase biblica, li si porta *scritti in mano*⁵²; quella sicurezza, onde afferma (e se ne compiace tantol!), che nessuno mai basterà a strapparglieli dalla mano: *Non rapiet eas quisquam de manu mea*. Voi avete visto che egli, per farci bene capaci di ciò, ha recata in mezzo quella massima rivelazione dell'essere suo, la quale entrò per indiretto nell'argomento, onde volle dimostrare la propria onnipotenza, che ha uguale col Padre, come ha la natura; e però questa fu assunta, come mezzo dialettico, ad ispirarci quella beata sicurezza, intorno alla eterna salute dei suoi eletti. Tanto gli rilevava il farcene ben persuasi!

Vero è che, quando dalla dottrina generale vogliamo scendere al particolare, per applicarla a ciascuno di noi, e rallegrarcene e riposarcene pieni di sicurezza di un tanto bene, noi urtiamo in quello scoglio del non potere noi sapere con certezza assoluta di essere del novero fortunato degli eletti. Ciò, secondo che insegna il Concilio tridentino⁵³, finchè siamo viatori, non può nè di sè nè di altri sapersi da alcuno, se non fosse per una speciale rivelazione, alla quale non potremmo, senza colpa di presunzione, aspirare. Nondimeno se non ci è dato averne una certezza assoluta, la quale metterebbe sossopra tutta l'economia morale della nostra vita terrena, ne possiamo avere tali indizii, che ci sovrabbastino a rimanercene pieni di salda ed incrollabile speranza, tutti affidati nella infinita pietà dell'eterno Pastore delle anime nostre. Già lo avete ascoltato da lui medesimo: tutto si riduce ad udire docilmente la sua voce, ed a fedelmente seguirlo. Ora quanto egli colla sua voce ci prescrisse o raccomandò, tutto può rinvocarsi a questa chiara e semplicissima massima: distacco dalle cose terrene e da noi stessi, per amore delle celesti. Ponete questo distacco in un Cristiano, e voi potete tenere per certissimo, ch'egli è, senza manco veruno, tra i predestinati. Benchè poi io non vi dica che ciò sia cosa agevole, e da farsi sedendo in piume o poltredo in turpe ignavia; vi affermo tuttavia, che ciò è più facile dell'udire e seguire il mondo, le cui vie, infiorate in apparenza e spinosissime nella realtà, mettono capo alla perdizione.

Ma quello che, per tale rispetto, reca veramente stupore, è il dovere Cristo difendersi, in certa guisa, da forze nimiche la eredità preziosa dei suoi eletti, *quam acquisivit sanguine suo*⁵⁴; tanto che parve non se ne potesse assicurare con meno, che

colla onnipotenza divina. Vi è forse dunque qualche potestà ostile, che fa ogni sforzo per rapirgli di mano i servi suoi? *rapere de manu sua*. Signori sì! vi è, e quale forse voi non vi pensate! Voi certo correrete col pensiero al diavolo; e non può dubitarsi, che da lui viene in radice quasi il tutto, e nel sèguito gran parte di quella potestà ostile; ma esso non potrebbe nulla, se non vi fosse qualche altro, e questo qualche altro al trarre dei conti siamo noi. Noi sì! noi, abusando indegnamente il dono sovrano, ma formidabile del libero arbitrio, possiamo contrastare ed anche impedire al tutto le mire pietose di Dio sopra la eterna nostra salute. Innanzi al rischio di questa, tra orribile colpa e calamità spaventosa non saprei qual più, io non posso altro, che rivolgervi le gravi parole dell'Apostolo Pietro; e poichè già foste favoriti della vocazione alla grazia, vi esorto, vi scongiuro e vi gravo a rendere, per mezzo delle buone opere, certa la vostra elezione alla gloria: *Ut per bona opera certam vestram vocationem et electionem faciatis*⁵⁵.

NOTE

alla Lezione settantesimaprima

¹ Ioan. XX, 31. Quel Capo per verità non è materiamente l'ultimo dell' Evangelo di S. Giovanni, essendovene appresso anche un altro. Ma, come mostrerassi a suo luogo, quel Capo XXI fu aggiunto dall' Evangelista parecchi anni dopo, come una specie di *Appendice*, all' Evangelo già finito colla conchiusione qui citata, che ne esprime eziandio lo scopo.

² *Lezione XLIV.*

³ Matth. XIII, 31-33.

⁴ *Lezione L.*

⁵ Matth. XIX, 1; Marc. X, 1; Luc. X, 22, 23; Ioan. VII, 1.

⁶ Luc. XVII, 11.

⁷ PATRITH *De Evangelis*, Lib. III, *Disseratio XLVIII, De tribus postremis Christi itineribus Hierosolymam*. Lavoro per accuratezza e precisione notevolissimo; e la maniera in esso stabilita e da me seguita, si può dire condotta ad una vera dimostrazione per quanto, s'intende, la qualità del soggetto lo potea comportare.

⁸ Non conosco voce latina nè italiana, che risponda a questo *ἐργαζία* nel senso della festività giudaica: se il *novalia* non fosse adoperata negli usi agricoli, forse sarebbe opportuna. L'Alapide (*Comm. in Ioan. X, 22*) si vale di *renovalia* ed *initialia*; ma non so con quanto garbo. S. Agostino (*In Ioan. Tract. XLVIII, 2.*) ricorda che nel suo latino affricano l'*enceniare* valeva *cominciare a servirsi* di cosa nuova: maniera, che alterata in *ingegnare* si trova nel dialetto napolitano.

⁹ Forse non sarà inutile notare che, usando gli Ebrei i mesi lunari, non è pos-

sibile raggiugliarli precisamente coi nostri, che sono parti dodicesime dell'anno solare colle note intercalazioni giuliane e gregoriane. Però bisogna pigliarli come cadono; ma si hanno già raggiugliati dai lavori eseguiti dal Petavio, dall'Usserio e da altri trattatori di *Cronologia sacra*.

¹⁰ I. Mach. IV, 56-59; II. Mach. 1, 5-8.

¹¹ III. Reg. VIII, 1-51. S. Cirillo (*In Catena PP. gr.*) tenne, che le *Encenie* riguardassero la festa di questa dedizione; ma certamente per isbaglio; come pure sbagliò il Crisostomo (*In Ioan. Homil. LXI*), il quale la riferì alla consecrazione del tempio riedificato da Zorobabele dopo la cattività.

¹² II. Esdr. VI, 16.

¹³ GESENIUS, *Lex. Hebr. Chald. in V. T. Lib. pag. 323. a.*

¹⁴ JOSEPH FLAV. *Antiq. Iud. Lib. XII, cap. 7.*

¹⁵ II. Mach. I. 31-36.

¹⁶ JOSEPH FLAV. *De Bello Iud. Lib. V, cap. 5.*

¹⁷ RIBERA, *De Templo*, Lib. 1, cap. 6.

¹⁸ *Expectatione suspendis* ha Plinio (*Epist. II, 20*); καὶ πάνυ αἶρεῖ ὁ λόγος ὃν εἶρηκεν, si legge in Filostrato (II, 4), e qualche cosa di analogo si trova in Sofocle (*Oedip. Tyrann. V. 914*).

¹⁹ Psal. CVIII, 3.

²⁰ AUGUSTINUS, *In Ioan. Tract. XLVIII, 3. Non veritatem desiderabant, sed calumniam praeeparabant.*

²¹ Ioan. IV, 26.

²² Ioan. IX, 37.

²³ Il Maldonato (*Comm. in Ioan. X,*

25) afferma, che il fine de' Giudei, nel sollecitare Cristo a quella esplicita dichiarazione, fosse l'averne occasione di condannarlo; e di ciò non si può dubitare. Ma che il declinare quella insidia fosse il motivo pel quale egli non la fece mai, neppure quando, già in potere dei suoi nemici, era certa la sua morte, mi pare che di questo secondo si possa dubitare, almeno quanto basta, per supporre un'altra ragione, attenendosi alla economia generale della fede, come si fa nella *Lezione*

²⁴ CHRYSOSTOMUS, *In Ioan.* Homil. LX.

²⁵ AUGUSTINUS, l. cit.

²⁶ Ecco le parole di S. Agostino (*In Ioan. Tract.* XLVIII, n. 4): *Quomodo ergo istis dixit: Non estis ex oribus meis? Quia videbat eos ad sempiternum interitum praedestinos, non ad vitam aeternam sui sanguinis pretio comparatos.* E più sotto (n. 6.): *De oribus istis nec fur tollit, nec lupus rapit, nec latro interficit.* Nel linguaggio posteriore, più disciplinato, della scienza teologica, non si direbbe questo *praedestinos ad interitum*; perchè nessuno è predestinato alla perdizione. Di chi si perde, Dio *sa* o *presà*, che si perde: sono *presciti*, e basta. Ma che questa sia pure la dottrina di Agostino, si raccoglie da cento altri suoi luoghi, che qui non accade citare.

²⁷ IANSENIUS, *Com. in Conc. Evang.* Cap. XCIII: *Oves enim meae, hoc est electi et praedestinati a Patre, vocem meam, tamquam sui pastoris vocem, audiunt.*

²⁸ ALAPIDE, *Comm. in Ioan.* X., 26.

²⁹ Il Maldonato (*Comm. in Ioann.* X., 28) non dissimula, che la sentenza di S. Agostino è facile; cioè, com'io l'intendo, è naturale, affatto conforme al contesto, e che la sua è *aliquanto difficilior*; e forse è troppo poco quell'*aliquanto*: a me sembra a dirittura violenta, senza che ve ne sia nessun bisogno.

³⁰ Veggo che può parere un po' strano, in un contesto di cinque versi, interpretare il primo, di tutti i chiamati, e gli altri quattro dei soli eletti; ma l'ho fatto, perchè, potendo quel primo ammettere senza

stento un tal senso generale, l'ho voluto ritenere in grazia dei cautelati. Nel resto, dalla *Nota* 26 si può vedere, che S. Agostino li ha intesi tutti e cinque in un modo; ed io non dissimulo, che a questa intelligenza, come ad assai più ragionevole, mi sento più inchinato.

³¹ Così intendono questo luogo Ambrogio (*De Spiritu S.* Lib. III, cap. 18), Ilario (*De Trinit.* Lib. VII), il Crisostomo (*In Ioan.* Homil. LXI, al. LX) e Tertulliano (*Lib. Contra Praxeam*).

³² Non manca qualche testo greco, che ha l'ε invece dell'ες; cioè il *quod* invece del *qui*, come l'edizione del Tiscendorf (Didot 1842), e lo attesta ancora il Rosenmüller (*Schol. in Ioan.* X., 29); il quale, con tutta la sua predilezione pel testo greco, confessa nondimeno, che la lezione col *quod*, cioè *vulgaris lectio, sensu et auctoritate, praepollet*.

³³ Una vera nube di testimonianze, sopra questo gravissimo punto, si può vedere raccolta dal Maldonato (*Comm. in Ioan.* X., 30); e tutti convengono nel vedere in quelle parole affermato del Padre e del Figlio l'*unum secundum essentiam, non secundum relationem*, come disse Agostino (*De Trinit.* Lib. VI, cap. 2). Ciò è pure dichiarato ampiamente dal Bellarmino (*Controv. De Christo*, Lib. I, cap. 6). Di qui può vedersi quanto sia l'ardimento dell'Interprete eterodosso citato nella *Nota* precedente; il quale scrive così: *Hoc εἷς εἷς (unum esse) non intelligendum est de essentia Iesu divina, aut de substantia in divino numine inclusa*; e conchiude, doversi intendere *de una eademque potentia*, come i vecchi Ariani l'intendevano del consenso delle volontà; quasi possa aversi *in proprio* la potenza e la volontà divina, senza avere la natura o la essenza divina. Ma chieggo io: se a Gesù si toglie l'essere divino, che resta egli del Cristianesimo? Se questo era lo stato del Protestantismo in Alemagna 50 anni fa, si pensi che sarà diventato ora, dopo mezzo secolo di *progressi*!

³⁴ Levit. XXIV, 14-16.

³⁵ Act. VII, 57-58.

³⁶ Pel *sustulerunt* nel greco non è ἤραν, che sarebbe la sua voce propria, ma si legge ἐβίστασαν, che importa piuttosto *portarono*; dalla quale voce mi pare indicato, che quei furiosi dovettero correre a pigliare pietre altrove, essendo assai improbabile, che se ne trovassero in un luogo così nobile, com'era il Portico di Salomone.

³⁷ *Divinitatis maiestas in eius facie lucebat*: lo disse S. Girolamo (*Comm. in Matth.* Lib. II) di Gesù, quando scacciò la prima volta i venditori dal tempio.

³⁸ CHRYSOSTOMUS, In Ioan. Homil. LXI, al. LX. Ecco le sue parole: *Neque tamen ille hanc amovit opinionem. Atqui si id falso opinati fuissent, illos emendare oportuit ac dicere: Cur hoc facitis? Non haec dixi, ut parem paternae meae potentiam iudicarem. Nunc contra, illis ferocientibus, illam opinionem confirmat et probat.*

³⁹ Qui la voce *Legge* è pigliata largamente per tutti i libri sacri, come Ioan. XII, 34; XV, 25; I. Cor. XIV, 21; ed in questo modo abbraccia anche i Salmi; quantunque altrove (*Matth.* V, 17; VII, 12; *Luc.* XVI, 16) si distingua la Legge dai Profeti; ed altrove (*Luc.* XXIV, 44) i Salmi fanno parte a sè, distinta dalla Legge e dai Profeti.

⁴⁰ HILARIUS, *De Trinitate*, Lib. VII.

⁴¹ Quel verso 6 del Salmo LXXXI, ha molta analogia col *Constitui te Deum Pharaonis*, detto da Dio a Mosè (*Exod.* VII, 1); dove pel *Deus* è lo stesso אלהים (*Eloim*), che nel Salmo.

⁴² Questa santificazione, conferita a Cristo in quanto uomo, è talora espressa nella Scrittura sotto l'immagine di *unzione*. Isai. LXI, 1 coll. *Luc.* IV, 18; *Act.* IV, 17; X, 38; *Hebr.* I, 9.

⁴³ *Hebr.* I, 6.

⁴⁴ PATRITIUS, *Comm. in Ioan.* X, 34, 36.

⁴⁵ S. THOMAS, *Sum. Theol.* p. I. q. 45. a. 5. c.

⁴⁶ *Luc.* IV, 30.

⁴⁷ In questo gl' Interpreti seguirono ciò che S. Ambrogio (*Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. IV, 56) avea insegnato intorno all'essersi Gesù sottratto ai furori dei Nazareiti; che cioè *per medium illorum ibat, mutata subito, vel obstupefacta furentium mente*; e poco innanzi avea detto: *Quando vult capitur, quando vult elabatur, quando vult suspenditur, quando vult non tenetur.*

⁴⁸ *Ioan.* I, 28.

⁴⁹ *Id.* III, 23.

⁵⁰ A questa ragione, recata dall'Alapide (h. l.), si potrebbe opporre, che quando Gesù non ischivava di andare in paese soggetto ad Erode, forse con maggiore sicurezza avrebbe potuto riparare nella Galilea, regione a lui niente ostile, e che fino allora era stata l'ordinaria sua dimora.

⁵¹ CHRYSOSTOMUS, In Ioan., Hom. LXI, al. LX: *Sed cur Evangelista locum indicat? Ut discas illum ideo illuc abiisse, ut ipsis in memoriam illa revocaret, quae Ioannes illic fecerat, dixeratque, nec non testimonium ipsius.*

⁵² Isai. XLIX, 6. *Ecce in manibus meis descripsi te.* Ciò veramente, in senso letterale, è detto di Gerusalemme, e propriamente, com'è in quel testo, di Sion; ma è notissima l'allegoria, onde in quella è rappresentata la Chiesa, l'anima cristiana e soprattutto la eletta.

⁵³ Concil. Trident. Sess. VI, Cap. XII.

⁵⁴ *Act.* XX, 28.

⁵⁵ II. *Pet.* I. 10.

LEZIONE LXXII.

Gesù risuscita Lazzaro quatrìduano.

IOANNIS, XI.

1. Erat autem quidam languens Lazarus a Bethania, de castello Mariae, et Marthae sororis eius.

2. (Maria autem erat, quae unxit Dominum unguento, et extersit pedes eius capillis suis: cuius frater Lazarus infirmabatur).

3. Miserunt ergo sorores eius ad eum dicentes: Domine, ecce, quem amas, infirmatur.

4. Audiens autem Iesus dixit eis: Infirmitas haec non est ad mortem, sed pro gloria Dei, ut glorificetur Filius Dei per eam.

5. Diligebat autem Iesus Martham, et sororem eius Mariam, et Lazarum.

6. Ut ergo audivit, quia infirmabatur, tunc quidem mansit in eodem loco duobus diebus.

7. Deinde post haec dixit discipulis suis: Eamus in Iudaeam iterum.

8. Dicunt ei discipuli: Rabbi, nunc quaerebant te Iudaei lapidare, et iterum vadis illuc?

9. Respondit Iesus: Nonne duodecim sunt horae diei? Si quis ambulaverit in die, non offendet, quia lucem huius mundi videt:

10. Si autem ambulaverit in nocte, offendet, quia lux non est in eo.

11. Haec ait, et post haec dixit eis: Lazarus amicus noster dormit:

sed vado, ut a somno excitem eum.

12. Dixerunt ergo discipuli eius: Domine, si dormit, salvus erit.

13. Dixerat autem Iesus de morte eius: illi autem putaverunt, quia de dormitione somni diceret.

14. Tunc ergo Iesus dixit eis manifeste: Lazarus mortuus est:

15. Et gaudeo propter vos, ut credatis, quoniam non eram ibi: sed eamus ad eum.

16. Dixit ergo Thomas, qui dicitur Didymus, ad discipulos: Eamus et nos, ut moriamur cum eo.

17. Venit itaque Iesus: et invenit eum quatuor dies iam in monumento habentem.

18. (Erat autem Bethania iuxta Ierosolymanam quasi stadiis quindecim).

19. Multi autem ex Iudaeis venerant ad Martham, et Mariam, ut consolarentur eas de fratre suo.

20. Martha ergo, ut audivit, quia Iesus venit, occurrit illi: Maria autem domi sedebat.

21. Dixit ergo Martha ad Iesum: Domine, si fuisses hic, frater meus non fuisset mortuus.

22. Sed et nunc scio, quia quaecumque poposceris a Deo, dabit tibi Deus.

23. Dicit illi Iesus: Resurget frater tuus.

24. Dicit ei Martha: Scio, quia resurget in

resurrectione in novissimo die.

25. Dixit ei Iesus: Ego sum resurrectio, et vita: qui credit in me, etiam si mortuus fuerit, vivet:

26. Et omnis qui vivit et credit in me, non morietur in aeternum. Credis hoc?

27. Ait illi: Utique, Domine, ego credidi, quia tu es Christus Filius Dei vivi, qui in hunc mundum venisti.

28. Et cum haec dixisset, abiit, et vocavit Mariam sororem suam silentio, dicens: Magister adest, et vocat te.

29. Illa ut audivit, surgit cito, et venit ad eum:

30. Nondum enim venerat Iesus in castellum; sed erat adhuc in illo loco, ubi occurrerat ei Martha.

31. Iudaei ergo, qui erant cum ea in domo, et consolabantur eam, cum vidissent Mariam, quia cito surrexit, et exiit, secuti sunt eam, dicentes: Quia vadit ad monumentum, ut ploret ibi.

32. Maria ergo, cum venisset ubi erat Iesus, videns eum, cecidit ad pedes eius, et dicit ei: Domine, si fuisses hic, non esset mortuus frater meus.

33. Iesus ergo, ut vidit eam plorantem, et Iudaeos, qui venerant cum ea, plorantes, infremuit spiritu, et turbavit seipsum,

34. Et dixit: Ubi posuistis eum? Dicunt ei: Domine, veni, et vide.

35. Et lacrymatus est Iesus.

36. Dixerunt ergo Iudaei: Ecce quomodo amabat eum.

37. Quidam autem ex ipsis dixerunt: Non poterat hic, qui aperuit oculos caeci nati, facere, ut hic non moreretur?

38. Iesus ergo rursum fremens in semetipso, venit ad monumentum: erat autem spelunca, et lapis superpositus erat ei.

39. Ait Iesus: Tollite lapidem. Dicit ei Martha, soror eius, qui mortuus fuerat: Domine, iam foetet, quatrìduanus est enim.

40. Dicit ei Iesus: Nonne dixi tibi, quoniam si crederideris, videris gloriam Dei?

41. Tulerunt ergo lapidem: Iesus autem elevatis sursum oculis, dixit: Pater, gratias ago tibi, quoniam audistime.

42. Ego autem sciebam, quia semper me audis, sed propter populum, qui circumstat, dixi: ut credant, quia tu me misisti.

43. Haec cum dixisset, voce magna clamavit: Lazare, veni foras.

44. Et statim prodiiit, qui fuerat mortuus, ligatus pedes et manus in-stitutis, et facies illius sudario erat ligata. Dixit eis Iesus: Solvite eum, et sinite abire.

Il sapersi con ogni possibile certezza, che alcuna rarissima volta, per opera della onnipotenza divina, fu richiamato a

nuova vita un qualche estinto, ebbe, come notarono generalmente i SS. Padri, tra gli altri anche questo buono effetto; che cioè dal vedere risorto un morto, ci si rendesse sempre più credibile la risurrezione di tutti i morti. Di fatti il più ed il meno non cangia specie, secondo il noto aforismo dei Filosofi; e però ciò che è avvenuto in uno, può avvenire in tutti; e separatasi una volta l'anima dalla materia *signata* (era la parola degli Scolastici), che fu suo corpo, e subentrata in quella materia stessa un'altra forma sostanziale, rileva ben poco, che essa anima torni ad informarla, siccome innanzi faceva, dopo quattro ore, o quattro giorni ovvero quattrocento secoli; se pure non vi paia che Dio onnipotente abbia a trovarsi imbarazzato per ottenere, che ad ogni anima sia attribuita la materia individua, che compì la persona umana di ciascuno¹.

La risurrezione di Lazzaro, la quale oggi vi debbo esporre, parve avere due peculiari attinenze colla universale risurrezione della carne, come nel linguaggio cristiano la chiamiamo. L'essere rimasto quel cadavere per quattro giorni nel sepolcro, e già cominciatosi a putrefare, rendendo, al nostro modo d'intendere, più stupendo il miracolo particolare, ci viene per indiretto ad agevolare non mediocrementemente la credenza del generale: oltre a ciò e soprattutto, la grave e molto esplicita menzione, che dell'universale risorgimento si fece da Cristo innanzi di venire a quel particolare, ci mostra avere ei voluto, che dal presente caso singolare, si passasse alla considerazione del futuro ed universale. Il perchè, come notò S. Agostino², questo fatto dev'essere per noi come un dato, un presupposto della onnipotenza del N. Signore, acciocchè ognuno di noi si prepari *ad illam resurrectionem, quae est ad vitam, non ad iudicium*.

Ma il desiderio, che mi pare di scorgere in voi non piccolo di udirne, miei Uditori riveriti, e quello che io sento non minore di esporvene, con peculiare diligenza, il non breve testo, mi ammonisce a troncargli ogni non necessario indugio, per venire, senza più, alla narrazione ed alla esposizione del fatto, come vi vengo, e comincio.

II. Da piccolissimo tempo (e tosto ne avremo indizio sicuro³) si rimaneva Gesù coi suoi Apostoli fuori della Giudea al di là



ΒΙΒΛΙΟΤΗΚΗ
ΠΑΤΑΤΣ

del Giordano, e propriamente nel luogo, dove il Battista avea iniziata la sua predicazione: *ubi erat Ioannes baptizans primum*, cioè presso Betabara; e benchè la stagione fosse rigida (siamo qualche giorno dopo il 7 Dicembre ⁴), molti tuttavia andavano a lui per averne ammaestramenti e guarigioni, e molti altresì gli credevano. Ora egli avvenne per quei giorni, che una famigliuola molto amata da Gesù, la sola, di cui un così insigne favore sia ricordato nell'Evangelo; avvenne, dico, che la fosse visitata da una domestica afflizione; e da ciò il Crisostomo ⁵ prende occasione di notare, come mal si avvisino coloro, ai quali pare, che i servi di Dio dovrebbero essere risparmiati da siffatti malanni, quando in vece a loro più forse che ad altri, quelli molto bene si avvengono: *Dei amicis id maxime competit*. Quella era la famiglia di Marta e Maria da Betania, le quali voi ben conoscete, e già vedeste onorate della ospitalità del Salvatore. Ora il loro fratello di nome Lazzaro (*Elieser* od *Eleazar* pronunciavano gli Ebrei) giaceva gravemente infermo, come deve intendersi l' *ἀσθενέω*, reso dal *Vulgato*, secondo i diversi tempi, per *languens* ed *infirmabatur*. L' Evangelista poi ci fa notare che « questa Maria era quella, che unse » (s' intende alquanto più tardi, come vedremo a suo luogo) « il Signore di unguento, e gli terse i piedi coi suoi capelli: » il quale fatto è indubitatamente diverso dal narrato da S. Luca ⁶ e già da me esposto al suo luogo ⁷; ma non a tutti pare ugualmente certo, che fosse eziandio diversa la donna, la quale prestò quel pietoso uffizio al Salvatore. S. Agostino ⁸ ne dubitò; il Crisostomo ⁹ tenne risolutamente che fossero diverse; ed a questa sentenza, alla quale molto si mostrò propenso il Patrizi ¹⁰, io già vi dissi, che mi sarei attenuto; quantunque non ignori che gravi Interpreti tengano la contraria; ma le loro ragioni non mi parvero di grande momento. Quì per non divertirci dal nostro proposito, ne possiamo prescindere, serbandoci a trattare accuratamente quella quistione, quando saremo giunti al Convito di Betania. Per ora basterà notare che, scrivendo S. Giovanni queste cose oltre a 60 anni dopo che erano avvenute, potè molto bene adoperare un' *anticipazione*, ponendo quì quell'avvenimento, il quale rispetto alla risurrezione di Lazzaro era futuro, ma rispetto a sè era da gran tempo passato.

Le sorelle dunque dell' infermo mandarono fare a Gesù que-

sta ambasciata, la quale, nel suo laconismo altrettanto, che nella sua modesta semplicità, ha una certa espressione di efficacia maravigliosa. « Signore » (gli mandarono dire) « ecco! » colui che tu ami è infermo: » *Ecce quem amas infirmatur*. Guardate! non lo pregano di guarirlo; meno ancora lo supplicano a venire in casa loro a quell'effetto! Sono paghe a rappresentargli il bisogno del diletto infermo e loro; tutte affidate all'amore, che Gesù per essi nudriva, rassegnatissime a tenere per meglio ciò, che egli avrebbe fatto. E quando vi è vero amore, che altro vi vuole per istendere la mano alle persone amate, se non conoscerne il bisogno? Nè ci è ad opporre, che Gesù già dovea conoscere quel bisogno, anche senza riceverne avviso a voce o per iscritto: lo conosceva come Dio conosce le nostre necessità: e vuole tuttavia, che noi a lui le apriamo colla preghiera, non per imparare da noi cosa che ei non sappia; ma per ottenere da noi il riconoscimento umile della nostra necessità, ed il fiducioso ricorso al suo aiuto; il quale nessuno, credo, domandò mai in termini più modesti, più rassegnati, di quello che fecero queste due sorelle, mandandogli a significare, senza più, quella loro domestica afflizione. Si contentarono di avere ricorso al suo amore! *Quem amas!* E forse appunto per farci intendere quanto dovea essere efficace quel ricorso, l'Evangelista esplicitamente ci ragguaglia, che « Gesù amava » (e vuol dire di speciale amore) « Marta e la sorella di lei Maria e Lazzaro; » dove dal nominarsi Marta per la prima, anche innanzi al fratello, ci si rende più probabile ciò che altrove vi dissi, essere cioè stata Marta, qual che se ne fosse la cagione, la principale della famiglia.

Ricevuta il Signore quest'ambasciata « disse loro: Questa « infermità non è a morte, ma (sottintendi è) per la gloria di « Dio; acciocchè per essa sia glorificato il Figliuolo di Dio " » . Se considerate attentamente questo contesto, vi accorgerete, che nei tre versi precedenti non vi è espresso un sostantivo personale plurale, a cui si possa riferire quel *disse loro*; e forse si potrebbe pensare ch'ei rivolgesse quelle parole ai discepoli, che di solito gli stavano attorno. Pare tuttavia più naturale, che ei le dicesse ai messi venuti a portargli quell'annunzio, come risposta da recarsi a chi aveali mandati; ed essi avranno presa quella parola come suonava, pigliando fiducia, che l'in-

fermo sarebbe guarito; massime se il Signore avrà aggiunto, com'è probabile, ch'ei si sarebbe recato presso di lui colla sua persona. E pure, secondo i miei computi, Lazzaro a quell'ora dovea essere già morto. Di fatti ei vi giunse quando era già trapassato da quattro giorni; ora dalla Betania al di là del Giordano, e per più chiarezza chiamiamola Betabara, che è lo stesso, fino alla Betania di Marta e Maria, correndo da 30 a 35 chilometri, vi volevano le 10 alle 11 ore di cammino pedestre, che dall'Adricomio¹² vi richiede l'Alapide; e però da gente che andava in brigata e senza fretta, non si saranno potuti fare in meno di un paio di giornatelle invernali. Ma Gesù avuta la notizia di Lazzaro infermo, non si era mosso subito; anzi a vero studio si era rimasto due giorni colà, dove l'avea ricevuta; adunque nel riceverla od in quel torno, ne dovea essere seguita la morte, perchè si trovassero già passati da quella quattro giorni, quand'ei vi giunse: due di dimora e due di cammino.

Voi non farete difficoltà intorno all'avere Gesù detto, *non essere a morte* una infermità, della quale sapeva che l'infermo sarebbe morto, e forse già era morto; ma egli conosceva colla medesima certezza, che sarebbe risuscitato; ed io già vi dichiarai questo punto, quando vi esposi il fatto della figlietta di Giairo¹³, della quale il Signore potè con ogni verità affermare che dormiva, quando pure la era certamente trapassata. Piuttosto potreste dubitare per quale ragione egli, avuta quella notizia, si rimanesse due giorni prima di muoversi, come espressamente è detto nel testo. Ed i Padri e gl'Interpreti insegnano, ciò avere egli fatto, perchè il miracolo se non in sè, almeno nella estimazione degli uomini apparisse non dirò più evidente, ma certamente più strepitoso, più sfoggiato. E pare che l'Evangelista medesimo abbia voluto farlo intendere dalla maniera, onde ha espresso quell'indugio; la quale è così: *Ut ergo audivit quia infirmabatur, tunc quidem* (allora proprio) *mansit in eodem loco duobus diebus.*

III. I messi erano partiti, e forse questo si vuole significare col *deinde post haec* premesso dall'Evangelista al seguitare così: « Allora disse Gesù ai suoi discepoli: Andiamo di nuovo nella Giudea. E i discepoli a lui: Maestro or ora cercavano i Giudei di lapidarti, e tu di nuovo vai colà? » Quì, come ve-

dete, si allude all' essergli i Giudei corsi addosso colle pietre nel *Portico di Salomone*; pel quale presentissimo rischio il Signore si era ritirato in Betabara al di là del Giordano. Ora essendo quel fatto avvenuto nella solennità delle *Encenie*, la quale quell' anno finì col 7 del Dicembre, è evidente che da quello a queste parole, dovea essere corso così piccolo tempo, che quel fatto stesso si potesse ricordare, come avvenimento freschissimo, con un OR ORA, con un NUNC: *nunc quae-rebant Iudaei te lapidare*. Di qui voi vedete quanto mal si avvisino quegli Interpreti (e sono i più¹⁴), i quali dall' essere stato il risuscitamento di Lazzaro il principale determinativo della Passione di Cristo, giudicarono così vicini quei due avvenimenti, che appena vi lasciano pochi giorni fra mezzo. Nulla meno! Vi passarono oltre a tre mesi: dalla prima metà del Dicembre alla seconda del seguente Marzo.

Quella obbiezione dei discepoli era certamente ragionevole. Ma Gesù, che non voleva già schivare la morte, sì piuttosto voleva incontrarla nel tempo e nel modo ordinati dal Padre, egli solo sapeva quali altre opere gli restavano a compiere a salute del mondo; quali altri indegni abusi conveniva lasciarne fare ai malvagi; sicchè all' ora predefinita si venisse, lasciatemi dir così, all' ultimo atto del sacrosanto e grandioso dramma teandrico. Quando poi si considera il molto, che egli fece e disse, da Lazzaro risuscitato fino alla sua morte, per quanto almeno ci è dato raccoglierne dagli Evangelii, si vede che tre mesi non furono soverchi, e certo furono i più fecondi di tutta la sua vita. Egli pertanto, lasciati sbollire un poco, col suo breve appar-tarsi, quei furori dei Giudei, volle ripigliare l' opera con nuova alacrità, perchè sapeva, rimanergli assai poco della sua mortale carriera; compiuta la quale, non gli sarebbe stato più possibile l' operare da viatore sopra la terra. Con questo concetto Gesù volle rispondere alla obbiezione se non timida, certo assai riguardosa dei discepoli; ma nel farlo si valse di una immagine, o piuttosto vestì quell' immagine di una forma, che pei nostri orecchi non è senza qualche difficoltà; ma questa si rimuove, tenendone ferma la sentenza. La quale, considerando la vita nei suoi varii periodi, come il giorno partito nelle sue ore, e la morte come la notte, vuole significare, che l' uomo deve affrettarsi di operare il bene (all' ebraica disse *camminare*), fin-

chè gli basta la vita; perchè venuta che sia la morte, non potrà più. Ciò premesso, vi sarà facile intendere l'allegoria di quella risposta, la quale fu così: « Or non sono dodici le ore del giorno? » (già sapete come per gli Ebrei le ore diurne erano sempre dodici). « Se altri cammina di giorno, non inciampa, perchè vede la luce di questo mondo; ma se cammina di notte, inciampa, perchè luce non è nel mondo. » Non ignoro le molte e belle applicazioni, che di questa sentenza fanno a varii soggetti morali i SS. Padri, notantamente Cirillo¹⁵ ed Agostino¹⁶; ma io mi debbo tener pago ad avervene dato il senso letterale. Questo, ripeto, non dice altro in sostanza, che dovere l'uomo finchè è vivo operare il bene, e non lasciarsi preoccupare dalla morte, venuta la quale non potrà più farlo.

Ciò detto, il Signore soggiunse: « Lazzaro il nostro amico dorme; ma io vado per destarlo dal sonno; ed i discepoli dissero: Se dorme, sarà salvo; » perchè veramente un sonno, massime se lungo e tranquillo, suol essere cagione ed indizio di sanità, che si ristabilisce. In tutto ciò era corso un equivoco fatto notare col suo consueto candore da S. Giovanni. « Gesù (egli dice) avea parlato della morte di Lazzaro: » ed è chiaro che avea potuto farlo molto bene con quell'immagine, sì per le grandi analogie che passano tra la morte ed il sonno¹⁷, e sì perchè egli ne lo avrebbe riscosso, come si farebbe di un dormiente; « ma i discepoli pensarono, ch'egli avesse parlato dell'addormentarsi del sonno. » Allora per isgombrare quell'equivoco « Gesù disse spiegatamente: Lazzaro è morto; ed io del non essermi trovato colà godo per voi, acciocchè crediate. » *Gaudeo propter vos, ut credatis, quoniam non eram ibi.* Come vedete, nella disposizione di queste parole latine (ed è lo stesso nelle greche) si scorge una certa perplessità; tanto che si crederebbe per poco, che il *credatis* si debba riferire al *quoniam non eram ibi*. Questa incertezza mi sono studiato di schivare nel farle vulgari, per averne chiara la sentenza, che importa un rallegrarsi, che l'assenza del Signore dalla casa di Lazzaro (assenza, come avete visto, procurata a vero studio) essendo stata cagione, che ei non lo guarisse infermo, gli offeriva il destro di risuscitarlo morto, e da quattro giorni. Da ciò i discepoli si sarebbero raffermati nella fede; chè così deve intendersi quell'*ut credatis*, veduto che essi già credevano.

Poscia soggiunse: « Ma andiamo a lui. » Ora in quei termini questo era veramente un esporsi a manifesto rischio, ed i discepoli intesero molto bene tutta la gravità di quel passo pericoloso; tuttavia non pare se ne spaventassero molto; ed anzi Tommaso (grecoamente lo dicevano *Didimo*, cioè *gemello*; chè questo vale anche l'ebreo תומא *thom*) disse ai compagni: « Andiamo anche noi; che si muoia (o per morire) con lui. » *Eamus et nos, ut moriamur cum illo*. Bella e generosa parola! della quale sono persuaso che allora i discepoli avessero tutto il sincerissimo sentimento; nè dobbiamo stupirci, che quinci a poco venuti al fatto, se ne trovarono assai minori. È vero! da sè soli non seppero morire con lui; ma confortati di Spirito Santo, tutti mostrarono col fatto che seppero morire per lui.

« Così venne Gesù, e trovò, che Lazzaro già da quattro « giorni giaceva nel monumento » o sepolcro, che vogliate dirlo: *Invenit eum quatuor dies iam in monumento habentem*; nella qual frase si scorge una maniera di riferire l'*habeo*, l'ἔχω, al tempo, la quale non è ignota ai Classici, ed anche nel nostro volgare non sarebbe inelegante. Intanto essendo Betania molto vicina a Gerusalemme, appena quindici stadii, circa un tre chilometri, « molti Giudei erano venuti » (per questo l'Evangelista nota quella vicinanza) « da Marta e Maria ¹⁸, per consolarle del loro fratello. »

IV. La nuova che Gesù era arrivato nelle vicinanze di Betania fu tosto recata a Marta, la quale, come già notammo altrove ¹⁹, dovea essere la principale della famiglia e forse la padrona di casa; ed essa saputo appena, gli corse incontro: intanto che Maria, la quieta, la contemplativa Maria, ignara di ciò che avveniva, tutta immersa nella sua mestizia, si sedeva in casa: *Maria autem domi sedebat*. Come Marta fu innanzi a Gesù, gli disse: « Signore, se tu fossi stato quì, il mio fratello « non sarebbe morto. Ma anche ora so, che qualunque cosa « domanderai a Dio, ei la ti darà: » *Sed et nunc scio quia quaecumque poposceris a Deo, dabit tibi Deus*. È veramente ammirabile la modesta semplicità, la dilicata rassegnazione, l'umile fede di questa non saprei dire se rimostranza o preghiera! Essa si duole bensì che l'indugio, frapposto all'arrivo del Redentore, avesse impedita la salvezza del caro estinto; ma

non osa lamentarsi di quell' indugio; meno ancora osa supplcarlo che vi ripari col risuscitarlo morto, poi che non giunse a tempo per guarirlo infermo: è contenta di altamente professare la ferma sua fede, ch' ei volendo può farlo anche ora, anche dopo quattro lunghi giorni; chè questo mi pare volesse esprimere con quel *sed et nunc scio*: ANCHE adesso dopo tanto tempo! Ma quanto a chiedere la grazia, non dice nulla, perchè, come notò S. Agostino²⁰, non sapeva se la dovess' essere salutare per lei, ed eziandio per l' estinto. Allora « Gesù le disse: « Risorgerà il tuo fratello: » *Resurget frater tuus*. Ciò alla buona Marta parve veramente troppo poco. Essa, come tutta la parte sana della sua nazione, credeva, come noi Cristiani crediamo, nell'universale risorgimento dei morti; e però pensando, che il Signore di questo avesse parlato, replicò con grande franchezza e modestia uguale: « Lo so che risorgerà nella risurrezione, nel novissimo giorno. » *Scio quia resurget in resurrectione, in novissimo die*; quasi volesse tacitamente soggiungere: ma ciò, che fa a me, la quale sono tanto attristata di avere perduto ora il caro fratello, e di mancarne ora? È la risposta che voi probabilmente mi daresti, se io per consolarvi della perdita di un vostro caro, vi dicessi ch'ei risorgerà alla fine del mondo.

A quella replica della donna addolorata, Gesù uscì in una di quelle parole stupende, che erano come subiti sprazzi di luce, i quali sfuggendo (se così potessi esprimermi) da qualche spiraglio dell'umano involucro, che ne velava la divinità, lo davano un istante a vedere per quello che era, secondo la più alta sua natura, per poscia nascondersi un'altra volta sotto l'umile invoglio della minore. Voi ricorderete come questo medesimo Evangelista²¹ avea detto del Verbo, che in lui era la vita: *In ipso vita erat*, e, come insegna S. Tommaso²², ciò equivale a dire, che *egli è la vita*. Di quì séguita, che quanti esseri, in tutta l'ampiezza dell'essere, sono partecipi della vita, dalla foglia di alga nel fondo del mare, fino al serafino innanzi al trono di Dio, tutti non hanno la vita, che dal Verbo, pel Verbo e, sotto un certo rispetto, si può dire ancora nel Verbo; il quale per conseguenza è, in maniera esemplare e causativa, la vita di ogni cosa, che vive, e la risurrezione di ogni cosa che risorge; nè solo di questa vita naturale e terrena, ma eziandio ed a maggiore ragione della soprannaturale e celeste. Ciò vi

darà la chiave per la intelligenza, delle parole, che Gesù, in quella memorabile circostanza, disse a Marta. Egli disse così: « Io sono la risurrezione e la vita ²³; chiunque crede in me anche corchè sia morto, vivrà; e chiunque vive e crede in me, non morirà in eterno. » Nelle quali parole ci si rivela, secondo la nobile espressione di Cipriano ²⁴, che pel credente vero la morte è felice passaggio alla vita, e che per conseguenza chi crede in Cristo e vive di lui, cioè della sua grazia, non conoscerà mai morte, non perderà giammai la vita; e vuol dire che la vita naturale gli sarà ridata per la risurrezione, e la soprannaturale gli sarà perfezionata per la glorificazione. Detto ciò, il Signore chiese alla donna: « Credi tu questo? » *Credis hoc?* ed intendeva ciò che pure allora avea affermato, *lui essere la risurrezione* col resto, che avete udito.

Pensa il Crisostomo ²⁵, che la buona Marta per allora non intese tutta la sublimità di quella dottrina. Capì così in generale, che grandi cose erano state dette dal Maestro; *sed totum non intellexit*; e ben ne diè segno quando, come osserva lo stesso Santo, *de alia re interrogata, de alia respondit*. Nel resto ella non ebbe ragione di rammaricarsi di essere restata un po' indietro colla mente, pur trovandosi così innanzi col cuore; e così avviene a tutti i semplici e sinceri Cristiani, che non potessero assorgere molto alto a penetrare le grandi verità della fede: poco male! la devozione farà loro assai migliore servizio, che non la specolazione. Marta pertanto, standone sul generale, rispose secondo ciò, che allora si richiedeva per essere aggregato nel regno di Dio, e disse: « Maisì, Signore! Io ho creduto » (e vuol dire anche *credo*), « che tu sei il Cristo il Figliuolo del Dio vivente che venisti in questo mondo. » *Uti-que, Domine, ego credidi quia tu es Christus Filius Dei vivi, qui in hunc mundum venisti*. Ciò detto, essa tornò in casa a compiere una commissione, che pure allora Gesù le avea data, della quale, quantunque non la sia espressa nel testo, noi siamo certificati dal vederla eseguita da lei.

Di fatti Marta rivenuta a casa, « chiamò Maria la sorella sua, ed in segreto » (*silentio: all'orecchio* diremmo noi) « le disse: Il Maestro è quì presso, e ti chiama. » Questa specie di mistero, che si volle serbato in quell'arrivo ed in quella chiamata, si deve probabilmente attribuire ad un certo riserbo,

che si sarà creduto necessario di dovere mantenere in tanta vicinanza dalla Capitale, dove di fresco si erano riaccese così furiose le ire contro del Salvatore. Pare tuttavia che quel discreto riguardo di prudenza non sortisse per nulla il suo effetto; e della presenza di Gesù colà si fece rumore più assai, che i suoi affezionati non avrebbero voluto. Intanto « come Maria udì, che « il Maestro era lì presso balza tosto » (*surgit cito*) « e va a « lui; chè Gesù non era ancora venuto nella borgata, ma era « tuttavia nel luogo, dove Marta lo avea trovato. » Questo *non-dum venerat in castellum: non vi era venuto* ANCORA, mi farebbe pensare, che il Signore, dopo seguito il miracolo, vi venisse, e fosse secondo il solito ospitato coi suoi discepoli da quella famiglia, riempita sua mercè di tanta consolazione. Ma sia di ciò come si voglia, il fatto è che « quei Giudei, i quali erano con « Maria nella casa per consolarla, al vederla sorgere in fretta « ed uscirne, la seguitarono, dicendo che l'andava al monu- « mento per ivi piangere. » Era usanza giudaica (tra gli Orientali si mantiene ancora al presente), che durante i giorni del grande corrotto, i congiunti dell'estinto andassero di quando in quando a piangere al sepolcro di lui; e pare che quei Giudei, nel rendere quel pietoso uffizio all'afflitta Maria, accoppiassero le loro alle lagrime di lei; perchè tosto vedrete che erano piangenti. Ma intanto mentre si compivano questi uffizii di benevolenza dalla parte di amici e congiunti venuti da Gerusalemme, si apparecchiava un teatro frequente di spettatori imparziali e non tutti benevoli sul luogo medesimo, dove il grande miracolo, del quale nessuno sospettava, stava per seguire, siccome dal Giansenio ²⁶ fu osservato. Ma come Maria « fu venuta dove era « Gesù, vedendolo, gli cadde ai piedi, e gli disse: Signore se « tu fossi stato quì, il mio fratello non sarebbe morto. » Erano le identiche parole dette poc' anzi da Marta; e ben possiamo credere, che le dolorose sorelle più e più volte le aveano ripetute tra loro nella mestizia della solinga casa, nei quattro giorni, da che aveano perduto l'amato fratello. Ma nel ripetere quelle parole, essa più dedita alla pietà vi aggiunse il prostrarsi ai piedi del Signore: atto che della sorella non si legge.

V. « Come Gesù vide Maria piangente e piangenti i Giudei, « che con lei erano venuti, fremè nello spirito, e commosse sè

« medesimo. » *Infremuit spiritu, et turbavit seipsum*. Quì la prima cosa, dovete tenere per fermo, che il N. Signore, secondo che insegnano S. Ambrogio ²⁷, S. Tommaso ²⁸ e generalmente i Teologi, non soggiaceva alle naturali affezioni a mal suo grado, come pur troppo avviene in noi; ma ne ammetteva quel tanto che, con perfetto giudizio e con liberissima volontà, ne voleva; e però ombra e fiato non nè potea essere in lui, che non fosse virtuoso e santo. E perciocchè l'impietosirsi alle altrui afflizioni è uno dei più nobili affetti del cuore umano, però noi vediamo, che egli a nostro ammaestramento, lo ammise, e forse più correttamente si direbbe *lo immise* in se stesso, dandone anche mostre esteriori; e molto bene tutto ciò si esprime col dirsi, non ch'ei *patì turbamento*, e neppure che *fu turbato*, ma che *egli turbò se medesimo: turbavit seipsum*. Resta nondimeno a vedere qual valore convenga dare a quell'*infremuit spiritu*; e quantunque più che il latino *infremo*, il greco ἐμβριμάσθαι ²⁹, da βριμή, *indignatio*, acchiuda la nozione di *sdegno*, e secondo questa intendano l'*infremuit* il più degl'Interpreti coll'Alapide, io vi confesso, che non so persuadermelo, non trovando in tutta questa narrazione nulla, che possa avere meritata una siffatta indegnazione dal Salvatore. Il ricorrere poi che quell'Interprete fa al diavolo, prima cagione del peccato, e per questo della morte e di tutti i dolori, mi par cosa troppo *longe petita*, e se ho a dirla, alquanto stentata. Tengo dunque col Maldonato ³⁰, l'*infremuit spiritu*, come più sotto il *fremens*, importare in questo luogo niente altro, che *intimo animo angi*, com'egli dice: e vuol dire un' interna angoscia, espressa con qualche profondo gemito, ed atteggiamento pietoso della persona.

Tra questi compassionevoli affetti, « Gesù domandò: Dove « lo avete posto? Gli dicono » (forse le sorelle): « Signore « vieni e vedi; » ed avviatisi tutti al monumento, egli pare che, nell'andare colà « Gesù lagrimò; » *Et lacrymatus est Iesus*. Questa fu la prima delle tre volte, che si legga negli Evangelii, il N. Signore avere sparse lagrime: la seconda fu sopra l'estrema ruina di Gerusalemme ³¹, la terza sull'albero della croce ³²; ed è pieno di pietà il pensare, come quegli occhi santissimi si schiusero la prima volta al pianto sopra la tomba di un diletto amico, e sopra il dolore di quel sesso, nel quale è tanto più sentito, e dovrebb'essere tanto più reverendo il dolore. In-

tanto i Giudei che erano colà, al vedere quelle lagrime, dicevano: « Ecco come lo amava! ed alcuni di loro soggiungevano: Ora « egli, che aperse gli occhi di un cieco nato ³³, non potea forse « fare, che questi non morisse? » Tanto tutti erano lungi le mille miglia dal supporre pur possibile, che lo potesse risuscitare! la circostanza dei quattro interi giorni passati dopo la morte, non permetteva nella loro estimazione che si pigliasse fiducia dai due casi, nei quali il Signore lo avea fatto. Così si venne al monumento, e dicendosi nel testo: *rursum fremens in semetipso, venit ad monumentum*, pare ci si voglia indicare che Gesù al primo scorgere da lungi la tomba del suo amico Lazzaro, eccitò in sè per la seconda volta quel profondo senso di compassione, del quale testè avea date non dubbie mostre. Nota quì l'Evangelista, che quel sepolcro, secondo l'uso giudaico, consisteva in una spelonca praticata nel fianco del monte, chiusone l'ingresso con un' ampia pietra verticale: *erat autem spelunca, et lapis superpositus erat ei*: i cadaveri poi ravvolti in sudarii e bende, vi si deponevano sopra poggiuoli o loculi aperti (*nicchie* le diremmo noi) disposti in giro ³⁴.

Gesù si sarà fermato a piccola distanza proprio dirimpetto all'ingresso del monumento; e mentre tutta la comitiva, facendogli semicerchio ai fianchi ed alle spalle, stavasi silenziosa e piangente, egli comandò si togliesse via la pietra: *Ait Iesus: Tollite lapidem*. A quel comando la povera Marta, la sorella del defunto, smarri: il pensiero, che all'aprirsi di quella tomba, tutta quella gente sarebbe stata ammorbata dal fetore di un cadavere in putrefazione; quel pensiero, dico, la fece rabbrivire, e senza opporsi al comando dato, le bastò l'animo di dire: « Signore, già puzza; chè è di quattro giorni: » *Domine, iam foetet; quatrIduanus est enim*. « Ma Gesù a lei: Or non ti dissi « io, che se credi, vedrai la gloria di Dio? Tolsero dunque via la « pietra. Allora Gesù, levàti in alto gli occhi disse: Padre, io « ti rendo grazie, perchè mi hai esaudito. Io ben sapeva che « tu sempre mi esaudisci; ma pel popolo circostante l'ho detto, « acciocchè credano, che tu mi hai mandato. Ciò detto, a gran « voce ³⁵ sciamò: Lazzaro, quà fuori. E incontanente uscì fuori « colui che era morto, legato mani e piedi colle bende, e la sua « faccia era ravvolta in un sudario ³⁶. Gesù disse loro: Scioglietelo, e lasciatelo andare. »

Io mi sarei recato a coscienza l'introdurre anche una sola sillaba in questa brevissima narrazione, la quale a chiunque abbia senso del bello, dee parere, per evidente naturalezza e per semplicità maestosa, veramente inarrivabile. Fuori degli Evangelii, e precisamente dell'Evangelo di S. Giovanni, io non credo che, in tutta la letteratura sacra o profana, si possa trovare nulla, che, per questo rispetto, le si possa mettere, non dirò innanzi, ma nè tampoco a paro. Nondimeno il desiderio di darlavi senza interruzione, non mi deve fare dimenticare il dovere della esposizione; e se voi vi aspettate qualche schiarimento intorno a quel tratto, io non finirò, se prima non avrò soddisfatta la vostra aspettazione.

Ed innanzi tutto non può negarsi, che Marta, con quella sua rimostranza intorno al fetore temuto, non diede pruova di fede molto grande; e pare che il Signore stesso ne l'ammonisse soavemente, richiamandole alla memoria ciò, che le avea testè detto del dovere ella vedere la gloria di Dio, cioè un grande miracolo, se avesse creduto. Benchè poi non si trovino queste precise parole nei discorsi preceduti, vi si trova certamente la sentenza; e ciò basta. Oltre a ciò, la sustanza della preghiera, pòrta da Gesù al Padre, fu il ringraziarlo di averlo esaudito (e tale è in questo luogo la forza dell'*audio*, dell'*ακούω*); ed ei lo sapeva anche di quel caso particolare di Lazzaro, che non ancora era seguito. Nè per sè medesimo vi era nessun bisogno di dirlo; e però dell'averlo detto, egli rende la ragione dall'impararne, che il popolo avrebbe fatto, l'essere egli stato mandato da Dio; essendo per se manifesto, che Dio non avrebbe mai potuto sanzionare con un miracolò così strepitoso la missione di tale, cui egli non avesse veramente mandato. Ancora: fu domandato come mai Lazzaro redivivo potesse venir fuori coi piedi legati? E forse S. Basilio³⁷ fu il primo, che vide in questo un secondo miracolo; la quale sentenza è oggi la comune: a me nondimeno pare che cesserebbe questo bisogno quando si supponessero, i piedi del defunto essergli stati fasciati ognuno da sè, ovvero legati così largamente, che fosse possibile dare qualche passo, quantunque a stento; e pare che questo secondo modo possa raccogliersi dal greco³⁸. Ho voltato poi il *veni foras* per *quà fuori*, perchè questa bella ellissi enfatica trovandosi nel δεῦρο ἔξω del greco, ho voluta mantenerla nel vulgare. Da ultimo le *institae* o *καταστάσεις*

sono bende o fasce peculiarmente mortuarie, e l'usarono in questo senso anche gli autori profani ³⁹.

Quanto diversi, anzi quanto contrarii effetti partorisce quel grande avvenimento nei circostanti, secondo che questi erano verso di Gesù diversamente ed anzi contrariamente disposti, vedremo nella ventura *Lezione*: quì facciamo punto, e riposiamo.

SECONDA PARTE

Nello esporvi questo tratto meraviglioso di storia evangelica, mi sono così fedelmente attenuto al solo e stretto senso letterale, che non ho accennata neppure da lungi alcuna di quelle tante e nobilissime applicazioni morali, a cui quello assai naturalmente si porgerebbe. Solo facendo così, mi fu possibile esporvi quel fatto tutto in una *Lezione*, senza stremarlo della sua unità, che n'è uno dei pregi più belli. Prima nondimeno di lasciarlo, mi pare molto conveniente ricordare alcuna almeno di quelle applicazioni morali, che ci torni di pratico spirituale profitto. E la più spontanea, la più frequente presso dei SS. Padri è quella, per la quale, come nella morte naturale dell'uomo si raffigura la morte spirituale dell'anima pel peccato; così nella voce potente, onde Cristo chiamò Lazzaro redivivo dal sepolcro, si riscontri con S. Gregorio ⁴⁰ e S. Agostino ⁴¹ quella operazione tanto più poderosa, tanto più mirabile, onde lo stesso Cristo richiama le anime, morte pel peccato, alla grazia, e vuol dire alla vita soprannaturale di già perduta. Il *Lazzare veni foras* è un comando, che Cristo dà, e che si compie per ogni cristiano, il quale nel Sacramento della riconciliazione viene sottratto alle tenebre sepolcrali della colpa, ed è restituito alla regione vitale della luce.

Anzi i testè ricordati S. Gregorio e S. Agostino vanno molto più oltre, e nelle diverse maniere, onde Cristo richiamò in vita i tre morti, che sappiamo da lui risuscitati, riconoscono tre diversi stati, l'uno più grave dell'altro, nei quali l'uomo può trovarsi rispetto al peccato, cui soggiacque. Nella figlietta di Giairo, della quale il morto corpicciuolo non era uscito dalla casa paterna, e che nel segreto di quella con cinque soli spettatori fu

dal Signore rievocata alla vita, veggono quei due santi Dottori adombrati i ridonati della grazia dopo colpe interiori, che non erano usciti dai penetranti della coscienza. Che se tu (così discorrono in sentenza entrambi, ma recherò le parole del primo); che se tu commettesti colpe esteriori, venute all'aperto anche con altrui offesa, allora *quasi mortuum extra portam extulisti*, e rassomigliando il figliuolo della vedova di Naim, puoi sperare di essere anche all'aperto con salutare ammirazione di molti, come già fu quegli sulla porta di una città, dalla mano potente di Gesù rilevato redivivo, e reso di nuovo all'addolorata tua madre, che è la S. Chiesa. Ma quando, oltre della colpa è entrata nell'anima e vi si è abbarbicata la consuetudine della colpa; oh! in questo caso, l'uomo si dee considerare come morto, seppellito ed avviato alla corruzione niente meno di quello, che fosse Lazzaro nel monumento; e faccia Dio che questo infelicissimo uomo, in vece dei quattro giorni, non giaccia nel lezzo della sua putredine dai quattro ed anche dai quarant'anni! Di costui *bene dicitur quia foetet* per l'ammorbare, che fa dei suoi scandali quanti gli si fan d'appresso o ne sanno. Nondimeno anche sopra questo fetido marciume di colpe inveterate e di prave abitudini, può suonare imperiosamente vivifica la potente parola di Cristo: *Veni foras*; e così si veggono alcuna rara volta di questi miracoli della grazia così subiti, così evidenti, che al paragone, il risuscitamento di Lazzaro ne disgrada.

Vi è tuttavia una differenza notevolissima tra queste due maniere di risorgimenti, dei quali uno è figura, l'altro è figurato. Il primo, dipendendo da cause naturali e necessarie, purchè ne sia dato da chi può darlo l'impero, non può fallire giammai del suo effetto; laddove nel secondo, dovendo entrare il libero arbitrio del morto da richiamarsi a vita, può darsi benissimo il caso, che dopo il comando del *veni foras*, il sepolcro si rimanga mutolo, inerte, senza dar segno di vita, perchè il morto preferisce di restare dentro freddo cadavere e più che mezzo impudrito. Cari, il velo dell'allegoria è tanto sottile, che tutti certamente l'avrete penetrato. Deh! non sia mai vero di alcuno di voi, che, richiamato pietosamente alla vita dal Redentore, abbia a non volere rispondere alla chiamata, per rimanersi volontariamente benchè vivo, in braccio alla morte.

NOTE

alla Lezione settantesimaseconda.

¹ La credenza cristiana, intorno alla risurrezione dei morti, richiede, che ciascun uomo risorga, non solamente colla medesima anima, ma eziandio nel medesimo corpo, che coll'anima costituì e quasi integrò sostanzialmente quella individua persona umana che esso fu. *In carne mea... rursus circumdabor pelle mea* (Iob. XIX, 26). Benchè poi sia verissimo ciò, che insegna S. Tommaso (*Contra Gentes* Lib. IV, Cap. 81), *non esse necessarium, ut quidquid fuit in homine materialiter, resurgat in eo*; non è meno vero tuttavia, che ad aversi l'identica persona umana, ossia l'identica sostanza, si richieggano i medesimi principii sostanziali; cioè la medesima anima, che come forma attuò, e la medesima materia (intendo la prima secondo la dottrina scolastica), che fu attuata da quella forma. Alla difficoltà, che si suole opporre dall'incessante tramutarsi della stessa materia da altre in altre forme, per sempre nuove generazioni, hanno già da gran tempo risposto vittoriosamente i Dottori cattolici; e ne discorre con molto senno il P. Ventura (*Schiarim. alla fine delle Omilie Evangeliche*, Vol. III). Egli dall'esame molto accurato di un luogo di S. Paolo (I. Cor. XV, 35) mostra, che anche con una tenuissima parte della materia, che costituì il corpo, si potrebbe quasi per generazione istantanea integrare da altra materia il corpo di ciascuno, il quale corpo non sarebbe meno l'identico corpo suo di quello, che sia il corpo di ogni uomo adulto col corpo che egli ebbe da bambino. Questa certamente è ottima risposta; sembra tuttavia, che metta troppo in giuoco l'on-

nipotenza divina, senza un'assoluta necessità. Egli pare pensiero di S. Agostino (*De Civit. Dei*, Lib. XXII, cap. 15) che la materia, stata già corpo di uomo, con tutte le trasmutazioni, a cui possa essere soggiaciuta, *illi animae puncto temporis redit, quae illam primitus animavit*. Ora perchè non si potrebbe supporre una legge fisica da noi ignorata (e ne ignoriamo tante!), per effetto della quale la materia prima non possa essere informata dall'anima umana, che una sola volta? Con ciò ogni difficoltà sarebbe rimossa. Questa non è, che una mia idea, e la do per quello che vale; ma non voglio lasciare di aggiungere, che in questa ipotesi una massima parte della materia creata da Dio passerebbe ad essere *carne gloriosa e santa* (*Parad.* XIV, 43) nei corpi risorti dei Comprensori; laddove nella maniera del Ventura quei corpi, tranne il primo germe, sarebbero opera della onnipotenza.

² AUGUSTINUS, *In Ioan.* Tract. XLIX, l. *Sed oportebat, ut modo aliqua faceret, quibus datis, velut suae virtutis indicium, credamus in eum, et ad illam resurrectionem praeparemur.*

³ Si avrà quell' indizio dal NUNC *quae-rebant te lapidare* del v. 8.

⁴ Le *Encenie* quell'anno dell'E. V. 28 finirono il 7 Dicembre; supposto dunque il *nunc quae-rebant* della Nota precedente, pare di stare nel giusto collocando il fatto di Lazzaro nella prima metà del Dicembre. Più in là non si potrebbe, senza recare violenza al testo.

⁵ CHRYSOSTOMUS, *In Ioan.* Homil. LXII, al. LXI.

⁶ Luc. VII, 36-49.

⁷ *Lezione XLI.*

⁸ Avendo S. Agostino (l. cit. n. 4) supposto, che questa Maria, sorella di Lazzaro, fosse la peccatrice narrata da S. Luca, soggiunge tra parentesi: *Si tamen ipsa est, quae pedes Domini unxit unguento et tersit capillis suis, quos laverat lacrymis.*

⁹ Ecco le parole del Crisostomo (l. c.): *Primo itaque discas oportet, non hanc esse meretricem, de qua Matthaeus et Lucas, sed aliam honestam mulierem.* Qui pare, che la memoria fallisse al Santo. Fu solo S. Luca a narrare della donna peccatrice. Matteo (XXVI, 6-13) non narra di questa; ma della *muliere honesta*, ed ha compagni nel narrarne Marco XIV, 3-9, e Giovanni XII, 1-8.

¹⁰ PATRITI, *Comm. in Ioan.* XI, 2. *Equidem hanc Mariam aliam esse autumo, ac mulierem, de qua est in Luc.* VII, 37-50, *quum ipse Lucas utramque distinguere ac dividere videatur.* Conf. Luc. X, 38-43. Ho voluto recare per disteso le autorità, sopra cui mi appoggio; perchè dopo l'Alapide (*Comm. in Ioan.* XI, 4), la opinione della identità delle due Marie si è fatta assai comune, ed è origine di confusione. Devo tuttavia aggiungere che il Patrizi (*Com. in Marc.* XV, 40) abbracciò più tardi l'altra sentenza.

¹¹ S. Cirillo (*in Catena* PP. gr.), ed altri citati dal Maldonato (*Com. in Ioan.* XI, 4), veggono in questo luogo affermata di nuovo la divinità di Cristo, in quanto la gloria di Dio si dà qui, come gloria anche di lui. Nella esuberanza dei tanti altri e più forti argomenti che se ne hanno, questo non mi pare gran cosa; e però non l'ho recato nella *Lezione*, bastandomi di averlo ricordato qui.

¹² ADRICOMIUS ap. Alapide ad h. l.

¹³ Matth. IX, 18-26; Marc. V, 21-43; Luc. VIII, 40-50; i quali testi furono esposti nella *Lezione* XLVII.

¹⁴ Tra questi è l'Alapide nel Comento (ad h. l.), e più di proposito nella sua *Chronotaxis* premessa al Comento; ed è veramente singolare, ch'ei sembri appoggiarsi sulla liturgia, secondo la quale la

Lezione Evangelica di Lazzaro è assegnata agli ultimi giorni di Quaresima. Ma innanzi a quel *nunc quaerebant* vi vuole altro, che congetture dalla liturgia!

¹⁵ CYRILLUS in *Catena* PP. gr.

¹⁶ AUGUSTINUS, *In Ioan.* Tract. XLIX. 8; ed ivi il Santo si allarga molto ad interpretare le 12 ore per gli altrettanti Apostoli, ed il giorno, che sarebbe Cristo.

¹⁷ L'immagine del sonno, per significare la morte, è antichissima, e si trova fino da Omero (*Iliad.* π, 672) imitato poi da Virgilio (*Aeneid.* X, 745) col suo *Olli dura quies oculos, et ferreus urget Somnus.* Ma entrata nel mondo col Cristianesimo la fede nella risurrezione, quella immagine, già nota all'A. T. (III. Reg. II, 19, 1, Paral. XVII, 11), come divenne assai più espressiva, così fu assai più frequente; tanto che i morti furono detti, senza più, *dormientes* (I. Thess. IV, 12), il trapassare *dormire* (I. Cor. VII, 39; 2. Pet. III, 4), ed i sepolcreti *coemeteria*, voce greca, che vale *dormitorii*.

¹⁸ Quel *venerant ad Martham et Mariam*, risponde al greco ἐλθόντες πρὸς τὰς περὶ Μαρθάν καὶ Μαρίας. Ora quel πρὸς τὰς περὶ farebbe credere, che coloro venissero a persone appartenenti alle due sorelle. Ma quella è piuttosto una eleganza greca, come mostra il Winer (*Gramm.* § 12, No. 5); e se ne hanno esempj in Aristofane (*Vesp.* 1293), in Eliano (V. H. I, 16.) etc.

¹⁹ Luc. X, 25-42. Testo esposto nella *Lezione* LXVI.

²⁰ AUGUSTINUS, *In Ioan.* Tract. XLIX, 13. *Non dixit: sed et modo rogo te, ut resuscites fratrem meum. Unde enim sciebat si fratri suo resurgere utile fuerit?*

²¹ Ioan. I, 4.

²² S. THOMAS, *Summ. Theol.* p. 1, q. 18. a. 4. p. t.

²³ Questo chiamare se stesso *risurrezione e vita*, per indicare la cagione suprema dell'una e dell'altra, è molto analogo a quel luogo di S. Paolo (I. Cor. I, 30): *Qui factus est nobis iustitia, et sanctificatio, et redemptio.*

²⁴ CYPRIANUS, *Lib. De Mortalit.*; dove il Santo, citando appunto questo luogo, spiega in qual senso sia vero, che *si in Christum credimus, nunquam sumus morturi.*

²⁵ CHRYSOSTOMUS, *In Ioan. Homil. LXII*, al. LXI.

²⁶ IANSENIS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. CII.

²⁷ AMBROSIUS, *Lib. de Fide Resurr.*

²⁸ S. THOMAS, *Sum. Theol.* p. 3, q. 18, a. 6. p. t.

²⁹ Il Grimm (*Lex Gr. Lat. in Lib. N. T.*) a questa voce ἐμπεριζομαι dà, senza più, il valore d' *ira commoveor*. A me tuttavia dal modo, onde ne discorrono i Lessicografi greci, e dagli esempj che ne recano pare, che si possa attribuire a quel verbo la nozione più generale di *vehementer commoveor*, la quale starebbe molto bene al nostro contesto. Certo il Rosenmüller (*Schol. in Ioan. XI, 33*), che, in queste delicatezze filologiche vede comunemente molto bene, di quella voce scrive: *Significat quemlibet animi motum graviozem, sive is ex ira sit, sive ex metu, sive, ut hic, ex dolore*; e non approva il Kuinoell, il quale, ammettendo il significato d' *indignazione*, vuole trovarne il motivo nella infedeltà dei circostanti, della quale nel contesto non apparisce alcun vestigio.

³⁰ MALDONATUS, *Comm. in Ioan. XI, 33.*

³¹ Luc. XIX, 41.

³² Hebr. V, 7.

³³ Alludevano al cieco nato guarito dal Salvatore, *Ioan. IX, 1-41.*

³⁴ Quelle spelonche sepolcrali erano abbastanza ampie, sicchè vi potessero capire più persone insieme. Vedi Iahnii, *Archaeol. hebr.* Tom. I, Part. II.

³⁵ Sopra quest'alta voce, onde Gesù comandò a Lazzaro di venir fuori, scrive S. Ambrogio (*Lib. De fide resurrect.*): *Quid sibi vult quod Dominus ad monumentum*

accessit, quod voce magna clamavit: Lazare veni foras, nisi ut futurae resurrectionis specimen praestaret, exemplum ederet? Cur voce clamavit, quasi spiritu non soleat operari, quasi tacitus non soleat imperare? Sed ut illud ostenderet, quod scriptum est, quoniam in momento oculi, in novissima tuba surgent incorrupti.

³⁶ *Sudarium* è voce latina da *sudor*, la quale passò ad essere greca in σουδάριον, e gli Ebrei alla loro volta la fecero propria in סודר (*sudar*). Avea l'uso comune delle pezzuole. Luc. XIX, 20; Act. XIX, 12; qui si adopera per uso funebre.

³⁷ BASILIUS, *Homil. De Gratiar. actione.*

³⁸ Pei piedi e pel capo nel latino si adopera lo stesso verbo *ligo*; ma nel greco per quelli è δεδεμένος, per questo περιεδέστω; di entrambi nondimeno essendo la medesima radice δέω *ligo*, però ho detto, che pei piedi è più conforme al greco supporre un legamento, una fasciatura di ciascuno a sè; ovvero se uniti, così largo, che non rendesse impossibile l'incasso.

³⁹ Le καίρια, che il *Vulgato* voltò in *instillae*, sono propriamente fasce o bende; nè sempre mortuarie. Aristofane (*Avib. 817*) usa quella voce; ma lo Scolista la riferisce ai letti. Cf. *Prov. VII, 16.*

⁴⁰ GREGORIUS M., *Moral. Lib. IV, cap. 25. Redemptor noster puellam in domo, iuvenem extra portam, in sepulchro autem Lazarum suscitavit. Adhuc quippe quasi mortuus iacet in domo, qui latet in peccato. Iam quasi extra portam adducitur, cuius iniquitas usque ad inverecundiam publicae perpetrationis aperitur. Sepulturae vero aggere premitur qui in perpetratione nequitiae etiam usu consuetudinis pressus gravatur.*

⁴¹ Somigliantissimi ai ricordati, nella Nota precedente, da S. Gregorio sono, sopra questo soggetto, i pensieri di S. Agostino. *In Ioan. Tract. XLIX, 5.*

LEZIONE LXXIII.

La morte di Gesù decretata. Numero dei salvandi. Gesù cerco a morte da Erode; e compiangere Gerusalemme. Idropico e conviti; la GRANDE CENA.

IOANNIS, XI.

45. Multi ergo ex Iudaeis, qui venerant ad Mariam et Martham, et viderant quae fecit Iesus, crediderunt in eum.

46. Quidam autem ex ipsis abierunt ad Pharisaeos, et dixerunt eis quae fecit Iesus.

47. Collegerunt ergo Pontifices et Pharisaei concilium, et dicebant: Quid facimus, quia hic homo multa signa facit?

48. Si dimittimus eum sic, omnes credent in eum: et venient Romani, et tollent nostrum locum, et gentem.

49. Unus autem ex ipsis Caiphas nomine, cum esset Pontifex anni illius, dixit eis: Vos nescitis quidquam.

50. Nec cogitatis, quia expedit vobis, ut unus moriatur homo pro populo, et non tota gens pereat.

51. Hoc autem a semetipso non dixit: sed cum esset Pontifex anni illius, prophetavit quod Iesus moriturus erat pro gente:

52. Et non tantum pro gente, sed ut filios Dei, qui erant dispersi, congregaret in unum.

53. Ab illo ergo die cogitaverunt, ut interficerent eum.

54. Iesus ergo iam non in palam ambulabat apud Iudaeos, sed abiit in regionem iuxta desertum, in civitatem,

LUCAE, XIII.

23. Ait autem illi quidam: Domine, si pauci sunt, qui salvantur? Ipse autem dixit ad illos:

24. Contendite intrare per angustam portam: quia multi, dico vobis, quaerent intrare, et non poterunt.

25. Cum autem intraverit paterfamilias, et clauserit ostium, incipietis foris stare, et pulsare ostium, dicentes: Domine, aperi nobis: et respondens dicet vobis: Nescio vos unde sitis.

26. Tunc incipietis dicere: Manducavimus coram te, et bibimus, et in plateis nostris docuisti.

27. Et dicet vobis: Nescio vos unde sitis: discedite a me omnes operarii iniquitatis.

28. Ibi erit fletus, et stridor dentium: cum videritis Abraham, et Isaac, et Iacob, et omnes prophetas in regno Dei, vos autem expelli foras.

29. Et venient ab Oriente, et Occidente, et Aquilone, et Austro, et accumbent in regno Dei.

30. Et ecce sunt novissimi, qui erunt primi, et sunt primi, qui erunt novissimi.

31. In ipsa die accesserunt quidam Pharisaei, quae dicitur Ephrem, et ibi morabatur cum discipulis suis.

saeorum, dicentes illi: Exi, et vade hinc: quia Herodes vult te occidere.

32. Et ait illis: Ite, et dicite vulpi illi: Ecce eiicio daemonia, et sanitates perficio hodie, et cras, et tertia die consummor.

33. Verumtamen oportet me hodie, et cras, et sequenti die ambulare: quia non capit prophetam perire extra Ierusalem.

34. Ierusalem, Ierusalem, quae occidis prophetas, et lapidas eos, qui mittuntur ad te, quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum avis nidum suum sub pennis et noluisti?

35. Ecce relinquetur vobis domus vestra deserta. Dico autem vobis, quia non videbitis me, donec veniat, cum dicetis: Benedictus qui venit in nomine Domini.

XIV, 1. Et factum est, cum intraret Iesus in domum cuiusdam principis Pharisaeorum sabbato manducare panem, et ipsi observabant eum.

2. Et ecce homo quidam hydropicus erat ante illum.

3. Et respondens Iesus dixit ad legisperitos, et Pharisaeos dicens: Si licet sabbato curare?

4. At illi tacuerunt. Ipse vero apprehensum sanavit eum, ac dimisit

5. Et respondens ad illos, dixit: Cuius vestrum asinus aut bos in puteum cadet, et non continuo extrahet illum die sabbati?

6. Et non poterant ad haec respondere illi.

7. Dicebat autem et ad invitatos parabolas, intendens quomodo primos accubitus eligerent, dicens ad illos:

8. Cum invitatus fueris ad nuptias, non discumbas in primo loco, ne forte honoratior te sit invitatus ab illo;

9. Et veniens is, qui te et illum vocavit, dicat tibi: Da huic locum; et tunc incipias cum rubore novissimum locum tenere:

10. Sed cum vocatus fueris, vade, recumbe in novissimo loco: ut cum venerit qui te invitavit, dicat tibi: Amice, ascende superius. Tunc erit tibi gloria coram simul discumbentibus;

11. Quia omnis, qui se exaltat, humiliabitur: et qui se humiliat, exaltabitur.

12. Dicebat autem et ei, qui se invitaverat: Cum facis prandium, aut coenam, noli vocare amicos tuos, neque fratres tuos, neque cognatos, neque vicinos divites: ne forte te et ipsi reintinvitent, et fiat tibi retributio.

13. Sed cum facis convivium, voca pauperes, debiles, claudos, et caecos:

MATTHAEI, XXIII.

LUCAE, XIV.

37. Ierusalem, Ierusalem, quae occidis prophetas, et lapidas eos, qui ad te missi sunt, quoties volui congregare filios tuos, quemadmodum gallina; congregat pullos suos sub alas et noluisti?

38. Ecce relinquetur vobis domus vestra deserta.

39. Dico enim vobis: Non me videbitis amodo, donec dicatis; Benedictus qui venit in nomine Domini.

14. Et beatus eris, quia non habent retribuere tibi: retribuetur enim tibi in resurrectione iustorum.

15. Haec cum audisset quidam de simul discumbentibus, dixit illi: Beatus qui manducabit panem in regno Dei.

16. At ipse dixit ei: Homo quidam fecit coenam magnam, et vocavit multos.

17. Et misit servum suum hora coenae dicere invitatis, ut venirent,

quia iam parata sunt omnia.

18. Et coeperunt simul omnes excusare. Primus dixit ei: Villam emi, et necesse habeo exire, et videre illam: rogo te, habe me excusatum.

19. Et alter dixit: Iuga boum emi quinque et eo probare illa; rogo te, habe me excusatum.

20. Et alius dixit: Uxorem duxi, et ideo non possum venire.

21. Et reversus servus nuntiavit haec domino suo. Tunc iratus paterfamilias, dixit ser-

vo suo: Exi cito in plateas et vicos civitatis; et pauperes ac debiles, et caecos, et claudos introduce huc.

22. Et ait servus: Domine, factum est ut imperasti, et adhuc locus est.

23. Et ait dominus servo: Exi in vias et sepes; et compelle intrare, ut impleatur domus mea.

24. Dico autem vobis, quod nemo viro-
rum illorum, qui vocati sunt, gustabit coenam meam.

—

Il miracolo di Lazzaro risuscitato fu avvenimento nell'intima sua ragione, e nelle circostanze esteriori che lo accompagnarono, così stupendo e di così palpabile evidenza, che ogni vulgare capacità avrebbe potuto intenderne il significato, ogni mezzana rettitudine avrebbe dovuto riconoscere la verità, a cui dimostrare quello era stato adoperato. E di fatti molti dei Giudei, che erano venuti da Maria e da Marta per consolarle del morto fratello, ed aveano visto come Gesù avealo rivotato alla vita, credettero in lui; il che era finalmente il fine prossimo ed immediato, pel quale egli fece e disse quanto, nel suo breve pellegrinaggio terreno, ebbe fatto e detto. *Ut credant*: tutto mirava quà. Ma se furono molti a mostrarsi ragionevoli e docili, non furono certamente tutti; e tra quei Giudei medesimi, che aveano visto coi proprii loro occhi Lazzaro uscire redivivo dalla spelonca sepolcrale, dov'era giaciuto freddo cadavere per quattro giorni; Signori si! proprio tra quelli se ne trovarono alcuni, che andarono a riferire ai Farisei quanto Gesù avea fatto: *Abierunt ad Pharisaeos, et dixerunt eis quae fecit Iesus*. Nè già, vedete, per istruirli ed edificarli, come Origene¹, con una semplicità troppo ingenua, si avvisò: ci vuole altro! Dal contrapporli, che quì fa l'Evangelista ai credenti, e più ancora dall'effetto che ne seguì, è indubitato, che costoro andarono a fare il nobile uffizio di denunziatori e di spie. Sopra quella delazione fu decretata dal Sinedrio la morte di Gesù; e da allora cominciò ordirsi nelle tenebre quella tela di scelle-

rati consigli, la quale condotta con pertinacia satanica per tre lunghi mesi, pose finalmente capo alla catastrofe spaventosa del Golgota.

Quì voi forse direte: Ora non aveano coloro visto risuscitato il morto? Che avranno dunque pensato, che detto di quel gran fatto? Quale uscita avranno trovata dalle terribili strette, in che quel gran fatto li ponea, per dovere riconoscere il divino essere e la divina missione di Gesù, o darsi a dirittura per insensati? Eh! Signori riveriti! Sareste davvero molto semplici voi e più semplici di Origene, se v'immaginaste, che l'uomo, per rigettare la verità ed abbracciare l'errore, abbia uopo di ragionare a punta di logica la sua preferenza! Ciò si vorrebbe dare ad intendere per uccellare i gonzi; ma ciò non è vero, e gl'increduli di quel tempo non aveano obbligo di essere ragionevoli più, che lo abbiano gl'increduli del tempo nostro. Gli uni e gli altri rigettano la verità, perchè non la vogliono; perchè trovandola incomoda, l'avversano come nimica e la vorrebbero addirittura cacciar via dal mondo. Questa era tutta la filosofia degl'increduli Giudei di quel tempo; questa è degl'increduli Cristiani del nostro tempo, e sarà di tutti i tempi.

La *Lezione* vi esporrà questo segreto iniziarsi delle prime procedure contro di Gesù, per poscia aggiungere nuove insidie che gli si tramavano, ed allo stesso tempo vi dirà di nuove dottrine e di nuovi benefizii, che egli intanto non si stancava d'impartire a quella ingrata e pertinace generazione.

II. Al Sinedrio apparteneva il diritto di conoscere e sentenziare delle cause religiose²; e però giuntavi la dinunzia di ciò che avea fatto Gesù, tosto i Pontefici ed i Farisei convocarono, forse a seduta straordinaria, il *concilium*, ha il latino; ma il greco legge colla voce propria Συμβόλιον³. Come potete immaginare, dovette essere riferito non il miracolo nella sua veracità, ma una storpiatura di quello, un qualche garbuglio di finzioni e di menzogne, per concluderne, che Gesù con opere da prestigiatore e da mago mirava a farsi riconoscere per Profeta, per Messia, e se vuolsi ancora per re della nazione; il che tanto più facilmente si potea dare ad intendere, quanto egli parlava molto spesso di un certo suo regno da stabilirsi per lui. L'Evan-

gelista ci ha serbata la somma delle cose dette in quella memorabile tornata. Vi si diceva: « Or che faremo, che quest'uomo « fa tanti segni? » (ed intendevano certamente non veri miracoli, ma opere d'impostura) « Se lo lasceremo così, tutti gli crederranno; e verranno i Romani, e ci porteranno via il luogo nostro « e la gente, » Questo *tollent nostrum locum et gentem*⁴, secondo le moderne locuzioni si volgerebbe bene: *ci rapiranno la nostra nazionalità e ci usurperanno il nostro paese*. Veramente i Romani erano venuti da un pezzo nella Palestina, e vi dominavano da padroni; nè si vede alcun serio motivo di quelle apprensioni, trovandosi la Palestina, parte come provincia annessa all'Impero, e parte governata da Tetrarchi vassalli dell'Impero, che era la maniera comune del dominio romano sopra il mondo conosciuto; nè più di questo poteva temersi dai Giudei, fin che fossero stati tranquilli. Ma in quel caso si trattava non di motivi serii, sì piuttosto di trovare un pretesto qualsiasi, per venire all'eccesso, che tutti volevano, ma che per allora nessuno si attentava di recare in mezzo pel primo. Ben tuttavia si trovò chi il facesse; e fu il capo, il presidente, diremmo noi, del Sinedrio stesso.

Notano gl'Interpreti, che dicendosi nel testo, che Caifa era Pontefice (vuol dire sommo, supremo⁵) *anni illius*, si deve ciò intendere per *anno illo*, significando in generale: *in quel tempo*; perchè la potestà pontificale era a vita, e trasmettevasi ai primogeniti. Nondimeno sapendosi da Giuseppe Flavio⁶, che i Romani a quel tempo facevano e disfacevano i Pontefici a modo loro, forse quell'*anni illius* si può prendere, come suona; cioè *di quell'anno*. Checchè sia di ciò, questo Caifa, che nel dramma della Passione sosterrà una parte degna del tristo arnese che era, sciolse la quistione in questi termini non certo molto riverenti per quel maestoso consesso. « Voi altri (disse) non capite niente: » *Vos nescitis quidquam*; « e non riflettete come « a noi » (così dal greco ὑμῖν, il latino ha *vobis*) « torna conto, « che muoia un uomo pel popolo, e non perisca tutta la nazione. » La politica del *torna conto* non fu mai professata in maniera più aperta e più impudente di questa. Guardate! qui non si cerca se quell'uomo sia reo od innocente; si crede o piuttosto si vuol credere, essere utile che muoia; adunque muoia. E dissi a studio che si *volle credere*; perchè pericolo reale non

vi era; ma si finse il pericolo, a fine di avere dal pericolo finto una cagione di utile per commettere quell'eccesso. E pure questo medesimo computo da *utilitario*, questo scellerato *expedit* quanto non fu fallace! Aspettate non più di quarant'anni, e vedrete! Si vuole uccidere Cristo *ne tota gens pereat*; e pure *tota gens periit* (e come *periit*!) in pena appunto dell'aver ucciso Cristo! Non dirò che la politica del *torna conto*, la sola oggi-mai che si conosca, riesca sempre così; ma fatevi certi che se per quella politica non è sempre così di quà, pei suoi autori sarà sempre, senza manco veruno, così di là; ed a giustificare la giustizia di Dio, ed a liberarci da ogni scandalo, ciò dee bastarci. Intanto questo giuoco nefando d'infingimenti e di menzogne, che stiamo vedendo giuocarsi dalla perfidia giudaica a danno di Cristo, ci dee servire di conforto a non lasciarci troppo commuovere, al vederlo sotto dei nostri occhi riprodotto contro la santa sua Chiesa dalla perfidia più forbita forse, ma non meno esecrabile dei moderni nemici del nome cristiano. E credete voi veramente, che nazioni potentissime per mare o per terra (vedete che non parlo dell'Italia) siano impensierite da senno niente meno, che della loro esistenza pel *Sillabo* e per la *Infallibilità dommatica* dei Pontefici Romani, quando questi dall'apostasia dell'Europa furono, per somma sventura di lei, stremati di ogni salutare influenza sopra le sorti civili delle nazioni? Eh! no! troppa semplicità vi vorrebbe per credervi! e starei per dire, che a farne le mostre non possono essere, che gli autori ed i complici della grande impostura. Voi già avrete tacitamente riscontrati nel prototipo i procedimenti delle copie più o meno fedeli, più o meno lontane. Si crea a disegno un pericolo finto, a fine di averne una cagione di utile pubblico, per decretare: *Expedit ut moriatur* chi si vorrebbe non fosse mai nato. Ma torniamo alla politica utilitaria di Caifasso, dalla cui grande analogia colla moderna *politica* che dicono *ecclesiastica* fui, quasi senz'avvedermene, condotto a questa breve digressione.

Caifa col suo *expedit* avea detta parola più vera, più profonda, ch'ei non si pensava. L'Evangelista ci fa notare, che egli ciò non disse da sè: *a semetipso non dixit*; e vuol dire, che la disse bensì da sè liberamente in quanto quelle parole suonavano la ingiustizia sacrilega, di cui egli fu reo e dovette rispondere a

Dio ed agli uomini; ma intanto vi era un movente segreto, che, lui inconsapevole, guidava la colui lingua a profferire quelle parole stesse, in quanto queste suonavano una nobilissima profezia. Ciò poi gli era dato (e lo nota lo stesso Evangelista) come a Pontefice supremo, la cui dignità e le cui prerogative nell'indegno depositario non erano venute meno: nè già ch'egli avesse a sua posta lo spirito profetico; ma perchè in quel caso gliene fu indettata una parola in riguardo della suprema dignità da lui sostenuta. La profezia poi fu, che « Gesù sarebbe morto per la « nazione: » *Quod Iesus moriturus erat pro gente*; « nè per « la nazione giudaica solamente; ma per raccogliere in uno i « figliuoli di Dio, che erano sbrancati: » *Ut filios Dei, qui erant dispersi, congregaret in unum*. Colle quali ultime parole, secondo le spiegano il Crisostomo⁷ e S. Agostino⁸, è prenunziata la vocazione alla fede dei Gentili; i quali come chiamati a partecipare il frutto della Redenzione, o con più ragione come ammessi a coglierlo effettivamente, sono quei figli di Dio dispersi, dai quali fu principalmente costituita la grande unità cristiana, secondo che Gesù medesimo avea promesso⁹.

Com'è naturale a pensare, alla proposta così assennata e soprattutto così utile del suo degno presidente tutto il Sinedrio assentì a pieni voti; e se il buon Nicodemo si trovò presente, avrà creduto di toccare il cielo col dito, quando sarà riuscito ad astenersi di dare il suo voto. Oh! le astensioni! che gran bel rifugio non sono pei cautelati Nicodemi di tutti i tempi! « Intanto da quel giorno pensarono di uccidere Gesù. » Ho detto *pensarono*, per tenermi al *cogitaverunt* del testo latino; ma veramente il *συνεβουλεύσαντο* dice qualche cosa di più; e dalla radice *βουλή*, e quindi *βουλεύω* col *σύν*, che in composizione vale unione e compagnia di parecchi, credo che propriamente importi *l'aver decretato insieme*¹⁰. Vero è che già da gran tempo si era parlato di uccidere Gesù, e certamente si voleva catturarlo; ma il decreto solenne, giuridico, deliberato dal Sinedrio non fu fatto prima di ora, e per occasione di Lazzaro risuscitato. Intanto Gesù, a cui quei micidiali consigli non erano ascosti, « non « si aggirava più » (questo vale *l'ambulabat*) « palesamente fra « i Giudei; ma se ne andò nella regione presso al deserto, in una « città » (o piuttosto borgata, come vuole S. Girolamo¹¹), « detta « Efrem (od Efraim), ed ivi si rimaneva coi suoi discepoli. »

III. Lasciammo, se vi ricorda, S. Luca col secondo dei tre ultimi viaggi, ch'ei ricorda fatti dal Salvatore nell'ultimo anno della sua vita mortale, a Gerusalemme¹²; e quello egli fece per occasione delle *Encenie*, i cui fatti compreso il miracolo di Lazzaro, che pure in qualche modo vi si attiene, ci furono riferiti da S. Giovanni. Di quì è manifesto, che quanto si narra da esso Luca, come fatto o detto da Gesù da quel secondo all'ultimo suo viaggio a Gerusalemme, cioè fino al verso 11 del Capo XVII, non può avere altro luogo, che questo; e quindi dee supporre seguito in Efrem, o nel paese circostante, e se vuolsi ancora nella Galilea, dove è indubitato ch'ei per quel tempo andò, quasi di passaggio; veduto che lo stesso Evangelista lo fa andare a Gerusalemme passando, com'egli scrive, *per mezzo la Samaria e la Galilea*¹³.

Stando dunque nel paese di Efrem, o nei luoghi vicini, un tale gli domandò: « Signore, sono poi pochi coloro, che si salvano? » *Domine si pauci sunt qui salvantur?* Voi vi farete tutto orecchi ad aspettare una risposta, la quale chi sa quante volte avreste voluta avere da voi o dagli altri! Mi duole tuttavia di dovere deludere la vostra aspettazione: il N. Signore, a somiglianti interrogazioni di una curiosità spesso indiscreta, e quasi sempre poco concludente, costumò di non fare risposta diretta, pago a coglierne il destro di suggerire in generale qualche utile documento. E così fece in quel caso: egli all'interrogante neppure rispose direttamente; ma rivolgendo la parola ai circostanti, fece loro una molto grave ammonizione, dalla quale tuttavia si potea ben raccogliere, che i salvandi davvero non sono molti. Perciocchè « disse loro: Sforzatevi » (pel *contendite* nel greco è ἀγωνίζεσθε, *lottate, combattete*) « di entrare » per la porta angusta¹⁴; perchè vi dico che molti cercheranno « di entrare, e non potranno. » Alla intelligenza di quest'ultima frase: *quaerent intrare et non poterunt* e di ciò che seguirà, dovete notare, che quì non si parla dell'uomo viatore sopra la terra, del quale non può mai avvenire, che cercando sinceramente di entrare alla vita, non possa poi entrarvi: chi vuole davvero può sempre, perchè non gli manca mai l'aiuto della grazia, che vi si richiede: di esso col solo esortarlo a sforzarsi di entrare, si suppone che può entrare. Quì dunque il discorso cangia soggetto, o piuttosto riguardandolo in diverso stato, con-

sidera l'uomo nel termine; cioè l'uomo il quale, fornita la sua carriera terrena, si trova, per sua colpa e per immensa sua sventura, escluso dalla eterna vita; e si rammarica e si cruccia ed indarno si strugge di esservi ammesso: ciò è assolutamente impossibile, perchè n'è passato il tempo. Questo è il senso del *quaerent intrare*, cioè vorrebbero essere entrati, ma più non potranno: *et non poterunt*.

In conformità di questo concetto ci si rappresenta la patria beata, come una casa o magione, il cui padrone (*padrefamiglia* è chiamato nel testo) ricevuti dentro tutti coloro, che si trovarono a tempo e ben disposti ad entrarvi, ne chiuda definitivamente la porta, senza curare le rimostranze e le suppliche degli oscitanti, i quali restati fuori, ricordano al padrefamiglia stesso le loro antiche attinenze con lui, per indurlo ad ammetterli dentro; ma lo trovano inflessibile: eccovi i termini del testo, il quale spira tutta quella natia semplicità orientale, di cui i gusti grecoromani non sogliono guarir dilettersi. Ma se il gusto letterario non è grande, assicuratevi che l'utilità spirituale a nostro salutare spavento ne può essere grandissima.

Il Signore adunque si continuò così: « Quando poi il padre-
« famiglia sarà entrato ed avrà chiusa la porta, allora comin-
« cierete a stare » (è un pleonasmo all'ebraica) « di fuori, ed a
« picchiare alla porta dicendo: Signore, aprici; ed ei rispon-
« dendo vi dirà: Non so donde voi siate. Allora comincerete a
« dire » (quasi per richiamarvi alla sua memoria, e farvi co-
noscere dalle antiche attinenze): « Noi mangiammo e bevemmo
« innanzi a te » (vuol dire *convivemmo teco*, ed era circostanza
tutta propria dei Giudei contemporanei di Cristo), « e tu insegna-
« sti nelle nostre piazze. Ed ei vi dirà: Non so donde voi siate.
« Via da me quanti siete operatori d'iniquità: » *Nescio vos unde*
sitis: discedite a me omnes operarii iniquitatis. Le immagini sono
umili; le parole suonano tenui, poco meno che vulgari; e nondi-
meno vi si esprime la sentenza più formidabile, che possa giun-
gere ad orecchio mortale! In quelle poche parole si acchiude l'im-
mobile, l'irrevocabile riprovazione eterna dell'uomo, che uscì dalla
vita in istato di colpa! Ed appunto per fare sentire tutto il peso
di quella immensa sventura, il Signore ripeté quì alcuni con-
cetti, che, intorno a questo particolare medesimo, avea già detti,
e che noi abbiamo già visti altrove¹⁵; e però basterà accennarne

la contenenza. E pertanto per quei rei etti « sarà pianto e stridore di denti quando vedranno Abramo, Isacco, Giacobbe e tutti i profeti » (vuol dire *tutti i giusti*) « venuti dall'Oriente dall'Occidente, dall'Aquilone e dall'Austro adagiarsi, bearsi » (questo importa l'*accumbere*) « nel regno di Dio, ed essi essere scacciati fuori. Così avverrà, che gli ultimi saranno primi, e primi gli ultimi. » La quale frase il contesto esige sia riferita alla Gentilità; siccome quella che entrata ultima di tempo nel regno di Dio, si trovò per ampiezza e per meriti bene innanzi al Giudaismo, che pure vi era entrato pel primo, e vi era stato per forse venti secoli il solo.

IV. Vi dissi dianzi, che tra la ritirata di Gesù ad Efrem, ed il suo ultimo viaggio a Gerusalemme, egli fuori d'ogni dubbio fece una corsa nella Galilea; e vuol dire nella giurisdizione di Erode Antipa, che n'era Tetrarca. Ora come vi fu giunto, gli si strinsero attorno alcuni Farisei (e di quella malvagia genia ne avea per tutto), i quali lo invitarono bellamente ad andarsene. « Esci, e vanne via di quì (gli dissero); chè Erode ti vuole uccidere. » Come andasse questa faccenda, non è facile a cavarne il netto. Il solo, che sembra certo, è il non essersi mossi coloro per buono affetto, che avessero verso di Gesù: il Gian-senio¹⁶ e Francesco Luca¹⁷ pensarono, che quei Farisei inventassero quel pericolo, per cavarsi d'innanzi quel conoscitore profondo e scopritore inesorabile delle loro magagne; qualche moderno¹⁸ ha pensato che Erode medesimo, senza avere intenzione di ucciderlo, del che non diè mai indizio, gli mandasse fare dissimulatamente quella insinuazione, perchè forse temeva qualche moto popolare dalla presenza del Signore nella sua Tetrarchia. Comunque andasse la cosa, Gesù non fece alcun caso di quelle molto sospette sollecitudini per la sua sicurezza; e rispose in sentenza, che a lui conveniva operare per un altro poco, fino a che andato a Gerusalemme, non avesse consumato quivi il suo sacrificio. Ma questa sentenza per sè molto semplice, pei singolari ebraismi ond'è espressa, pare non sia facile a raccogliersi dalle parole. Tutto nondimeno si riduce a questo, che in quell'idioma, per significare un breve tempo indeterminato, si dicea talora *oggi e domani*; e per indicare la fine di un piccolo tempo¹⁹, si solea dire *al terzo giorno*. Ciò

premessso, e ricordando come l' *ambulare* per gli Ebrei vale spesso *operare*, non vi sarà malagevole intendere la risposta, che Gesù diede alle equivoche premure di quei Farisei, la quale fu questa: « Andate e dite a quella volpe » (così chiamò ed a gran ragione Erode ²⁰): « Ecco io scaccio demonii ed opero guari-
« rigioni oggi e domani » (cioè compio per un altro poco la mia missione), « ed al terzo giorno » (cioè alla fine) « sarò consumato: » *Et tertia die consummabor*: « Però mi è uopo oggi, « domani ed il dì seguente operare. » Quì per una elissi manifestata si tralascia: *e poi debbo andare a Gerusalemme*; ma vi è richiesta, per averne naturale passaggio a quest'ultima frase della risposta: « perchè non usa, che un profeta perisca fuori di Gerusalemme: » *Quia non capit prophetam perire extra Ierusalem*.

Quel *consummabor* in luogo di *consummabor*, non offre alcuna difficoltà, chi sappia come spesso nei linguaggi semitici si usano codesti scambi di tempi, se pure non si voglia vedere un senso più profondo in quel presente, che alluderebbe al modo, onde il sacrificio della croce fu sempre voluto dalla obbedienza del Figlio, e sempre presente alla eternità del Padre, secondo che ne discorre con altissimi sensi S. Paolo ²¹. Più singolare è quel *non capit* del latino, per esprimere il *non convenit, non usu- venit*, che è voluto dal contesto, ed è il proprio valore dell' *ἐνδεχεται*. In somma Gesù volle dire, che ei sarebbe stato ucciso in Gerusalemme, dove tanti profeti erano già stati uccisi prima di lui: prenunzii e figure di lui, e che egli a quell'effetto, venutone il tempo stabilito, vi sarebbe andato. Quella consuetudine poi qui notata vuol prendersi moralmente, *ut plurimum*; e però una siffatta affermazione resta sempre vera, quantunque alcuni profeti fossero già stati trucidati altrove, come in Samaria da Gezabella ²², e di Geremia si dice fosse ucciso in Egitto, di Ezechiello nella Caldea ²³.

Erano oggimai oltre a tre anni, da che Gesù stava adoperando ogni mezzo di miracoli, di benefizii e di dottrina, per condurre a miglior senno la gente giudaica, e la sua tanto privilegiata e superba Metropoli. Or qui Gesù al vedere la incredibile pertinacia di quella città, non si saprebbe dire se più favorita o più ingrata; al ripensare i tanti giusti, che da lei ed in lei erano stati trucidati; al sapere che pure allora si erano cominciati a mulinare nel suo mezzo i consigli scellerati

per trucidare il re dei giusti; al sapere l'orrendo scempio, che, in pena di tanta sua sconoscenza, sovrastava a quella ucciditrice di profeti; Gesù, dico, innanzi a quello spaventoso indistinto di colpe e di pene, fu tocco da pietà profonda, ed uscì in una mestissima apostrofe, che ci richiama a mente i treni sconsolati di Geremia, che quasi ne mandava innanzi i primi forieri. E esso Gesù, appressandosi anche più alla sua Passione, lo farà di nuovo ed in forma più piena²⁴, ed allora ve ne darò più copiosa esposizione: qui basterà recarne le meste ed affettuose parole; le quali troviamo affatto identiche²⁵ in tre versi (37-39) del Cap. XXIII di S. Matteo; i quali per conseguenza io colloco qui. Egli disse adunque: « Gerusalemme, Gerusalemme, « che uccidi i Profeti, e lapidi coloro, che a te sono mandati, « quante volte volli raccogliere i figli tuoi, come la gallina raccoglie sotto le ali i suoi pulcini, e tu non volesti! Ecco! vi sarà « lasciata la vostra casa deserta! » È lievissimo cenno dell'eccidio gerosolimitano, che, stringendo più il tempo, sarà quindi a poco a più vivaci colori descritto; e forse appunto a fine di dirne poco per allora, fu per città adoperata la voce *casa*, che, massime nel greco οἶκος, anche tra i profani ha quell'uso. Poscia seguitando nella stessa apostrofe a parlare, come a me sembra, coi Gerosolimiti assenti, dinunzia loro che essi non lo vedrebbero prima della circostanza, in cui direbbero: « Benedetto colui che viene nel nome del Signore. » *Donec veniat cum dicetis* ha S. Luca, e vuol dire finchè avvenga che diciate: più semplicemente S. Matteo: *donec dicatis*: in entrambi i modi è un dir loro, che essi non lo avrebbero veduto prima del suo ingresso trionfale nella città, il quale fu il segnale vaticinato della Passione; e di fatti egli prima di quel giorno non vi andò più mai, ed allora vi fu festeggiato col *Benedetto!* quì da lui prenunziato.

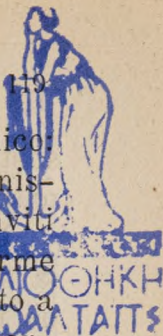
V. Ciò riferito, S. Luca passa a narrare per quattro interi Capi (dal XIV al XVII) e per un buon terzo del seguente, opere e dottrine del Salvatore, alle quali non si può dare luogo più acconcio di questo; soprattutto se si considera, che a recarle essendo egli solo tra gli Evangelisti, non si può da altri di loro avere ragione di spostarne alcuna parte. Comincia pertanto dal raccontare, come essendo Gesù entrato di Sabato in

casa di un certo principale tra i Farisei a desinare (già sapete che questo vale all'ebraica il *manducare panem*), ed essi stavano ad osservarlo: *Et ipsi observabant eum*: e voi già intendete, che coloro gli tenevano gli occhi addosso, per trovare cagione di censurarlo. Ora egli si trovava colà un idropico, e chi sa che non venutovi a fine di essere guarito, senza che tuttavia o egli od altri per lui si attentasse farne parola a Gesù; e credo bene che trattenutine, se non dalla religione del Sabato, certo dalla paura dei Farisei, che ne erano così fanatici custodi ed esattori spietati. Allora il Signore preoccupando tutto da sè quella difficoltà, chiese ai legisti ed ai Farisei presenti (quel *respondens* qui vale *prese a dire*): « È egli lecito curare di « Sabato? » Nella casuistica arcigna di quei Dottori, la cosa era certamente illecita, e lo avevano mostrato le tante volte, che si erano voluto scandolezzare, perchè Gesù avea guariti alcuni infermi in quel giorno, giustificando poi con evidenti ragioni il proprio fatto. Ma essi non avendo nè la modestia di concederlo, nè il coraggio di negarlo, si tacevano. Allora egli, senza badare a quelle bieche incertezze, toccando quell'infermo lo sanò; nè altro da questo vuol dire quell'*apprehensum sanavit*, e lasciollo andare. Poscia ripeté l'argomento recato altra volta²⁶; che cioè, se di Sabato non avevano scrupolo di estrarre da un pozzo (il *φρέαρ* vale eziandio *fossa*; ma una specie di fossa è anche il pozzo) un asino od un bue cadutovi, era superstizione crudele negare per quel motivo l'opera benefica al proprio simile. Al quale argomento quei barbassori rigoristi non sapeano che cosa si rispondere: *Non poterant respondere illi*; senza tuttavia che per questo smettessero di fare degli scandolezzati.

Forse il Signore nell'adagiarsi, che a quel convito avevano fatto gl'invitati, avrà notato uno studio, un'ansia, una certa gara da molti mostrata di occupare i primi posti: *primos accubitus*; e naturalmente i più caldi a farlo saranno stati i Farisei, che, per loro altura sprezzante, si credeano nel diritto di stare sempre innanzi a tutti e sopra di tutti. Da ciò prese occasione Gesù di carpire per indiretto la coloro superbia, e di dare ai presenti, ai lontani ed ai futuri un bel documento di modestia civile; il quale nondimeno se non si piglia pel suo verso, corriamo gran rischio di capovolgere il fine stesso e la

sustanza della virtù cristiana. E state bene a sentire dove si nasconda il pericolo.

Codesta faccenda di mostrarsi umili A FINE di averne onore, la sapevano anche i moralisti pagani; e Seneca²⁷ e Plutarco²⁸ ne tennero scuola non molto dissomigliante da quell'altra, nella quale gli Epicurei insegnavano la temperanza e perfino il digiuno, A FINE di mangiare appresso con migliore appetito e maggior gusto. Anzi se ho a dirla, i calcoli segreti della modestia superba sono anche a' dì nostri una scena, e non delle meno comiche della grande commedia che è il mondo, cominciando dal letterato, che qualifica i suoi versi per una miseria, *a fine* di sentirsi dire che sono una maraviglia, e terminando alla fanciulla, che afferma di essere molto brutta, *a fine* di udirsi ripetere che è molto graziosa. Voi capite bene, che l'*umile di cuore* per eccellenza non ci potea insegnare questa modestia da mascherata. Egli colla sua *parabola*, o diciamo meglio colla sua dottrina, che qui alla maniera ebraica è detta *parabola*, non volle altro, che stabilire un fatto; il quale è, che comunemente alla modestia tien dietro l'onore, ed alla superbia viene appresso il dispregio e la vergogna, lasciando poi al senso comune, e più ancora al senso cristiano di ciascuno l'intendere, oltre a ciò, il come l'umiltà e la stessa modestia debbono essere amate e praticate per loro medesime, pel grande disordine che sarebbe farne traffico di orgoglio. Questo è il solo lato che offra qualche difficoltà nella dottrina qui proposta dal Salvatore, la quale nel resto è pianissima; e per farne sparire anche dalle parole qualche lieve difficoltà, basterà voltare il *ne* e l'*ut* non per *acciocchè non* ed *acciocchè*: nel qual modo significherebbe *fine cercato*; ma per *sicchè non* e *sicchè*: nel qual modo importa *effetto seguito*. Ecco ora quali furono le sue parole: « Quando sei invitato a nozze, non ti adagiare
« al primo posto, sicchè, sopravvenendo un altro più onorevole
« di te, non venga quegli che te e lui chiamò, e ti dica: Amico,
« cedi a questo il posto, e tu debba andare con rossore all'
« l'ultimo luogo. Ma quando sei invitato, adagiati nell'ultimo
« posto; sicchè venendo chi t'invitò, ti dica: Amico, vieni più
« su. Ciò ti tornerà ad onore innanzi ai convitati con te.
« Chè chiunque s'innalza sarà abbassato; e chi si abbassa sarà
« innalzato. » Mal si apporrebbe davvero chi si aspettasse ve-



dere di quà adempiuto questo notissimo epifonema evangelico: esso fu detto pel di là; e di là, non ne dubitate, avrà pienissimo adempimento. Ma se quanto al prendere posto nei conviti la dottrina del Salvatore può parere in qualche modo conforme a ciò che almeno per commedia si pratica nel mondo, quanto a scegliere i convitati ei ne propose un'altra, che è veramente l'antipodo di ciò che si pratica nel mondo.

Di fatti teorica ben singolare, intorno alla qualità delle persone da chiamarsi a convito, Gesù propose al Fariseo che lo avea invitato; e chi sa che nel proporla ei non mirasse a rappresentare al suo ospite, come essendo egli poverissimo, non gli potea rendere il contraccambio di un somigliante invito, e come ciò all'ospite stesso, se sapea fare, potea riuscire sommamente profittevole. Ma a cessare ogni maraviglia di quella nuovissima teorica, egli basta osservare, come in quella si suppone, che il convito sia stato ordinato a solo fine di averne mercede celeste, che era finalmente l'altissimo scopo, a cui il N. Signore voleva sollevare la mente di quei suoi uditori e la nostra. Ciò presupposto, s'intende subito perchè egli esortì così: « Quando « fai un pranzo od una cena, non volere invitare amici, parenti, « cognati e ricchi vicini. » Certo in ciò non sarebbe alcun disordine; ma è certo altresì che quelli alla loro volta v'inviteranno, od in altra maniera si sdebiteranno del favore ricevuto; *et fiet tibi retributio*: vuol dire, ragguagliate che siano le partite in questo mondo, non avrete che aspettarvene nell'altro. Per contrario, « quando fai un convito, chiama poveri, sciancati, zoppi « e ciechi ed è grande tua ventura, che questi poveretti non « abbiano di che retribuirti²⁹; mercecchè ne sarai retribuito « nella risurrezione dei giusti. » Lo so! lo veggio Signori miei! Queste paiono teoriche strane, parole poco meno che da disennati! E bene sta! così ne deve giudicare il mondo. Ma quando questi giudizi fossero ancora in capo a noi, i quali pure ci pregiame di essere Cristiani, avremmo nuovo argomento dei termini lamentevoli, a che lo spirito cristiano è venuto tra noi, dove queste dottrine non pure sono uscite dalla pratica, ma ci sembrano strane perfino nella teorica.

VI. Al nominare che Cristo fece *la risurrezione dei giusti*, uno dei convitati sciamò esabrupto, e rivolgendo a Gesù me-

desimo la parola (*dixit illi*): « Beato chi mangerà il pane nel « regno di Dio. » *Beatus qui manducabit panem in regno Dei!* Ora io non so vedere per quale ragione scrivesse S. Cirillo³⁰, questo essere stato un Fariseo, il quale o parlasse così per ipocrisia, od avesse troppo materialmente intese quelle parole; e mi attengo piuttosto al pensiero di S. Agostino³¹, che vi vide un' aspirazione a beni spirituali, quantunque non così eccelsa, come in quella circostanza avrebbe potuto essere. Il fatto è, che Gesù da quella esclamazione prese il destro di proporre la notissima e semplicissima *Parabola della grande Cena*, la quale parabola io credo somigliantissima bensì, ma non identica coll'altra riferita da S. Matteo³², e che noi a suo luogo vedremo.

Il concetto generale, adombrato da questa, è il rappresentarci come Iddio offre a tutti largamente i beni spirituali; ma gli uomini mondani, i ricchi, i voluttuosi, i superbi, per l'amore che hanno alle cose della terra, si rifiutano più o meno villanamente a quell' invito; e Dio, che non ha nessun bisogno di loro, esclusili per sempre dal fruire i suoi gaudii celesti, chiama al godimento di questi i poveri, gli umili, i pusilli, che poco o punto invischiati nelle cose terrene, sono meglio disposti ad accettare l' invito alle celesti. Questo concetto molto semplice è, secondo il solito, vestito nella figura, per darle colorito e vivacità, di molti aggiunti, dei quali indarno si cercherebbe il riscontro nel figurato; ma pei capi principali tutto batte a capello.

L' uomo che fa la gran Cena e chiama molti, è Dio, il quale apparecchiata la grande economia cristiana, v' invita non pur molti, ma tutti; e forse il servo spedito a recare quell' invito, ci rappresenta i banditori del regno di Dio sopra la terra. Coloro che si rifiutano di andare alla Cena, ci figurano l' infinita generazione degli uomini, che, immersi a gola nei beni presenti, ricusano di pure pensare ai futuri; e molto acconciamente quei beni stessi sono nella parabola rivotati ai tre precipui capi che li abbracciano tutti³³. La boria del grandeggiare, in colui che, comperata la villa, ha uopo di uscire a vederla; la foga del tesoreggiare nell' altro, che deve provare le cinque paia di buoi comperate; la smania dei dilette sensibili nel terzo che ha preso moglie, il quale più zotico degli altri, come quella propensione è più bassa delle altre, rigetta l' invito con un villano *non possum venire*, senza neppure quel cortese *rogo habe me excu-*

satum adoperatovi dagli altri due. L'ira del padrefamiglia che, vista così male accolta la sua larghezza, manda per ben due volte il suo servo a raccogliere poveri e mal conci d'ogni ragione dalle piazze, dalle vie della città, e perfino dalle siepi (cioè dai viottoli campestri), e li fa quasi sforzare a venire (*compelle intrare*), fin che la casa non ne sia piena; quell'ira, dico, del padrefamiglia coi suoi effetti, ben ci rappresenta la giusta indignazione, onde Dio, non più curando quel popolo di malcreati, volge i suoi pensieri ai parvoli spregiati dal mondo, e da essi e con essi si forma la cara schiera dei suoi eletti, adoperandovi i mezzi efficacissimi della sua grazia, che spinge (*compellit*) chi, non che esservi sforzato, si sente lietissimo dell'essere spinto, e così si empie la sua celeste magione, senza che un solo ne manchi dei preordinati da lui. Ed è notevolissimo, che dove pei primi fu imposto al servo di *chiamarli* (*vocavit*), per questi secondi gli fu ingiunto d'*introdurli* (*introduc huc*); perchè pei primi la chiamata non fu altro che chiamata; laddove pei secondi la chiamata si vedea sicuramente seguita dall'effetto di entrare.

Questa è propriamente la sentenza della parabola; e voi vi contenterete che avendovene proposta tutta la sentenza e quasi il midollo, tralasci questa volta di recitarvene alla lettera il testo, che non aggiungerebbe nulla a ciò, che ne avete già udito. Se essa poi oltre al rappresentarci in generale l'invito ad entrare nel regno di Dio sopra la terra, abbia qualche altra speciale significazione, e quale questa possa essere, vi dirò nella *Seconda Parte*, dove pure vi esporrò la sentenza severissima, onde il Signore la chiuse.

SECONDA PARTE

VII. Vi dichiarai la *Parabola della Cena*, applicandola ai beni spirituali in generale, senza tuttavia determinare a quali di essi in particolare si debba più propriamente riferire. Ed in ciò occorre qualche varietà di opinioni tra i Padri e tra gl'Interpreti; ma poichè trattasi di una figura, non vi può essere alcuna difficoltà in questo, che significandosi da una medesima figura

diverse cose, le diverse opinioni intorno al suo significato, possono essere ugualmente vere; maggiormente che chi propose quella figura fu tal proponente, che vide e certamente volle per essa esprimere quanto di vero e di bene si sarebbe in essa nei secoli avvenire veduto. S. Agostino ³⁴ l'applicò alla Chiesa, alla quale certamente tutti sono chiamati, e dalla quale molti si tengono lungi, per esserne impediti dagli amori terreni, onde sono invescati e sedotti; la quale intelligenza sarebbe più piena e più espressiva, se vi s'intendesse non la Chiesa in universale, in quanto abbraccia buoni e rei, ma quella sua parte viva, per la grazia santificante, che la informa: in questa è indubitato che i seguaci del mondo non entrano. Il Pontefice S. Gregorio ³⁵ applicò la parabola alla gloria eterna dei Santi, e quella veramente è la gran casa di Dio, dove egli raccoglierà alla fine tutti i chiamati docili al suo invito, e che furono talora fatti entrare, non dirò per forza: nulla meno! vi entrarono sempre liberissimamente, ma con tali impulsi prepotenti di grazia, che si poterono chiamare verissime spinte: *compelle*. Altri da ultimo con S. Tommaso ³⁶ vide in questa gran Cena simboleggiata la SS. Eucaristia, e l'uso che di questa parabola si fa nella sacra liturgia, a celebrare quel massimo dei misteri, ci rende certi, che una siffatta applicazione si appoggia sul vero; massime per gl'impedimenti che gli svogliati recarono a loro scusa, preparandone la propria condanna ³⁷.

Sono pertanto tutte e tre vere queste diverse applicazioni della parabola: esse tuttavia non vanno, per così dire, tutte e tre di fronte, come se l'una fosse affatto indipendente dall'altra; ma hanno ordine e legame tra loro, come l'hanno i tre oggetti, a cui rispettivamente si riferiscono. Per accostarsi ai beni spirituali, il primo passo, che dee fare l'uomo, è entrare nella Chiesa per la fede; e quindi questa è la prima significazione della *Grande Cena*. Solo stando in questa Chiesa nè colla sola fede, ma anche colla carità, può l'uomo cibarsi del pane eucaristico, e però il rappresentarsi questo per la *Grande Cena* non può venire che in secondo luogo. In fine, poi che l'uomo è stato degnamente nella Chiesa, e si è cibato non indegnamente della santa Eucaristia, allora è ammesso nella gloria beata dei Santi, la quale è la più piena e la più compiuta espressione della *Grande Cena*; sì perchè questa presuppone le al-

tre due come necessarie disposizioni, e sì perchè oltre a lei non vi è altro, a cui si possa aspirare.

Per queste ragioni se il senso letterale non può essere che uno, come molti Comentatori della Bibbia pensarono, io non dubiterò di affermare, che questo della vita eterna è il proprio, immediato e letterale senso della parabola, e gli altri due ne sono sensi verissimi e nobilissimi anch' essi, ma secondarii. In questo pensiero sono confermato dal considerare la sentenza, onde Cristo suggellò la parabola stessa, e fu questa: « Io poi « vi dico, che nessuno di coloro, che furono chiamati » (sottintendi: *e si rifiutarono*), « gusterà la mia cena. » *Nemo vi-rorum illorum qui vocati sunt, gustabit coenam meam*. Ora questa sentenza, riferita alla Chiesa ed alla Eucaristia, avrebbe una difficile e forse stentata applicazione; laddove riferita alla vita eterna, l'ha naturale, evidentissima ed ugualmente spaventosa. Essa agli svogliati e sconoscenti (e sono tanti!) intima, che i beni miserabili e fugaci della terra, pel cui amore rifiutarono l' invito mandato loro da Dio pei suoi ministri, li faranno escludere per sempre dai beni eccelsi ed immortali del cielo.

NOTE

alla Lezione settantesimaterza

¹ ORIGENES, *ap. Alap.* ad h. l.; ed ivi medesimo si nota, che S. Agostino dubitò delle intenzioni di quei delatori.

² MICHAELIS, *Mosaisches Recht*, Tom. II. § 78.

³ La voce *Synedrion* non è mai adoperata nella *Vulgata*; e nel greco, questo credo sia il solo luogo del N. T. dove è espressamente ricordata. Dicendola il Wilk (*Clavis N. T. Philolog.* ad h. v.) adoperata da Erodoto, si direbbe di origine greca, e l'etimologia vi si porge; ma il כְּנֶרֶן (*Sanhedrin*) è voce prettamente ebraica,

ed i Dottori giudaici ne fanno risalire la origine Exod. XVIII, 17; Num. XI, 16. I Romani lo lasciarono in piedi col diritto di conoscere le cause maggiori, massime religiose, fino a pronunziare sentenze capitali, quantunque alla esecuzione di queste si richiedesse la sanzione del Preside romano. Ioan. XVIII, 31. Ioseph. Flav. *Antiq. Iud.* Lib. XX, cap. 9.

⁴ Questa frase *tollent locum nostrum et gentem* non si può intendere, che in relazione all' usanza, che in antico, massime in Oriente, avevano i vincitori di traspor-

tare in altre regioni le genti vinte. I Romani aveano lasciato ai Giudei *locum*, perchè non li aveano mossi dal loro paese; e lasciavanli essere *gentem*, perchè un tal quale essere di nazione consentivano loro. Di questo doppio privilegio si mostravano o piuttosto si fingevano allora impensieriti.

⁵ In generale la voce *Pontifex* in singolare, anche senza altra giunta, importa il supremo Pontificato aaronico; in plurale i *Pontifices*, che nella storia della Passione compaiono così spesso, sono i Capi delle 24 (poscia 22, II. Esdr. II, 12-21, coll. 1-7) famiglie sacerdotali, in cui tutta la discendenza di Aronne fu da Davide distribuita. I. Paral. XXIV, 3-19; II. Esdr. II. 36-39.

⁶ JOSEPH FLAV. *Antiq.* Lib. XVIII, cap. 3.

⁷ CRYSTOSTOMUS, *In Ioan.* Homil. LXV, al. LXIV.

⁸ AUGUSTINUS, *In Ioan.* Tract. L. § 27.

⁹ Ioan. X, 16. L'*adducere oves* ed il *fiet unum ovile* rispondono a questo *congregare in unum filios Dei, qui erant dispersi*.

¹⁰ I Lessicografi greci (*Henr. Steph. Heder.*) al *συμβουλεύω* danno il valore del *consulere, consilia conferre*. Ma se per essi medesimi il *βουλεύω* è *decerno* (*Xenoph. Mem.* III, 6. 8; *Plat. Gorg.* p. 473), a me pare, che il *σύν* deve aggiungere il farlo in più, ma non vi è uopo che alteri sempre il significato del semplice; e però tengo che in quel luogo il *cogitaverunt* vale *stabilirono insieme, fermarono in consiglio*.

¹¹ HIERONYMUS, *De locis hebr.* ad h. v. Il Ribera ed altri pongono Ephrem sopra Gerico; l'Adricomio (*Descript. Pal.* p. 26, n. 40) la colloca al quinto miglio a levante di Bethel.

¹² Luc. IX, 52, *Lezione LIX*.

¹³ *Per mediam Samariam et Galilaeam*. Luc. XVII, 11. Tutto questo soggetto è trattato largamente dal Patrizi (*De Evang.* Lib. III. *Dissert.* XLVIII, *De tribus postr. Christi itin. Hierosol.*), ed a lui mi attengo.

¹⁴ L'Alapide (*Comm. in Luc.* XIII, 23) ammettendo ciò, che nel resto si potrebbe

dire evidente, nell'universalità degli uomini essere maggiore il numero dei reprob, quanto ai fedeli nella Chiesa, se ne mostra dubbioso, e propende alla sentenza, che credono più benigna. Ma io non veggo come con questa si possa comporre la *porta arcta*, ed il *pauci intrant*: il che è detto degli ammessi nella Chiesa, e dell'entrare alla eterna vita. S. Agostino certamente (*Contra Crescon.* Lib. IV, cap. 53) pensò, che nella Chiesa i reprob siano più degli eletti, ed altrove in questa sentenza citai il Crisostomo (*Ad popul. Antioch.* Hom. XL).

¹⁵ Matth. VII, 23-25 *Lezione XXXV*; VIII; 11, *Lezione XXXIX*.

¹⁶ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. XC.

¹⁷ FRANC. LUCAS BURG. ad h. 1.

¹⁸ ROSENMÜLLER, *Schol. in Luc.* XIII, 32.

¹⁹ Si suole citare a quel proposito dagli Interpreti questo luogo di Osea VI, 3: *Vivificabit nos post duos dies, et die tertia suscitabit nos*.

²⁰ Erode Antipa era volpe vecchia, che da oltre a 30 anni avea fatte tutte le parti in commedia: l'avea fatta da servo abbiotto con Tiberio, da padrone duro coi Galilei, di amico con Seiano, da despota con Filippo e con un altro Erode suoi fratelli, come può vedersi in Giuseppe Flavio, che non gli fu nimico. Che se fu egli che mandò fare a Cristo quella insinuazione di andarsene, dava non dubbia pruova di astuzia volpina; così, senza incorrere presso del popolo la odiosità di ucciderlo, col fargliene rappresentare il pericolo, otteneva il liberarsi egli dall'incomodo, che immaginava o ne fingeva.

²¹ Questa voce *consummor* fu adoperata in un senso molto analogo da S. Paolo (*Hebr.* X, 14) *Una enim oblatione consummavit in sempiternum sanctificatos*; dove l'*in sempiternum* spiegherebbe il tempo presente adoperato da Cristo, il quale pure parlava di avvenimento futuro.

²² III. Reg. XVIII, 13, XIX, 10.

²³ Di quei due profeti lo afferma S. Epifanio nelle rispettive loro Vite.

²⁴ Matth. XXIII, 37.

²⁵ Dico che quei due luoghi sono identici in Matteo e Luca, perchè le lievi differenze, che vi si osservano, sono più nel latino, che nel greco. Tali sono il *missi sunt* ed il *mittuntur*; il *gallina* e l'*avis*; il *sub pennis* e *sub alis*. Le sole differenze del greco sono il *congregat*, l'ἐπισυνάγει, che manca in Luca, ed il *pullos suos* di Matteo, che nell'altro è *nidum suum*; quantunque le rispondenti voci τὰ νοσσία e τῶν νοσσιῶν si differenzino assai meno pel loro suono.

²⁶ Luc. XIII, 15.

²⁷ SENECA, *De Ira* Lib. I.

²⁸ PLUTARCHUS, *Sympos.* Lib. IV.

²⁹ È notevolissimo quel *ne forte te reinvitent*, quasi fosse un pericolo ciò, che è una speranza, od almeno una condizione del fare il beneficio, per coloro, che, come disse S. Ambrogio, sono solamente *hospitales remuneraturis*. Per contrario *beatus eris*, perchè i poveri da te beneficiati non hanno di che retribuirti.

³⁰ CYRILLUS, *In Catena PP. gr.* ad h. l.

³¹ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni sec. Luc.* Serm. XXXIII. Di colui, che sciamò, scrive così: *Quasi in longinquum suspirabat, et ipse panis ante ipsum discumbabat. Quis est panis de regno Dei, nisi qui dicit: Ego sum panis vivus qui de coelo descendis?*

³² Matth. XXII, 2-14. S. Agostino (*De Cons. Evang.* Lib. II. Cap. 70), S. Greg. M. (*In Evang.* Homil. XXXVIII) ed altri tennero, che quella di S. Matteo fosse parabola diversa da questa di S. Luca. S. Ireneo (Lib. IV, cap. 70 et 76) tenne

la contraria sentenza, ed a questa si appiglia il Maldonato (*Com. in Matth.* XXII. 2.), che si studia con molte ragioni di sostenerla. A me tuttavia pare, che l'attenta lettura dei due contesti basta a convincere, che le parabole sono veramente due, e diverse nell'intendimento non meno, che negli aggiunti.

³³ Forse in questi tre uomini, che per le cure terrene si rifiutano di seguire l'invito alle celesti, si possono riscontrare le tre note concupiscenze, nelle quali S. Giovanni (I. 11, 16) affermò consistere il tutto del mondo. *Omne quod est in mundo concupiscentia carnis est, et concupiscentia oculorum, et superbia vitae.*

³⁴ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni.* Serm. XXXIV. *Parata iam coena, immolato Christo, post resurrectionem Christi, missi sunt Apostoli etc.*

³⁵ GREGORIUS M., *In Evang.* Homil. XXXVI.

³⁶ S. THOMAS. *In Opusc. De Euch.*

³⁷ Ho dato nella *Lezione* i tre principali significati della parabola nella sua integrità; ma anche nei suoi particolari vi sarebbero a cercare molto belle significazioni, nelle quali nondimeno io non potrei dimorare. Noto solamente questa di S. Ambrogio (*Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VII, 197) riguardante i tre invitati, che si rifiutarono. *Non refugimus (scrive egli) opinionem quam sequuntur plerique, ut tria genera hominum a consortio magnae illius coenae extimemus excludi, gentilium, iudaeorum, haereticorum.*

LEZIONE LXXIV.

La Torre da edificare e la Guerra da rompere. Di nuovo le Cento pecore. La Dramma perduta, ed il Figlio prodigo.

LUCAE, XIV.

25. Ibant autem turbae multae cum eo: et conversus dixit ad illos:

26. Si quis venit ad me, et non odit patrem suum, et matrem, et uxorem, et filios, et fratres, et sorores, adhuc autem et animam suam, non potest meus esse discipulus.

27. Et qui non baiulat crucem suam, et venit post me, non potest meus esse discipulus.

28. Quis enim ex vobis, volens turrim aedificare, non prius sedens computat sumptus, qui necessarii sunt, si habeat ad perficiendum;

29. Ne, posteaquam posuerit fundamentum, et non potuerit perficere, omnes, qui vident, incipiant illudere ei.

30. Dicentes: Quia hic homo coepit aedificare, et non potuit consummare?

31. Aut quis rex, iturus committere bellum adversus alium regem, non sedens prius cogitat, si possit cum decem millibus occurrere ei, qui cum viginti millibus venit ad se?

32. Alioquin adhuc illo longe agente, legationem mittens, rogat ea, quae pacis sunt.

33. Sic ergo omnis ex vobis, qui non renuntiat omnibus, quae possidet, non potest meus esse discipulus.

34. Bonum est sal. Si autem sal evanuerit, in quo condietur?

35. Neque in terram, neque in sterquilinum utile est, sed foras mittetur. Qui habet aures audiendi, audiat.

XV, 1. Erant autem appropinquantibus ei publicani et peccatores, ut audirent illum.

2. Et murmurabant Pharisei et Scribae, dicentes: Quia hic peccatores recipit, et manducat cum illis.

3. Et ait ad illos parabolam istam, dicens:

4. Quis ex vobis homo, qui habet centum oves: et si perdiderit unam ex illis, nonne dimittit nonaginta novem in deserto, et vadit ad illam, quae perierat, donec inveniat eam?

5. Et cum invenerit eam, imponit in humeros suos gaudens:

6. Et veniens domum convocat amicos et vicinos, dicens illis: Congratulamini mihi, quia inveni ovem meam, quae perierat.

7. Dico vobis, quod ita gaudium erit in caelo super uno peccatore poenitentiam agente, quam super nonaginta novem iustis, qui non indigent poenitentia.

8. Aut quae mulier habens drachmas decem, si perdiderit drachmam unam, nonne accendit lucernam, et everrit domum, et quærit diligenter, donec inveniat?

9. Et cum invenerit, convocat amicas et vicinas, dicens: Congratulamini mihi, quia inveni drachmam, quam perdideram.

10. Ita, dico vobis, gaudium erit coram Angelis Dei super uno peccatore poenitentiam agente.

11. Ait autem: Homo quidam habuit duos filios.

12. Et dixit adolescentior ex illis patri: Pater, da mihi portionem substantiae, quae me contingit. Et divisit illis substantiam.

13. Et non post multos dies, congregatis omnibus, adolescentior filius peregre profectus est in regionem longinquam, et ibi dissipavit substantiam suam vivendo luxuriose.

14. Et postquam omnia consummasset, facta est fames valida in regione illa, et ipse coepit egere.

15. Et abiit, et adhaesit uni civium regionis illius. Et misit illum in villam suam, ut pasceret porcos.

16. Et cupiebat implere ventrem suum de siliquis, quas porci manducabant: et nemo illi dabat.

17. In se autem reversus, dixit: Quanti mercenarii in domo patris mei abundant panibus, ego autem hic fame pereor.

18. Surgam, et ibo ad patrem meum, et dicam ei: Pater, peccavi, in coelum et coram te:

19. Iam non sum dignus vocari filius tuus: fac me sicut unum de mercenariis tuis.

20. Et surgens venit ad patrem suum. Cum autem adhuc longe esset, vidit illum pater ipsius, et misericordia motus est, et accurrens cecidit super collum eius, et osculatus est eum.

21. Dixitque ei filius: Pater, peccavi in coelum, et coram te: iam non sum dignus vocari filius tuus.

22. Dixit autem pater

ad servos suos: Cito proferte stolam primam, et induite illum, et date annulum in manum eius, et calceamenta in pedes eius:

23. Et adducite vitulum saginatum, et occidite; et manducemus, et epulemur:

24. Quia hic filius meus mortuus erat, et revixit: perierat, et inventus est. Et coeperunt epulari.

25. Erat autem filius eius senior in agro: et cum veniret, et appropinquaret domui, auditum symphoniam, et chorum.

26. Et vocavit unum de servis, et interrogavit, quid haec essent.

27. Isque dixit illi: Frater tuus venit, et occidit pater tuus vitulum saginatum, quia salvum illum recepit.

28. Indignatus est autem, et nolebat introire. Pater ergo illius egressus, coepit rogare illum.

29. At ille respondens, dixit patri suo: Ecce tot annis servio tibi, et nunquam mandatum tuum praeterivi: et nunquam dedisti mihi haedum, ut cum amicis meis epularer:

30. Sed postquam filius tuus hic, qui devoravit substantiam suam cum meretricibus, venit, occidisti illi vitulum saginatum.

31. At ipse dixit illi: Fili, tu semper mecum es, et omnia mea tua sunt:

32. Epulari autem, et gaudere oportebat, quia frater tuus hic mortuus erat, et revixit: perierat, et inventus est.

I. **Q**uanti siamo Cristiani nei nostri paesi tutti entrammo nella Chiesa inconsapevoli di noi, e non certamente per una previa e formale deliberazione, che da noi se ne fosse fatta. Fummo felicemente aggregati da fantolini al santo ovile di Cristo, perchè coloro che ci aveano generati alla terra, ci vollero tosto vedere rigenerati al cielo; nè in ciò ci fecero maggior torto di quello, che farebbe ad un neonato il proprio padre, che per lui accettasse una pingue eredità od un titolo principesco. Ma se ciò potè essere utilissimo a noi prima che giungessimo all'uso della ragione, ciò non potè bastare a Cristo, perchè egli ci considerasse come suoi seguaci poi, che fummo entrati nel pieno possesso di quella. Egli ci vuole Cristiani per chiaro conoscimento della nostra ragione, per sicuro dettame della nostra coscienza e per liberissima elezione del nostro arbitrio; nè ci accetterebbe, nè ci riterrebbe presso di sè, quando fossimo preoccupati per astuzia, ghermiti per inganno, sospinti per forza o comunque altro condotti a lui senza il pienissimo nostro consentimento. In somma ei ci vuole nella sua Chiesa da uomini; e ciò importa da esseri ragionevoli e liberi, come al presente tutti, mercè la sua grazia, vi ci troviamo e vi rimaniamo. Vero è che nessuno fin quì ci ha mai chiesto se ne fossimo contenti, e noi medesimi non lo mettemmo giammai in dubbio, sicchè ci fosse uopo deliberarne. Nondimeno col primo atto di religione, che noi usciti di fanciulli ponemmo, serio, grave e con piena conoscenza di ciò che facevamo: supponete il partecipare ad un Sacramento; con quell'atto, dico, noi ratificammo ciò che altri in nostro nome avea fatto, e senza uopo di esplicita elezione, cominciammo essere Cristiani da uomini, come al presente siamo. Con tutto ciò, sarebbe pur bene, che ci mettessimo qualche volta a considerare i gravi obblighi, che contraemmo nel S. Battesimo; nè già per deliberare se ci convenga riconfermarli o rigettarli: Dio ce ne scampi! ma per intenderne la gravità, e

consigliarci a procurarne fedelmente, o certo con sempre maggiore fedeltà l'adempimento.

A questa seria riflessione, sopra i gravi doveri del nostro stato di Cristiani, noi siamo invitati da due parabole, che compiono il Capo XIV di S. Luca: l'una della *Torre da edificare*, l'altra della *Guerra da rompere*; le quali veramente, pel loro concetto generale, non hanno alcuna difficoltà, ma l'offrono non lieve, quando si viene a determinare il soggetto speciale, a cui si debbano riferire; spero nondimeno che il contesto stesso ce ne darà molto chiara la soluzione. Questo scorcio tuttavia del Capo XIV di S. Luca non terrà, che una parte e la minore della *Lezione*: il resto ci anderà ad esporre tutto il XV, che si può dire il *Capo della misericordia di Dio*. Vi avremo di nuovo, ma in forma alquanto più ampia, la parabola delle *Cento pecore*; poscia quella della *Dramma perduta*; ma tutta propria di questo Evangelista e di questo Capo è quella del *Figliuol prodigo*: la parabola più compiuta, più espressiva e più consolante di quante se ne contengano negli Evangelii.

II. Poi che S. Luca ebbe riferita la parabola della *Grande Cena*, séguita a narrare, come molte turbe andavano con Gesù, e come egli, rivolto a loro, ripetè quelle austere condizioni del suo discepolato, le quali abbiamo vedute e dichiarate in S. Matteo¹. Quelle furono colà e sono anche quì, che « non può essere » suo discepolo chi non prende la sua croce e lo séguita, e chi « non odia il padre e la madre, la moglie ed i figli, i fratelli » e le sorelle, e perfino l'anima propria; » che vuol dire la propria vita. Voi ricorderete come allora vi feci notare con S. Ambrogio², che quì per *odiare* non si può intendere ciò, che suona la parola: il che verso i congiunti, sarebbe innaturale ed empio; verso se stesso, impossibile; verso qualunque nostro simile, amico o nemico che sia, sarebbe indegno di un Cristiano. Per odiare dunque i congiunti si deve intendere non amarli a preferenza di Dio, ma amarli dopo di Dio: nel quale solo modo gli amori terreni possono essere bene ordinati, ed eziandio nobilitati e santificati dal celeste. Dopo ciò Gesù con un *quis enim*, assai notevole quì³, passa a dire: « Perciocchè chi di voi volendo » fabbricare una torre » (più che una semplice casa, un grande

edifizio) « non calcola prima posatamente » (ciò vale il *sedens*) « se ha il danaro necessario a compierla, acciocchè » (supplici: *non avvenga che*) « postone il fondamento e non la potendo finire, quanti la veggano ne lo scherniscano dicendo, « che costui cominciò ad edificare e non potè compiere? O quale re, sul rompere guerra ad un altro re, non considera prima « posatamente se con diecimila soldati può andare incontro a « chi viene a lui con ventimila? Se no, mentre quegli è ancora « lontano, gli manda un'ambasceria a domandare la pace. »

Se vi sono parabole evangeliche, nella cui applicazione bisogna tenersi alla loro sentenza principale, senza pretendere di trovare il significato di tutte e singole le particolarità introdottevi per dare loro il colorito del verosimile, sono per fermo queste due. Esse ci vogliono significare questo, senza più: che cioè chi si accosta al discepolato di Cristo dee conoscere molto bene gli obblighi, che in quello contrae; dee ponderare assai posatamente le disposizioni che egli ha ad adempierli; acciocchè non gli avvenga che, imbarcatosi improvvidamente in una fabbrica, per la quale non ha sufficiente moneta, od in una guerra, per cui non ha sufficienti forze, vi sprechi quello che ha di moneta e di forze, e diventi la favola di quanti conosceranno quelle fallite, perchè mal provvedute imprese. Questa è la sostanza della parabola, e si applica non solo all'uomo adulto ed infedele, che si accostasse la prima volta a Cristo, ma eziandio all'adulto cristiano, che a quando a quando dovrebbe fare, sopra i doveri del suo stato, quei computi, che vi dissi da principio. Nè mi commuove gran fatto la difficoltà non certo leggiera, che a questa intelligenza sembrano opporre il Gianse-⁴ e l'Alapide⁵; che cioè un Cristiano non potrebbe senza colpa mettersi a deliberare se egli debba o no perseverare nella sequela di Cristo; e vi è tra gli Interpreti chi domanda, com'è possibile che un uomo e peggio un Cristiano sia da Cristo consigliato a far la pace col diavolo, quando non si sentisse in gambe di combatterlo. Già non dirò che Cristo parlava allora ad uomini, che per la prima volta erano invitati a seguirlo; ma anche considerando le sue parole in generale, ed applicandole eziandio a Cristiani adulti, tutto questo nodo dipende da una osservazione, la quale io non trovo fatta da alcuno Espositore, e senza la quale tuttavia mi pare impossibile lo sgropparlo.

Quì si tratta di una fabbrica e di una guerra, per le quali l'avere quattrini e soldati che bastino, dipende tutto dal nostro libero arbitrio, e dagli aiuti della grazia, che non ci sono mai negati. Se dunque, fatti i vostri computi posatamente, vi pare che con diecimila o scudi o soldati non potrete o compiere l'edifizio, o vincere la guerra: e vuol dire vi pare che colle presenti vostre disposizioni non potrete vivere bene e salvarvi, e voi allora colla diligenza, collo sforzarvi, colla preghiera fate di raddoppiarli, di triplicarli se occorre, finchè non riescano uguali al bisogno. Ciò non si potea fare nelle figure dell'innalzare la torre e del rompere la guerra; e però a chi non ne ha i mezzi si consiglia di non imbarcarsi in quelle imprese o di smetterle; ma ciò si può fare molto bene nel figurato, che è l'edificare la nostra vita cristiana ed il combattere i nostri spirituali nemici, al che ci possiamo sempre procurare i mezzi necessari colla nostra solerzia ed alacrità. Ora questo è appunto quello, a che Cristo ci volle esortare con queste due parabole; e l'ipotesi di fare la pace col diavolo lasciamola alla ignavia accidiosa di coloro, i quali volendosi di proposito deliberato rimanere con mezzi disuguali alla lotta, più che amici, anche prima dei computi, gli erano mancipii.

Non nego che, come nota il Maldonato⁶, l'applicare queste due parabole non al discepolato doveroso di Cristo, ma al generoso seguirne i consigli, è molto più facile, perchè in questa ipotesi si ha un vero arbitrare tra due estremi, i quali si possono lecitamente abbracciare entrambi, e però vi può essere rifiuto lecito di ciascuno. Ma nello interpretare la divina Scrittura noi dobbiamo cercare non ciò che è più facile, sì piuttosto ciò che è più vero. Ora a me pare evidente, che codesto riferire le due parabole ai consigli evangelici non è tollerato dal senso letterale del contesto. Questo entra nella prima con un *quis enim*, dando ragione di ciò, che si era detto innanzi; ed innanzi si era detto del discepolato; e non basta: finita la seconda, soggiunge: « Così dunque » (e si ponderi bene questo *dunque*) « chi non rinunzia a quanto possiede, non può essere mio discepolo. » Poscia chiamando *sale* questa sapiente rinunzia, soggiunge: « Ma se il sale insipidisce, con che si condirà? nè per terreno « è buono nè per concio⁷. Chi ha orecchi da ascoltare ascolti. » Ora come si potrà mai pensare, che, tra quella ragione e que-

sta conseguenza, si sia voluto parlare di altro, che della stretta e doverosa sequela di Cristo, la quale è il soggetto immediato della prima non meno, che della seconda? Ma se questa è la intelligenza letterale delle parabole, ciò non impedisce, che ve ne possano essere delle morali, anch'esse verissime ed utilissime; e tra queste precipua è l'accennata dianzi, per la quale entrambe si riferiscono all'abbracciare generosamente la perfezione religiosa, ovvero le fatiche ed i rischi dell'Apostolato: nel qual senso molto ne discorsero S. Agostino⁸, il Crisostomo⁹ e Gregorio M.¹⁰. Anzi non lascerò la elegante osservazione del Salmerone¹¹, il quale nella *torre da innalzare* vide adombrata la vita contemplativa, che dall'alto specola le cose celesti, e nella *guerra da combattere* vide figurata la vita attiva, che si travaglia faticosamente nelle opere e nelle lotte richieste al mantenimento ed alla propagazione del regno di Dio.

III. Coll'accorciarsi sempre più il tempo, che Gesù dovea rimanere sopra la terra, ben pare che se da un lato crescevano via peggio e s'inviperivano i fieri odii contro di lui dalla parte dei Farisei e degli Scribi, s'infervoravano per lui dall'altro lato le inclinazioni e gli studii delle moltitudini, e di coloro segnatamente, che tra quelle meno parevano disposti alla pietà. Di fatti S. Luca apre il suo Capo XV coll'osservare, che « gli si « venivano accostando » (quell'*erant appropinquant* indica qualche cosa di abituale) « i Pubblicani ed i peccatori per udirlo; » la quale frase è nel greco molto più espressiva, che non nel latino, non solo per gli articoli, onde i due sustantivi sono forniti, ma ancora per un *πάντες*, *omnes*, che accompagna i Pubblicani, dal quale ci è indicato, che doveano essere moltissimi, quasi tutti. Anzi se è vero ciò che sacri Filologi¹² espertissimi affermano, che *publicani* è voce più ristretta della rispondente *τελώναι*, la quale, secondo essi, abbraccerebbe anche gl'immediati riscuotitori delle gabelle, i *portitores*, se ne avrebbe, che quella gente dovea essere come per qualità molto trista, così per quantità non poco numerosa. Ora questa benignità di Gesù, che non pure li ammetteva ad ascoltarlo, ma si degnava perfino di prendere il cibo con alcuno di loro; quella benignità, dico, facea brutto contrapposto alla superbia sprezzante degli Scribi e dei Farisei; i quali per conseguenza se ne doveano tenere adon-

tati, quasi dalla condiscendenza di un Dottore tanto da più di loro ne dovesse scapitare la dignità di tutto l'ordine loro. Il perchè, senza osare di riprenderne spiegatamente il Maestro, ne brontolavano al loro solito quì e colà, ed andavano dicendo, che « costui accoglie peccatori e mangia con essi, » per conchiuderne, s'intende, che non potea essere un profeta od uomo venuto da Dio quegli, che si accomunava con siffatta gentaccia.

Gesù a quelle maligne insinuazioni, che certamente non gli erano ascose, non fece alcuna risposta diretta; ma a dichiarare quanto mal giudicassero della santità di Dio coloro, che si avvisavano, doversi da lei sempre ed in tutti i casi respingere l'uomo traviato, propose tre parabole col medesimo scopo di dimostrare, con alcune somiglianze pratiche e molto alla mano, in quanto gran pregio Iddio tiene il peccatore anche enorme, anche diuturno, il quale rinsavito finalmente si rende tra le paterne sue braccia. Quì per ben due volte si ribadisce in termini più espliciti la stessa dottrina proposta altrove¹³; che cioè « innanzi a Dio ed ai suoi angeli in cielo, si fa maggior festa « per un solo peccatore penitente, che non sopra novantanove « giusti, che non hanno uopo di penitenza. » La quale ineffabile misericordia verso gli umani travimenti, riparati con sincera penitenza, è cosa tanto stupenda, tanto sfoggiata, che per non parere eccessiva e poco meno che incredibile, ha bisogno di quei due temperamenti, onde la dichiarai¹⁴, quando la ci venne innanzi la prima volta, e che quì non ripeterò stesamente; ma pure debbo farne un cenno per rinfrescarvene la memoria. Il primo è, che quell'angelica festa, la quale si fa nel cielo per un peccatore convertito, esprime propriamente e strettamente (*re-duplicative* dicevano gli Scolastici) il gaudio, che si prende nel rinvenire le cose perdute; il quale è più intenso, più vivace, più sentito, che non l'altro riposato ed abituale, che prendete delle cose possedute in sicuro: questo, apprezzativamente, diciamo così, è maggiore, quantunque si senta meno. Così voi non capite nei panni dall'allegrezza, per avere recuperato l'anello smarrito lo scorso anno, e neppure pensate agli altri, che avete nell'astuccio; con tutto ciò, voi non dareste mai questi per quello. L'altro avvedimento, che vuol tenersi presente al pensiero, per non andare smarriti e quasi naufraghi in questo non saprei dire se più confortante o più inconcepibile mistero della misericordia di-

vina verso la penitenza degli uomini, è il considerare, come Dio, a manifestare fuori di sè quel suo sovrano e pietosissimo attributo, non può trovare in tutta la creazione soggetto, che ne sia capace, se non i figliuoli degli uomini. Come e perchè ciò sia, lo dichiarai allora ¹⁵; ma dal supporre che così è, voi avrete la chiave per disserrare senza sgomento questo prodigioso arcano del paradiso messo sossopra dall'allegrezza, per l'entrarvi che fa un ladrone e micidiale convertito sul patibolo, ovvero una meretricola riconciliatasi con Dio il giorno prima di morire nell'ospedale. La nostra ignoranza superba smarrisce; e quasi vorrebbe scandolezzarsi, a vedere quelle due così spregievoli creature sortite a recare di sè tra gli angeli cotanta festa; ma la nostra fede consideri la misericordia divina, la quale trionfa e non può trionfare altrimenti, che per quella via; e trionfa tanto più, quanto nella nostra estimazione ne sembra più indegno il soggetto; consideri, dico, tutto ciò, e lo smarrimento e lo scandalo si cangeranno in profonda adorazione.

La prima delle tre parabole è, come dissi, quella delle cento pecore già riferita da S. Matteo, e quì ripetuta da S. Luca, perchè, come a me pare, il Signore stesso la disse una seconda volta ¹⁶. Le circostanze, ch'ei quì vi aggiunse, furono l'essersi il pastore recata sul collo la pecorella smarrita: il che porge al Nisseno ¹⁷ il destro di molto soavi considerazioni, e l'avere, dopo portatala in quel modo a casa, chiamati gli amici ed i vicini a gratularsene con lui ed a goderne, come si fa in cielo *super uno peccatore poenitentiam agente*. La seconda ha lo stesso concetto, lo stesso intento, la stessa conchiusione, e solo nella figura adoperatavi si diversifica dall'altra; ma in tutto il resto sono così somiglienti, così simmetriche, che si direbbero due sorelle nate ad un parto; se non forse questa seconda pel soggetto anche più umile, ha qualche cosa di più schietto e natio candore. Quì dunque è una donnetta, la quale « possiede dieci « dramme » (già sapete che la dramma era monetuccia d'argento pari a circa 80 dei nostri centesimi), « ed avendone perduta una, « accende la lucerna, e scopa la casa » (*everrit* dee leggersi dal greco *σαρῶι*, non *evertit*, come alcuni testi latini hanno per errore ¹⁸), « e cerca con diligenza, fin che la trovi. E trovata « che l'abbia, chiama le amiche e le vicine e dice loro: Gra- « tulatevi meco; chè trovai la dramma, ch'io avea perduta ».

E quì da capo del gaudio, che sarà innanzi agli angeli, *super uno peccatore poenitentem agente*.

Ma nella terza abbiamo veramente la gemma, la reina delle parabole evangeliche, non solo perchè è la più piena e la più compiuta di tutte; sì eziandio perchè, rimanendo pure nel medesimo concetto della letizia, che si prende in cielo dell'uomo traviato, che rinsavito e compunto torna a Dio, l'immagine tuttavia se ne toglie, non più da cose insensate ed irragionevoli, ma da persona umana e propriamente da un figlio. Non è più un pastore, che ritrova la pecorella smarrita; non la donna, che ricupera la monetuccia perduta: due casi nei quali la figura, per rappresentare il figurato, non può mettere in giuoco, che affezioni sensibili, legittime quanto volete, ma che non escono dal giro dei sensi: in questo terzo sono messi in giuoco affetti razionali, purissimi, i più nobili di quanti ne possano germinare dal cuore umano. Un padre, indegnamente oltraggiato dall'abbandono di un figliuolo traviato, il quale padre non mai dimentico di essere quello che è, lo raccoglie, dopo lunghi errori, ravveduto nella sventura e rifatto degno dei suoi amplessi, ci deve offerire l'immagine più espressiva, che si possa avere in terra, della pietà, onde Iddio riammette alle dolcezze del suo perdono un'anima, la quale dal veleno delle proprie colpe e dalle punture dei propri dolori seppe trarre il balsamo salutare della penitenza. E perciocchè l'amore paterno non è finalmente altro, che un raggio riflesso dell'amore, onde Iddio ama in Cristo e per Cristo le sue creature, n'è risultata, tra la figura ed il figurato, una così maravigliosa rispondenza, che per avventura nell'una non è particolarità così minuta, la quale non trovi nell'altro il suo spontaneo e molto chiaro riscontro. Talmente che dove nelle altre parabole io v'ammonii a non ispingere troppo le applicazioni, in questa per contrario vi esorto a farlo con coraggio, essendo in essa molto difficile il dare, per questo rispetto, nell'esagerato. Di questa qualità, tutta propria della presente parabola, voi potete prendere da voi medesimi lo sperimento, se, nello esporvela che io farò, voi nelle varie sue fasi veniate passo passo raffigurando ciò, che avviene ad un'anima la quale, separatasi da Dio pel peccato, ne resta lungamente lontana; ma scossa alla fine dall'avvilimento e dalle amarezze della separazione, si consiglia di ritornare al male abbando-

nato suo Dio. Da ultimo degna è che si consideri un'altra differenza tra questa e le due precedenti figure. In quelle la pecorella non fu recuperata punto migliore di ciò che era quando fu smarrita: nè la dramma trovata valeva un centesimo di più della perduta; laddove il figlio tornava tutt'altro uomo da quello ch'era partito, ed era appunto questo mutamento ciò, che lo rendea degno delle paterne carezze. Ma veniamo al piccolo dramma, di cui questa parabola ha tutta la sembianza; e faccia Dio che, come molti dei qui presenti dovranno nel suo protagonista riconoscere una immagine di sè nel traviamiento, così gli si vogliano assomigliare eziandio nel rinsavimento.

IV. Disse pertanto Gesù: « Un certo uomo avea due figli; « ed il più giovane di loro disse al padre: Dammi la parte, « che mi spetta della sustanza; ed ei la divise loro. » Dal cuore eccellente, che questo padre mostrò di poi, noi possiamo essere certi, ch'ei non avrà dato ombra, non che di ragione, ma nè tampoco di lontanissimo pretesto ad una così sconsigliata e pazza risoluzione del figlio; il quale di fatti non ne recò alcun motivo, salvo il suo capriccio. Vero è che egli non poteva pretendere nulla in proprio vivente ancora il padre; il quale, secondo insegnano i trattatori del giure giudaico¹⁹, avrebbe potuto negargli ogni cosa. Ma poichè dovea il giovane avere una certa età, ed ei lo vide fermo in quell'indegno proposito, credette per lo meglio lasciarlo fare, e gli diede la parte, che nella divisione gli sarebbe spettata; chè così vuole intendersi quel *divisit illis substantiam*, essendo chiaro dal contesto, che il fratello maggiore continuò a possedere indiviso col padre l'asse domestico. E quì non vi sfugga, come lo stesso precisamente avviene ogni qual volta il Cristiano, senza un motivo al mondo, si decide a romperla con Dio, e separarsi da lui pel peccato. Iddio certamente potrebbe negargli ogni cosa, potrebbe ucciderlo, potrebbe annientarlo; e nondimeno, per rispettarne la libertà dell'arbitrio, lo lascia fare a suo modo, e pur vedendolo così non curante di lui, così disamorato, gli concede tuttavia una non piccola parte dei beni paterni. Se si eccettua la grazia santificante, inconciliabile col peccato, e tutto ciò che con quella è connesso, si può dire che l'uomo ritiene dopo il peccato quanto di bene avea avuto dalla natura prima di quello,

e qualche cosa ancora che gli era venuto dalla grazia: facoltà naturali talora anche splendide, buone abitudini, educazione cristiana, nome onorato, naturale pudore, e perfino la fede e la speranza: due abiti di virtù teologiche, i quali, se non è per colpa ad esse direttamente contraria, non abbandonano mai un'anima battezzata ²⁰! perfino il Carattere indelebile dello stesso Battesimo!

Egli è chiaro dal contesto che il giovane si rimase qualche poco nella casa paterna, anche dopo che ebbe ricevuta la parte dei beni, che il padre gli volle dare; e forse vi rimase per vendere le cose avute, sicchè, tutto recando in moneta, potesse leggermente portarla seco ove che gli prendesse la fantasia di andarsene. « Ma passati (sèguita il testo) non molti giorni, ei, « raccolto quanto avea avuto, se ne partì, ed andò in paese « lontano: » *Abiit in regionem longinquam*; ed Agostino ²¹ ed Ambrogio ²² dichiarano molto bene quale sia finalmente questa *regione lontana*, in cui l'anima straniata da Dio si trova balestrata: quella è l'oblivione di lui; è il concentrare tutto in se stesso; è il tutto aspettare da se stesso. Ora chiunque si conosca un poco del mondo può già intendere a che dovesse riuscire quel disgraziato giovane lungi dal padre, in paese straniero, nuovo degli uomini e delle cose, con passioni ardenti ed indomate, e, per colmo di sua sventura, assai ben fornito di quattrini. Fin che ve ne furono, non gli mancarono amici e compagni, che lo aiutassero gagliardamente a spendere e spandere alla disperata; ma presto « ebbe dato fondo a quanto avea, « vivendo perdutoamente: » *dissipavit substantiam vivendo luxuriose*: e voltai il *luxuriose* per *perdutoamente*, perchè la rispondente voce greca ἀπώτως ²³ ha valore più ampio di ciò che noi vediamo nella latina, importando un vivere scorretto, del quale la lussuria sia parte precipua, ma non il tutto. Così colui divenne immagine, se altra mai, espressiva e parlante, di quei tanti infelicissimi, che gittatisi a capo chino per la via della iniquità, massime se a lungo vi perdurarono, fecero gettito miserando di quanto potea loro rallegrare ed abbellire la vita; ed in vece, ottusaggine nell'intelletto, corrompimenti nel costume, infiacchimento spaventoso della volontà, inettitudine ad ogni opera lodevole, inaridito il cuore ad ogni nobile affezione, forse contaminata la sanità, forse vituperata la riputazione, e chi sa! o fatto già naufragio, o sul punto di farlo nella stessa fede e

nella stessa speranza cristiana. Che se non temessi di troppo deviare dal mio proposito, ben vi mostrerei, come le medesime società civili, poi che vollero apostatare da Cristo, e colla loro teorica di separazione se ne andarono davvero *in regionem longinquam*, eziandio esse al presente appena stanno facendo altro, che *dissipare substantiam vivendo luxuriose*. E vuol dire, che con ogni maniera di disfrenata licenza stanno sperperando un dovizioso patrimonio di civiltà maravigliosa, ai cui soli resti, benchè tanto svingoriti e mutilati, noi andiamo debitori, se non siamo ancora ricascati nella barbarie: vi camminiamo nondimeno di buon portante, e seguitando per questa via, sicuramente vi ricascheremo. Ma torniamo al povero nostro giovane.

Al quale, poi che ebbe consumato quanto avea, portò nuova calamità una fierissima fame, che gittò in quel paese; tanto che nelle universali strettezze ei cominciò a versare in vera e grande indigenza: *coepit egere*. Nè ci era a rivolgersi per aiuto agli amici, che si erano divertiti a sue spese: di questi non vi era uno che lo guardasse più in viso; chè già si sa! avvenne allora ciò che avviene sempre: coll'ultima lira che gli era uscita di tasca, il mal capitato merlotto s'era visto sparire dal fianco l'ultimo amico. Che fare dunque in tanto abbandono? A cui rivolgersi, per non morire di fame? Ei si tenne fortunato perchè riuscì ad accontentarsi, come garzone o famiglio, con un cittadino di quel paese. *Et abiit et adhaesit uni civium regionis illius*; dove quell'*abiit*, andò è un pleonasma, che non istarebbe male anche nel nostro volgare, e quell' *adhaesit* (ἐκολλήθη nel greco) pare voglia indicare l'essersi colui afferrato, aggrappato addosso a quel signore, il quale, ammessolo per grazia, e forse dopo essersene fatto molto supplicare, ben mostrò che non ne avea nessun bisogno; perchè tosto lo mandò in una sua campagna a guardarvi i porci: *Et misit illum in villam suam, ut pasceret porcos*. Ma ivi l'abbiettezza estrema di quel servizio era nulla, rimpetto agli strazii della fame, che vi soffriva. Il sacro testo afferma, ch'ei « desiderava empirsi il ventre » (guardate! non dice *satollarsi*, non dice *mangiare*: dice *implere ventrem*) « delle ghiande²⁴, che i porci mangiavano; e nessuno gliene dava. » Chi potesse conoscere gli empî voti, le aspirazioni nequitose, i turpissimi desiderii, che bollono senza posa, e per divina bontà molto spesso senza effetto, ma non senza colpa

in certe anime perdute, intenderebbe tutta la verità di ciò, che i SS. Padri, e nominatamente il Crisostomo, osservarono intorno alle morali significazioni di quel *cupiebat*.

Il paragonare, ciò che era stato quel giovane nella casa paterna, con ciò che era divenuto al servizio di estraneo e duro padrone, e quindi l'impietosirsi di quello spaventoso contrapposto, sarebbe stato facile a tutti, meno che a lui. Io non so come avvenga, ma il fatto è indubitato, che l'uomo precipitato in un abisso come quello, a lungo andare quasi ne perde il sentimento, facendo il callo alla catena che lo lega ed ai ceppi ond'è avvinto; tanto che si direbbe che conquiso, assorbito, oppresso da quello che è, perde perfino la memoria di quello che era. Per sua somma fortuna ciò non avvenne in quel figliuolo; il quale appunto dalle memorie della casa paterna, messe a rincontro del presente suo stato, potè scorgere e sentire la deplorabile estremità di questo, e quindi ebbe il primo lampo di una magnanima risoluzione, ed attinse il coraggio da recarla ad effetto. Ed è notevolissima la frase, onde il testo passa a questo, diciamo così, terzo atto del dramma, a cui state assistendo: vi si dice « ch'ei tornò in sè, » *ad se reversus*²⁵: ciò importa, che ne dovea essere uscito, come infatti è fuori di sè, non più si appartiene chiunque è diventato mancipio delle sue disordinate passioni. Come dunque ei fu tornato in se stesso, il primo suo pensiero fu questo: « Oh! quanti mercenarii » (vuol dire servi, famigli, anche d'infima specie) « nella casa del padre mio abbondano di pane, ed io qui mi muoio di fame. » Quanto non sono efficaci queste tre parolette! *Ego*, io suo figlio! *hic*, qui, in questa solitudine! in questo abbandono! *fame pereò*, mi muoio di fame! Un siffatto riconoscimento del proprio stato, era certamente prezioso; era anzi la prima condizione indispensabile per uscirne²⁶; ma esso da sè solo non potea approdare a nulla: anzi avrebbe potuto sospingerlo alla disperazione, se accanto a quel pensiero non ne fosse sorto un altro d'illimitata fiducia nella benignità del padre, il quale anche così, non lo avrebbe rigettato, lo avrebbe accolto. Ne è ch'ei non vedesse la propria indegnità: oh! sì la vedeva; ma state ad udire di quale rimedio ei si provvide. « Egli » disse; Sorgerò ed andrò dal padre mio, e gli dirò: Padre! « peccai contro del cielo ed innanzi a te » (considerava l'in-

giuria fatta al padre come fatta a Dio, che ha sede nel cielo ²⁷). « Già non sono più degno di essere chiamato tuo figlio, fammi « come uno dei tuoi mercenarii » Nè il pensò solo, ma il fece; perchè di presente, levatosi di colà, s'incamminò verso la paterna casa: *Et surgens venit ad patrem suum.*

Ma prima di passare oltre, non v'incresca, nella maniera onde quel figlio traviato venne ad una così piena e fortunata resipiscenza, riconoscere i passi, onde un' anima, separatasi da Dio per la colpa, ritorna a lui per la penitenza. Il primo è tornare in se stesso, e riconoscersi peccatore, *peccatores se esse intelligentes*, come insegna il Concilio di Trento ²⁸ là, dove descrive l'ordine della giustificazione dell'empio; ma quella conoscenza della propria indegnità riuscirebbe ad uno sterile abbattimento, od anche alla disperazione, se non le andasse accoppiata una fiducia saldissima, anch'essa ispirata dall'alto, nella pietà divina, come dichiara lo stesso Concilio, aggiungendo, che i traviati, considerando la divina misericordia, *in spem eriguntur fidentes, Deum sibi propter Christum propitium fore.* Tutto questo è compreso o presupposto da quella così espressiva parola: *Sorgerò ed andrò dal padre mio*; chè non si sarebbe mai consigliato di andarvi, se non si fosse confidato di esservi accolto, almeno con pietà. Ma mentre noi parlavamo, il nostro caro giovane, col battito in cuore, che voi potete immaginare, si è già accostato al tetto, che avealo veduto nascere.

V. Fosse caso, fosse un presentimento, che il portasse a guardare fiso per colà, il fatto è, che il padre, nel cui cuore era restato colla memoria sempre vivo il desiderio di quel povero figliuolo traviato; il padre, dico, lo scorse quando era ancora lontano, e benchè venisse scalzo, sfinito, cencioso, arruffato, pure il conobbe, dicendogli il cuore ciò, che non gli potea essere scoperto dall'occhio. « Ravvisatolo appena, ne fu altamente impietosito, e volandogli incontro e cadendogli sul collo « lo copriva di baci, » e di lacrime tenerissime lo inondava: *Misericordia motus est, et accurrens cecidit super collum eius, et osculatus est eum.* A quelle così amorose accoglienze, il povero figlio, che a tutt'altro si aspettava, sentendo doppiamente la confusione ed il dolore di essere stato ribelle a così degno padre, gli cadde ai piedi e standogli stretto alle ginoc-

chia, tra i singulti gli dicea: « Padre! peccai contro del cielo, ed « innanzi a te: non sono più degno di essere chiamato tuo « figliuolo. » Ma al vedere, che ei non compì la frase, onde si era apparecchiato a profferirsi per servo, sono quasi certo, che il padre stesso glie la rompesse sul labbro, per fargli intendere, ch'ei lo accoglieva non pur come figlio, ma figlio, per nuovo titolo, più che non per lo addietro carissimo. E per darne argomento a quei della famiglia non meno, che a quei di fuori, ivi medesimo comandò ai suoi servi, mettersero fuori la veste più splendida, che fosse in casa (*stolam primam* ²⁹) e ne lo coprirono; gli ponessero al dito l'anello, ed ai piedi i calzari; uccidessero il vitello pingue ³⁰, e ne imbandissero convito; perchè (così appunto soggiunse) « questo mio figlio, io lo tenea per « morto, e rivisse; era perduto, ed è stato trovato: rallegriam- « cene adunque e banchettiamo. » Dalle quali ultime parole noi siamo confermati in quello, che dianzi vi dissi, intorno al peculiarissimo gaudio del ricuperare le cose smarrite. Qui non è il semplice amore paterno, che lo fa quasi uscire di sè dall'esultanza: quell'amore può aversi ed anche più intenso verso altri figli docili e morigerati: qui è precisamente il gaudio insperato, l'inaspettata letizia di riacquistarlo, dopo averlo per tanto tempo rimpianto perduto e morto: gaudio e letizia, che si raddoppiava dal riacquistarlo tanto migliore di ciò, che si era perduto, come non potea avvenire (e testè vel feci notare) della dramma trovata e della pecorella rimenata: entrambe riavute niente più preziose di ciò, che erano innanzi.

Tenete presente al pensiero questa osservazione, e voi intenderete agevolmente la ragione intima dell'ultimo tratto della parabola; e non incongruamente potreste chiamarlo quinto atto (l'arrivo sarebbe stato il quarto), se vi piacesse considerarla come un dramma, del quale ha tutte le condizioni imposte a quel genere di poesia dall'arte. « Intanto » (così séguita la narrazione) « il figliuolo maggiore era nella campagna, e tornandone, nell' « accostarsi alla casa udì suoni e canti. Il perchè chiamato a « sè uno dei servi, lo interrogò che cosa fosse avvenuto; e colui « gli rispose: È tornato il tuo fratello, ed il tuo padre ha uc- « ciso il vitello ingrassato » (ciò equivaleva ad avere apprestato un sontuoso e frequente convito), « perchè lo ha riavuto « salvo ³¹. Allora l'altro indegnatone non voleva entrare; e però

« il padre uscito a lui ne lo pregava. Ma quegli disse al padre:
 « Ecco, da tanti anni ti servo, nè mai ho trasgredito un tuo co-
 « mando, e tu non mi desti mai un capretto, che mel godessi coi
 « miei amici; e poi per essere tornato questo tuo figlio, » (guardate dispetto! non lo chiama fratello! neppure lo indica a nome!) « che si ha mangiato tutto il suo colle bagasce, tu hai
 « ucciso per lui il vitello ingrassato! Allora il padre a lui: Fi-
 « gliuol mio, tu sempre sei meco, e tutto il mio è tuo. Ma con-
 « veniva pure godere e festeggiare, poichè questo tuo fratello
 « era come morto e rivisse, era perduto ed è stato trovato. »

Questa conchiusione, così piena di natia semplicità, ci dà l'ultima confermazione alla intelligenza di tutta la parabola, e ci apre altresì la ragione, per la quale allora da Gesù fu recata. Essa mira a farci intendere, secondo il detto dianzi, che Iddio prende, secondo il nostro modo di concepire e di parlare, o, come dice il testo, *che si prende, innanzi agli angeli di Dio, maggiore letizia* anche per un solo peccatore riguadagnato alla grazia, che non per molti, i quali già vi si trovano; nè già per la sola ragione che si tratta di un'anima: secondo ciò ogni anima è cara a Dio a misura dei meriti che l'adornano; ma pel peculiare motivo, che, tenutasi per perduta, si è recuperata e resa pel ritorno stesso degnissima d'indegnissima che era nel partirsi. L'occasione poi del recarla fu da Gesù presa dalla burbanza degli Scribi e dei Farisei, che mormoravano di lui, perchè accoglieva i peccatori ed usava alla dimistica con essi. E Gesù a confusione di quei superbi, e ad incoraggiamento ed a conforto universale dei peccatori a tornare a lui, volle mostrare che questa condizione loro, e sia quanto si voglia grave e diuturna, purchè vada accoppiata col sincero *peccavi* del Figliuol prodigo, ed ispiri quella sua magnanima risoluzione: *surgam et ibo ad patrem meum*; purchè, ripeto, vi sia questo, il riconoscersi l'uomo per peccatore e grande peccatore, lungi dall'essere per Dio una ragione di rigettarlo, è anzi ragione poderosissima di accoglierlo con più amore quando torna, e di più rallegrarsi perchè è tornato.

SECONDA PARTE

VI. I Padri della Chiesa, e peculiarmente Girolamo³² ed Ambrogio³³ riconobbero in questi due figli dello stesso padre, così diversi d'indole e di vicende, i due grandi rami, in cui, pel rispetto religioso, fu partito abantico il genere umano: il Giudaismo ed il Gentilesimo; e sono veramente maravigliosi i tratti di analogia, che in questa intelligenza corrono tra la figura ed il figurato. Il popolo eletto, le cui prime origini risalgono al principio del mondo, e che rimase sempre congiunto a Dio per la vera religione, ci è molto bene rappresentato dal figliuolo maggiore, che non uscì mai dalla casa paterna; laddove il minore ci figura ugualmente bene il Gentilesimo, che più giovane dell'altro, come l'errore è sempre posteriore alla verità, si separò da Dio, pur seco portando un grande patrimonio, non solo di naturali attitudini intellettive e morali, ma eziandio di verità rivelate nelle primitive tradizioni; le quali, benchè stranamente alterate, mutilate e confuse, poteano tuttavia in qualche modo servirgli di luce speculativa e di norma pratica. Ma che! Questo Gentilesimo altiero ed improvvido, itone in regione longinqua, separato dal padre, abbandonato a se stesso, davvero che *dissipavit substantiam vivendo luxuriose*; e le abominazioni senza numero e senza nome, in che si trovava precipitato circa il tempo dell'avvenimento di Cristo, ci vengono in maniera molto espressiva figurate da quel giovane mal capitato, ridotto ad invidiare agl'immondi animali la loro pastura. Nè vi sembri, che il riscontro manchi nell'essere il figlio prodigo andato tutto da sè al padre, laddove il Gentilesimo andò a Cristo, perchè da Cristo invitato ed efficacemente chiamato. Eh! no! anche quel povero giovane fu invitato e chiamato, se non dalla voce del padre, certo dalla rimembranza del pietoso cuore paterno, la quale tanto lo confortò a quel ritorno. Ad ogni modo, il fatto è che al presente, mentre la Gentilità convertita, raccolta con tanto amore nel domestico tetto, cioè nella Chiesa cristiana (e noi siamo in lei e con lei!) si sta godendo le carezze paterne, le armonie ed il convito festoso, il mag-

giore fratello, il Giudeo vuol dire, torvo e dispettoso, si rode di cupa invidia, si sta fuori, non vuole entrare, e poco bada alle persuasioni del buon padre; il quale uscito a lui per metterlo in casa, non cessa fino ad oggi, come leggesi in Isaia, di *stendere tutto il giorno le braccia*, ma indarno, *ad un popolo incredulo e contraddittore* ³⁴.

Come si è fatto di questa, così si potrebbe fare di qualche altra applicazione della parabola; ma questi sono sensi allegorici o figurati: nobilissimi certamente e veri anch'essi, non tuttavia significati per immediato intento dal testo. Questo senso, che diciamo strettamente letterale, ed il quale, secondo che a me sembra, non può essere che uno, è precisamente quello, che vi ho esposto; rappresentarci cioè, col linguaggio vivace di un avvenimento, vero o finto che fosse ³⁵, quanto sia grande, sfoggiata, quasi incredibile la pietà di Dio nell'accogliere fra le amorose sue braccia l'uomo, che, dopo quanti si voglia traviamenti, compunto di sincera resipiscenza si rivolga a lui. Intorno a che dobbiamo, per nostro profitto, peculiarmente considerare, come il primo passo che chi n'è lontano dee dare, per tornare a Dio, è tornare in se stesso (*in se reversus*), per riconoscersi umilmente peccatore. Con questo riconoscimento umile non vi è enormezza, non moltitudine di colpe, che faccia ostacolo a quel ritorno, ed alla conseguente riconciliazione; senza quell'umile riconoscimento, anche un solo peccato e non gravissimo, rende impossibile il ritorno e la riconciliazione. Di che si trarrebbe una certa conseguenza, la quale per quanto possa sapere ostica alla presente generazione, io non lascerò di rappresentarvi in tutta la sua crudezza, pel debito che il mio ministero me ne impone. E la conseguenza è questa: Supposto che la dannazione s'incorra dall'uomo, non tanto per la gravità e per la moltitudine dei suoi traviamenti, quanto per la superbia del non volersene riconoscere ed umiliare, ne séguita, che secoli forti, scapigliati e rubesti, nei quali a grandi colpe si accoppiavano grandi pentimenti, dovettero essere molto fecondi pel paradiso; laddove per contrario un secolo gentilissimo, un paese compostissimo, forbitissimo, ma mezzano, fiacco in tutto anche nel misfare, e gagliardo solo nella superbia, saranno secolo e paese molto fecondi per la geenna.

NOTE

alla Lezione settantesimaquarta

¹ Matth. X, 37, testo esposto nella Lezione XLIX.

² AMBROSIIUS, *Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VII, 83.

³ Dico che quell'enim è assai notevole, perchè da esso raccogliamo, come le due parabole furono recate a dichiarare o confermare la dottrina del *Si quis...* non odit etc.

⁴ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. XCII.

⁵ L'Alapide (*in Luc.* XIV, 28) non manca di notare, come non si deve troppo spingere l'applicazione dei particolari di quelle parabole; e ciò è verissimo. Ma con ciò non si rimuove la difficoltà del consiglio previo, e dell'arbitrare tra i due estremi, che è quasi la sostanza della parabola. Quella difficoltà, quanto a me pare, non si può sciogliere, che colla osservazione recata nella Lezione.

⁶ Il Maldonato (*Comm. in Luc.* XIV, 28) dopo di avere noverate le difficoltà, che si oppongono alla intelligenza da me abbracciata, conchiude: *Credo tamen illum priorem verum esse sensum.*

⁷ Non dissimulo, che quella menzione del sale non mi sembra colà potersi ben connettere colle cose precedenti; e però vengo in pensiero, che sia un ricordo staccato dell' Evangelista, il quale lo registrò ivi, perchè ivi gli si presentò alla memoria.

⁸ AUGUSTINUS, *Quaest. Evang.* Lib. II, cap. 31.

⁹ CHRYSOSTOMUS, *Ad Populum Antioch.* Homil. XV.

¹⁰ GREGORIUS M., *In Evang. Homil.* XXXVII et *Epist.* Lib. I. *Epist.* 5 et 6.

¹¹ SALMERON, *Comm. in N. T.* Tom. VII, Tract. 24, n. 8.

¹² Come osserva il Rosenmüller (*Schol. in Matth.* V, 46), l'ufficio di Pubblicano, come molto lucroso, si esercitava anche dai cavalieri romani; e però non potea essere di molti. Per contrario i τελωναι, in quanto importa i riscuotitori immediati delle gabelle, facevano opera di piccolo lucro, tenuta a vile ed esercitata da molti. In quel senso ne parla ancora il Grimm (*Lex. Gr. Lat. in Lib. N. T.*), il quale non so con quanta ragione rigetta la versione del τελωναι in *publicani*, e nota varii luoghi, ai quali, starebbe meglio la più ampia di *portitores* (*Matth.* V, 47; X, 3; *Luc.* III, 12; V, 27; VII, 29; *Marc.* II, 15 etc.).

¹³ Matth. XVIII, 13.

¹⁴ Quella dottrina si può dire inchiusa in ciò che fu discorso del *dilexit multum* della donna penitente (*Luc.* VII, 36-49) nella Lezione XLI.

¹⁵ Vedi la Nota 35 della *Lex.* stessa.

¹⁶ Se si considera bene lo scopo immediato, pel quale quella parabola è riferita in S. Matteo, ed in S. Luca, la stessa diversità dello scopo ci renderà certi, che dovette essere proposta dal Salvatore due volte.

¹⁷ GREG. NYSSENUS, *In Catena PP. gr.* Cum pastor invenisset ovem, non punivit, non duxit ad gregem urgendo, sed superponens humero, et portans clementer, adnumeravit gregi.

¹⁸ Questo scambio dell'*everrit* in *ever-* *tū* è tanto più sicuro, quanto che l'*ἀνατρέπω*, il *καταλύω* o somigliante voce greca, che valesse *everto*, non ha niente che fare col *σαπίω* *verro* od *everro*. Ma l'errore del latino *evertit* si è dovuto mantenere, perchè anche con questa voce, si mantiene un senso plausibile nel contesto: l'*evertit* importerebbe: *mette sossopra la casa* per trovare la moneta perduta. È certo tuttavia, che questo sarebbe senso erroneo.

¹⁹ MICHAELIS, *Mosaisches Recht*, § 79. Cf. Deut. XXI, 16; e l'*ἐπιβάλλον μέρος*, per *parte spettante* è adoperato da Erodoto, Lib. IV, 115.

²⁰ Di questa *sustanza* o *patrimonio*, che Iddio lascia all'uomo prevaricatore, parlano S. Agostino (*Quaest. Evang. Lib. II. q. 33*) e S. Girolamo (*Epist. 146 ad Damas.*). Questo secondo scrive così: *Substantia Dei est omne quo vivimus, sapimus, cogitamus, in verba prorumpimus. Haec Deus aequaliter universis et in commune largitus est. E più innanzi: Dedit eis liberum arbitrium, dedit propriae mentis libertatem.*

²¹ *Regio longinqua est oblivio Dei.* August. l. c.

²² AMBROSIIUS, *Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VII, 214.

²³ L'*ἀσώτως*, come l'*ἀσωτία* si deriva dall'*α* priv. e *σώω* o *σώω salvo*; sicchè vale *privazione della salute*, o *perdizione*. In questo senso è usato Eph. V. 18; Tit. I, 6; I. Pet. IV, 4, e lo adoperò pure Aristotele *Ethic.* IV, 1, 6; *Polit.* III, 20; IX, 40.

²⁴ Comunemente il *siliquae* è reso per *ghiande*. Ma i moderni Filologi alemanni (Wolf *Curae* ad h. l.; Paulus, *Comm. Luc.* XV, 16, e l'autore del *Das alte und neue Morgenl.* P. V. pag. 198) affermano, che il *περάτιον* di questo luogo fosse dagli Ebrei chiamato *חרוב* (*charub*) la quale voce farebbe pensare alla nostra *carubba*. L'Alapide (*Comm. in Luc.* XV, 16) dà le *siliquae* per le *inanes fabarum, pisorum etc. folliculas*, citando Orazio (Lib. II, Ep. I) *Vivit, ait, siliquis et pane secundo.* Forse

a questo significato mirò il Tommaseo, volgendo qui il *siliquas* per *gusci*.

²⁵ *Bene in se revertitur qui a se recessit.* Ambr. l. c.

²⁶ Il *tornare a sè* od *in sè* si dice propriamente di chi per deliquio è uscito di sentimento, ma si applica molto bene alle cose morali; perchè veramente chi fa il male, massime per abitudine, non si appartiene più, almeno in quegli atti, come uomo: è *estraneo a sè*, è *fuori di sè*.

²⁷ Che l'avere peccato *in coelum* importi l'avere peccato contro Dio, è per sè chiaro, e lo affermano il Crisostomo (*In catena* PP. gr.), S. Pier Crisologo (*Serm. I*), S. Agostino (*Quaest. Evang. Lib. II, q. 33*) ed altri; ma non trovo chi spieghi perchè poi al padre dica *coram te*, e non *in te*. Fosse mai per indicare, che la reità anche delle offese fatte agli uomini, ha per sua prima radice la violazione della legge divina; sicchè gli uomini non ne sono, che soggetti e quasi semplici spettatori?

²⁸ Conc. Trident. Sess. VI, Cap. VI, *Modus praeparationis*. A leggere quel Capo si vede chiaro, che primo passo alla giustificazione è la fede: *Disponuntur autem ad ipsam iustitiam, dum excitati divina gratia et adiuti, fidem ex auditu concipientes libere moventur in Deum.* Ciò è verissimo; ma ciò riguarda l'uomo, che mancasse al tutto della fede. Ora il figliuol prodigo conosceva molto bene il padre; e però ci rappresenta il Cristiano peccatore bensì, ma credente: per questo il primo passo è *intelligere se esse peccatorem*.

²⁹ La *stolam primam*, τὴν στέλην τὴν πρώτην, con quel doppio articolo pare significare una veste determinata, forse quella, che il giovane solea indossare quando era in casa. Alcuni vorrebbero voltare la *στολήν* per *toga*, perchè veramente la prima voce si solea più spesso adoperare per le vesti muliebri e sacerdotali (V. Octav. Ferr. *De re vestiaria*, Lib. III, cap. 24). Ma Quintiliano (*Declam.*) ricorda che *servi manumissi stola et toga donabantur*.

³⁰ Anche a questo *vitulum saginatum* è

preposto l'articolo nel greco: τὸν μέσθον τὸν αἰσυτὸν; e pare che quegli antichi ne solessero avere sempre uno nell'armento, per valersene ad ogni occorrenza solenne.

³¹ Per quel *salvum* il greco ha ὑγιαίνοντα, che significa propriamente *di buona salute, ristabilito*, e qui si dovrebbe riferire al morale.

³² HIERONYMUS, *Epist.* 146, *ad Damasum*.

³³ AMBROSIIUS, *Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VIII, 239. *Nec invidemus si quis duos fratres istos velit referre ad populos duos, ut sit adolescentior populus ex gentibus, cui Israel, frater maior, beneficium paternae benedictionis invidit.*

³⁴ Ho citato quel testo come lo reca S. Paolo (*Rom. X, 25*): *Ad Israel autem dicit: Tota die expandi manus meas ad populum non credentem, et contradicentem*; quantunque in Isaia (LXV, 2) si legga nella stessa sentenza con qualche lieve varietà di parole.

³⁵ Appunto perchè, se è finto questo racconto, fu foggiato con maravigliosa rispondenza colle leggi del verosimile, nessuno potrebbe definire se sia storia o poesia. Ma in ogni caso l'intento morale, a cui si mira, è sempre raggiunto in maniera perfettissima.

LEZIONE LXXV.

Il Fattore astuto; la fedeltà nel poco e nel molto. I Farisei avari. L'Epulone e Lazzaro. Scandalo e remissione delle offese.

LUCAE, XVI.

1. Dicebat autem et ad discipulos suos: Homo quidam erat dives, qui habebat villicum: et hic diffamatus est apud illum, quasi dissipasset bona ipsius.

2. Et vocavit illum, et ait illi: Quid hoc audio de te? redde rationem villicationis tuae: iam enim non poteris villicare.

3. Ait autem villicus intra se: Quid faciam, quia dominus meus auferit a me villicationem? fodere non valeo, mendicare erubesco.

4. Scio quid faciam, ut, cum amotus fuero a villicatione, recipiant me in domus suas.

5. Convocatis itaque singulis debitoribus domini sui, dicebat primo: Quantum debes domino meo?

6. At ille dixit: Centum cados olei. Dixitque illi: Accipe cautionem tuam: et sede cito, scribe quinquaginta.

7. Deinde alii dixit: Tu vero quantum debes? Qui ait: Centum coros tritici. Ait illi: Accipe litteras tuas, et scribe octoginta.

8. Et laudavit dominus villicum iniquitatis, quia prudenter fecisset: quia filii huius saeculi prudentiores filiis lucis in generatione sua sunt.

9. Et ego vobis dico: Facite vobis amicos de mammona iniquitatis: ut, cum defeceritis, recipiant vos in aeterna tabernacula.

10. Qui fidelis est in minimo, et in maiori fide-

lis est: et qui in modico iniquus est, et in maiori iniquus est.

11. Si ergo in iniquo mammona fideles non fuistis, quod verum est quis credet vobis?

12. Et si in alieno fideles non fuistis, quod vestrum est quis dabit vobis?

13. Nemo servus potest duobus dominis servire: aut enim unum odiet, et alterum diliget: aut uni adhaerebit, et alterum contemnet: non potestis Deo servire et mammonae.

14. Audiebant autem omnia haec Pharisei, qui erant avari, et deridebant illum.

15. Et ait illis: Vos estis, qui iustificatis vos coram hominibus: Deus autem novit corda vestra: quia quod hominibus altum est, abominatio est ante Deum.

16. Lex et prophetae usque ad Ioannem: ex eo regnum Dei evangelizatur, et omnis in illud vim facit.

17. Facilius est autem coelum et terram praeterire, quam de lege unum apicem cadere.

18. Omnis qui dimittit uxorem suam, et alteram ducit, moechatur: et qui dimissam a viro ducit, moechatur.

19. Homo quidam erat dives, qui induebatur purpura, et bysso: et epulabatur quotidie splendide.

20. Et erat quidam mendicus, nomine Lazarus, qui iacebat ad ianuam eius ulceribus plenus,

21. Cuius saturari de micis, quae cadebant

de mensa divitis, et nemo illi dabat: sed et canes veniebant, et lingebant ulcera eius.

22. Factum est autem, ut moreretur mendicus, et portaretur ab Angelis in sinum Abrahae. Mortuus est autem et dives, et sepultus est in inferno.

23. Elevans autem oculos suos, cum esset in tormentis, vidit Abraham a longe, et Lazarum in sinu eius:

24. Et ipse clamans, dixit: Pater Abraham, miserere mei, et mitte Lazarum, ut intingat extremum digiti sui in aquam, ut refrigeret linguam meam, quia crucior in hac flamma.

25. Et dixit illi Abraham: Fili, recordare, quia recepisti bona in vita tua, et Lazarus similiter mala: nunc autem hic consolatur, tu vero cruciaris.

26. Et in his omnibus inter nos et vos chaos magnum firmatum est: ut hi, qui volunt hinc transire ad vos, non possint, neque inde huc transmeare.

27. Et ait: Rogo ergo te, pater, ut mittas eum in domum patris mei:

28. Habeo enim quinque fratres, ut testetur illis, ne et ipsi veniant in hunc locum tormentorum.

29. Et ait illi Abraham: Habent Moysen, et prophetas: audiant illos.

30. At ille dixit: Non, pater Abraham: sed si quis ex mortuis irit ad eos, poenitentiam agent.

31. Ait autem illi: Si Moysen, et prophetas non audiunt; neque si

quis ex mortuis resurrexerit, credent.

XVII, 1. Et ait ad discipulos suos: Impossibile est, ut non veniant scandala: vae autem illi, per quem veniunt.

2. Utilius est illi, si lapis molaris imponatur circa collum eius, et proiciatur in mare, quam ut scandalizet unum de pusillis istis.

3. Attendite vobis: Si peccaverit in te frater tuus, increpa illum: et si poenitentiam egerit, dimitte illi.

4. Et si septies in die peccaverit in te, et septies in die conversus fuerit ad te, dicens: Poenitet me, dimitte illi.

5. Et dixerunt Apostoli Domino: Adauge nobis fidem.

6. Dixit autem Dominus: Si habueritis fidem, sicut granum sinapis, dicetis huic arbori moro: Eradicare, et transplantare in mare: et obediet vobis.

7. Quis autem vestrum habens servum arantem, aut pascentem, qui regresso de agro dicat illi: statim: Transi, recumbe:

8. Et non dicat ei: Para quod coenem, et praecinge te, et ministra mihi, donec manducem et bibam, et post haec tu manducabis et bibes?

9. Nunquid gratiam habet servo illi, quia fecit quae ei imperaverat?

10. Non puto. Sic et vos, cum feceritis omnia, quae praecepta sunt vobis, dicite: Servi inutilis sumus: quod debuimus facere, fecimus.

I. **D**all'essersi spenta in moltissimi Cristiani, ed illanguidita in quasi tutti la fede in una vita ed in una felicità avvenire, ne dovea seguire il contrario effetto a quello che si vide, quando quella fede entrò la prima volta, vivace e rigogliosa, a prendere possesso del mondo. Allora gli uomini, trasportati come di slancio ai pensieri ed agli amori celesti, smettevano ogni stima, svestivano coll'amore ogni cupidigia dei beni terreni, spesso ne temevano l'abbondanza, e talora ne rigettavano sdegnosamente ogni possesso. Al presente quegli esempi o non si veggono mai, o si veggono rarissimi; ed a quelli è sottentrata, con universalità spaventosa, la stima illimitata, la cupidigia smaniosa, l'invidia impotente della ricchezza: carattere sinistramente distintivo della società, che vogliono chiamare *progressiva e civile*. E deh! come potrebbe mai essere diversamente? Una volta che l'uomo, che che sia dei suoi pensieri astratti, nel pratico si è persuaso, per lui non vi essere altro bene, che di questo mondo, egli, dal desiderio innato ed indomabile della felicità, si sentirà trascinato con tutte le forze dell'anima all'adorazione del dio quattrino, dal quale gli sono promessi tutti i beni di questo mondo; massime se sia un mondo, come deve divenire tra questi termini, nel quale appena vi è bene, che non sia od almeno non appaia venale.

La verità di questo fatto caratteristico della presente generazione, io la prendo come postulato; ma se ne volete la pruova, guardate nel mondo che vi circonda, e faccia Dio, che non l'abbiate a trovare più perentoria, che non vorreste, nel fondo della vostra coscienza. Ma è indubitato, che questo fatto è al tempo stesso effetto necessario ed indizio manifesto di uno scadimento nello spirito cristiano, affatto ignoto ai secoli credenti che ci precressero. E ponetevi ben mente: per soggiacere a questo malanno, che ci porta a straniarci affatto da Cristo e dal suo Vangelo, non vi è bisogno di essere ricchi di fatto: questo di cui parlo io, più che delle borse, è malanno delle menti e dei cuori,

e più forse delle fantasie, tiranne spietate di quelle e di questi. Ed intendo dire che, essendo pure, per provvidissima bontà divina, la ricchezza calamità di pochissimi, la stima, l'ammirazione, il desiderio, la rabbia di essere ricchi è febbre contagiosa di quasi tutti, e per avventura più ne sono ardenti coloro, che si trovano più lontani dall'ottenerla. Per tal modo mentre da una parte ci si cresce a vista d'occhio questa disgraziata e vituperosa generazione di adoratori della pecunia, ci si assottiglia sempre più dall'altra il novero dei poveri alla maniera cristiana, i quali sono l'ornamento ed il decoro del mondo, ed in certi casi potrebbero fornirgli il sedativo più efficace alle sue convulsioni.

Allorchè intrapresi questa Esposizione dei quattro Evangelii, mi proposi di porre per essa principalmente il dito sopra questa piaga del nostro tempo, nella quale si nasconde la radice dei grandi mali, che lo affliggono, e dei maggiori che gli sovrastano; e voi avete visto che non sono stato nè scarso nè lento a farlo, ogni qualvolta il sacro testo me ne ha pòrta l'occasione. Oggi il Capo XVI di S. Luca ci offre, insieme a qualche altra cosa di analogo, il documento forse di tutti più spaventevole, che intorno a questo gravissimo soggetto della ricchezza, si legga negli Evangelii; ed appunto per farvene sentire la suprema rilevanza, intesi disporvi colle poche osservazioni già fatte. Ora ripigliamo il filo della narrazione, e cominciamo.

II. La parabola del *Figliuol Prodigio* e le altre due minori erano state, come ricorderete, proposte da Gesù agli Scribi ed ai Farisei, a fine di mostrare loro quanto male si apponessero, scandolezzandosi e mormorando della indulgente benevolenza, ond'egli accoglieva Pubblicani e peccatori. Dopo ciò, il Signore si rivolse ai discepoli suoi, rimanendovi tuttavia presenti quei biechi mormoratori, come apparirà tosto dall'indirizzare, ch'egli fece da capo ad essi medesimi la parola. Osservano poi gl'Interpreti¹, che in questo luogo la voce *discepoli* si dee prendere in senso molto largo, sicchè non importi i settantadue scelti peculiarmente tra gli altri, e meno ancora i dodici Apostoli; ma significa in generale coloro, che gli stavano attorno per essere ammaestrati; e la ragione che ne recano mi pare molto con-

cludente. Il primo documento, che Cristo quì diede, riguardò la maniera, onde l'uomo ricco potrebbe e dovrebbe valersi delle sue facoltà, per guadagnarne la eterna vita; ora egli è fuori di dubbio, che nè gli Apostoli, nè i discepoli addetti al sacro ministero erano ricchi, e neppure facoltosi, sicchè potesse applicarsi loro quel documento. Con questo ci si vuole mostrare, come l'uomo, sapendo di dovere trasmigrare ad un'altra vita, dovrebbe in questa, colla limosina, assicurarsi degli amici e dei protettori in quella beata regione della luce, i quali ve lo accolgano a suo tempo festosi e riconoscenti. Un siffatto concetto Gesù ci espresse nella seguente parabola; e poichè la vi avrò recitata, farò di sciogliervi la precipua difficoltà, che per avventura nell'ascoltarla vi potreste incontrare.

Diceva dunque il Signore: « Vi era un uomo ricco, che avea
 « un fattore; e questo gli fu posto in voce di sprecare la roba
 « di lui. E chiamatolo, gli disse: Ora che è questo, che io odo
 « di te? Dammi conto della tua amministrazione; chè già non
 « potrai più tenerla. Allora il fattore disse tra sè: Or che farò
 « io, chè il padrone mi toglie la fattoria? Zappare non posso, li-
 « mosinare ho vergogna. So quel che farò, acciocchè, uscito
 « dalla fattoria, trovi chi mi raccolga nella sua casa. Chiamati
 « dunque i singoli debitori del suo padrone, diceva al primo:
 « Tu quanto gli devi? E quegli: Cento barili » (questo è il *cadus*, il βάρτος²) « di olio; ed il fattore a lui: Prendi la tua scritta,
 « e scrivi presto cinquanta. » Poscia ad un altro disse: « E tu
 « quanto devi? E colui: Cento staia » (il *corus* ciò varrebbe in
 Toscana³) « di grano; e l'altro: Prendi la tua lettera⁴, e scrivi
 « ottanta. » Questa, com'è evidente, era una trufferia bella e
 buona, per la quale il fattore infedele, anzi a dirittura ladro si
 preparava, con nuovi furti, la maniera di cascare sul morbido,
 quando il padrone a merito degli antichi lo avesse licenziato;
 nè questa trufferia certamente ci volle proporre Gesù ad imi-
 tare. Ciò ch'ei volle imparassimo noi unicamente dalla para-
 bola, fu la preveggenza, la solerzia di apparecchiarci, in per-
 sone da noi beneficate, chi ci abbia a raccogliere ed aiutare nel
 caso di un imminente nostro disastro. Ed è ciò sì vero, che il Si-
 gnore medesimo, nel lodare la colui prudenza, lo chiamò *fattore*
iniquo, *villicum iniquitatis*; e soggiunge quel noto, non so
 bene se ammonimento o rimprovero ai servi suoi; che cioè « i

« figli di questo secolo » (e vuol dire i seguaci del mondo nemico di Cristo) « sono, nel genere loro, più prudenti dei figliuoli della luce; » cioè dei suoi proprii seguaci. Colle quali parole manifestamente ci esorta ad imitare la coloro solerzia ed alacrità, senza più: non la iniquità delle opere, intorno a cui la spendono; ed assicuratevi, cari miei, che noi Cristiani avremmo per questo capo molto ad imparare ed imitare, e pei tempi che corrono, non poco ancora da vergognare: ve ne dirò qualche cosa nella *Seconda Parte*.

Credo che Erasmo fosse il primo ad attribuire quelle parole: *Et laudavit dominus villicum iniquitatis*, non a Cristo, ma all'Evangelista; e mi stupisco della facilità, onde Interpreti eterodossi⁵ hanno ammessa una siffatta opinione. Certo non ripugna, ed è anzi naturale, che un padrone si maravigliasse dell'astuzia di chi lo avea con sì bel garbo rubato; per contrario se le parole: *quia filii huius saeculi etc.* sono di Cristo, secondo che con S. Agostino tutti riconoscono, come e perchè dovremmo attribuire ad un altro quelle, di cui queste con un *quia* rendono la ragione? Riguardando pertanto tutto il verso 8 come la conclusione della parabola, bene gli si lega il 9, che vi aggiunge la moralità pratica in questi termini: « Ed io vi dico: fatevi degli amici colla ricchezza dell'iniquità » (*de mammona iniquitatis*), « acciocchè quando verrete meno » (*cum defeceritis*, quando morrete), « essi vi accolgano negli eterni tabernacoli. » La sentenza è manifesta: si tratta di assicurarsi, od anche impregiosirsi sempre più il gaudio del paradiso col merito delle limosine, in cui sia spesa la ricchezza. È poi piena di elegante dilicatezza quella immagine, onde vi sono rappresentati i poveri da voi beneficati, i quali, tramutati nella patria dei Santi, vi stanno colà aspettando, e non vorranno cedere ad altri l'onore di farvi molto liete accoglienze, quando vi anderete anche voi. Nè ci è da sottilizzare, come osserva il Maldonato⁶, intorno al caso, che quei poveri da voi beneficati non andassero di propria persona in paradiso. Qui la cosa si dee prendere in generale; nel qual modo è fuori di dubbio, che ve ne saranno degli uni e degli altri: cioè di ricchi che fecero limosina, e di poveri ai quali quella fu fatta. Nel resto se scarsezza vi dovrà essere in quei ricevimenti paradisiaci, voi potete tenere per fermo, che ve ne sarà e non piccola dei ricchi limosinieri, che siano ricevuti,

non di poveri, che li ricevano. Di questi, non ne dubitate, in paradiso vi sarà folla.

Più grave è il dubbio del valore, che si debba dare a quel *mammona iniquitatis*, o *mammona iniquo*, come si dice più sotto. Nè il dubbio versa circa il sustantivo *mammona*, che altrove⁷ vi dichiarai per *ricchezza*; ma si cerca piuttosto, se quell'aggiuntivo *d'iniquo* gli sia stato accoppiato in generale, ovvero si sia voluto parlare di quelle particolari ricchezze, le quali, acquistate o conservate con ingiustizia, potrebbero, quando non vi fosse modo di renderle a cui sono dovute, adoperarsi in limosine ad espiazione di colpe, e ad aumento di merito. S. Ireneo⁸ e S. Agostino⁹ la intesero nel secondo modo; ed il Maldonato¹⁰, che segue quella opinione, osserva, avere Cristo insinuato quell'uso della ricchezza ingiusta, perchè di quella sola si potea dubitare. Ma ciò che dà molta probabilità a questa sentenza, è l'osservare, come nel verso 11, contrapponendosi il *verum mammona* all'*iniquum mammona*, se per questo si dovrà intendere la ricchezza ingiusta, non si potrà per l'altra, che intenderne una, la quale per sè sia *vera*: ora il *vero* nel linguaggio biblico equivale a *giusto*. Dissi per sè; perchè quando la ricchezza si considera nel particolare, allora la qualificazione d'iniqua le si avviene sempre, sia nella prima sua radice, la quale secondo S. Girolamo¹¹, è sempre rea; sia perchè essendo per propria sua indole la ricchezza strumento ed incentivo di colpe, riesce ad essere quasi sempre strumento di perdizione. Devo tuttavia notare che se in quel verso 11 per *verum mammona* s'intendano, con S. Cipriano¹² ed altri antichi, i beni spirituali, allora l'*iniquum* resterà attribuito al *mammona* in generale, come altrove fu anche pensato dallo stesso S. Agostino¹³; e non vi dissimulo che questa intelligenza a me sembra rispondere meglio dell'altra alle condizioni del contesto.

III. Seguono 9 versi (10-18) con varii ammaestramenti, dei quali alcuni essendo stati altra volta detti dal Redentore, furono riferiti da S. Matteo, e già da me esposti, quì mi basterà farne un cenno. Ma e di questi, e degli altri che sono nuovi, non è facile assegnare un nesso logico, che li leghi col medesimo ordine, onde giacciono nel contesto; ma già sapete molto bene, che gli Evangelisti, e lo stesso S. Luca, il più ordinato

di tutti, non sono gran fatto solleciti di questa connessione dialettica. Ve li esporrò adunque come stanno nel testo; e quanto almeno al primo, mi pare che non sia malagevole legarlo in qualche modo alle cose precedenti.

Avea Gesù parlato di un fattore infedele: passando ora ad un'altra specie e bene altrimenti nobile di fattoria, alla predicatione cioè del regno di Dio, la quale egli avea commessa agli Apostoli ed ai discepoli, volle ammonirli, che in questa si richiedeva una fedeltà tanto maggiore, quanto il suo oggetto, come strettamente spirituale, era senza paragone più eccelso, che non sono le fattorie della campagna. Ciò egli esprime con un argomento, che a prima giunta potrebbe parere non molto valido; ma che pure se vi guardate bene, lo troverete assai ragionevole, ed è quello finalmente, del quale tutti ogni giorno ci serviamo. Di fatti egli disse: « chi è fedele nel meno » (questo vale il *minimum* contrapposto al *maius*) « sarà ancora nel più; « e chi nel poco » (nel greco pel *modico* è lo stesso ἐλαχιστον¹⁴) è « giusto, sarà ancora nel molto. » L'argomento a rigore non terrebbe, potendo un uomo frodare dieci o venti, il quale non ve ne froderebbe cento o mille; nondimeno l'argomento nelle cose morali è comunissimo, e voi non affidereste forse cento o mille a chi non avete mai sperimentato fedele in venti o dieci. Applicando poi la massima generale al particolare, chiama *verum mammona*, vera ricchezza e possessione nostra i beni spirituali, contrapponendoli ai beni temporali, che appella *iniquum mammona* ed *alienum*; e standone a queste denominazioni, domanda: « Se dunque nella falsa ricchezza non foste fedeli, chi vi affiderà la vera? E se nell'altrui non foste fedeli, chi vi affiderà il vostro? » cioè il più prezioso, il più rilevante, quello che dev'essere veramente vostro¹⁵. E perciocchè tutto questo discorso tendeva a mettere nel debito pregio i beni celesti a rispetto della ricchezza, che è tanto da meno, Gesù ne prese occasione di ripetere il grave aforismo, detto già nel *Sermone del Monte*¹⁶, intorno al non potere la persona servire a due padroni; ma od odierà l'uno ed amerà l'altro, ovvero aderirà a quello spregiando questo, per inferirne: « Non potete servire a Dio ed alla ricchezza. »

Non mi occorre aggiungere nulla al detto altrove in dichiarazione di questo aforismo, e piuttosto vi farò notare come da questo luogo abbiamo la certezza dell'avere il N. Signore ri-

petute alla lettera alcune cose, che già avea dette altra volta. Di fatti quì abbiamo un ricordo della maniera villana e beffarda onde quella massima intorno al servire due padroni fu accolta dai Farisei, circostanza che non potè aver luogo quando la fu pronunziata la prima volta; e però ne siamo certificati, che fu ripetuta questa seconda ¹⁷. Quei tristi arnesi pertanto, i quali, come vi dissi, rimasero presenti al discorso, che Gesù rivolse ai discepoli, « all'udirlo parlare in quel senso delle ricchezze, essi « che erano avari ne lo schernivano: » *Audiebant... omnia haec Pharisaei, qui erant avari, et deridebant illum*. Dove la voce greca ἐξευπρότερον, rispondente al *deridebant*, dice assai più della latina, ed esprime quelle beffe da trivio, che si accompagnano collo storcere il viso ed aggrinzire il naso ¹⁸: maniera per verità molto acconcia ad accogliere una dottrina destinata ad illuminare e rigenerare il mondo! Gesù intanto, poco badando alla stupida burbanza di quei malcreati, disse loro: « Voi siete « di quelli » (così credo doversi intendere quel *vos estis qui*), « che vi giustificate innanzi agli uomini; » e volea dire vi mostrate giusti, vi date a divedere, vi vendete per giusti; « ma Iddio « vede i vostri cuori; perchè ciò, che è alto innanzi agli uomini « è abbominazione innanzi a Dio: » dove perchè questo secondo comma sia veramente ragione del primo, come richiede il *quia*, vi si deve supporre una ellissi, così: *e li trova abbominevoli*. Quanto all'ultima affermazione dell'essere abbominevole innanzi a Dio ciò che è alto innanzi agli uomini, gl'Interpreti comunemente col Giansenio ¹⁹ credono, quella doversi temperare con un *ut plurimum, quasi semper*; perchè di fatti nulla impedisce in generale, che cosa alta, cioè *nobile, eccelsa* nel giudizio degli uomini, possa essere tale altresì nel giudizio di Dio. A me tuttavia pare non solo che si possa, ma che si debba mantenere l'universalità dell'affermazione; perciocchè, messi una volta in contrapposto, come sono quì, gli uomini a Dio, tutto nel giudizio dei primi dev'essere abbominazione, però solamente che non si conforma alla sovrana norma di ogni retto giudizio, la quale si trova nella eterna ragione di Dio.

Seguono tre sentenze di soggetto affatto dispaiate tra loro, e che non hanno maggior legame col Capo, in cui le troviamo innestate. Per quali ragioni Gesù, avendole proposte altra volta, le ripetesse quì, noi ignoriamo, ed indarno vorremmo investi-

gare. Intanto avendole io già dichiarate nei proprii luoghi, quì sarò pago a rivocarlevi alla memoria, non fosse altro, per la integrità della Esposizione. La prima riguarda la legge ed i Profeti, e vuol dire tutto l'antico Testamento, che vigorì fino a Giovanni Battista: da allora (ciò vale dal greco ἀπὸ τότε, l'*ex eo* del latino) si evangelizza il regno dei cieli; e chiunque voglia, il si acquista, purchè vi rechi il vigore, la forza di volontà che vi si richiede: questo essendo il valore dell'*omnis in illud vim facit* ²⁰. La seconda afferma il pieno adempimento, che dovea ricevere la legge (intendi l'antica); tanto che più facile era passasse cielo e terra, che un apice di quella restasse inadempito ²¹. L'ultima sentenza in fine ripete, che chiunque rimanda la propria moglie e ne prende un'altra, commette adulterio, come altresì lo commette chi prende la rimandata dal proprio marito ²².

IV. Qui si passa, senza neppure una particella di transizione, a narrare dell'Epulone; intorno al quale si muove il dubbio se quella narrazione sia storia o parabola: cioè si chiede se sia fatto veramente avvenuto, ovvero sia stato foggiato sulle leggi del verosimile, come comunemente sono le parabole, le favole, gli apologhi e somiglianti. Ed i Padri della Chiesa e gl'Interpreti ²³ cattolici tennero, con grande consenso, che fosse vera storia; nè vi è uopo che io vi reciti le cinque ragioni recatene dall'Alapide ²⁴, essendovene una, che vale per tutte, e non ammette replica. Quella è il darsi in questa narrazione il proprio nome di uno dei due suoi principali attori: caso che in nessuna parabola s'incontra, e che avrebbe una manifesta ripugnanza al modo consueto, onde Cristo solea foggiarle e proporle. Anzi, come lo stesso Alapide afferma citando Eutimio, la tradizione giudaica ci darebbe il nome e la patria anche dell'altro, il quale di patria sarebbe stato gerosolimitano, e di nome *Nicas* o *Nicasio*. Nè a questa non opinione, come io penso, sì verità dell'essere questa non parabola, ma storia fa ostacolo ciò che si oppone, dagli Esegeti eterodossi ²⁵, i quali dicono di non sapere concepire il dialogo, che tosto udirete essersi fatto tra l'Epulone e Lazzaro. Certamente che parlassero come voi parlereste dal parapetto di un pozzo con chi fosse nel fondo, co-desto lo intendiamo anche noi, non potè essere, nè abbiamo

bisogno che vengano i baccalari di oltre Reno ad insegnarcelo, veduto che entrambi non aveano gli organi indispensabili a comunicare per segni vocali; io nondimeno vi dichiarai altra volta, come gli spiriti debbono potersi scambiare tra loro, non le parole, ma i pensieri, per la vicendevole trasmissione di *specie intellettive*, come S. Tommaso le chiama. Essendo dunque occorso Dio volente, tra lo spirito dell'Epulone e quello di Abramo, uno scambio d'idee, Cristo, che come Dio dovea saperlo, se volle riferirlo ai suoi uditori ed a noi, non potè farlo altrimenti, che rivestendolo d'immagini e di parole sensibili, essendo questo il solo mezzo da farlo conoscere agli uomini; i quali come non possono immaginare uno spirito senza dargli una qualche forma corporea, così non potrebbero esprimere o ricevere un pensiero, che non fosse vestito di qualche segno sensibile; nè in altra guisa vuole discorrersi dei dialoghi tra Dio e Satana, come sono riferiti nel libro di Giobbe. Ma di ciò basti, e veniamo alla narrazione non della parabola, ma del fatto storico.

« Egli vi avea un certo uomo ricco, che vestiva porpora »
 « e bisso, e banchettava ogni giorno splendidamente. » La porpora è il noto drappo prezioso, di cui i principi si ammantavano; il bisso poi era un tessuto di lino sottilissimo che, come sappiamo da Plinio²⁶, nell'Acaia si fabbricava di squisita perfezione, ed era di tanto valore, che si vendeva a peso di oro.
 « Ora vi era un mendico di nome Lazzaro, il quale innanzi al portone di quel ricco giaceva pieno di ulceri, bramoso di saziarsi delle briciole, che cadevano dalla mensa del ricco, e nessuno gliene dava; ma perfino i cani venivano, e leccavano le sue ulceri. » La circostanza che nessuno gliene dava, *nemo illi dabat*, manca nel greco; ma quand'anche non fosse neppure nel latino, si raccoglierebbe naturalmente dal contesto; ho voltato poi il *sed et* (nel greco ἄλλα καὶ) per *ma perfino*, parendomi di vedere in quella espressione un'ellissi, quasi vi si dicesse, *a tutti fare compassione quel misero, tanto che perfino i cani ecc.* « Ora (segue a narrare Gesù) egli avvenne che morì il mendico, e fu portato dagli Angeli nel seno di Abramo; morì poi il ricco, e fu sepolto nell'inferno. » Qui occorre qualche parola di schiarimento.

S. Agostino²⁷ ha molto disputato intorno a questo *Seno di Abramo*: e la somma delle sue disputazioni, quale fu poscia

raccolta dai Teologi scolastici, è, quella essere una espressione figurata, per significare il luogo di salvazione, dove rimanevano per quel tempo i giusti, finchè si disserrassero, per la compiuta redenzione, dal lungo loro divieto le porte del cielo²⁸. La figura poi del seno forse è tolta dall' usanza, che nei conviti il più caro dei convitati si adagiassse nel seno del padrefamiglia²⁹, il quale molto bene è quì rappresentato in Abramo, come capo e ceppo di tutti i credenti. Per tal modo Abramo medesimo sta in quel luogo che chiamano *Limbo*, ed il povero Lazzaro dopo morte sarebbe stato dagli angeli portato ad adagiarsi nel seno di lui. Quanto all' *infernum*, all' *ᾗδης* dei Greci, allo *שְׁאוֹל* (*sheol*) degli Ebrei, non ignoro i varii sensi, in cui soglionsi prendere nella Scrittura quelle voci, e l'ultima per gli Ebrei era in generale il *recettacolo delle anime dei trapassati*; ma in questo luogo ciò che tosto segue, come udirete, non permette d'intendervi altro, che luogo di vera e propria dannazione: quello che tanto spesso nel Vangelo è detto *geenna*.

Ma più che alle parole, bisognerebbe por mente con peculiare attenzione alla cosa, la quale è, se altra mai, formidabile. Cristo quì ci volle significare i titoli, pei quali quel ricco fu sepolto in inferno; nè noi abbiamo il diritto a supporne di proprio senno altri dai menzionati da lui. Ora specolatevi quanto volete, voi non ne troverete altri, che questi: vestire porpora e bisso, splendido banchettare quotidiano, e non curanza di Lazzaro mendico; nè possiamo pensare che tutto quel grande suo sfoggio colui alimentasse con ricchezze di male acquisto, o che avesse doveri speciali al sovvenimento di quel mendico. Tra questi termini, e senza introdurvi altre colpe, io mi avviso, che pochi moralisti troverebbero difficoltà a segnare per un ricco come quello anche cristiano, il passaporto pel paradiso. E pure Cristo ve ne trovò tanta, che senz'altro lo dichiarò sepolto in inferno. Eh! Signori miei! che accade illudersi? Chi conosce da chi ed a qual fine fu messo l'uomo sopra la terra; chi considera quali nuovi e gravi doveri gli furono imposti colla professione del Vangelo, deve intendere assai chiaramente come nel semplice lussureggiare col diniego della pietà verso dei proprii simili, ve n'è quanto basta e sovrabbasta per l'eterna dannazione³⁰. Ciò è spaventoso pei rari infelicitissimi che traggono una siffatta vita; ma ciò è anche più spaventoso pei tanti,

per gl' innumerevoli, che tengono per una gran bella cosa una siffatta vita, vi fanno all'amore, e si getterebbero ad ogni sba-
raglio per goderla. E chi è tra voi che la tenga per una su-
prema sventura, com'è un supremo vitupero? Forse sarò tac-
ciato di eccessivo e di avventato io perchè lo dico; e sarà forse
il solo bene che avrò cavato dall'averlo detto! tanto questo con-
cetto strettamente cristiano ci si è oscurato nella mente! tanto
ne è obliterato dai cuori il sentimento!

V. Già vi dissi in qual modo dovete concepire il dialogo, che sono per riferirvi tra Abramo e l' Epulone: occhi, clamore, lingua, acqua, dito sono tutte immagini adoperate a nostro uso; ma la sustanza consiste tutta nello scambio di concetti men-
tali, i quali, spogli dalle figure, onde a modo umano dovettero essere vestiti per darne a noi uomini la notizia, furono preci-
samente quelli che udirete. « Essendo dunque il ricco nei tor-
« menti, levando gli occhi, vide da lungi Abramo, e Lazzaro
« nel seno di lui, ed esclamando disse: Abramo padre » (di qui intendiamo, che colui era Ebreo), « abbi pietà di me, e manda
« Lazzaro, che intinga la punta del suo dito nell' acqua, e ne
« refrigeri la mia lingua; perchè io sono crucciato in questa
« fiamma. » Da ciò impariamo che quel riprovato, tra gli stra-
zii dei suoi supplizii, dovea ben conoscere la felicità del già si
dispetto mendico, e come si saria tenuto fortunato se da lui
avesse avuto un refrigerio, quanto che tenuissimo, molto bene
espresso in una stilla d'acqua, che gli fosse fatta cadere sopra
la lingua ardente. *O dives* (sclama qui S. Agostino³¹) *qua fronte*
quaeris guttam qui noluisti porrigere micam? Eh! troppo a ra-
gione lo sospirò indarno! « chè Abramo gli rispose: Figliuolo,
« ricordati che ricevesti i tuoi beni nella tua vita. » *Recordare*
quia recepisti bona in vita tua (nel greco i due sustantivi hanno
gli articoli così: τὰ ἀγαθὰ ἐν τῇ ζωῇ σου), « e Lazzaro similmente
« i mali; ma adesso questi è consolato, e tu sei tormentato. »
Come è chiaro, qui si parla dei beni e dei mali temporali, di
cui quei due erano stati così diversamente forniti in questo
mondo, e della quale diversità fu effetto la così diversa condi-
zione sortita da entrambi nell' altro. Questo era un proporre
alla nostra considerazione quella grande legge morale, che si
potrebbe chiamare dei *compensi ultramondiali*, dalla quale tutti



i disordini, che ci pare vedere nella presente vita, sono spiegati e giustificati; e senza la quale legge il mondo diverrebbe una matassa così arruffata, così inestricabile, che non ci è mente capace a trovarne il bandolo. E pare che appunto per farci sentire tutta la portata di quella *legge dei compensi*, Cristo la ci volle proporre tutta da sè, isolata, per dir così, da ogni altro rispetto: e però dei tormenti del ricco non si reca altra ragione, che *recepit bona*; dei godimenti del povero non altra, che *recepit mala*; perchè veramente come i beni fallaci di questa vita hanno per consueto effetto il condurre ai mali realissimi dell'altra, così le sofferenze passeggerie di questa sono per sè ordinate ad essere coronate dai godimenti eterni di quella.

Ma a far pago quel voto del reprobato, oltre alla impossibilità dalla parte della giustizia, ve n'era un'altra, che quasi vorrei chiamare fisica, per l'assoluta separazione, onde la regione serena dei salvati si trovava d'immenso intervallo disgiunta dal carcere disperato dei perduti. E questo volle significare ancora a colui Abramo, soggiungendo: « Ed oltre a tutto « ciò » (l' *in his omnibus*, varrebbe: *sopra, oltre tutte queste cose*, dall' *ἐπὶ πάντι τούτοις*), « tra noi e voi è saldamente posto un « grande caos ³² » (vuol dire *un baratro*, una *voragine* e nel *firmatum est*, come nota il Calmet ³³, se n'esprime l'immobilità); « sicchè quei che vogliono di quì a voi passare non possono, nè di costà a noi. » Allora ripigliò il reprobato: « Priegoti, padre, che lo mandi nella casa del padre mio, dove ho « cinque fratelli, che lo attestino loro ³⁴ » (vuol dire *faccia loro fede del destino di quì*), « sicchè non vengano anch'essi in questo luogo di tormenti. Ed Abramo a lui: Hanno Mosè ed i Profeti » (cioè tutta la legge): « ascoltino quelli. E l'altro: No! « Abramo padre » (quasi volesse dire: ciò non basta); « ma se « andrà da loro un qualche morto, si pentiranno. Ma Abramo gli « rispose: Se non ascoltano Mosè ed i Profeti, neppure se un morto « risorga, crederanno. » Così finì quel singolarissimo e memorabile dialogo; ma non dovrebb'essere finito il salutare spavento, che la sua ricordanza dee incutere in chiunque, vivendo coll'effetto o coll'affetto vita epulonesca, non ha ancora perduto a dirittura ogni senso di uomo, ed ogni fede di Cristiano; non è finito il sovrano conforto, che possono attingerne i poveri di tutte le

fatte, purchè siano cristiani, e fossero pure mendichi, piagati ed abbandonati come un Lazzaro. Intanto le ultime parole di Abramo ci possono fornire una molto buona risposta da tenersi in serbo per coloro, che anche a' dì nostri, a credere domandassero miracoli. Noi rispondiamo: Hanno Cristo e la sua Chiesa: ascoltino questa; se a questa non credono, nè anche se vedessero morti risuscitati crederebbero. E non poterono quei cinque fratelli dell' Epulone vedere, sapere almeno di un altro Lazzaro risuscitato presso a Betania, come ne potrebbero sapere, almeno per fede storica, tutti gl'increduli del nostro tempo? E nondimeno chi vi bada? Questi non ne traggono miglior prò di quelli; e come quelli andarono, così questi a suo tempo andranno *in locum tormentorum*.

VI. Chiuso il Capo XVI colla storia del ricco reprobato, S. Luca nel principio del seguente riferisce alcune sentenze, che Gesù avea dette altra volta, ed allora, tornandone l'opportunità, con lievi variazioni o con nessuna, ripeteva; e però quì basterà, secondo il nostro solito, ricordarle. Disse pertanto ai discepoli: « È impossibile che non vengano gli scandali; ma guai all'uomo, « pel quale vengono. Meglio è per lui, che gli si legghi al collo « una macina da molino, e sia gettato nel mare, che se scan- « dalizzi uno di questi parvoli³⁵. » Poscia rivenendo sopra ciò, che avea ingiunto a Pietro, intorno al rimettere fino a settanta-sette volte³⁶ le offese ricevute, che vuol dire non istancarsi mai di rimetterle, in quest'altra circostanza ne parlò ai discepoli così: « Badate a voi. Se avrà contro di te peccato il tuo fra- « tello, riprendilo, e se si ravvede, perdonagli; e se sette volte « al giorno avrà peccato contro di te, e sette volte al giorno si « rivolga a te, dicendo: Me ne duole, e tu perdonagli ». Dove è da notarsi, che questo ravvedimento, quì supposto nell'offensore, è certamente un titolo a perdonare con più prontezza, con più cordialità; ma non può mai, nella dottrina evangelica, essere una condizione a perdonare. Il perdono fu ingiunto da Cristo ai suoi seguaci con termini severissimi, e per motivo estraneo affatto alle disposizioni dell'offensore; val quanto dire per ottenere noi da Dio il perdono delle offese che gli recammo; e però se ora v'introduce quella circostanza del ravvedimento, lo fa per indicarci la maggiore convenienza, che in quel caso

vi è del perdonare, non per alterare punto le severe ed incondizionate prescrizioni già datene.

Forse disponendo alcuni fatti in maniera diversa dalla seguita da noi, si potrebbe trovare acconcio legamento a questa preghiera, indirizzata dagli Apostoli al Signore ³⁷, la quale per noi resta un po' scatenata; ma non è grande incomodo dopo di avere molto bene incatenate tante altre cose. Gli dissero dunque: « Accrescici la fede: » *Adauge nobis fidem*: preghiera, che era una implicita professione di tenerlo per Dio, essendo manifesto, che operare direttamente nell'anima umana, come si richiede per produrvi l'incremento di un abito qualsiasi, non può, che solo Iddio. E Gesù che certamente li avrà esauditi della loro domanda, ripeté ciò, che altrove ³⁸ avea insegnato intorno alla onnipotenza della fede; colla sola differenza, che colà avea detto, potersi tramutare di luogo in luogo un monte colla fede, qui lo disse di un albero, così: « Direte a quest'albero moro: « Dibárbati di costà, e piántati in mare, e vi obbedirà. « Il dirsi: A QUEST'albero mi rende indubitato, ch'ei ciò dicesse accennando della mano a qualche albero di quella specie, presso cui allora si trovava; quantunque ci resti dubbio di quale specie precisamente fosse. L'ho detto *moro* (ora diciamo anche *gelsso*), perchè così ha la *Vulgata*: *huic arbori moro*; ma il greco *συκαμίνος* indica qualche cosa comune col fico, *σύκη*, e non trovo chi lo determini con precisione. Il solo che quì mi pare certo, contro ciò che ne pensano alcuni tedeschi ³⁹, è che il *συκαμίνος* non sia lo stesso, che il *sicomoro*, la *συκομορέα*; mercecchè trovandosi anche questa voce in S. Luca ⁴⁰, non è credibile, che egli adoperasse due diversi nomi, per indicare un medesimo albero. Quanto alla sentenza, essa non offre difficoltà di sorta: quì ci è proposto un effetto assolutamente impossibile a tutte le forze della natura, il quale tuttavia sarebbe non pure possibile, ma agevole alla onnipotenza divina, e quindi alla fede, che in quella unicamente si appoggia.

A reprimere certamente la naturale alterigia, onde gli Apostoli, allora molto imperfetti, poteano essere solleticati, per la grande potenza, di cui per virtù della fede si vedeano investiti, Gesù volle ammonirli a sentire bassamente di sè, anche quando avessero fatto tutto ciò, che egli loro avea ed avrebbe prescritto; ma nel farlo si valse di una di quelle sue semplici e quasi vul-

gari somiglianze, che rispondevano così bene alla qualità ed all'indole delle persone, alle quali le proponeva. « Chi è di « voi » (disse in sentenza) « che tornandogli un servo dall'arare « o dal pascere nella campagna, lo faccia tosto assidere a mensa, « e non si fa egli piuttosto servire prima la cena, e quindi lo « lascia mangiare e bere? Forse che lo dovrà ringraziare, per- « chè ha fatto il suo dovere? Così voi, poichè avrete fatto quanto « vi fu comandato, dite: Servi inutili siamo: facemmo ciò che « dovemmo fare. » Se in questo paragone si guardi il concetto generale del non doversi l'uomo credere un gran fatto, per avere compiuto il suo dovere, tutto vi sarà pianissimo, e non vi è ombra di appiglio alle sofisterie di vecchi eretici, i quali vi vollero vedere negata la vera ragione di merito nelle buone opere ⁴¹. Quel servo, con tutto il suo riputarsi inutile, riceveva già abitualmente la mercede dei suoi servigi; ed il padrone non dovea ringraziarlo, appunto perchè ne lo compensava giustamente, come avviene pel nostro adempimento dei divini precetti, del quale qui si parla (*omnia quae praecepta sunt vobis*): e così l'intende S. Bernardo ⁴²; quantunque, secondo S. Agostino ⁴³, ciò si potrebbe applicare anche ai consigli, a seguitare i quali ha tanta parte l'aiuto della grazia. Nel resto già sapete che, col troppo spingere l'applicazione di queste similitudini, si corre rischio di dare nel sofistico e nel puerile; e però noi appunto per non esporci a questo rischio, facciamo punto quì, e riposiamo.

SECONDA PARTE

VII. Se il N. Signore non dubitò di proporre alla emulazione ed imitazione dei suoi Apostoli, non già la slealtà di un fattore ladro, ma la sua accortezza astuta nel provvedere a' casi suoi, non sarò io ripreso, se vi propongo a considerare quanto di noi, che pure ci professiamo servi di Cristo, siano più alacri, più solerti, più operosi i suoi nemici, come trovo aver sempre fatto i SS. Padri, e fecelo con parole assai severe S. Agostino ⁴⁴. Come non mi piace il brutto vizzo, prevaluto tra noi da qualche tempo, di magnificare e gonfiare senza fine le nostre cose,

così neppure mi piacerebbe di estenuarle; ma più dei nostri giudizi e delle nostre parole, dovrebbero, in questa materia, valere i fatti che ci stanno sotto degli occhi. Ora fatto indubitato è, che i *filii huius saeculi*, e vuol dire, nel linguaggio biblico, i nemici di Dio e della sua Chiesa, sono diventati i padroni del mondo: ne hanno esturbati i figliuoli della luce; tanto che questi, i quali ne erano in possesso per diritti antichissimi, al presente appena vi sono tollerati per grazia. Che si vorrebbe dunque più di questo, per convincersi, che essi furono di noi, non solo *prudentiores*, ma eziandio *alacriores*, *fortiores*? e potrei aggiungere più di un altro comparativo. So che essi non guardarono a qualità di mezzi; ma chiunque li ha visti all'opera (e tutti ve li abbiamo visti) dee sapere come, per giungere dove sono giunti, non istettero davvero inoperosi: operarono anzi con forza, con persistenza maravigliosa, e non dietreggiarono innanzi a sacrificii anche sommi di pecunia, di affetti, di patria, di libertà e perfino di vita, dando pruova talora di una generosità, a cui per essere eroica non mancò, che un oggetto degno; laddove i moderni figliuoli della luce non paghi al *prudentiores*, vollero e vogliono essere *prudentissimi*: ed appena si muovono se non sono sicuri, arcisicuri che non sarà compromesso nulla e nessuno. Finchè vi furono ordini cristiani costituiti, la cosa per un poco potè andare anche a questo modo ed andò, perchè i così detti buoni trovavano fuori di loro quell'appoggio, che non più sapevano trovare in loro. Ma distrutti quegli ordini cristiani, e costituitosi il mondo sopra il contrasto degl'interessi, o, che torna allo stesso, sopra la prevalenza della forza e del numero, è inevitabile che i riguardosi, i timidi, i dappoco siano manomessi dagli audaci e dai furbi. Questa potrebbe parere differenza unicamente temporale, che può aspettare altrove i suoi compensi, assai diversi per chi soffre e per chi fa soffrire; e per molti buoni credo che sia così. Ma in generale io tengo per fermo, che il valer poco i figli della luce, e molto i figli del secolo si derivi dalla stessa cagione; cioè da quell'amore ai beni della presente vita, che è cresciuto tanto in intensità ed in ampiezza, e del quale la odierna *Lezione* ha trattato: mi dichiaro e finisco.

I figliuoli del secolo, governandosi con passioni vivaci, ardenti, talora furiose, non hanno difficoltà di rinunciare ad un

bene anche grande, per ottenerne un maggiore: profondono danari, per avere godimenti; fan gettito della sanità e della riputazione, per arraffare quattrini; immolano ancor tutto questo alla gloria ben problematica della patria loro. Per contrario i figliuoli della luce, in quanto tali, non si possono governare, che colla ragione, colla virtù, coll' amore del vero e del bene, soprattutto colle norme della fede, e colle promesse immortali della speranza. Di che siano capaci questi moventi, abbiamo a dimostrarcelo l' Europa cristiana con dieci secoli di grandezze, innanzi alle quali noi, resi inetti ad emularle, abbiamo talora la stupida audacia di calunniarle; ma è indubitato che svigoriti nei figli della luce quei moventi nobilissimi, pigliatavi forza gl' ignobili del mondo, essi, ingaggiatasi la lotta sopra questo campo quasi straniero a loro, si troveranno inetti a fortificarsi degli amori celesti, perchè vi sono troppo fiacchi, ed inetti altresì a prevalere nei terreni, perchè non vi sono abbastanza forti: in questi secondi la vittoria apparterrà sempre ai figliuoli del secolo. Breve: quando nell' universale degli uomini hanno preso il sopravvento la stima illimitata, e la cupidigia irrefrenata dei beni della terra, quelle pei figliuoli del secolo diventeranno fattori poderosissimi di forza; ma pei figliuoli della luce, non potranno essere, che cagione lamentabile di debolezza. Tra siffatti termini noi avremo in gran numero questi bravi Cattolici, i quali pensano una settimana se debbano o no sottoscrivere un foglio o mettere fuori dieci lire; e poi le novantanove volte sulle cento trovano, che è più comodo, o certo è più sicuro non fare nè l' uno nè l' altro. Con tali elementi è vano sperare, che il Cristianesimo possa ripigliare il perduto possesso del mondo. Il Cristianesimo, vivace sempre e rigoglioso nei pochi, che hanno la fortuna di conoscerlo ed il forte volere di praticarlo, seguirà a fare il suo cammino verso del cielo; ma il possesso del mondo, uscito una volta di mano alla razza latina, la quale, secondo che pensano alcuni, avrebbe già fatto il suo tempo, sta per cadere in ballia di tali, che avranno forse il nome, ma non l' essere di Cristiani.

NOTE

alla Lezione settantesimaquinta.

¹ TITUS BOSTRENSIS, *Comm.* ad h. l.

² Ho detto *barile*, perchè questa è la nostra consueta misura dei liquidi, e segnatamente di vino, e di olio; e non occorre cercare pel sottile se batta precisamente col *cadus*, ο βάρτος greco dal בַּת (*bath*) ebraico. S. Girolamo (*in Cap. XLV, Ezech.*) afferma, che la decima parte del *coro* è il *bato*, ossia *cado*. Il *coro* poi conteneva trenta *moggi*, come si legge nel Levitico XXVII, 16.

³ Anche qui la rispondenza del *corus* collo *staio* è per una proporzione molto larga. Giuseppe Flavio (*Antiq.* Lib. XV, cap. 12) dà al *coro* dieci *medimni attici*: il *medimno attico* era l'*ephi* ebraico, che conteneva tre *sati*; ed altrove (*Matth.* XIII, 33, *Lezione XLIV*) avendo noi fatto il *sato* uguale a 25 libbre, il *coro* ne conterrebbe 750, assai più che non è lo *staio*, e molto vicino al *rubbio* romano. Ma non rileva molto il cercarne.

⁴ Benchè nel v. 5 si dica *cautionem* e nel 7 *litteras*, in entrambi i luoghi il greco ha lo stesso γράμματα, diversificato nel numero solamente.

⁵ *Dominus i. e. herus villici*, così l'Alapide (*Comm.* in *Luc.* XVI, 8): ed è il senso unicamente consentito dal contesto.

⁶ MALDONATUS, *In Luc.* XVI, 9.

⁷ *Lezione XXXIV*; *Matth.* VI, 24.

⁸ IRENAEUS, *Lib.* IV, cap. 49.

⁹ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni.* Sermo XXXV.

¹⁰ *Non quod iustis divitiis quaerenda non sit (salus); sed quod iniustis etiam quaerenda sit*: così scrive quell'Interprete nel luogo citato nella *Nota* 6.

¹¹ S. GIROLAMO (*Epist.* ad *Hedibiam*,

q. l.) scrive così: *Omnes divitiae de iniquitate descendunt; et nisi alter perdidit, alter non potest invenire. Unde illa vulgata sententia mihi videtur esse verissima: Dives aut iniquus, aut iniqui haeres.*

¹² CYPRIANUS, *Lib.* De opere et Eleem.; Theophilus Antioch. *Alleg.* Lib. III; Casianus, *Coll.* III, cap. 10 etc.

¹³ AUGUSTINUS, *Quaest. Evang.* Lib. II, cap. 35.

¹⁴ Dal vedere qui adoperato il *minimum* ed il *maius* non si creda men vero ciò, che affermai spesso, intorno al mancare l'ebraico di gradi comparativi. In questo luogo il *maius* è nel greco semplicemente πολὺς, molto, e però l'ἐλαχιστος superl. non può avere valore, che di semplice ἐλαχύς, poco.

¹⁵ Quella dottrina, che nella sua forma offre una qualche difficoltà, è dichiarata da S. Girolamo (*Epist.* CLI ad *Algas*. q. 5.) così: *Si carnales divitias, quae labuntur, non bene dispensatis, veras aeternasque divitias doctrinae Dei quis credet vobis? Et si in his, quae aliena sunt (alienum enim a nobis est omne quod saeculi est), infideles fuistis, ea quae vestra sunt, et proprie deputata homini, quis vobis credere poterit?*

¹⁶ *Matth.* VI, 24.

¹⁷ L' ho voluto notare, perchè, assolutamente parlando, si potrebbe pretendere, come fanno alcuni Esegeti eterodossi, che tutte le diversità di forme, onde la medesima sentenza è riferita in varii Evangelii, si debbano attribuire agli Evangelisti; laddove io penso, che, pel più dei casi, anche le forme diverse della medesima sentenza si debbano considerare co-

me del N. Signore, che la propose più volte.

¹⁸ L'ἐκμυκτηρίζω si deriva da μυκτῆρ, *nasus*, e lo rendono i Lessicografi per *derideo naribus suspensis*; e secondo ciò Orazio (*Serm. Lib. I, Satyr. 6*) scrisse: *Ignotos naso suspendis adunco*. La grecità profana, come nota il Grimm (*Lex. Gr. Lat. in lib. N. T.* ad h. v.) non adopera, che il semplice μυκτηρίζω.

¹⁹ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. XCV; ed ivi pure afferma la necessità di supporre in quel verso una ellissi, per connetterne le due parti pel *quia*.

²⁰ Matth. XI, 11-13.

²¹ Ib. V, 18.

²² Ib. 32.

²³ Ne cito alquanti. S. Ireneo (*Lib. II, cap. 62*); Tertulliano (*Lib. de anima et de subst. animae*); Origene (in cap. I. *Iob.*); Clemente Ales. (*Pedag. Lib. II*); Ambrogio (*Expos. Evang. sec. Luc. Lib. VIII, 13*). Si suole citare in contrario il Crisostomo, e veramente nelle Omelie *De Lazaro* la chiama παραβέλην; ma per questa voce deve intendere ammaestramento pratico, perchè altrove e più di proposito la dà per istoria. Così *Homil. VI* in Ep. II. ad Cor.; *Homil. De B. Iob.*; et in *Psal. XXV, 11*.

²⁴ Fra le altre quattro ragioni recate dall'Alapide (*In Luc. XVI, 19*) notevole è il non avere mai Cristo recate vere parabole foggiate sopra fatti dell'altra vita.

²⁵ ROSENMÜLLER, *Schol. in Luc. XVI, 19*; il quale cita il Wolf, *Observat. in curis* ad h. l.; e se ne vorrebbe prendere indizio dallo stesso nome *Lazarus*, che fanno derivare da לא עזר (*lo hezer*) *auxilio destitutus*, ovvero אליעזר (*helihezer*) *a Deo adiutus*, che parrebbero nomi foggiate a servizio della parabola. Ma questi sono cavilli. Il certo è, che il nome *Eleazar* od *Eliezer* era antichissimo e molto comune tra gli Ebrei (*Exod. VI, 25*; *Num. III, 2*; *Iud. XX, 28*; *I. Reg. VII, 1*; *I. Mach. II, 5*, etc.); ed il suo scorciamento in *Lazar* ai tempi di Cristo è mostrato con molti argomenti dal Lighthfoot (*Hor. hebr. ad Ioan.*

XI, 1), e se ne ha esempio nel Lazzaro risuscitato.

²⁶ PLINIUS, *Hist. Nat. XVI, 27*.

²⁷ AUGUSTINUS, *De Anima et eius orig.* Lib. IV, Cap. 16, e ne fa anche menzione *Conf. Lib. IX, cap. 3*.

²⁸ S. THOMAS, *Sum. Theol. p. 3, q. 52, a. 2. ad 4.*

²⁹ Trovo notata questa idea da qualche moderno Interprete, e può essere sorta dal luogo *Ioan. XIII, 23*; ma non mi pare da farsene troppo caso, perchè, fuori di quello, non credo abbia altro appoggio.

³⁰ Il Crisostomo e Gregorio M. sono i due dei Padri che io conosca, i quali hanno più di proposito chiarito questo punto capitale di morale cristiana, e soprattutto le quattro Omelie del primo sopra di Lazaro sono un vero capolavoro. Dal secondo prendo questi pochi pensieri sul semplice *induebatur* etc. Egli dice così (*In Evang. Hom. XL*): *Et sunt nonnulli qui cultum subtilium pretiosarumque vestium putant non esse peccatum. Quod si videlicet culpa non esset, nequaquam sermo Dei tam vigilanter exprimeret, quod dives, qui torquebatur apud inferos, purpura et bysso indutus fuisset. Nemo quippe vestimenta pretiosa, nisi ad inanem gloriam quaerit, videlicet ut honorabilior ceteris esse videatur.*

³¹ AUGUSTINUS, *De Tempore*, Serm. CX.

³² I Greci hanno la voce χάος; ma in questo luogo il testo ha χάσμα (da χαίνω) *hiatus, vorago*, ed è usato da Esiodo (*Theogon. v. 740*). Gli antichi credettero vi fossero questi χάσματα o voragini, che mettersero nell'Orco, ἐν τῷ ᾗδῃ; e da Strabone (*Libb. XIII e XIV*) ne è ricordato uno detto *Plutonium* presso Gerapoli, ed un altro *Charonium* nella Caria; è celebre il *Cumano* di Virgilio (*Aeneid. Lib. VI*). Qui il dirsi, che *firmatum est* quel chaos o χάσμα, importa l'assoluta ed irrevocabile separazione dei salvati dai reprob.

³³ CALMET, *Comm. Litt. in Evang. Luc. XVI, 26*, dove cita S. Agostino (*Quaest. Evang. Lib. II. cap. 38*), il Crisostomo (*Homil. De Lazaro*), e pel valore delle

voci il Lightfoot (*Horae Thalm, ex Mi-
dras cohelet*, 103, 2).

³⁴ Quell'attesti loro, *testetur illis* resta veramente sospeso; ma il contesto esige s'intenda: *attesti loro ciò che è avvenuto a me*: così solo gli si può legare il seguente *ne et ipsi veniant* etc.

³⁵ Matth. XVIII, 7.

³⁶ Ib. 22.

³⁷ Coloro, che non si sono preso di proposito l'arduo pensiero di concordare i quattro Evangelii, molto facilmente trovano dove collocarne comodamente una qualche particella, che sembra non trovarsi molto bene nel luogo, in cui si trova. Con ciò legano assai acconciamente due parti, ma non badano poi allo scompiglio, che collo spostamento di quelle recarono a tutto il resto. Così l'Alapide, che pure è così diligente e così ampio, sopra questo *Adauge* etc., afferma con grande sicurezza: *Dixerunt hoc Apostoli postquam non potuissent eicere daemonium lunaticum* (Matth. XVII, 19). Ma a qual titolo potremmo inserire questi due versi di S. Luca in quel capo di S. Matteo, quando tutto mostra, che il primo parla di circostanze affatto diverse dalle considerate dal secondo? Con tutto il rispetto adunque a quell'Interprete, per copia e per pietà sommo, quando si tratta di *Concordanza* io non esito di scostarmene qualche volta, per attenermi piuttosto al Patrizi, che sopra questo particolare ha tanto lavorato, e tanto scritto,

giovandosi dei lavori di chi in quest'opera lo ha preceduto.

³⁸ Matth. XVII, 19.

³⁹ Il Wilk (*Clavis N. T. Philol.* a. v.), riprodotto dal Grimm, afferma, senza più, che il *συκάρμος* è il medesimo, che la *συκομορέα*, e cita Strabone 17, p. 823, Diod. Sic. 1, 34 etc.; ma non so con quale costrutto contro l'indizio della diversità, recato nella *Lezione*.

⁴⁰ Luc. XIX, 4.

⁴¹ Gli Espositori del secolo XVI e del seguente si fermarono molto sopra questo luogo, per rimuovere gli equivoci, onde lo aveano offuscato gli eretici di quel tempo, che ne voleano negare il merito delle buone opere. Ora non ve n'è alcun bisogno; non sarà tuttavia fuor di proposito il notare, come l'*inutilis* di questo luogo l'*ἄχρηστος* viene da interpreti eterodossi (*Rosenm. Schol. in Luc.* XVII, 10 che cita il Kuinoelio), voltato per *umile*, *dimesso*, nel qual modo sparirebbe ogni appiglio a sofismi; ma oltre al darcisi voce meno propria, sparirebbe ancora in gran partela forza, l'ampiezza dell'insegnamento.

⁴² BERNARDUS, *Tract. De Praecep. et Disp.*

⁴³ AUGUSTINUS, *Quaest. Evang.* Lib. II, cap. 39.

⁴⁴ Id. De Genes. ad litt. Lib. XI, cap. 2. *In rebus temporalibus sumus Solones, in spiritualibus moriones; in terrenis lynces; in coelestibus talpae.*

LEZIONE LXXVI.

*I dieci lebbrosi. Il regno di Dio, e Venuta del Figliuolo dell'uomo.
La vedova ed il giudice. Il Fariseo ed il Pubblicano.*

LUCÆ, XVII.

11. Et factum est, dum iret in Ierusalem, transibat per mediam Samariam et Galilæam.

12. Et cum ingrederetur quoddam castellum, occurrerunt ei decem viri leprosi, qui steterunt a longe:

13. Et levaverunt vocem, dicentes: Iesu præceptor, misere nostri.

14. Quos ut vidit, dixit: Ite ostendite vos sacerdotibus. Et factum est, dum irent, mundati sunt.

15. Unus autem ex illis, ut vidit, quia mundatus est, regressus est cum magna voce magnificans Deum:

16. Et cecidit in faciem ante pedes eius, gratias agens: et hic erat Samaritanus.

17. Respondens autem Iesus, dixit: Nonne decem mundati sunt? et novem ubi sunt?

18. Non est inventus, qui rediret, et daret gloriam Deo, nisi hic alienigena.

19. Et ait illi: Surge, vade, quia fides tua te salvum fecit.

20. Interrogatus autem a Pharisæis: Quando venit regnum Dei? Respondens eis, dixit: Non venit regnum Dei cum observatione.

21. Neque dicent: Ecce hic, aut ecce illic. Ecce enim regnum Dei intra vos est.

22. Et ait ad discipulos suos: Venient dies, quando desideretis videre unum diem Filii hominis, et non videbitis.

23. Et dicent vobis: Ecce hic, et ecce illic. Nolite ire, neque sectemini.

24. Nam sicut fulgur coruscans de sub coelo in ea, quæ sub coelo sunt, fulget: ita erit Filius hominis in die sua.

25. Primum autem oportet illum multa pati, et reprobari a generatione hac.

26. Et sicut factum est in diebus Noe, ita erit et in diebus Filii hominis.

27. Edebant, et bibebant: uxores ducebant, et dabantur ad nuptias, usque in diem, qua intravit Noe in arcam: et venit diluvium, et perdidit omnes.

28. Similiter sicut factum est in diebus Lot: edebant, et bibebant: emebant, et vendebant: plantabant, et aedificabant.

29. Qua die autem exiit Lot a Sodomis, pluit ignem, et sulphur de coelo, et omnes perdidit.

30. Secundum hæc erit quia die Filii hominis revelabitur.

31. In illa hora, qui fuerit in tecto, et vasa eius in domo, ne descendat tollere illa; et qui in agro, similiter non redeat retro.

32. Memores estote uxoris Lot.

33. Quicumque quaesierit animam suam salvam facere, perdet illam, et quicumque perdidit illam, vivificabit eam.

34. Dico vobis, in illa nocte erunt duo in lecto uno; unus assumetur, et alter relinquetur.

35. Duæ erunt molentes in unum; una assumetur, et altera relinquetur: duo in agro; unus assumetur et alter relinquetur.

36. Respondentes dicunt illi: Ubi, Domine?

37. Qui dixit illis: Ubicumque fuerit corpus, illuc congregabuntur et aquilæ.

XVIII. 1. Dicebat autem et parabolam ad illos, quoniam oportet semper orare, et non deficere,

2. Dicens: Iudex quidam erat in quadam civitate, qui Deum non timebat, et hominem non reverebatur.

3. Vidua autem quædam erat in civitate illa, et veniebat ad eum, dicens: Vindica me de adversario meo.

4. Et nolebat per multum tempus. Post hæc autem dixit intra se: Etsi Deum non timeo, nec hominem revereor;

5. Tamen quia molestus est mihi hæc vidua, vindicabo illam, ne in novissimo veniens sugillet me.

6. Ait autem Dominus: Audite quid iudex iniquitatis dicit:

7. Deus autem non faciet vindictam electorum suorum clamantium ad se die ac nocte, et patientiam habebit in illis?

8. Dico vobis, quia cito faciet vindictam illorum. Verumtamen Filius hominis veniens, putas, inveniet fidem in terra?

9. Dixit autem et ad quosdam, qui in se confidebant, tamquam iusti, et aspernabantur cæteros parabolam istam:

10. Duo homines ascenderunt in templum, ut orarent: unus Pharisæus, et alter Publicanus.

11. Phariseus stans, hæc apud se orabat: Deus, gratias ago tibi, quia non sum sicut cæteri hominum: raptores, iniusti, adulteri; velut etiam hic Publicanus.

12. Ieiuno bis in sabato: decimas do omnium, quæ possideo.

13. Et Publicanus a longe stans, nolebat nec oculos ad coelum levare; sed percutiebat pectus suum, dicens: Deus, propitius esto mihi peccatori.

14. Dico vobis, descendit hic iustificatus in domum suam ab illo: quia omnis, qui se exaltat, humiliabitur; et qui se humiliat, exaltabitur.

I. Come tutti sanno, e come molti sogliono lamentare, il proprio carattere della moderna incredulità è posto in un'as-

soluta indifferenza, per la quale gli uomini, preoccupati unicamente di ciò che veggono cogli occhi e toccano colle mani, non si curano nè punto nè poco di quanto trascende i sensi, lo spazio ed il tempo; e ciò non perchè abbiano scoperta l'insistenza speculativa del di là, ma perchè, sentendone alcuni non mediocri incomodi pel di quà, hanno a dirittura deliberato di non brigarsene, di neppure pensarvi. Ora questa stupida insensataggine, alla quale vollero dare forma e nome di sistema, chiamandolo con vocabolo mezzo barbaro, com'è la cosa, *Indifferentismo*; questa insensataggine, dico, trova un molto chiaro ed espressivo riscontro in coloro (e fu tutta quasi una generazione umana), i quali, come parla l'Apostolo Pietro¹, *incrèduli fuerant... in diebus Noe cum fabricaretur arca*. Anche quei disgraziati allora *expectabant Dei patientiam*; cioè stoltamente ne presumevano, la stancavano, la sfidavano, la negavano quasi, volendo complice della loro nequizia lo stesso Dio; ma qual fine facessero, più che dalla storia mosaica e dalle tradizioni di tutti i popoli, ci è attestato dalle vestigia cospicue, che nel nostro globo, dopo quaranta secoli, rimangono ancora dell'universale diluvio.

Voi udirete questa mattina, miei riveriti Ascoltatori, come Cristo medesimo propose quegli scioperati dei giorni noetici quasi tipo di coloro, che al tempo suo ed ai tempi posteriori a lui, innanzi all'avvenimento del Figliuolo dell'uomo, vollero restare, e ne restano tuttavia insensati ed indifferenti. Ai giorni di Noè gli uomini sapeano dell'imminente diluvio; vedevano il santo Patriarca fabbricarsi l'arca, e poscia entrarvi colla sua famigliuola, e coll'altra più vasta degli animali accoppiati per salvarne le specie; ma chi vi badava per aprire gli occhi, per fare senno? Ne discredettero la parola, ne rigettarono i consigli, lo schernirono forse, lo beffeggiarono; nè vi credettero, se non quando si videro dalle acque, che irrompevano a signoreggiare la terra, ravvolti senza rimedio nell'universale sterminio. Ora da questo luogo dell'Evangelo noi sappiamo, che la Venuta del Figliuolo dell'uomo, sia la parziale nella morte di ciascuno di noi, sia la più solenne e per tutti nel novissimo dei giorni, sarà appunto come l'irrompere del diluvio: saputo cioè da tutti, creduto e curato da rarissimi, ed estrema perdizione di quasi tutti. Che se le proporzioni del figurato si deb-

bano prendere, come fa lo stesso S. Pietro, dalla figura, noi avremo una esiguità nel novero dei salvati, la quale è certamente spaventosa, ma non parrà esagerata a chiunque consideri, come quel malaugurato *Indifferentismo*, che dissi testè, sta diventando la disposizione comune, massime del laicato che si pretende colto. Nella universale riprovazione della specie umana l'arca noetica, come notò lo stesso Apostolo, non ne salvò, che pochissimi: *Pauci, id est octo animae salvae factae sunt*; e nell'estremo cataclisma, che sovrasta al genere umano, credete a me, non saranno molti a trarre salute dal Battesimo: quelli, cui *similis formae salvos faciet baptisma*². Fatene stima dagl'innumerevoli, i quali, fabbricandosi ora l'arca per lo scampo, non che studiarsi di esservi ammessi, nè tampoco si degnano di volgerle uno sguardo.

Ho voluto richiamare la vostra peculiare attenzione sopra questo punto gravissimo del testo, che sono per esporvi; acciocchè giuntivi che saremo, voi vi troviate in grado di sentirne da voi medesimi tutta la rilevanza, senza bisogno che io, nel proporvene il senso letterale, digredisca troppo a morali applicazioni. Ora rimettiamoci sul nostro cammino.

II. Trovandoci al verso 11 del Capo XVII di S. Luca, in quello leggiamo un ricordo prezioso dell'ultimo viaggio, che Gesù fece a Gerusalemme, per entrarvi pochi giorni prima della sua Passione e morte. Gli altri Evangelisti vel fanno entrare senza più, o piuttosto vel suppongono venuto: Luca solo fa espressa menzione del viaggio, onde vi pervenne; e nella maniera stessa di farlo ci lascia abbastanza intendere il modo, onde avvenne quell'ultima andata del Signore alla santa città, conforme a ciò, che già sappiamo dei luoghi, dove dimorò gli ultimi tre mesi della sua mortale carriera. E sarà bene in questa circostanza rinfrescarse la memoria. Egli, sottraendosi ai furori dei Giudei che voleano lapidarlo, uscì da Gerusalemme, dopo le *Enceenie*³, cioè nella prima metà del Dicembre, e si ritirò a Betabara al di là del Giordano, dove Giovanni avea cominciato a battezzare. Dopo piccolissimo tempo, sicchè quella tentata lapidazione si potesse dire dai discepoli avvenuta or ora (*nunc quaerebant te Iudaei lapidare*), andò a Betania presso Geru-

saalemme a risuscitarvi Lazzaro ⁴, e quindi si ritrasse ad Efrem ⁵; non così, tuttavia, che vi restasse fermo, ma di colà si allargava per le regioni circostanti a predicarvi il regno di Dio; ed è indubitato che si distese fino alla Galilea, dove solo gli poterono essere annunziati i veri o finti pericoli, che alla sua vita sovrastavano dalla parte del Tetrarca Erode Antipa ⁶. Ora quì S. Luca ci dice, che Gesù « andando a Gerusalemme passava per mezzo la Samaria e la Galilea: » *Dum iret* (ἐν τῷ πορεύεσθαι αὐτον, nell'andare lui) *in Ierusalem, transibat per mediam Samariam et Galilaeam*, colla quale forma di dire si vuole manifestamente indicare, non un viaggio diretto ed impreso di proposito: allora si sarebbe detto *ivit, andò*; ma un andare per varii paesi colla tendenza, diciamo così, di riuscire a Gerusalemme. Così si spiega perchè qui sia ricordata la Samaria prima della Galilea, quando per chi da questa fosse venuto a Gerusalemme si sarebbe dovuto fare il contrario; ma Gesù, che veniva da Efrem nella Giudea, era passato prima per la Samaria e poi per la Galilea; quantunque non paresse poi necessario di ripetere quelle due regioni in ordine inverso, per indicarne il ritorno ⁷.

In uno di quei viaggi « sull'entrare » (*cum ingrederetur*) « in una certa borgata, gli vennero incontro dieci lebbrosi, i quali, stando da lungi levarono la voce dicendo: Gesù maestro, abbi pietà di noi. » Quando ci venne la prima volta innanzi un lebbroso, io vi dissi quanto bastava di quel terribile morbo a noi, per divina bontà, ignoto al presente, e delle varie prescrizioni legali, onde presso gli Ebrei si era provveduto con leggi (noi le diremmo *sanitarie*) per impedirne il contagio ⁸; e dalle cose dette colà voi già intendete perchè quei poveretti si mostrassero al Signore fuori dell'abitato, e perchè gli parlassero di lontano (*a longe*): era loro vietato ogni quanto che lievissimo contatto coi sani, come tra noi si farebbe nei Lazzaretti cogli appestati. Benchè poi dal latino si ponga loro in bocca *praeceptor*, e nel greco si legga ἐπίστατα, non dubito tuttavia che essi usassero il consueto appellativo di *rabbi*, reso più comunemente per *magister*, διδάσκαλε. « Come Gesù li vide, disse « loro: Andate e mostratevi ai Sacerdoti, » senza dire o fare altro. Veramente ai Sacerdoti doveano andare a mostrarsi i lebbrosi già guariti, per fare riconoscere legalmente la loro gua-

rigione, a fine di averne *patente netta* diremmo noi, e così poter essere riammessi nel commercio degli uomini; e di fatti nel caso dell'altro lebbroso il Signore prima lo mondò col tocco e colla parola, e poscia lo rimise ai Sacerdoti; laddove a questi, lasciandoli pure coperti di lebbra come stavano, ingiunse andassero ai Sacerdoti: cosa che non si dovea fare, se non seguitane la guarigione. Fu dunque in quella ingiunzione di andare, sottintesa la promessa, che nel cammino sarebbero mondati; ed essi dovettero non pure molto bene intenderlo, ma eziandio molto bene crederlo; perchè, senza vedere nelle loro persone alcun segno di miglioramento, si avviarono tosto a compiere una cerimonia, la quale solo dai sanati, come dissi, si sarebbe potuto. Nè s'ingannarono nella loro fede; mercecchè « andando si « trovarono perfettamente guariti: » *Dum irent mundati sunt*; e noi ne avemmo nuovo argomento di quella verità, che vi dissi altra volta: che cioè il miracolo si compie dalla sola onnipotente volontà di Dio; le altre persone o cose, che spesso ne sono prese a strumento, non vi entrano, che in quanto da quella stessa volontà è ordinato. Nel caso presente non vi occorse neppure un cenno lontanissimo che il miracolo si voleva; ed il miracolo nondimeno seguì.

« Ora uno dei dieci tosto che si vide guarito, » prima ancora, come tutto mostra, di presentarsi ai Sacerdoti⁹, « tornò indietro magnificando Dio a gran voce, e cadde colla faccia sul « suolo ai piedi di Gesù, ringraziandolo; e questi era Samaritano. » Egli pare che il Signore si trovasse ancora nello stesso luogo, dove avea visti quei dieci, ed indirizzata loro la parola; e che quindi la guarigione dovette seguire appena dopo, che si erano messi in cammino, per eseguirne la prescrizione. Sia nondimeno che si voglia di ciò, poichè Gesù si vide innanzi colui, che tanto cordialmente gli attestava la propria riconoscenza, « disse » (il *respondens* qui è diretto ai circostanti, e vale al solito: *prendendo a parlare*): « Or non furono forse dieci i « mondati? E gli altri nove dove sono? Non si è trovato chi « tornasse per dare gloria a Dio, se non questo straniero! Ed « a lui disse: Sorgi, vanne; chè la tua fede ti ha salvato. » Già sapete che i Samaritani erano per la più parte di fatto, e per animosità superstiziose, venivano dalla gente giudaica anche di dritto riputati stranieri; ma nel chiamare quel guarito

alienigena, il Signore lungi dal recargli ingiuria, ne volle piuttosto far risaltare meglio il merito della gratitudine, messo a riscontro cogli altri nove, i quali come civili e superbi che erano, si mostrarono, secondo il solito, ingrattissimi. Di loro più non si parla negli Evangelii; e però dobbiamo pensare che, messisi in regola con qualche *Uffizio sanitario* di Sacerdote, se ne tornarono allegramente ciascuno alla propria casa, senza non che ringraziare il benefattore, ma nè tampoco pensarvi. I Padri della Chiesa e S. Bernardo ¹⁰ notantemente, si valgono spesso di questo luogo, per farci considerare quanto sia a Dio ed agli uomini accetta la gratitudine ai portati benefizii; quanto abbominevole l'ingratitude. E pure deh! quanto non è questa più frequente di quella! Saremmo davvero fortunati, se i benefizii trovassero nel mondo riconoscenza colla proporzione del dieci per cento, come si trovò tra questi lebbrosi mondati.

III. Passando ora l'Evangelista, con un semplice *autem*, ad altro soggetto, riferisce come Gesù, interrogato dai Farisei quando fosse per venire il regno di Dio, rispose: « Il regno di Dio non viene secondo osservazioni; nè diranno: Eccolo qui, od eccolo là; perchè il regno di Dio è dentro di voi: » *Non venit regnum Dei cum observatione; neque dicent: Ecce hic, aut ecce illic. Ecce enim regnum Dei intra vos est.* Può ben essere, che quei Farisei lo interrogassero per beffa, come pensa S. Cirillo ¹¹, quasi schernendolo, che già da tanto tempo annunziandosi da lui quel regno, non se ne vedesse ancora alcun principio; ma ad ogni modo, quanto a me pare, deve tenersi per certo, che essi per *regno di Dio*, intendevano il regno temporale, quale se lo immaginavano del futuro Messia. Questo loro pregiudizio volle il Signore ribattere colla sua risposta, dicendo che il regno di Dio non era tale, che come i regni terreni se ne potesse prevedere per congetture (*cum observatione* ¹²) lo stabilimento, e se ne dovesse determinare quasi tentone il luogo, dove sarebbe stabilito (*neque dicent: ecce hic, aut ecce illic*); ma il regno di Dio era quello, che egli predicava, posto principalmente nel credere, lui essere il Figliuolo di Dio, e mandato dall'eterno suo Padre. Inteso a questa maniera il *regnum Dei*, si capisce subito in qual senso Cristo potè dire con ogni verità a quei Farisei, che esso regno di Dio era dentro di loro:

Regnum Dei intra vos est. Era dentro di loro per la conoscenza, che già ne avevano, e così l'intende Cassiano¹³; di che seguitava che fosse dentro di loro, anche perchè era posto in loro libertà l'abbracciarlo, l'aderirgli: che è l'intelligenza più piena data di questo luogo da S. Cirillo¹⁴; quantunque a me sembri che la più naturale intelligenza di quell'*intra vos est* sia l'accennata dal Calmet: cioè *nel vostro mezzo, in mezzo a voi*.

Forse il correggere, che Gesù avea fatto l'erroneo concetto, del regno di Dio avvenire, gli porse occasione di esortare i discepoli a tenere in gran pregio il regno già venuto, che in sostanza era egli medesimo in mezzo a loro, in quanto conosciuto e creduto da loro, ed al tempo stesso di premunire essi e gli altri a tenersi ben preparati all'altro avvenimento del Figliuolo dell'uomo. È tuttavia da notarsi con diligenza, come, prendendosi nell'Evangelo non rade volte l'eccidio gerosolimitano per immagine o figura dell'universale Giudizio, avviene talora che, nel medesimo contesto, dal parlare dell'uno in senso letterale, si passi a parlare dell'altro nel senso medesimo, senza che nel contesto stesso si scorga altro indizio del passaggio, salvo la qualità delle cose dette, le quali chieggono di essere applicate letteralmente ora all'uno, ora all'altro dei due soggetti, talora ad entrambi¹⁵, sempre poi la lettera dell'uno può essere presa a figura dell'altro. Con questi avvedimenti vi sarà meno malagevole la intelligenza del tratto, che sono per esporvi: il quale tuttavia vi si renderà ancora più facile, quando a suo tempo avrete udita la esposizione dell'altro tratto a questo somigliantissimo, ma molto più pieno di S. Matteo¹⁶; anche ora nondimeno spero di non lasciare in questo difficoltà insoluta.

Rivolto pertanto Gesù ai suoi discepoli disse loro: « Ver-
« ranno giorni, quando desidererete » (così dal greco ἐπιθυμήσετε, dove nel latino è *desideretis*) « vedere un giorno solo del Fi-
« gliuolo dell'uomo, e non lo vedrete, » Qui manifestamente si parla del tempo, che seguì all'Ascensione del Signore al cielo; nel qual tempo, vedendosi sbattuti i discepoli da tante tempeste, pensate con quanto desiderio avranno sospirato di riaverlo per un altro poco almeno nel loro mezzo! E poichè in quel tempo, a crescere i mali della nazione reietta, sursero falsi cristi, dei quali si diceva, che fossero ora in questo, ora in quel luogo, il Maestro ne li previene e li ammonisce a non prestare a quelle

voci alcuno ascolto: *Dicent vobis: Ecce hic et ecce illic. Nolite ire, neque sectemini.* E quì bene avverte il Maldonato¹⁷, che ciò non contraddice per nulla al detto testè: *Neque dicent: Ecce hic et ecce illic*, essendo dell'affermazione e della negazione i soggetti diversissimi: si nega che lo diranno del regno, che è conoscenza del Cristo venturo; si afferma che lo diranno del regno, che è presenza del Cristo venuto; e può essere, che la medesima diversità degli oggetti abbia suggerita una identità di frasi, assai conforme all'indole dell'ebraico nei somiglianti non meno, che nei contrapposti. Non lo cercassero pertanto, non credessero a chi lo dicesse presente in maniera visibile sulla terra; chè ei non era per ricomparire mai più sensibilmente nel mondo, prima dell'estremo Giudizio; ma allora la sua comparsa sarà istantanea: « perchè » (soggiunse) « come la folgore » lampeggiando splende dall'una all'altra banda del cielo¹⁸, così « sarà » (cioè apparirà) « il Figliuolo dell'uomo nel giorno suo; » ma innanzi conviene ch'ei molto patisca, e sia riprovato da « questa generazione: » cioè sia rifiutato; e già sapete che quel conviene (*oportet*) ci esprime la necessità conseguente all'ordinazione divina, che Cristo entrasse nella gloria per la via delle umiliazioni e dei dolori¹⁹. Quì poi, come innanzi vi feci notare, Gesù chiama *giorno suo* quello, in cui verrà a fare giudizio degli uomini; ed a tre casi precipui si riferisce ciò, che se ne dice nel resto del Capo; val quanto dire alla distruzione della città deicida, colla quale finì anche esternamente l'antico Patto; all'universale Giudizio, che porrà termine al nuovo, e che dall'eccidio gerosolimitano fu adombrato; finalmente alla morte di ciascun uomo, pel quale vi sarà una venuta parziale di Cristo a giudicarlo. Ciò che segue del Capo si applica ora ad uno, ora a due, ora a tutti e tre questi giorni, od avvenimenti del Figliuolo dell'uomo, come vi mostrerò nell'esporgelo.

IV. Comune a tutti e tre questi avvenimenti del Figliuolo dell'uomo, ma con peculiare proprietà all'ultimo che noverai, cioè alla morte dei singoli, è la sbadataggine insensata, in cui Cristo inaspettato, improvviso coglie chi a tutt'altro pensava, che a prepararsi; ed a farcelo ben sentire si vale di quell'esempio degli increduli ai tempi noetici, col quale ho esordita la *Lezione*, accoppiandovi l'altro molto somigliante della distru-

zione di Sodoma. Disse pertanto così: « E come avvenne al
 « tempo di Noè ²⁰, così sarà ancora nei giorni del Figliuolo del-
 « l'uomo. » Forse col dirsi *in diebus*, non come prima *in die*,
 ci si vuole significare, parlarsi di varie venute; e certamente
 nel Giudizio, che dicono *particolare*, per ciascun uomo vi sarà
 la sua. Poscia seguitò: « Allora mangiavano e bevevano, me-
 « navano mogli e davanle a marito, finchè non venne il dilu-
 « vio, e distrusse tutti. Allo stesso modo avvenne al tempo di
 « Lot ²¹: mangiavano e bevevano, comperavano e vendevano,
 « piantavano e fabbricavano: ma il dì, che Lot uscì da So-
 « doma, piovve dal cielo fuoco e zolfo, e tutti distrusse. A que-
 « sto modo avverrà il dì, che il Figliuolo dell'uomo si riveli. »
 Ciò avvenne nella catastrofe gerosolimitana, alla quale, come
 sappiamo da Giuseppe Flavio ²², i cittadini, forsennati di orgoglio
 e ciechi di folle fiducia, non vollero credere, prima di sentirsi
 nelle viscere gli artigli avvelenati delle aquile romane; ciò av-
 verrà nel dì del Giudizio, quando gli empìi adoreranno l'uomo
 del peccato fino all'istante, che il Figliuolo dell'uomo scoppi
 loro sul capo siccome folgore; ciò avviene ogni giorno sotto
 dei nostri occhi ai seguaci del mondo, pei quali la morte, e con
 lei il Figliuolo dell'uomo, giungono sempre improvvisi, e faccia
 Dio che li trovi solo mangiando e bevendo col resto! Ma anche
 in ciò solo egli avrà titolo sufficiente per condannare una crea-
 tura ragionevole, la quale era stata messa al mondo per ben
 altro, che per mangiare e bere col resto. Il *pluit ignem et sul-
 phur de coelo* parendo costruito alquanto difettivo, ho dal greco
 supposto quei due sustantivi di caso retto, essendo il πῦρ ed il
 θεῖον di genere neutro, come altresì dall'ἀποκαλύπτεται ho voltato
 il *revelabitur* per *si rivela*, perchè mi pare che al contesto il
 tempo presente risponda meglio del futuro.

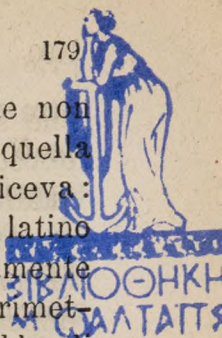
Ciò che segue è peculiarmente appropriato alla distruzione
 della città riprovata, la quale essendo dannata ed abbandonata
 ad un totale ed assoluto sterminio, sarebbe stata follia il pur
 tentare di salvarne cosa che fosse: il provarvisi solamente sa-
 rria stato perdere se stesso. Questo concetto, che sarà quinci a
 non molto inculcato di nuovo in S. Matteo ²³, ed in forma più
 ampia, fu quì dal Signore espresso in questi termini: « In quel-
 « l'ora » (il greco *ha ἐν ἐκείνῃ τῇ ἡμέρᾳ*: *in quel giorno*) « chi sarà
 « sul solaio ed abbia suoi arnesi in casa, non iscenda a pren-

« derli, e chi nella campagna, non torni indietro per questo fine. Ricordate la moglie di Lot ». E già sapete come colei, voltasi indietro, contro il ricevuto divieto, ad accertarsi coi propri occhi di ciò, che avria dovuto credere senza vederlo, fu gastigata restando, *memorabile monumento di un'anima incredula, in una statua di sale*, come parla l'alto scrittore della *Sapienza*²⁴. Quì si soggiunge, senza nesso che appaia, il documento già riferito ed esposto altrove intorno al perdere, che fa l'anima sua chi cerca salvarla, ed al vivificarla (qui il *vivificabit* vale il medesimo, che la salverà), chi seppe perderla²⁵. Intorno alla quale gravissima sentenza, benchè ci sia sempre molto a meditare per praticarla, io non ho nulla da aggiungere a ciò che già ve ne dissi²⁶, per dichiararla.

I due versi che seguono riguardano principalmente il giorno estremo, il quale vi è chiamato notte (*in illa nocte*), forse perchè tempo calamitoso ed ultimo, come pensa l'Alapide²⁷, e ciò per una figura usata ancora dagli scrittori profani. In quell'universale Giudizio, il N. Signore ci fa notare il discernimento, che si farà degli eletti dai reprobì, per la sola ragione dei meriti e dei demeriti rispettivi, e senza alcun riguardo alle attinenze, onde gli uomini furono legati nella dolce vita; dalla quale separazione se gli assunti alla gloria non potranno risentire alcun rammarico, è indubitato che gli abbandonati all'eterno danno dovranno prendere nuovo e cocentissimo cruccio. Questo concetto Gesù espresse colla consueta sua tenuità ed evidenza d'immagini, supponendo farsi la separazione tra persone vive, per via meglio farne apprendere la violenza dolorosa, e disse: « In quel tempo due saranno in un letto; uno « sarà assunto » (intendi *alla salute*), « l'altro lasciato » (*alla perdizione*; e quanto è formidabile quel *relinquetur*!); « due « donne saranno a macinare insieme; una sarà assunta, l'altra « lasciata: due nella campagna » (intendi *si troveranno* per lavoro o per diporto); « uno sarà assunto, l'altro lasciato. » E perciocchè a quelle dinunzie paurose e misteriose di eventi futuri, gli astanti lo richiesero del dove dovessero quei grandi avvenimenti aver luogo (*ubi Domine?*), egli, alludendo forse ad un luogo di Giobbe²⁸, rispose: « Dove che sarà il corpo » (vuol dire *il cadavere*), « ivi si raccoglieranno le aquile; » e volle significare, che i ministri della divina giustizia (angeli buoni o rei

che siano) si recherebbero dovunque ve ne fosse il soggetto, o vogliamo dire la materia, sopra cui eseguirla. Ciò è vero quanto alla morte dei singoli ed all'estremo Giudizio; ma fu particolarmente vero nell'eccidio gerosolimitano, del quale gl'immediati strumenti ebbero ad insegne militari appunto le aquile imperiali. Ma sopra di queste medesime immagini dovremo tornare, quando in altra circostanza ci saranno riferite di nuovo da S. Matteo; ed allora ve ne proporrò un altro significato alquanto diverso da questo.

V. Uno dei precipui intenti mirati da Gesù nella sua predicazione, fu l'ispirare agli uomini una grande fiducia nella preghiera, ed un'uguale disposizione a perseverarvi costantemente, senza stancarsene mai. Molti documenti intorno a ciò avete già udito; ed ora ne udirete un altro notevolissimo da S. Luca, il quale pria di riferirlo, sul principio del Capo XVIII, ci ammonisce, averlo il Signore proposto per insegnarci, come ci sia uopo pregare sempre e non istancarcene mai: *Quoniam oportet semper orare, et non deficere*. La qual frase, secondo che nota il V. Beda²⁹, si dee intendere moralmente; del farlo cioè con frequenza, nei tempi consueti e stabiliti al modo, onde voi dite di leggere o di cucire *sempre*, quantunque facciate poi molte altre cose, oltre al leggere ed al cucire; ma s'intenda quanto più si voglia largamente questa prescrizione, essa sarà sempre chiara e perentoria condanna di chi non prega mai. Il documento poi consiste in una parabola, nella quale, come avverte S. Agostino³⁰, con un argomento *a minori ad maius*, ci si dimostra quanto sicuramente Iddio ci esaudirà nelle nostre preghiere; purchè noi, senza scuorarci degl'indugi od anche delle ripulse, non ci stancheremo di sollecitare con incessanti suppliche la sua pietà; e vi s'intende sempre la condizione, dichiaratavene già da me più volte, che le preghiere siano salutari. Questo è il concetto generale della parabola; ed esso ha piena ed evidente applicazione alla dottrina che se ne vuole esprimere: il resto vi è introdotto, secondo il solito, per compimento ed ornato, nè ci è uopo cercarne sottilmente il riscontro colla dottrina stessa; quantunque la malvagità dell'uomo, che n'è il protagonista valga a far meglio sentire la forza dell'argomento, che testè dissi *a minori ad maius*. Gesù pertanto disse così:



« Egli vi avea in una città un certo giudice, il quale non
 « temeva Dio, nè degli uomini si vergognava. Ora in quella
 « città era una vedova, che veniva al giudice e gli diceva:
 « Fammi giustizia del mio avversario. » Il *vindica me* del latino
 parrebbe accennare a vendetta domandata, il che certamente
 ripugnerebbe alla dottrina di Cristo intorno al debito di rimet-
 tere le offese; ma quand' anche fosse così, nulla vi sarebbe di
 sconveniente nella parabola, la quale riguarda unicamente l'in-
 sistenza nella preghiera, non il suo oggetto. Tale nondimeno non
 è la significazione latina del *vindica*, ed eziandio il greco ἐκδικησον
 da δίκη *iustitia* vale propriamente *fammi giustizia*, alla quale
 tutti gli uomini hanno diritto; benchè i deboli, quali soprattutto
 sono le vedove, assai raramente in questo mondo l'ottengano.
 « Ma il giudice non voleva per molto tempo; » e deve intendersi
 farle ragione, come altresì deve sottintendersi, che per quel
 tempo colei seguiva ad insistere senza posa. « Allora il giudice
 « disse tra sè: Benchè io non tema Dio e non mi curi degli uomi-
 « ni, pure le farò giustizia, perchè non venga costei perpetua-
 « mente a martellarmi. » Il latino *ne in novissimo veniens sugil-
 let me* offre qualche difficoltà, non tanto per quell' *in novissimo*,
 che facilmente si può rendere per *fino all' ultimo* in senso di
perpetuamente, quanto per quel *sugillet*, il cui valore si deve
 prendere dalla rispondente voce greca ὑποπιάζω³¹, che importa
 propriamente *obtundat*, laddove il *sugillet* è solamente traslato;
 in quanto il suggellare si fa col premere, e forse meglio col
 battere un colpo. Il Giansenio³² e dopo di lui il più degl' Inter-
 preti videro questa intelligenza, e la giudicarono ottima (a me
 pare anzi unica); ma per cagione di quell' *in novissimo* si cre-
 dettero necessitati a specolarne un'altra alquanto contorta³³, la
 quale non vale il pregio di quì ricordare: massime perchè, in-
 teso l' *in novissimo*, l' εἰς τέλος nel modo che dissi, la sentenza
 si rende chiara, ed è naturalissima in bocca di un uomo ter-
 ribilmente impazientito.

Detta la parabola, il Signore ne trasse egli medesimo la
 moralità, soggiungendo: « Udite » (più espressivo dell' ἀκούσατε,
udiste) « ciò che dice quel giudice iniquissimo, » (questo per
 gli Ebrei è il *iudex iniquitatis*); « e Dio poi non prenderà ven-
 « detta dei suoi eletti, che dì e notte gridano a lui, ed userà
 « pazienza verso di loro? » *Et patientiam habebit in illis?* vuol

dire *non indugerà a fare loro giustizia*. La quale illazione, come è espressa da queste parole, non sembra conforme nè alla esperienza, che ci mostra, assai rare volte prendere Dio vendetta dei servi suoi in questo mondo, nè ad altri luoghi delle Scritture, nei quali si afferma, quella essere serbata al novissimo giorno, e quindi di là senza fine ³⁴. Per questa ragione giudico molto ragionevole ed assai conforme al contesto il pensiero di un Interprete moderno ³⁵, qui l'*et*, il *καὶ* doversi prendere in senso *avversativo* per *quantunque*, *benchè*, come usavano talora gli Ebrei la loro congiunzione *ו* ³⁶. Allora quella frase darebbe questa sentenza: *E Dio poi non prenderà vendetta dei servi suoi..., quantunque lo faccia avendo pazienza, indulgiando per ora riguardo a loro? in illis*, cioè riguardo ai suoi eletti. La quale intelligenza è molto conforme al participio *μικροθυμῶν*, come lo intende il Crisostomo ³⁷, ed è gagliardamente confortata da ciò, che tosto segue; mercecchè vi si parla dell' ultima venuta di Cristo, nella quale si dice che egli *cito*, vuol dire colla istantaneità del baleno « farà vendetta dei suoi eletti » *faciet vindictam illorum*: e poscia domanda: « Ma quando verrà il Figliuolo « dell' uomo, pensi che troverà fede in terra? » *Verumtamen Filius hominis veniens putas inveniet fidem in terra?* Vuol dire che ne troverà molto poca, e quindi saranno rari assai gli eletti, dei quali dovrà prendere quella vendetta; che è la maniera, onde S. Agostino ³⁸ ed ii V. Beda ³⁹ spiegano questo verso, e lo connettono col precedente.

VI. Come state vedendo, ogni qual volta il contesto ci offre un ragionevole legamento tra le varie sue parti, io non manco di proporvelo; ma non mi credo obbligato di troppo assottigliare il mio ed il vostro cervello per trovarlo, quando quel nesso non apparisce spontaneo e naturale, potendo ciò condurci a stentature tanto meno convenienti alla dignità della Esegesi evangelica, quanto ve n' è minore il bisogno. Questo mi pare il caso del nesso, che dopo Eutimio ed un altro antico autore greco, citato da S. Tommaso ⁴⁰, si affaticano alcuni Interpreti di trovare, tra la parabola testè riferita *della Vedova e del Giudice* e l'altra, che S. Luca immediatamente le pone appresso, *del Fariseo e del Pubblicano*. Io credo piuttosto, che le siano due cose affatto dispaiate tra loro, dette dal Signore in varii tempi

ed in varii luoghi; nella quale persuasione mi conferma il vedere, che l' Evangelista si accosta a riferire questa seconda parabola osservando, che Gesù la propose « ad alcuni, che con-
« fidavano in sè come giusti, e spregiavano gli altri. » Certo la preghiera si connette molto bene colla umiltà e viceversa; ma ora non cerchiamo il nesso, che i varii oggetti della morale cristiana hanno tra loro: a questa maniera sono connessi tutti, per la grande unità, onde quella è contenuta; quì cerchiamo il nesso logico, che i varii insegnamenti di Cristo poterono avere tra loro, in quanto può raccogliersi dagli Evangelii. Or quì, come dissi, non ne apparisce nessuno; e solo ci si fa intendere la peculiare circostanza del trovarsi egli allora innanzi un gruppo di Farisei, spregiatori degli altri e più dei loro pari superbi, ai quali volle dare quell' ammaestramento tutto tagliato al loro dosso.

Gesù pertanto propose loro questo esempio, che anche chiamato *parabola* potè essere un fatto reale; ma che dalla comune dei Padri e degl' Interpreti si crede foggiato sul verosimile. « Due uomini ascsero al tempio » (questo a rispetto della città era in alto) « a pregare: l'uno era Fariseo, l'altro Pubblicano; » e voi già sapete come quel primo nome importava altiera e rigorosa osservanza della legge; il secondo per contrario valeva uomo di libera vita, di coscienza perduta e a dirittura peccatore. Ora il Fariseo, « stando » (intendi nel tempio) pregava tra sè in questi termini: « Ti ringrazio, Dio, che
« io non sono come gli altri uomini, rapaci, ingiusti, adulteri,
« come ancora questo Pubblicano quì. Digiuno due volte la settimana » (gli Ebrei chiamavano tutta la settimana dal primo, o piuttosto ultimo suo giorno, *Sabbato*) « e pago la decima di
« quanto posseggo. » A sentire tutta la raffinata superbia di quella pretesa preghiera, non vi è bisogno d'intendere, come fanno molti, troppo latinamente quello *stans*⁴¹, per *rimanendo in piedi*, quando gli altri erano prostrati. Quello *stans* è un semplice pleonasma, come sarebbe nel nostro *stando a pregare*: il che non esclude che potesse stare prostrato siccome gli altri. Di fatti l'usanza di pregare in ginocchio fu dai Cristiani ricevuta dagli Ebrei, i quali ebberla abantico, come da cento luoghi della Scrittura⁴² si potrebbe mostrare; e poi lo stesso *stans* è detto nel verso seguente anche del Pubblicano, del quale

non può supporre quell'atteggiamento altezzoso. Il baco pertanto di quella preghiera dimorava non nella postura irreverente della persona, ma nei sensi superbi dell'animo. Singolar maniera di pregare era veramente quella! Fare al genere umano (*caeteri homines*, tutti in fascio) un processo, ed a se medesimo tessere un panegirico; il quale tuttavia non uscì dai digiuni e dalle decime: due fisime, onde quella setta inorpellava ogni maniera di turpitudini e di nequizie. Nè a medicare l'orgoglio di quella preghiera valeva punto l'averla cominciata col *Deus, gratias ago tibi*: cominciamento degnissimo e santo; ma che in colui si veniva a corrompere dalla compiacenza di ciò che si credeva avere, senza badare a ciò che gli mancava, secondo che notò S. Agostino ⁴³, e dal ringraziare non *quia bonus, sed quia solus*, come aggiunse S. Bernardo ⁴⁴.

Intanto « il Pubblicano stando da lungi non voleva neppure « levare gli occhi al cielo: » *Nolebat nec oculos ad coelum levare*. Alcuni pel *non voleva* amerebbero voltare quel verbo per *non osava*; ma ciò non è consentito nè dal latino, nè dal greco, che ha medesimamente οὐκ ᾔθελεν. Se tuttavia si guarda bene, questo è inchiuso in quello; in quanto colui *non voleva*, appunto perchè *non osava*, e tutto compreso com'era da un sentimento di sincera e profonda confusione dei proprii peccati, figgeva gli occhi al suolo, che è l'atteggiamento naturale di chi si conosce colpevole, come fanno i bimbi guidati dalla sola natura, e fece il vostro Alighieri sotto le acri, ma giuste rampogne della sua mistica Beatrice ⁴⁵. Nè pago a ciò, quel povero peccatore « si « batteva il petto dicendo: O Dio, sii pietoso a me peccatore: » *Deus, propitius esto mihi peccatori*. Oh! questi davvero avea imparato, che a pregare non occorrono, secondo l'insegnamento del Maestro ⁴⁶, molte parole! In cinque parolette si era egli tutta da sè composta, e profferiva la preghiera più propria, la più efficace, che un quantunque colpevole possa, con sicura speranza di esaudimento, rivolgere a Dio. Di fatti Gesù, che a questa moralità appunto avea ordinata la parabola, la concluse così: « Ed io vi dico che questi, anzi che quello, se ne scese giustificato alla sua casa: » *Dico vobis, descendit hic iustificatus in domum suam ab illo*. Quì all' *ab illo* non si può attribuire valore di *azione personale*, quasi significasse, che la superbia dell'uno fosse, in certa guisa, cagione dell'andarsene l'altro giu-

stificato; ed intendo di vera giustificazione. Quella specie di causalità, che alcuni vorrebbero vedere nell'*ab illo*, non ha nessun fondamento nel contesto; perchè il *iustificatus ab illo*, com'è nell'originale *δεδικαιωμένος ἡκεῖνος*, non può significare altro, che un paragone⁴⁷. Ora essendo certo che il Fariseo non fu per niente giustificato, anzi divenne più reo per quel presumersi un gran fatto a spregio degli altri, ne séguita che in quell'*ab illo*, *quam ille* non può intendersi un paragone tra il più ed il meno, come vorrebbe il Maldonato; ma vi si deve vedere un paragone di preferenza, un *potius quam ille*, secondo che lesse in questo luogo S. Agostino⁴⁸, intendendolo anch'esso, come dianzi dissi, di vera e propria giustificazione; tanto che la sentenza di quella frase debba essere, che il Pubblicano peccatore ma umile si ritrasse di colà giustificato, *anzi che* il Fariseo forse esternamente incolpevole, ma superbo. Così vi si legò molto bene l'apoftemma, che il Signore avea pronunziato altra volta⁴⁹, e quì molto acconciamente ripeté; che cioè « chiunque si esalta sarà « umiliato, e chi si umilia sarà esaltato. »

SECONDA PARTE

VII. Di tutte le virtù l'umana ragione, anche lasciata a sè sola, ebbe un qualche sentore; ed i Filosofi poterono, coi semplici dettami di lei, foggiansene un qualche simulacro, il quale non mancava talora di un vero valore morale, cui io certamente non vorrei estenuare, e molto meno sconoscere. Con tutto ciò egli vi è una virtù così propria del Cristianesimo, che fuori di questo, non che usarsene la pratica, non se ne conobbe nè tampoco il nome. Questa è l'umiltà, della quale Cristo fu il primo maestro, propose se stesso a modello, e restò unico perfettissimo esemplare al genere umano. Anzi noi Cristiani non pure ne conosciamo l'intima essenza ed i pregi, ma conosciamo altresì la ragione per così dire *a priori*, per la quale essa è così cara a Dio, e gli è così abbominevole il suo contrario, che è la superbia. Tutto si riduce a questo, che come l'umiltà si armonizza maravigliosamente al fine universale della creazione, e quasi lo compie; così la superbia ripugna fieramente a quel fine stesso, e

quanto è da sè, tende a distruggerlo. Di fatti essendo quel fine e non potendo altro essere, che la manifestazione dei divini attributi agli esseri intellettivi, nel che è posta propriamente la gloria esteriore di Dio, ne viene per conseguenza, che l'uomo conoscendo per l'umiltà il natio suo nulla, e tutta la gloria rendendo a Dio, compie pienamente e direttamente il fine della creazione; ed eziandio quando ebbe la sventura di abbassarsi per la colpa anche al di sotto del nulla, egli allora riconoscendo sinceramente la propria indegnità, ed invocando pentito la pietà divina, diviene di rimbalzo e per indiretto cooperatore di quella gloria stessa, porgendone un opportuno soggetto alla misericordia. Per contrario l'uomo, facendosi per la superbia fine a se stesso, tende a capovolgere tutto l'ordine della creazione, usurpando per sè una gloria, la quale fu il solo bene, che Dio potesse volere nel raggiare fuori di sè, in sussistenze finite, un raggio dell'infinita sussistenza sua.

Quest'altissima teorica vi darà la chiave a disserrare quell'altro stupendo mistero della efficacia, veramente sovrana e quasi dissi incredibile, dell'umiltà ad ottenere il perdono di quantunque colpè, e dell'ostacolo insormontabile, che a quel perdono è opposto dalla superbia. Il fatto lo potete riscontrare nella parabola testè esposta del *Fariseo*; la ragione la potrete avere appunto da quel fine universale della creazione, il quale in questa economia della penitenza, più forse che in qualsiasi altro caso, è in giuoco. Di qui ebbe origine quel concetto un po' singolare, ma verissimo del Crisostomo⁵⁰, il quale ci rappresenta due bighe, ben differenti tra loro nell'incasso e nel termine: la prima, a cui è aggiogata la colpa, quantunque inveterata ed enorme, colla umiltà, cammina diritta e sicura alla salute; la seconda, sotto cui è accoppiata la colpa, anche unica, anche mezzana, colla superbia, va difilato alla perdizione.

Ora se ho a dirvelo, a me pare, che la presente generazione sta facendo il suo viaggio terreno non sopra la prima, ma sopra la seconda di queste due bighe, ed a quel che mostra, non sembra per niente disposta a smontarne. È vero! lo riconosco volentieri, me ne compiaccio e ne do lode a Dio! Non si veggono a' di nostri alcune di quelle strepitose enormezze, che in altre stagioni grossiere e rubeste facevano rabbrivire; e forse anche in questo si potrebbe vedere un indizio di

quell' universale rilassamento, che c' infemmina rendendoci fiacchi, flosci, inetti ai grandi mali non meno, che ai grandi beni. Ma accanto a questa mezzanità del male, che io certamente non dico essere per sè un male, è sorta e vigoreggia una superbia smisurata, un' ammirazione, un' idolatria di noi medesimi ch'è uno schifo, e che, congiunta allo spregio insipiente delle età trapassate, ci rende non mediocrement somiglianti all' odierno Fariseo, meno il suo ringraziarne Dio, che pur era qualche cosa: i nostri uomini della gran cosa, che si credono essere, non sanno grado, che al *progresso umanitario*. Deh! car! prendete guardia da questo contagio di orgoglio, che ci ammorba, e che pur troppo si va apprendendo eziandio ai buoni; e persuadiamoci tutti, che noi non saremo mai grandi, mai degni davvero, se non quando avremo un sentimento sincero e profondo della nostra nullità per quello che siamo in noi, e della nostra indegnità per quello che facemmo da noi.

NOTE

alla Lezione settantesimasesta

¹ I. Pet. III, 19. *In quo* (spiritu Christus) *et his qui in carcere erant spiritibus veniens praedicavit*; 20. *Qui increduli fuerant aliquando, quando expectabant Dei patientiam in diebus Noe, cum fabricaretur arca, in qua pauci, id est octo animae salvae factae sunt per aquam.*

² Ib. 21.

³ Ioan. X, 22 coll. 31, 40.

⁴ Ib. XI, 3.

⁵ Ib. 54. Dopo quell' essersi Gesù ritratto ad Efrem, che dovette cadere sugli ultimi del Dicembre, o sui primi del seguente Gennaio, S. Giovanni non ricorda altro viaggio, altre opere od altro di-

scorso del Signore; ma detto, negli ultimi due versi (55, 56) di quel capo XI, dei consigli più stretti, che circa la Pasqua si cominciarono a mulinare per catturarlo, passa tosto dal 1° verso del seguente, a narrare come *Gesù sei giorni prima della Pasqua andò a Betania, dove Lazzaro era morto, ed era stato risuscitato*. Questo Evangelista dunque lascia una lacuna di presso a tre mesi, la quale non dirò che sia empita, ma certo è abbastanza fornita di narrazione dagli altri tre, e peculiarmente da S. Luca.

⁶ Luc. XIII, 31-33.

⁷ Questo soggetto dell' ultimo viaggio

di Gesù a Gerusalemme è trattato, colla consueta sua pienza diligentissima, dal Patrizi, *De Evangelis*, Lib. II, Adnot. CXIX, et Lib. III, *Dissert.* XLVIII, *De tribus postremis Christi itineribus Hierosolymam* § 27-33; ed a lui io mi attengo.

⁸ *Lezione XXXVI.*

⁹ Ai nostri Interpreti pare sfuggita una osservazione fatta dagli eterodossi; e per noi giova prendere il buono ovechè lo troviamo. Nota il Grozio (*Comment. in Luc.* XVII, 14), che trovandosi tra quei dieci un Samaritano, questo certamente non potea presentarsi ai Sacerdoti giudaici; e però per lui la prescrizione portava lo facesse a Sacerdoti samaritani, i quali il loro culto aveano sul monte Garizim. Nè segue da ciò che il Signore lo mandasse ad esercitare un culto da lui non approvato (*Ioan.* IV, 22); stantechè quella presentazione, più che opera di culto, era un provvedimento sanitario per combattere il contagio della lebbra.

¹⁰ BERNARDUS, in *Cantic.* Sermo LI.

¹¹ CYRILLUS, in *Catena* PP. gr. ad h. l.

¹² Il μετὰ παρατήρησιν, che il Vulgato rese cum observatione importa: per guisa che si possa sensibilmente osservare per esterni indizii, quali sono esercito, splendore regio, potenza politica ecc. che formano il consueto apparato dei regni terreni, ed il quale quei Farisei aspettavano. Quel valore del παρατήρησις, pro eo quod oculis observari potest, è notato dal Grimm (*Lex. Gr. Lat. in Lib. N. T.* ad h. v.), il quale cita Diod. Sic., Gius. Flav., Plutarco ed altri.

¹³ CASSIANUS, *Collat.* I, 13.

¹⁴ CYRILLUS in *Catena* ap. D. Thom. Intorno a questo regnum Dei intra vos est, vi è grande varietà di opinioni tra i Padri. Greg. Niss. (*In Lib. De Virgin.* cap. XII) l'intende dell'immagine di Dio; Eutimio (*in h. l.*) della persona stessa di Cristo; Eucherio (*In quaest. in Luc.*) della virtù e del merito etc. Coloro tuttavia, che l'intesero di grazie o virtù, non avevano certamente osservato, che quella parola fu da Cristo detta ai Farisei e di loro. Con

ciò non ripugnerebbe l'intendere, come ho accennato nella *Lezione*, l'intra vos, ἐν τῷ ὄρει ὑμῶν per ἐν μέσῳ ὑμῶν, in mezzo a voi; e si cita a questo proposito Senofonte (*Cyropaed.* I, 19), il quale scrisse ἐν τῷ αὐτῶν, per significare cose, che alcuni soldati aveano negli accampamenti.

¹⁵ Dico talora ad entrambi, secondo chi giudica, che un medesimo testo biblico può avere talora due sensi letterali, intesi entrambi immediatamente dallo Spirito S. Non ignoro, che la contraria sentenza non manca di buone ragioni; ma essendo cosa disputabile, mi attengo a quella, la quale mi pare rispondere meglio all'infinità dell'intelletto divino.

¹⁶ Matth. XXIV, 4-43; Mar. XIII, 5-30.

¹⁷ MALDONATUS, *Comm. in Luc.* XVII, 21.

¹⁸ Il de sub coelo è reso dal greco ἐκ τῆς ὑπ' οὐρανόν, dove se al τῆς si supplisca χώρας o simile, che per consueta ellissi vi manca, si avrà da una banda sotto il cielo, che coll'all'altra pur sotto il cielo, compie la frase, come l'ho resa nella *Lezione*, laddove nel latino ha un non so che d'incerto.

¹⁹ Luc. XXIV, 26. Et ipse (Iesus) dixit..... Nonne haec oportuit pati Christum et ita intrare in gloriam suam?

²⁰ Gen. VI, 7.

²¹ Ib. XIX, 24-26.

²² IOSEPH FLAV., *De Bello Iud.* Lib. VI, cap. 13.

²³ Matth. XXIV, 16-18.

²⁴ Sap. X, 7: Quibus in testimonium nequitiae.... constat incredibilis animae memoria stans figmentum salis. Nel qual luogo è da notarsi, che alla voce incredibilis risponde nei Settanta ἀπιστοσύνης, che vale propriamente incredulae, e secondo un tal senso si deve intendere quella voce latina, la quale suol riferirsi più alla cosa da credersi, che alla persona che deve credere.

²⁵ Questo epifonema: Quicumque quae-sierit animam suam ecc. inserito così es- abrupto nella predizione dei disastri ge- rosolimitani, mi fece venire in mente, che

non avesse senso strettamente morale, come ha altrove; ma qui dovesse significare cosa in conformità con tutto il contesto. Allora si potrebbe intendere così: In quell'orribile ed immenso disastro, molti, che con grande diligenza vorranno conservare la vita, la perderanno; e per contrario, altri, che erano sul punto di morire, la salveranno; e ciò potrebbe confermarsi da questo, che τὸ ἀπὸλλυμι, dal quale è τὸ ἀπολέσθαι, significa non solo *pereo, perdor, ma eziandio morti addictus sum, in mortis periculo versor*. Io non oso affermarlo, e do questo pensiero per quello che vale; ma chi ne giudica, osservi, che lo stesso S. Luca ha già riportata (IX, 24) quella medesima sentenza in senso spirituale, aggiungendo colà al *perdiderit animam suam* un *propter me*, che ne determina senz'alcun dubbio il senso, e che qui non si legge.

²⁶ Matth. XVI, 25; Mar. VIII, 35 nella *Lezione LVI*.

²⁷ ALAPIDE, *Comm. in Luc. XVII, 34*; ed a ciò che egli dice, si potrebbe aggiungere, che secondo Suida, per Omero le cose spaventose somigliano la notte: τὰ φοβερά νυκτὶ ὅμοια.

²⁸ Iob. XXXIX, 27. Nel luogo di Matteo (XXIV, 28) parallelo a questo di Luca, si legge invece di σῶμα, *corpus*, πῶμα, che vale *cadavere*; ma anche presso i profani quelle due voci spesso si scambiano.

²⁹ V. BEDA ad h. l. *Semper orat qui semper secundum Deum operatur*.

³⁰ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni sec. Luc.* Sermo 36.

³¹ I Filologi (V. Wilk *Clavis N. T. Philol.* ad h. v.) derivano τὸ ὑποπιάζω da ὑπόπιον, e questo da ὑπό ed ὤψ, ὥπες, *facies*, ed indica il percuotere la guancia; e però si usava peculiarmente quella voce parlando dei pugili (*Arist. Rhet. III, 11, Plutar. Mor. p. 921, f.; Diog. Laert. VI, 89*).

³² IANSENIUS, *Comm. in Concord. Evang.* Cap. CXXIV.

³³ Suppongono il giudice tenere l'ufficio a tempo; e però temere che, uscito di quello, la vedova lo potesse accusare;

ma una siffatta spiegazione, che è abbracciata anche dall'Alapide, non credo abbia alcun fondamento nelle usanze giuridiche dei Giudei, e sembra escogitata a comodo dell' *in novissimo*. S'intenda questo per *fino all'ultimo, incessanter*, e tutto sarà pianissimo.

³⁴ Apoc. VI, 9-11.

³⁵ ROSENMÜLLER, *Schol. in Luc. XVIII, 7*.

³⁶ GESENIUS, *Lex. Hebr. et Chald.* pag. 263, b.

³⁷ CHRYSOSTOMUS, *De oratione*, Hom. III.

³⁸ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni sec. Luc.* Sermo 36.

³⁹ V. BEDA, *Comm. in Luc. XVIII, 8*.

⁴⁰ S. THOM. In Catena SS. PP.

⁴¹ È singolare che l'Alapide, nel gran caso che fa di questo *stans*, come indizio di superbia, non abbia avvertito, che lo stessissimo *stans* è affermato, nel verso seguente, del Pubblicano proposto ad esempio di umiltà.

⁴² Ne cito qualcuno: III, Reg. VIII, 54; II. Paral. VI, 12; Dan. VI, 10; Mich. VI, 6; etc. e nel N. T. Act. VII, 60; IX, 40; XX, 36; XXI, 5. E da questa consuetudine avveniva, che chi andava a chiedere grazie a Gesù comunemente gli genufletteva innanzi, che era il προσκυνεῖν, l' *adorare*, ovvero γονυπετεῖν *genuflectere*; nè in diversa maniera pregò egli medesimo il Padre. Matth. XVII, 14; Mar. I, 40; Luc. V, 8; XXII, 41.

⁴³ AUGUSTINUS (serm. cit.): *Non reprehenditur, quia gratias agebat, sed quia nihil sibi addi cupiebat*.

⁴⁴ BERNARDUS, *De Gradib. Humilit.* *Gratias agit non quia bonus, sed quia solus; non tam de bonis quae habet (o piuttosto, che presume di avere), quam de malis quae in aliis videt, e presume di non avere*.

⁴⁵ Dante, *Purg. XXXI, 64*:

Quale i fanciulli vergognando muti,
Con gli occhi a terra stannosi ascoltando,
E sè riconoscendo e ripentuti,
Tal mi stav' io.

⁴⁶ Matth. VI, 7.

⁴⁷ Nella ediz. del Didot (1842) si legge *πρὸς ἑκείνον*; ma è da notare, che il Tischendorf, dal quale quella fu curata, intese come dice nella dedica, fare una edizione, la quale *quam proxime accederet ad textum Versionis Vulgatae latinum*. Un siffatto intento giovava a mostrare, non avervi forse nella *Vulgata* alcuna variante dagli antichissimi codici greci, la quale non trovasse appoggio in qualche codice posteriore; ma non giovava per niente a dare autorità a quelle varianti. Nel caso presente la lezione *ἡ ἐκείνου* del Codice Vaticano è adoperata da quasi tutti i Padri greci, ed essa, nel senso di *quam* comparativo, o piuttosto di semplice *non*, è di greccità classica. Omero ha (non ricordo il luogo): *Βουλομ' ἐγὼ λαὸν σίον ἐμμέναι, ἢ ἀπολίσθαι*: Io voglio il popolo essere salvo, non perdersi. Questo *ἢ* per *non* ci dà nel nostro testo: *Questi discese... giustificato, non quegli*. Che si potrebbe volere di più chiaro?

⁴⁸ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni*, sec. Luc. Sermo 36.

⁴⁹ Luc. XIV, 11; Matth. XXIII. 12.

⁵⁰ CHRYSOSTOMUS, *De incomprehens. Dei natura*. Homil. V.

LEZIONE LXXVII.

I parvoli addotti a Gesù. Un ricco cerca la perfezione, e se ne ritrae; difficoltà della salute pei ricchi. Premio della povertà volontaria.

MATTHAEI, XIX.

13. Tunc oblatis sunt ei parvuli, ut manus eis imponeret et oraret. Discipuli autem increpabant eos.

14. Iesus vero ait eis: Sinite parvulos, et nolite eos prohibere ad me venire: talium est enim regnum coelorum.

15. Et cum imposuisset eis manus, abiit inde.

16. Et ecce unus accedens, ait illi: Magister bone, quid boni faciam, ut habeam vitam aeternam?

17. Qui dixit ei: Quid me interrogas de bono? Unus est bonus, Deus. Si autem vis ad vitam ingredi, serva mandata.

18. Dicit illi: Quae? Iesus autem dixit: Non homicidii facies: non adulterabis: non facies furtum: non falsum testimonium dices.

19. Honora patrem tuum, et matrem tuam: et diliges proximum tuum sicut te ipsum.

20. Dicit illi adolescens: Omnia haec custodi vi a iuventute mea: quid adhuc mihi deest?

21. Ait illi Iesus: Si vis perfectus esse, vade, vende quae habes, et da pauperibus, et habebis thesaurum in coelo: et veni, sequere me.

22. Cum audisset autem adolescens verbum, abiit tristis: erat enim habens multas possessiones.

23. Iesus autem dixit discipulis suis: Amen

dico vobis, quia dives difficile intrabit in regnum coelorum.

24. Et iterum dico vobis: Facilius est camelum per foramen acus transire, quam divitem intrare in regnum coelorum.

25. Auditis autem his, discipuli mirabantur valde, dicentes: Quis ergo poterit salvus esse?

26. Aspiciens autem Iesus, dixit illis: Apud homines hoc impossibile est: apud Deum autem omniaabilia sunt.

27. Tunc respondens Petrus, dixit ei: Ecce nos reliquimus omnia, et secuti sumus te: quid ergo erit nobis?

28. Iesus autem dixit illis: Amen dico vobis, quod vos, qui secuti estis me, in regeneratione, cum sederit Filius hominis in sede maiestatis suae, sedebitis et vos super sedes duodecim iudicantes duodecim tribus Israel.

29. Et omnis, qui reliquerit domum, vel fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut uxorem, aut filios, aut agros propter nomen meum, centuplum accipiet, et vitam aeternam possidebit.

30. Multi autem erunt primi novissimi, et novissimi primi.

MARCI, X.

13. Et offerebant illi parvulos, ut tangeret illos: discipuli autem comminabantur offerentibus.

14. Quos cum videret Iesus, indigne tulit, et ait illis: Sinite parvulos venire ad me, et ne prohibueritis eos: talium enim est regnum Dei.

15. Amen dico vobis: Quisquis non receperit regnum Dei velut parvulus, non intrabit in illud.

16. Et complexans eos, et imponens manus super illos, benedicebat eos.

17. Et cum egressus esset in viam, procurrens quidam genuflexo ante eum, rogabat eum: Magister bone, quid faciam, ut vitam aeternam percipiam?

18. Iesus autem dixit ei: Quid me dicis bonum? Nemo bonus, nisi unus Deus.

19. Praecepta nosti: ne adulteres, ne occidas, ne fureris, ne falsum testimonium dixeris, ne fraudem feceris, honora patrem tuum et matrem.

20. At ille respondens, ait illi: Magister, haec omnia observavi a iuventute mea.

21. Iesus autem intuitus eum, dilexit eum, et dixit ei: Unum tibi deest: vade, quaecumque habes vende, et da pauperibus, et habebis thesaurum in coelo: et veni sequere me.

22. Qui contristatus in

verbo, abiit moerens, erat enim habens multas possessiones.

23. Et circumspiciens Iesus, ait discipulis suis: Quam difficile, qui pecunias habent, in regnum Dei introibunt!

24. Discipuli autem obstupescabant in verbis eius. At Iesus rursus respondens, ait illis: Filioli, quam difficile est, confidentes in pecuniis in regnum Dei introire!

25. Facilius est, camelum per foramen acus transire, quam divitem intrare in regnum Dei.

26. Qui magis admirabantur, dicentes ad semetipsos: Et quis potest salvus fieri?

27. Et intuens illos Iesus, ait: Apud homines impossibile est, sed non apud Deum: omnia enimabilia sunt apud Deum.

28. Et coepit ei Petrus dicere: Ecce nos dimisimus omnia, et secuti sumus te.

29. Respondens Iesus, ait: Amen dico vobis: Nemo est, qui reliquerit domum, aut fratres, aut sorores, aut patrem, aut matrem, aut filios, aut agros propter me, et propter Evangelium;

30. Qui non accipiat centies tantum, nunc in tempore hoc, domos et fratres, et sorores, et matres, et filios, et agros, cum persecutionibus, et in saeculo futuro vitam aeternam.

31. Multi autem erunt primi novissimi, et novissimi primi.

LUCAE, XVIII.

15. Afferebant autem ad illum et infantes, ut eos tangeret. Quod cum viderent discipuli, increpabant illos.	cens: Magister bone, quid faciens vitam aeternam possidebo?	pauperibus, et habebis thesaurum in coelo: et veni, sequere me.	27. Ait illis: Quae impossibilia sunt apud homines, possibilia sunt apud Deum.
16. Iesus autem convocans illos, dixit: Sinite pueros venire ad me, et nolite vetare eos: talium est enim regnum Dei.	19. Dixit autem ei Iesus: Quid me dicis bonum? Nemo bonus nisi solus Deus.	23. His ille auditis, contristatus est; quia dives erat valde.	28. Ait autem Petrus: Ecce nos dimisimus omnia, et secuti sumus te.
17. Amen dico vobis: Quicumque non acceperit regnum Dei sicut puer, non intrabit in illud.	20. Mandata nosti: Non occides: non moechaberis: non furtum facies: non falsum testimonium dices: honora patrem tuum et matrem.	24. Videns autem Iesus illum tristem factum, dixit: Quam difficile qui pecunias habent in regnum Dei intrabunt!	29. Qui dixit eis: Amen dico vobis, nemo est, qui reliquit domum, aut parentes, aut fratres, aut uxorem, aut filios propter regnum Dei;
18. Et interrogavit eum quidam princeps, di-	21. Qui ait: Haec omnia custodivi a iuventute mea.	25. Facilius est enim camelum per foramen acus transire, quam divitem intrare in regnum Dei.	30. Et non recipiat multo plura in hoc tempore, et in saeculo venturo vitam aeternam.
	22. Quo audito, Iesus ait ei: Adhuc unum tibi deest: omnia, quaecumque habes, vende, et da	26. Et dixerunt qui audiebant: Et quis potest salvus fieri?	—

1. **S**e queste *Lezioni sopra i quattro Evangelii* non vi fruttassero altro, che sgomberarvi dalla mente il pregiudizio mondanico dell'essere le ricchezze una molto bella e desiderabile cosa, facendovi entrare la contraria verità evangelica dell'essere anzi le ricchezze sempre un immenso pericolo pel Cristiano, e quasi sempre una calamità immensa; se, dico, non vi fruttassero altro, che questo mutamento di giudizi, voi ed io, miei riveriti Ascoltatori, potremmo essere molto contenti del fatto nostro. Sarebbe così rimosso da voi uno dei più poderosi ostacoli, forse il più poderoso, che trovino al presente gli uomini alla fedele sequela di Cristo, e quindi alla eterna salvezza delle anime loro. Ma, credete a me, la cosa non è facile, è anzi arduissima, e la direi a dirittura impossibile, se non potessimo e dovessimo fare il precipuo fondamento della vostra e mia speranza nell'aiuto della grazia onnipotente di Dio. Come vedete, io quì non considero le vostre borse: queste, piene, scarse od anche vuote che siano, io le lascio come stanno, e considero piuttosto le menti coi giudizi, che intorno ai beni della terra vi si sogliono concepire e mantenere, e cogli affetti rispondenti, che da quei giudizi stessi debbono quasi sempre germinare nel cuore. Or quanto a ciò, il bisogno di raddrizzare stima ed affetti è universale, è presentissimo, come universale ed intensissima è la stortura prevaluta anche tra i Cristiani a' dì nostri, quanto per avventura non mai per lo passato.

Vero è che più volte ho trattato questo soggetto, secondo che il séguito della Esposizione evangelica il ci è venuto offerendo; con tutto ciò se voi vi recate la mano al petto per interrogarne la vostra coscienza, vi sentirete probabilmente rispondere, che poco assai vi si è guadagnato; e però rimane sempre accesa in noi la necessità di ribadire, a colpi iterati di riflessione, questo cardine rilevantissimo della morale e della vita cristiana. Facciamolo dunque oggi un'altra volta, poichè la continuazione della storia evangelica ce ne porge il soggetto; e con tanto maggiore studio facciamolo, quanto che questa è l'ultima volta, che negli Evangeli scontreremo proposte direttamente delle dottrine intorno ai ricchi ed alle ricchezze. Nè è solamente l'ultima, ma è una delle più efficaci di quante fin quì ne avete udite. Tutte circostanze, che se da me richieggono una peculiare diligenza nell'esporsi questo tratto, invitano eziandio voi ad ascoltarlo con peculiare attenzione.

Poi chè pertanto avremo vista la predilezione di Gesù pei fanciulli, espressione misteriosa del pregio, in che egli tiene un'altra specie di fanciullezza, la *Lezione* vi mostrerà un giovane, nel quale l'attaccamento alla dovizia posseduta, rese sterile il massimo favore, che allora Cristo potesse fare in terra ad uomo nato, cagionandone assai probabilmente l'eterna perdizione; poscia vi riferirà la parola forse di tutte più formidabile, ch'ei dicesse a terrore de' male invidiati ricchi, per aggiungere alla fine il guiderdone da lui alla volontaria povertà impromesso. Il soggetto è rilevante, alla stess'ora, e copioso; e però, troncato ogni altro indugio, accostiamoci a trattarlo partitamente e cominciamo.

II. Già da qualche tempo Gesù avea prescritto ai suoi seguaci l'emulare la semplicità delle colombe: *Estote... simplices sicut columbae*¹; e volea dire che dovessero procurare in sè per istudio di virtù quella schietta semplicità e quel candore d'innocenza, che in quei cari animalucci si trova per condizione di natura e per necessità d'istinto. Ora egli pare, che nel tempo e nel luogo medesimo, dove avea proposta la parabola del Fariseo e del Pubblicano, volle rinnovare e rincalzare quella dottrina stessa sotto una nuova immagine, piglian-

done occasione dai parvoli; ed intendo dire, che coll'affettuosa predilezione dimostrata da lui per la cara innocenza di questi, venne a dichiarare di nuovo la necessità, che hanno i suoi seguaci di divenire parvoli, diciamo così, metaforici per ottenere il merito ed il frutto del suo discepolato. Ed ecco come andò la cosa.

Fu usanza degli Ebrei, passata poscia tra i Cristiani, che agli uomini di Dio, ai Sacerdoti, ai profeti fossero presentati ad essere da loro benedetti i fanciulli², quasi per augurare felici i primi albori della loro giornata a quei nuovi pellegrini nel cammino della vita; e pensate se ciò non si dovesse fare con Gesù, già riconosciuto ed acclamato da tutti come il Figliuolo di David, ed il Profeta per eccellenza! Ora egli avvenne che stando il Signore ad ammaestrare, e sembra, come tosto udirete, che si fosse in luogo chiuso; avvenne, dico, che gli fossero presentati fanciulli in maggior numero del consueto; e benchè Matteo e Marco li dicano *parvoli*, *παῖδια*, Luca li chiama *infantes*, *βρέφη*, perchè certamente ve ne doveano essere degli uni e degli altri. Questi due ultimi Evangelisti dicono, che gli erano offerti perchè li toccasse: *ut illos tangeret*: ma il primo più esplicitamente dichiara, ciò essersi fatto, « perchè imponesse loro le mani e pregasse: » *ut manus eis imponeret, et oraret*. Nella gran folla di gente, che assediava il Signore, codesto venirvisi a mescolare di mamme e babbi coi loro bimbi cominciò dare un po' di noia ai discepoli³; i quali, senza molte cerimonie, avrebbero voluto sbarazzarsi di quell'ingombro importuno; e però li sgridavano, *increpabant eos*. Pel *comminabantur* di Marco è lo stesso *ἐπετίμων*, che negli altri; ma da questo Evangelista ci è espresso, che quei modi alquanto bruschi furono adoperati con coloro che presentavano i bimbi (*offerentibus*), non coi bimbi stessi, come parrebbe dagli altri due: il che nel resto s'intende da sè, perchè sarebbe stato irragionevole ed inutile il farlo con questi.

Ciò vedendo Gesù, « ne fu indegnato » (*indigne tulit*); « e chiamati attorno a sè i discepoli, disse loro: Lasciate che i parvoli vengano a me, e non ne li vogliate impedire; chè dei cosiffatti è il regno dei cieli: » *Talium est enim regnum coelorum*. Colla qual voce *talium*, come notano gl'Interpreti⁴, sono primamente e propriamente indicati i fanciulli stessi, i quali,

presso gli Ebrei, già santificati per la Circoncisione, come sono i nostri pel Battesimo, erano colla loro innocenza in possesso della salute; ma oltre a ciò, con quel *talium* sono altresì, e per diretta intenzione di chi parlava, significati coloro, nei quali, non la vera e propria puerizia, *sed aemula puerilis simplicitatis bonitas designatur*, secondo che scrisse S. Ambrogio⁵; cioè coloro, che sono fanciulli, non per età o per manco di discernimento, ma per nettezza di astuzie malvage, e per semplicità di virtuoso candore. Gli astanti avrebbero potuto da loro stessi intendere questo doppio senso, in che Gesù adoperava la voce *parvulus*, avendolo già significato molto chiaramente altra volta. Nondimeno ei volle, in quella congiuntura, inculcare di nuovo, in termini espressi, e con lieve modificazione di forma, quella stessa dottrina, e disse così: « In verità vi dico, chiunque non « riceverà il regno di Dio come fanciullo, non entrerà in esso. » Il *ricevere il regno di Dio* (*recipere regnum Dei*) quì importa l'aderire per fede alla parola di Cristo, dal quale quel regno stesso fu annunziato e fondato⁶; il farlo poi *come fanciullo* (*velut parvulus*) non importa già il credere senza capire quello che si fa e perchè si fa: un Agostino, un Tommaso, un Dante Alighieri erano di tali bimbi, che credendo dovettero ben capire come e perchè credevano. Quì il *velut parvulus* importa l'aderire alla parola di Cristo con semplicità di cuore, con rettitudine d'intenzione, senza secondi fini, e soprattutto senza la matta pretensione di adergersene superbamente a giudice, sempre con una ragione losca, e quasi sempre con un cuore contaminato. Chi si governa con siffatta alterigia non entrerà davvero nel regno di Dio (*non intrabit*; ed è chiaro che quì il regno dei cieli vale la vita eterna⁷): e non vi entrerà, non perchè ha raggiunta l'età virile, ma perchè adulto, addottrinato, scienziato si trova, per questo rispetto, assai al di sotto dei bimbi tant'alti. Detto ciò, il Signore « abbracciando i parvoli offertigli ed imponendo loro le « mani, li benediceva. »

III. Egli pare che questo fatto dei parvoli avesse luogo nell'interno di una qualche casa; mercecchè nel passare che fanno tutti e tre gli Evangelisti a narrare del giovane ricco, Marco vi si accosta col notare, ciò essere avvenuto, « essendo Gesù « uscito nella strada: » *Cum egressus esset in via*. Come dun-

que il Signore fu all'aperto, « e tosto accorrendo (*procurrrens*) « a lui, gli piegò innanzi il ginocchio un tale, » dicono Matteo e Marco: Luca lo dice *quidam princeps*, e vuol dire uno dei principali della contrada, il quale più sotto dal primo è detto adolescente; ma dovea essere abbastanza provetto, perchè da tutto il contesto si mostra padrone di sè, e parla della sua giovinezza come di cosa passata. Ora questi prostratosi, come udiste, innanzi a Gesù, gli chiese così: « Maestro buono, che « cosa farò io » (cioè *devo fare*), « per ottenere la vita eter- « na? » *Quid faciens vitam aeternam possidebo?* Matteo a quel *quid* degli altri due aggiunge *boni*: *Quid boni faciam?* « E Gesù gli rispose: A che mi chiami tu buono? Nessuno è « buono, se non il solo Dio. » Senza dubbio, di bontà assoluta, impartecipata e perfettissima non è e non può dirsi buono, che solamente Dio; ciò tuttavia non toglie, che nei comuni parlari anche le creature si possano dire buone di bontà partecipata e finita: e però non si vede tosto come colui meritasse quella specie di correzione, per una parola, che certamente avea un senso verissimo. Cristo nondimeno non negò questo senso, ma ricordandone un altro più profondo e più vero, volle ammonire colui, che quanto a sè, si dovea pensare quella maniera di bontà, che è propria solamente di Dio, non quella, che si suole attribuire ai puri uomini⁸. Ciò è chiaro abbastanza, e risponde a quella maniera quasi enigmatica, onde Gesù solea talora dare per indiretto a conoscere il suo essere Dio: egli rifiuta di essere detto buono come le creature, e rammentando la maniera assoluta, onde solo il Creatore può essere detto buono, manda colui ad attribuirgliela, che sarebbe stato il crederlo Dio. Più grave difficoltà si scontra in S. Matteo, il quale, in vece del *quid me dicis bonum?* degli altri due, ha: *quid me interrogas de bono?* che risponderebbe alla interrogazione: *Quid boni faciam?* la quale è solo di lui. Origene⁹ volle ammettere entrambe le maniere, quasi il Signore avesse date entrambe le risposte; ma il Crisostomo¹⁰, Ilario¹¹, Gaudenzio¹² ed altri leggono in Matteo come negli altri due. Che se con Agostino e Girolamo voglia ritenersi la variante del *quid me interrogas de bono?* questa dovrà significare: *A che m'interrogghi quasi, come buono?* sicchè il *de bono* significhi non l'oggetto della domanda, ma il soggetto a cui quella era indirizzata; e però vi

si deve vedere il *Magister bone* degli altri due, perchè gli consuoni la replica dell'*Unus est bonus, Deus*, riferita dallo stesso Matteo identica cogli altri due: che è il modo, onde scioglie questo dubbio il Maldonato¹³.

Colui avea domandato di ciò, che strettamente si richiedeva per la eterna vita; ed il Signore gli rispose: « Tu conosci i « precetti; se dunque vuoi entrare alla vita, osserva i precetti; » così congiungo al *praecepta nosti* degli altri due quest'ultima frase: *Si autem vis ad vitam ingredi, serva mandata*, che è del solo Matteo. Con ciò il discorso potea essere finito; ma perciocchè in quel tempo la casuistica cavillosa dei Farisei avea introdotto un nugolo di nuovi precetti, pei quali restavano parte dimentichi, parte trascurati gli antichi, si capisce la ragione, per la quale quel giovane, uditi menzionare i precetti, domandò di quali intendesse Gesù di parlare: *dicit illi: Quae?* Ciò è del solo Matteo. Allora il Signore lasciando stare i precetti minori e le arbitrarie giunte, risalì alla sustanza, al cardine della legge, quale fu da Dio data a Mosè nel Decalogo; e di questa recò la *seconda Tavola*, cioè i precetti riguardanti il prossimo; i quali, come quì osserva l'Alapide¹⁴, suppongono quelli, che riguardano Dio, ed in essi si fondano, e da essi traggono ogni vigore. Disse pertanto: « Non adulterare, non uccidere, non rubare, non dire falso testimonio, non frodare alcuno, onora il « tuo padre e la tua madre, ed ama il prossimo tuo come te « stesso. » Veramente quel *ne fraudem feceris*, il *μὴ ἀποστερήσῃς*, che vale *danneggiare altrui nella roba*, non si legge espressamente nel Decalogo; ma è senza dubbio inchiuso nel *non rubare*: e d'altra parte come sappiamo da Giuseppe Flavio¹⁵, gli Ebrei, per riverenza alla legge del Sinai, si recavano a coscienza il pronunziarla alla lettera; ma occorrendo di citarla o tutta od in parte, non la pronunziavano, che in sentenza, come quì fece Cristo.

Il giovane a quella proposta ripigliò con molta franchezza: « Maestro, tutto ciò ho io osservato fin dalla mia gioventù: » *Omnia haec custodivi a iuventute mea*; e però vi dissi, che dovea essere alquanto provetto; e poscia soggiunse: « Or che « mi manca egli ancora? » *Quid adhuc mihi deest?* Bella e nobile parola, che rivelava un cuore generoso, il quale, non pago alla stretta osservanza della legge, aspirava a qualche

cosa di più eccelso, di più perfetto; e certo questa sua magnanima disposizione gli guadagnò una parzialità di favore, che appena a qualche altro rarissimo si legge nell'Evangelo essere stata mai conferita. Di fatti « Gesù » (e ponderate bene queste parole) « sguardatolo, lo dilesse: » *Et intuitus eum, dilexit eum*; e vuol dire che come lo avea rimirato con peculiare riguardamento, così lo amò di peculiare amore; e quindi rispondendo alla sua domanda, intorno a ciò, che ancora gli mancava, « gli » « disse: Una cosa ancora ti manca: Se vuoi essere perfetto, « vâ, vendi quanto hai, e dâlo ai poveri, ed avrai un tesoro ¹⁶ » « nel cielo, e vieni a seguitare me. » Anche quì la perfezione, e notatelo bene, viene proposta con un *se vuoi*, come pocanzi era stata proposta la vita eterna: in entrambi i luoghi si legge espressamente il *si vis*, perchè tutto alla fine dipende dal libero arbitrio di ciascuno; ma tra il *si vis ad vitam ingredi* ed il *si vis perfectus esse*, corre grandissima differenza. Nel primo, avendo l'uomo grave dovere di provvedere alla sua eterna salute, egli è certamente libero di non farne niente; ma ciò non può essere, senza un abuso orribile della libertà, al quale risponde una uguale colpa e risponderà un uguale gastigo; tanto che il rinunziare alla vita eterna implica di necessità l'eterna morte o dannazione, che voglia dirsi. Per contrario nel secondo caso, trattandosi di una rinunzia effettiva, della quale l'uomo non ha alcun obbligo, il *si vis* esprime una vera libertà morale; la cui mercè chi non l'abbraccia, non meritandone nessuna riprensione, può molto bene ottenere la vita eterna, e chi per ispontanea generosità vi si determina, fa opera tanto più bella, quanto meno ne avea il dovere: e però ne riceverà nella stessa vita eterna quella copiosissima retribuzione, che quì Cristo espresse coll'*habebis thesaurum in coelo*, e che tosto udirete da lui medesimo proporre in maniera anche più splendida, non senza un accenno a qualche vantaggio terreno, che per indiretto se ne deriva.

A nessun uomo mai fu proposta la perfezione cristiana nell'Apostolato tra circostanze tanto propizie, e direi anzi attraenti, quanto a questo giovane: egli col domandarne, vi si era mostrato assai ben disposto; Gesù col menzionare l'arduo della rinunzia avea accoppiato il ricordo del guiderdone, come non fece mai con altri; ma soprattutto quell'*intuitus eum*, quel

dilexit eum doveano essere potenti a vincere qualsiasi ritrosia. Appunto! In nessun uomo mai (e ponetevi ben mente!) si vide, come in costui, l'immensa calamità, che sono le ricchezze, o, per dire più vero, l'amore tenace delle ricchezze. Quel giovane era molto ricco, ha S. Luca: *dives erat valde*; e gli altri due, più espressamente, che aveva di molte possessioni: *erat enim habens multas possessiones*¹⁷. Queste certo per sè non erano un assoluto impedimento a seguire l'invito fattogli, anzi poteano rendere più generoso, e quindi più meritorio il seguirlo: ma colui alla calamità dell'essere ricco accoppiava l'altra, che raro assai ne va scompagnata, di aderire tenacemente alle sue ricchezze¹⁸. Il perchè « avendo udita quella parola di « Gesù, il giovane¹⁹ se ne attristò forte, » *contristatus est*, come hanno Marco e Luca; « se ne andò triste: » *abiit tristis*, come si legge nel terzo: non fece scuse, non disse verbo, e col capo chino, cogli occhi bassi diede le spalle al Maestro, e se ne andò via tutto attristato: *abiit tristis*. Nè è malagevole indovinare la cagione di quella tristezza. Colui avrebbe voluto tutti i vantaggi della perfezione, senza i disagi e le incertezze della povertà; ma dalla risposta fattagli dal Maestro si dovette accorgere, che avea fatto molto male i suoi conti; e messo alle strette di dovere scegliere tra due, con grande suo rammarico veramente, ma in sostanza non esitò di rinunciare alla perfezione piuttosto, che alla sua ricchezza. In ciò egli per fermo non commise nessuna colpa, perchè trattavasi non di precetto, ma di consiglio; nondimeno le gravi parole, che Gesù, poi che il giovane si fu partito, per quella occasione rivolse ai circostanti, non ci fanno augurare gran fatto bene della eterna salute di lui. Non dirò solo che l'essersi egli per amore delle ricchezze rifiutato ad una grazia così segnalata, era manifesto indizio di un attaccamento ai beni terreni, inconciliabile anche col semplice discepolato di Cristo; ma il rifiuto stesso della grazia presente suole molto spesso farsi ostacolo a riceverne delle ulteriori, il cui manco si fa occasione di ruina.

IV. Di fatti Gesù « vedendo colui andarsene così contristato « di quella sua risposta, riguardando attorno, » *circumspiciens* (con quell'atto pare volesse richiamare una peculiare attenzione dei circostanti alla gravissima verità, che stava per proporre),

« disse: Quanto difficilmente entreranno nel regno di Dio co-
 « loro, che hanno pecunia! » *Quam difficile, qui pecunias habent,
 in regnum Dei intrabunt!* Così Marco e Luca; ma in Matteo,
 in luogo di *qui pecunias habent*, leggendosi *dives*, noi inten-
 diamo, che negli altri due Evangelisti quella grande difficoltà
 della salute si afferma, non di un qualsiasi avere danaro; chè
 a questo modo non vi è uomo, il quale possa stare al mondo
 senza di quell'indispensabile mezzo alla vita esteriore; ma si
 afferma di coloro, che ne hanno in copia, e propriamente sono
 e si chiamano ricchi. È poi affatto arbitraria quella restrizio-
 ne, che alcuni vorrebbero introdurre in quella frase, quasi fosse
 detta di coloro solamente, che hanno il cuore legato alla pe-
 cunia: di questi non è *difficile*, ma è *affatto impossibile* l'en-
 trare nel regno dei cieli, fin che restano quello che sono. Adun-
 que quella somma difficoltà della salute è posta in generale nella
 condizione stessa del ricco per se medesima, prescindendo dalle
 disposizioni, che l'uomo possa avere verso di quella, e non si
 nega che un seguace di Cristo, trovandovisi vi possa rimanere
 degnamente; ma perciocchè, come notò S. Agostino²⁰, chi pos-
 siede di fatto la ricchezza, troppo arduo è che non vi tenga le-
 gato l'affetto, quindi nasce quella difficoltà estrema, espressa dal
 Signore con quel formidabile *quam difficile!* Il quale essendo
 stato pronunziato per occasione di un uomo, che si era rifiutato
 ad una totale effettiva rinunzia, non prescritta, ma consigliata,
 ci dà ragione di pensare, che a colui mancasse eziandio quel
 distacco almeno *affettivo*, il quale è condizione indispensabile
 della salute.

A quelle così severe parole del Maestro i discepoli strabilia-
 vano, cascavano dalle nuvole; chè questo è proprio il valore del-
 l'*obstupescabant*, e più della rispondente voce greca ἐσταμβόυντο²¹;
 ma egli, lungi dall'attenuare quegli stupori, come certamente
 avrebbe fatto se fossero stati soverchi, li rincalzò, soggiungendo
 loro di nuovo: « Figliuoletti » (*filioli*: com'è soave! come affet-
 tuosa quest'appellazione!) « quanto è difficile, che nel regno di Dio
 « entrino coloro, che confidano nella pecunia: » *confidentes in pe-
 cuniis*. La quale fiducia nel danaro a me non pare, che importi
 qualche peculiare disordine in chi lo possiede; ma indica piut-
 tosto la universale e necessaria condizione del possederlo. Per-
 ciocchè essendo il danaro un bene ordinato essenzialmente a per-

mutarsi con altri beni voluti per sè e non per altro, è manifesto che esso danaro non ha innanzi a voi nessun pregio per sè, e l'ha solamente per la persuasione, o vogliamo dire per la fiducia di procurarvi con esso altre cose: se ciò non vi fosse, voi non avreste nessuna difficoltà a gettare tutti i vostri quattrini, massime se fossero di carta, dalla finestra: e però i *confidentes in pecuniis* sono in questo luogo niente altro, che i ricchi ²². Ciò è del solo Marco; ma poscia tutti e tre, con rara identità non pure nella sentenza, ma eziandio nelle parole, riferiscono quella notissima dottrina, che da diciotto secoli è stato il solo chinino, che siasi dagli uomini sperimentato efficace a spezzare la febbre cocente della ricchezza, nei rarissimi casi che è spezzata. Ecco i proprii termini, in cui parlò allora la Verità eterna: « Ed io ancora ²³ vi dico: più facile è passare un camello « per la cruna di un ago, che entrare un ricco nel regno di « Dio: » *Facilius est camelum per foramen acus transire, quam divitem intrare in regnum coelorum*. Quei Greci, ricordati da Teofilatto ²⁴, che vollero cangiare il κάμηλον in κάμιλον, che vale grossa fune o gomena, non attenuarono l'impossibilità della cosa, e guastarono il valore del proverbio, antichissimo tra gli Ebrei, ed usato anche a' dì nostri tra gli Arabi ²⁵; se non in quanto questi in luogo del camello, vi mettono l'elefante, valendosi di quell'impossibile, per dirlo più facile di cosa, che dal volgo non si crederebbe tale: figura non ignota alla letteratura greca ed alla latina. Ma noi più che alle parole, dobbiamo por mente al concetto, che nella sua semplicità è veramente spaventoso. Intorno al quale è da fare la medesima osservazione, che dianzi vi proposi; val quanto dire, quì considerarsi lo stato della ricchezza in generale per se medesimo, non in quanto è pur troppo spesso ingiusta, superba, voluttosa e via dicendo. In questi casi essa reca un'impossibilità assoluta dell'eterna vita, anche a rispetto dell'onnipotenza di Dio, il quale rinnegherebbe se stesso, se tra quei termini la facesse possibile; laddove quì Cristo, con quella comparazione, intese significare, come tosto udirete, una difficoltà estrema bensì ed affatto insormontabile dalle forze umane, riguardo alle quali può dirsi vera impossibilità morale, ma che tuttavia può superarsi dalla onnipotenza divina: il che certamente non si può dire della ricchezza ingiusta, superba od in altro modo peccaminosa. Di fatti non vi sarebbe nes-

suna ripugnanza in questo, secondo che insegna la buona Filosofia, che un camello od un elefante entrasse per miracolo nella cruna di un ago²⁶.

Una così terribile e recisa affermazione del Maestro eccitò, com'era naturale, nuove e più alte meraviglie nei discepoli, i quali *magis admirabantur*, « e dicevano tra loro » (quest'ultima circostanza è del solo Marco): « E chi potrà dunque salvarsi? » Intorno alle quali parole, dette non si vede bene se per interrogare o per esclamare, vi prego di considerare come esse, prese proprio quali suonano, non sembrano avere un senso ragionevole; mercecchè essendo nel mondo assai rari i ricchi, e certamente essendo poveri i discepoli e gli altri, nel cui mezzo parlavano; non vi era nessuna ragione di chiedere: Chi si potrà salvare? Se non si salvano i pochi ricchi (si potea rispondere), si salveranno i poveri, che sono i più, che sono nel mondo quasi tutti. A questa difficoltà, che non trovo notata da alcuno Interprete, la sola risposta che parmi potersi dare è, avere i discepoli mirato, non ai ricchi di fatto, i quali senza dubbio sono nel mondo assai pochi, ma ai ricchi di affetto, di desiderio²⁷, i quali pur troppo sono moltissimi, ed a' di nostri potremmo dire che sono quasi tutti. Di che avviene, che quantunque la ricchezza effettiva non sia impedimento alla salute, che per pochi assai, nondimeno la ricchezza, diciamo così, affettiva è impedimento per innumerevoli, i quali poveri per condizione di stato, e talora anche poverissimi, portano tuttavia questo danno, forse di tutti più grave, da una ricchezza non posseduta da essi, ma da essi stoltamente desiderata, e faccia Dio che non anche iniquamente ed indarno procurata. Per tal modo supposto che sia così comune, quasi universale un siffatto impedimento, fu piena di verità pratica la parola dei discepoli: *E chi dunque si potrà salvare? Quis ergo poterit salvus esse?*

Ma a sgombrare dai loro animi quel pensiero di sgomento (ed anche dal vostro, miei cari Uditori, se mai vi sorgesse), venne in buon punto Gesù; il quale, riguardatili con ispeciale benevolenza (*aspiciens* dice S. Matteo, *intuens* S. Marco; ma nel greco di entrambi è lo stesso ἐμβλέψας), « disse loro: Appresso gli uomini ciò è impossibile, ma non appresso Dio; « chè ogni cosa è possibile appresso Dio; » dove quell' *appresso*, *apud homines* importa non solo a loro giudizio, ma eziandio

coi loro mezzi, colle loro forze. Il Giansenio ²⁸, e dopo lui l'Alapide colla comune degl'Interpreti intendono questa sentenza della impossibilità, in che trovasi il ricco di salvarsi, senza gli aiuti della grazia divina; ma una siffatta interpretazione non mi pare, che soddisfi alle esigenze del contesto, se non vi si aggiunga qualche altra cosa. Quell'assoluta necessità della grazia per la salute è universale per tutti, ricchi e non ricchi, e si attiene non ad una speciale condizione della vita, ma all'universale inettitudine dell'umana natura a quell'effetto; e però non di ordini peculiari di persone, ma degli uomini in generale quella necessità fu da Cristo più volte in termini espressi affermata, non che per altro, per la fede in lui ²⁹, la quale della salute stessa è l'inizio, e pure non si può avere che da Dio. Per questa ragione a me sembra, parlarsi quì, non della universale impossibilità di salvarsi senza la grazia, ma della specialissima, in che trovansi i ricchi, per effetto della loro condizione; di che sèguita che *quel divenire la cosa possibile appresso Dio* si deve intendere di un miracoloso intervento della sua grazia, dalla quale siano spezzati i legami, onde per consueto il ricco aderisce alle sue ricchezze, come miracoloso intervento nella natura ci vorrebbe, per far passare un camello per la cruna di un ago. Leggete poi le Storie ecclesiastiche e più l'Agiografia; e gl'innumerevoli, che vi scontrerete, i quali per Cristo valedissero alle ricchezze ed a tutti gli altri beni della terra, vi mostreranno, che l'impossibile appresso gli uomini diventò, coll'aiuto divino, non pur possibile, ma agevole, ma diletto, come di Paola, nobilissima matrona romana, fu notato da S. Girolamo. Dico poi che ne trovereste molti nella Storie ecclesiastiche e nell'Agiografia, perchè a cercarne nella vita; non so quanti trovereste al presente di questi ricchi, i quali, dato tutto ai poveri per Cristo, non ambiscono, che l'onore di essere poveri com'egli fu. Nella Chiesa i cosiffatti esempj non mancarono mai: sono persuaso che anche a' dì nostri ve ne siano. Ma il non sentirsene parlare in un secolo che straparla tanto di tutto; il grande scalpore che se ne mena quando se ne vede qualche cosa, ci sono indizj troppo manifesti della grande penuria, in che per questo rispetto verriamo. Faccia Dio che ciò non sia in gastigo di quella nostra beatitudine soddisfatta, onde neppure tolleriamo che si dica, avere i *secoli barbari* avuto dovizia di quegli eroismi cristiani, dei

quali il *nostro civilissimo* patisce una povertà, rincarata dalla superbia di non la volere neppure riconoscere.

V. Gli Apostoli presenti aveano visto quel giovane ricco essersi ricusato a fare quello, che essi già da un pezzo aveano fatto; cioè lasciare ogni cosa e seguitare il Signore. Vero è che di essi non si legge, che vendessero quanto aveano, per darlo ai poveri, e per qualche tempo ritennero l'uso delle loro barche e delle loro reti; ma è certissimo che lasciarono tutto, ed il Maldonato³⁰ pensa, non potersi dubitare che distribuissero ai poveri quel pochissimo, che ne poterono ritrarre: pochissimo certamente; ma che nondimeno era molto per chi non avea che quello, e lasciava con quello la volontà di avere mai altro, secondo la bella espressione del M. Gregorio: *Multum deseruit qui voluntatem habendi dereliquit*³¹. Di qui non poteano dubitare del tesoro serbato loro nel cielo, in conformità di ciò, che il Signore avea promesso a quel giovane: *Habebis thesaurum in coelo*. Con tutto ciò Pietro, sia perchè pensasse di aver lasciato troppo poco, come giudicarono Origene³² ed il Crisostomo³³, sia, come a me pare più probabile, per esserne meglio certificato dalla bocca stessa del Maestro; Pietro, dico, con quella libertà, che gli dava il sapersi a lui carissimo, saltò fuori con una domanda, che potea parere indiscreta, se fosse stata mossa ad un Signore meno benigno del suo. Perciocchè cominciò a dire: *coepit dicere* ha Marco, in cui vece Matteo ponendo *respondens* (differenza, che è pure nei due testi greci), ci dà il vero valore del *respondens* alla maniera ebraica; e disse appunto così: « Ecco noi lasciammo ogni cosa, e ti abbiamo seguito. « Che dunque sarà di noi? » e volea dire: che dunque ci sarà dato? *Ecce nos reliquimus omnia, et sequuti sumus te. Quid ergo erit nobis?* Questo, se non era un patteggiare i proprii servigi, era un voler conoscere anticipatamente quale ne sarebbe stato il premio: il che, come testè vi feci osservare, non passerebbe senza nota d'indiscretezza innanzi ai boriosi grandi della terra, i quali si pensano, che gli uomini siano compensati abbastanza di qualsiasi servizio reso loro, dall'insigne onore di averli serviti. Per contrario l'umile e mansueto Gesù non prese in mala parte la domanda ardita ed un po' interessata del primo tra i suoi Apostoli; e di presente gli fece rispo-

sta più piena, che ei per avventura non si aspettava, e la quale restò nella Chiesa, come nobilissima eredità di speranze, a quanti lo avrebbero nel ministero apostolico, e nella professione dei consigli evangelici seguitato.

In fatti « Gesù disse loro: In verità vi dico, che voi, i quali « mi avete seguito, nella rigenerazione ³⁴, quando il Figliuolo « dell'uomo sederà nel seggio della sua maestà, sederete an- « che voi sopra dodici seggi a giudicare le dodici tribù d'Isra- « ello. » Nel quale tratto, che è del solo Matteo, vuole notarsi primieramente, come benchè non vi sia in termini espressi menzionato l'aver lasciata ogni cosa, ciò si deve tuttavia supporre come implicito nel *sequuti estis me*, potendo bene altri lasciare tutto, senza seguire Gesù, come leggesi aver fatto per boria qualche antico Filosofo (a'dì nostri i Filosofi, se ve ne sono, non lo fanno neppure per burla); ma non si può seguire Gesù nella via della perfezione evangelica, senza prima avere lasciata effettivamente ogni cosa. Si osservi secondamente che, prendendosi nelle Scritture la voce *rigenerazione* in varii sensi, quì, dall'accoppiarvisi il *Figliuolo dell'uomo sedente nella sua maestà*, essa voce resta determinata a significare l'estremo Giudizio. Ora in questo si avrà una vera *παλιγγενεσία* o rigenerazione, nella quale, al dir di S. Pietro ³⁵, *novos coelos et novam terram expectamus*: nuovi cieli e nuova terra, che furono eziandio visti da S. Giovanni ³⁶; e così intendono questo luogo il M. Gregorio ³⁷ e S. Agostino ³⁸. Il giudicare poi se non importa un condannare col proprio esempio la sterminata generazione dei reprobì, come fu detto che avrebbero fatto Tiro e Sidone ³⁹, la regina dell'Austro ed i Niniviti ⁴⁰, significherà un confermare il divino giudizio, un applaudirlo, un glorificarlo; e ad ogni modo questa non è, che un'immagine vivacissima ad esprimere la sovrana preminenza, che avranno, nel consesso glorioso dei Santi, gli Apostoli ed i loro imitatori nella perfezione evangelica. Pigliata la cosa per questo verso, non ci è a sottilizzare sopra le dodici tribù ed i dodici seggi, sino ad imbarazzarsi per trovare posto a Paolo, che fu aggiunto come decimoterzo agli Apostoli. Già S. Agostino ⁴¹ e dopo di lui il V. Beda ⁴² hanno insegnato, con quei numeri avere voluto il Signore *designare quamdam universalitatem*; il quale loro pensiero si potrebbe chiarire dicendo, che parlando Gesù degli Apostoli che

erano dodici, ed a Giudei, la cui nazione era stata ab antico partita in altrettante tribù, per indicare l'universale degli uomini che professarono la perfezione evangelica, ed eziandio l'universale del genere umano, si valse di quel numero dodici, che gli stava, in certa guisa, doppiamente innanzi vivo e parlante negli Apostoli e nei Giudei.

VI. A così splendida promessa non pago il Salvatore ne volle aggiungere un'altra, che riguardasse eziandio alcuni beni temporali: caso veramente unico nell'Evangelo, e che appunto per questo vuol essere con peculiare diligenza ponderato. A riferire questa nuova promessa sono tutti e tre gli Evangelisti, che ora abbiamo fra le mani; ma lo fanno con grandissima varietà, non tuttavia tanta, che in tutti e tre non si trovi sostanzialmente la stessa sentenza. Luca, che la reca più brevemente degli altri due, riferisce così quelle parole del Signore: « In verità vi dico, che nessuno è, il quale lascia casa o genitori o « fratelli o moglie o figli pel regno di Dio, e non riceva molto « più in questo tempo, e nel secolo venturo » (intendi *riceverà*) « la vita eterna. » Matteo, senza quella forma, a così dire, *eccettuativa* del *nemo est qui.... et non* etc. ha l'identico concetto, alquanto più pieno, perchè vi ricorda le sorelle ed i campi, che non sono nell'altro; oltre a ciò, in luogo di *parentes*, specifica *patrem et matrem*; pel *propter regnum Dei*, dice *propter nomen meum*, ed al *multo plura* sostituisce *centuplum*, come si legge eziandio nel greco. Queste lievi discrepanze non recano alcun'alterazione alla sentenza; ma resta dubbio come debba intendersi quel *centuplum*, o *multo plura*, che in Luca si legge espressamente promesso *in hoc tempore*. S. Girolamo⁴³, rigettate le stolte fantasie, che i Millenarii fabbricarono sopra questo testo, afferma, tutto ciò doversi intendere di beni spirituali, al cui paragone i temporali sono come il due od il tre rimpetto al cento: *quasi si parvo numero centenarius comparetur*; e ne reca ad argomento la sconvenienza, che sarebbe, se in compenso di una moglie lasciata, se ne dovessero avere cento. Vero è che il santo Dottore non avvertì, qui parlarsi di ricompensa da riceversi in questo mondo; ma anche così la cosa sarebbe ugualmente sconveniente ed assurda.

A questa intelligenza nondimeno, affatto spirituale, sembra

fare ostacolo la maniera anche più ampia ed esplicita, onde questa sentenza medesima è riferita da Marco. Egli, adoperando la forma eccettuativa di Luca, e la numerazione degli oggetti abbandonati per Cristo, quale si legge in Matteo, tralasciandone solamente l'*uxores*⁴⁴, in luogo del *propter regnum Dei* di quello, e del *propter nomen meum* di questo, ha *propter me et Evangelium*, e non è grave differenza; ma gravissima è, che detto: *niuno è che lasci* etc. si continua così: « e non riceva cento tanti (nel greco è lo stesso *ἐκατονταπλασίονα* di Matteo) ORA IN QUESTO TEMPO: case e fratelli e sorelle e « madri e figliuoli e campi, tra persecuzioni, e nel secolo futuro la vita eterna: » che è la conchiusione comune a tutti e tre. Ora qui quel dirsi così asseverantemente *nunc, in hoc tempore*; quel noverarsi ad uno ad uno tutti gli oggetti lasciati, e soprattutto quel dirvisi *cum persecutionibus*, che io dal *μετά διωγμῶν* ho voltato *tra persecuzioni*, tutti questi sono aggiunti, che non permettono intendere ogni cosa in senso puramente spirituale. È dunque dottrina comune dei Padri⁴⁵ e degli Interpreti⁴⁶, avere qui Cristo ai servi suoi, che tutto aveano lasciato per lui, promesso, che dalla generosità dei Cristiani avrebbero per lo più trovato, massime nel tempo di persecuzione, tutti quegli uffizii di servigii, di sussidii, di conforti d' ogni maniera, che avrebbero potuto aspettarsi dalle attinenze anche più intime del sangue, e per giunta moltiplicati ed impreziositi da una carità celeste, che farebbe loro trovare tanti fratelli affettuosissimi, quanti erano Cristiani. Le Storie ecclesiastiche sono piene di documenti, che ci mostrano avverata alla lettera quella promessa del Redentore; anzi si può affermare che la fu soverchiata dall'adempimento. Eziandio volgendo tempi pacifici alla Chiesa, nelle famiglie claustrali, fiorenti di spirito e vigorose di primitivo fervore, i maestri della vita spirituale⁴⁷ usarono mostrare adempiuta questa parola medesima, in quanto chi avea lasciato per Cristo una casa ed un fratello, si trovava avere acquistato a dozzine le case, ed a centinaia i fratelli in Cristo. Da ultimo la sentenza: *Multi erunt primi novissimi, et novissimi primi*, quì soggiunta in Matteo ed in Marco, potendosi considerare come principio della parabola degli Operai, riferita tosto dallo stesso Matteo, il quale la ripete alla fine di quella parabola medesima, come sua moralità o conseguenza, vi sarà esposta nella prossima ventura *Lezione*.

SECONDA PARTE

VII. Quanto più l'antico Paganesimo grecoromano era tenacemente invischiato ed inchiodato nei beni della terra, adorandoli come unico, supremo bene dell'uomo, e tanto più dovette rimanere ammirato, stupefatto, sbalordito al primo apparimento del Cristianesimo, che di quei beni stessi professava universale e supremo dispregio. Nè già solo perchè lo professava: di ciò l'orgoglioso Stoicismo avea simulata qualche cosa; quello che giunse nuovissimo, e che non si era mai udito o visto, fu che i professori della nuova religione aveano per loro divisa quel dispregio delle cose terrene, lo praticavano universalmente anche possedendole e adoperandole, e spesso, avendone pure una grande dovizia, vi rinunziavano, le rigettavano, come un incomodo fardello, per configgersi nudi sulla nuda croce di Cristo. Il quale non più visto fenomeno fu di tanta efficacia a conquistare le menti ed i cuori degli uomini, che i primi nostri Apologisti, Giustino M., Tertulliano, Minuzio Felice ed altri non pochi lo noverarono come uno dei mezzi più poderosi, onde la Provvidenza si valse a convertire il mondo, e come uno dei più convincenti motivi di credibilità della nostra fede, poi che il mondo fu convertito. Nè questo fu privilegio dei soli inizi; fu anzi per lunghi secoli condizione abituale del Cristianesimo, ed in circostanze solenni si videro lampi maravigliosi di quell'apostolico *reliquimus omnia*, cui questa mattina udiste avere Pietro, con tanta sicurezza, recato innanzi al suo Maestro. Giunta che fu al suo culmine l'età di mezzo, comparvero quei due giganti di santità, Francesco d'Assisi e Domenico di Calagorra, ed armati entrambi della povertà evangelica, quegli alla civiltà cristiana diè l'ultima forma in Italia, che ne divenne madre e maestra all'altra Europa; questi sconfiggendo gli Albigesì, la liberò dal massimo nemico, che per quel tempo quella civiltà si trovasse innanzi. Il secolo poi della così detta *Riforma* vide in Francesco Saverio un nuovo Apostolo; il quale scalzo, pedestre, sprovvisto di tutto, non portando seco, che una logora tonaca ed un Breviario, si accinge a conquistare un nuovo mondo alla croce, ed in soli dieci anni conquista alla croce un nuovo mondo.

Signori miei riveriti! nessuno oggimai ignora, che la presente società cammina a gran passi a consumare la sua apostasia dal Cristianesimo; e tutto mostra, che il voto sacrilego e parricida, in un tempo non lontano, sarà compiuto. Ora se il mondo non è destinato, come alcuni si avvisano, a finire col sesto millenio della sua età, io sono persuaso, che esso tornerà alla male abbandonata sua madre la Chiesa; ma sono persuaso altresì, che vi dovrà tornare per la medesima via, onde vi venne la prima volta; cioè pel dispregio magnanimo delle cose, che più dagli uomini sono apprezzate ed idolatrate. E perciocchè è un fatto, che al presente, Iddio non manda al mondo Santi taumaturghi ed uomini apostolici, come i testè nominati; ne dobbiamo conchiudere che per ora, in pena delle abusate misericordie, lo vuole lasciare nel suo reprobò senso precipitare fino a quel fondo, dove gli vorrà di nuovo stendere la pietosa sua mano. Dico poi che *non li manda al mondo*; perchè la Chiesa ha ed avrà sempre quel tanto di perfezione cristiana, che alla sua immancabile santità si richiede; ed il non trovarvisi le opere strepitose di altri tempi, non cerco se arguisca qualche esterno debilitamento in alcune sue membra anche precipue; ma dimostra senza dubbio un tremendo gastigo scagliato da Dio sopra del mondo.

Intanto se non vi è società cristiana, vi sono e vi saranno sempre dei Cristiani; ed il trovarci noi nel novero fortunato di questi, è grazia tanto più insigne, quanto ci sembrasse di essere in più pochi, e quanto sono minori gli aiuti e maggiori gli ostacoli, che ci vengono dalla generazione apostatrice, nel cui mezzo viviamo. A stare nondimeno degnamente nel santo ovile di Cristo, forse nulla a' di nostri è tanto strettamente richiesto, quanto il pensare da Cristiani intorno al valore ed al pregio dei beni della terra. Sì! cari! siatene persuasi! Allora solamente vi potrete rallegrare di appartenere alla greggiuola beata di Cristo, quando in questo immenso, inverecondo plauso, che si fa alla ricchezza; in questa febbre, onde quasi tutti ne sono spasimati e ne arrabbiano, voi, per convinzione saldisima e per intimo sentimento, pensiate e diciate col vostro Maestro divino: Guai ai ricchi! e Beati i poveri! operando in conformità di quella convinzione e di questo sentimento.

NOTE

alla Lezione settantesimasettima

¹ Matth. X, 16.

² Genes. XLVIII, 14, 15. Da questa usanza ebraica crede il Maldonato (*Comm. in Matth. XIX, 13*) derivata la consuetudine cristiana, che i Sacerdoti e soprattutto i Vescovi benedicano anche fuori della Chiesa i laici, la quale, come nota l'*Auctor Oper. Imperf.* ad h. l., si ebbe dai primissimi tempi della Chiesa.

³ Il Crisostomo (*In Matth. Hom. LXII. al. LXIII.*) si avvisò, che i discepoli fossero mossi ancora dal riputare cosa indegna, che un tanto Maestro si dovesse abbassare alla tenuità dei fanciulli. *Cur discipuli pueros abigebant? Dignitatis causa.* Se così avessero pensato, ebbero agio di disingannarsi.

⁴ Senza dubbio col *talium* il Signore mirò ad affermarlo direttamente dei parvoli in senso figurato; ma potendo l'affermazione essere vera anche della figura, cioè di quei parvoli propriamente detti, io non credo che questo significato si debba escludere; nè mi pare che l'aver Gesù detto *talium* non *horum* possa essere buona ragione di escluderli.

⁵ AMBROSIIUS, *Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VIII, 23.

⁶ Matt. IX, 35; Marc. X, 15.

⁷ Non può cader dubbio, che due diversi significati ha nel v. 15 del Cap. X di S. Marco il *regnum Dei*, quando vi è nominato espressamente, e quando vi è riferito col pronome *illud*. Intorno al primo, qualche cosa di analogo se ne legge in S. Paolo (*Hebr. XII, 28*); e da ciò ch'ei colà ne dice, e dalla proprietà del linguaggio ebraico si fa chiaro, che il reci-

pere regnum Dei importa sommettersi volontariamente a Dio, o, che è il medesimo, a Cristo. Se dunque si piglia nello stesso senso anche quando si dice: *non intrabit in illud*, si avrebbe una tautologia; laddove intendendosi qui per la vita eterna, vi si vede dinunziata la pena, onde quel rifiuto sarà castigato.

⁸ Questa è la maniera, ond'è inteso il *Quid me dicis bonum?* da Epifanio (*Adv. Arian. haeres.* 69), da Cirillo Aless. (*The-saur. Lib. II, cap. 1*), da Basilio (*Epist. ad Amphil.*), da Ambrogio (*Exp. Ev. sec. Luc.* Lib. VIII), da Agostino (*Cont. Maximin. Ar. Ep. Lib. III, Cap. 23*), e da altri. I quali così ribattono l'errore ariano, avere qui Cristo rifiutata l'appellazione di *buono*, perchè non era Dio, quando è precisamente il contrario; che cioè l'attribui in senso assoluto al solo Dio, appunto perchè fosse degnamente data a lui, che era Dio.

⁹ ORIGENES, in Matth. Tract. VIII.

¹⁰ CHRISOSTOMUS, In Matth. Homil. LXII, al. LXIII.

¹¹ HILARIUS, In Matth. Can. 9.

¹² GAUDENTIUS, Tract. VII, in Exod.

¹³ MALDONATUS, (*Comm. in Matth. XIX* 17). Ecco le sue parole: *Quid me interrogas de bono? non significat: quid me interrogas quid boni factururus sis, sed quid me interrogas bonum appellans.* Veggo che a prima giunta l'interpretazione può parere un po' stentata; ma forse non parrà così chi sappia quanti e quanto svariati valori ha nel greco la preposizione *περι* qui resa per *de*. Ad ogni modo, se al *Quid me interrogas de bono* si voglia dare il senso negato dal Maldonato, non si avrà

modo di legargli l'unus est bonus, Deus, che vi resterebbe come una non piccola incoerenza.

¹⁴ ALAPIDE, *Comm. in Matth.* XIX, 17.

¹⁵ JOSEPH FLAV. *Antiq. Jud.* Lib. III, 5, 4.

¹⁶ L'Espositore Tolosano (*In Catena PP. Graec.* ad h. l.) chiede, perchè mai Gesù dicesse a colui: *habebis thesaurum in coelo*, e non semplicemente *vitam aeternam*; e risponde, ciò aver fatto il Signore, perchè essendo colui amatore delle ricchezze, gli volle rappresentare la vita eterna sotto l'immagine di tesoro; e soggiunge: *Propter hoc et proponit ipsi haec ut horum amator, et ostendit ut non auferenda haec sint, sed et addenda ei plura his quae dare suadet.* Ciò può dirsi per divota meditazione; ma standone alla lettera, a me pare, che il *thesaurus in coelo* importi quel tanto di più, che sarà dato ai professori dei consigli evangelici oltre, o dico meglio nella stessa vita eterna, che non è la retribuzione comune serbata agli osservatori dei precetti.

¹⁷ I *κατ'αρχαίς*, reso molto bene dalla *Vulgata* per *possessiones*, valsero per gli Ellenisti posteriori *fondi, campi, cose* etc. tanto che i Settanta posero quella voce pel *שדה* (*sade*) *ager* (Prov. XXIII, 10), e per *כרם* (*cherem*) *vinca* (Prov. XXXI, 16).

¹⁸ AUGUSTINUS, *De Verbis Apostoli*, Sermo 28.

¹⁹ Qui per *adolescens* il greco ha *νεανίσκος*, la qual voce *diminutiva* sembrerebbe avere un significato alquanto più stretto della latina. Ma il diminutivo in *σκος*, secondo il Buttman (*Gr. max.* II, p. 443) non estenua sempre, nè molto; ed il Rosenmüller (*Schol. in Matth.* XIX, 22) volge quella voce per *vir, qui adhuc est annis florentibus*: con meno di ciò non si sarebbe potuto dire *princeps* da S. Luca. L'ho voluto notare, perchè si vegga che colui non era un giovinetto di primo pelo, come alcuni gratuitamente se lo figurano; ma dovea essere giovane abbastanza provetto con intiera balla di sè e dei suoi atti: il che nel resto si raccoglie chiaro dal contesto.

²⁰ AUGUSTINUS, *Epist. ad Paulin. et Teras.* *Nescio quomodo cum superflua terrena diliguntur, arctius adepta, quam concupita costringunt. Nam unde invenis iste tristis discessit, nisi quia magnas habebat divitias? Aliud est enim nolle incorporare quae desunt, aliud iam incorporata divellere; illa enim velut extrinsecus repudiantur, ista veluti membra reciduntur.*

²¹ Il Patrizi (*Comm. in Marc.* X, 24) volge quell' *ἐθαμβούντο* per *attoniti stupore percellabantur*, e la chiama una delle più gagliarde voci usate da S. Marco, che davvero non n'è scarso. Il Crisostomo (*In Matth.* Homil. LXIII, al. LXIV) vi vede un senso di rammarico; e poichè i discepoli erano poveri, *imo* (come egli aggiunge) *admodum pauperes*, crede che essi per carità si attristassero della perdizione altrui. Vegga il lettore se questa ragione non sia un po' troppo *longe petita*.

²² Il senso, che ho dato al *confidentes in pecuniis*, benchè sia forse nuovo, mi pare tuttavia giustificato dal non dirsi di questi *confidentes* più di quello, che dianzi si era detto dei semplici ricchi; cioè *Quam difficile!* etc.

²³ Questo *iterum*, come il *πάλιν*, qui esprime non ripetizione, ma rincalzo; e di fatto dal *difficile* si passa all'*impossibile*.

²⁴ THEOPHYLACTUS, *Comm.* ad h. l.; e si nota, che qualche raro codice ha veramente *κέρμιλον* in luogo di *κέρμιλον*; ma non è da farne alcun caso; massime perchè l' *εἰσελθεῖν*, *ingredi*, si dice dell'incasso degli animali, non si direbbe propriamente dell'introdurre le funi.

²⁵ Ne discorrono largamente il Vorstio (*De Adag. N. T.* Cap. III) ed il Lightfoot (*Hor. hebr. et thalm.* ad h. l. *Matth.*); e dell'elefante si legge nel Corano (*Sura Altharab.* 7).

²⁶ Egli basta avere concetti chiari della *quantità*, della *estensione*, e della *maniera*, onde entrambe competono ai corpi, per intendere come non ripugna, che un cammello, pur rimanendo *quanto*, ch'è essenziale ai corpi, ma spogliato, per miracolo, della *estensione*, che è naturalmente

inseparabile dalla quantità, ma non è la stessa cosa con essa, possa comodamente passare per la cruna di un ago.

²⁷ Quel pensiero è forse accennato in queste parole del Maldonato (ad h. l.): *Quum omnes divitiis incumbant, et dives in regnum coelorum introire non possit, quis salvus esse poterit?*

²⁸ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. C.

²⁹ Ioan. VI, 44.

³⁰ MALDONATUS, *Comm. in Matth.* XIX, 28.

³¹ GREGORIUS M., *In Evang. Homil.* V; e nella stessa sentenza si legge in S. Agostino (*In Psal.* CIII, Conc. 3): *Petrus non solum dimisit quidquid habebat, sed etiam quidquid habere cupiebat.*

³² ORIGENES, *Tract.* VIII.

³³ CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Homil. LXIII, al. LXIV.

³⁴ Non ho voluto toccare neppur di passata la strana fantasia di qualche Interprete alemanno, che vorrebbe congiungere l' *in regeneratione* col *sequuti estis me*; il quale costruito, contrario alla comune intelligenza datane fin qui dai Padri e dai Dottori, avrebbe sentenza molto stentata ed appena ragionevole.

³⁵ II. Petr. III, 13.

³⁶ Apoc. XXI, 1.

³⁷ GREGORIUS, *Moral.* Lib. IV, cap. 23.

³⁸ AUGUSTINUS, *Contra duas epist. Pelagian.* Lib. III, cap. 3; et Lib. IV, cap. III, et Lib. I. *contra Iulianum.*

³⁹ Matth. XI, 21, 22.

⁴⁰ Ibid. 41.

⁴¹ AUGUSTINUS, *De Civitate Dei*, Lib. XX, cap. 5.

⁴² V. BEDA, *Comment.* ad h. l.

⁴³ HIERONYMUS, Lib. III, *in Matth.* XIX.

⁴⁴ In questa noverazione delle persone e delle cose lasciate *propter regnum Dei*, è notevole, che il solo Marco preterisca di menzionare le mogli; del che qualche ragione vi dovette' essere. Non mi spiace la congettura del Rosenmüller (*Schol. in Marc.* X, 30); ciò essere stato, perchè scrivendo quell' Evangelista peculiarmente pei Romani convertiti, non avrà voluto dare loro occasione di maraviglia, parlando espressamente di un abbandono della moglie, il quale, come riferisce Teofilatto (*Comm. in Matth.* XIX, 29) fu poscia calunniato da Giuliano Apostata, e potrebb'essere inteso a rovescio da chi ignora, che la Chiesa non permette una siffatta separazione all' una delle due parti, senza l'espresso consentimento dell'altra.

⁴⁵ I Padri si possono vedere citati, al suo solito, copiosamente dall'Alapide, nel commento di questo verso di S. Matteo.

⁴⁶ Tra gl' Interpreti nominerò uno dei più antichi; cioè il Giansenio (*Comm. in Conc. Evang.* Cap. CI), il quale poi è stato generalmente, in questa interpretazione, seguitato dagli altri.

⁴⁷ Tocarono questo punto della vita monastica e claustrale rimunerata col centuplo, S. Agostino (*Epist.* 89, 9, 4), S. Ambrogio (*In Psalm.* CXVIII, litt. *chet.*), ed altri; ma più largamente di tutti ed espresso lo fece Cassiano. *Collat. ult.* Cap. ult.

LEZIONE LXXVIII.

Gli Operai alla vigna. Gesù predice di nuovo la sua Passione. Ambizione dei figli di Zebedeo. Il sovrastare non è dominio, ma ministero.

MATTHAEI, XX.

1. Simile est regnum coelorum homini patri-
familias, qui exiit primo
mane conducere opera-
rios in vineam suam.

2. Conventions autem
facta cum operariis ex
denario diurno, misit
eos in vineam suam.

3. Et egressus circa
horam tertiam, vidit
alios stantes in foro
otiosos,

4. Et dixit illis: Ite
et vos in vineam meam,
et quod iustum fuerit,
dabo vobis.

5. Illi autem abierunt.
Iterum autem exiit circa
sextam et nonam ho-
ram, et fecit similiter.

6. Circa undecimam
vero exiit, et invenit
alios stantes, et dicit
illis: Quid hic statis to-
ta die otiosi?

7. Dicunt ei: Quia ne-
mo nos conduxit. Dicit
illis: Ite et vos in vi-
neam meam.

8. Cum sero autem
factum esset, dicit do-
minus vineae procurato-
ri suo: Voca operarios,
et redde illis mercedem,
incipiens a novissimis
usque ad primos.

9. Cum venissent er-
go qui circa undecimam
horam venerant, acce-

perunt singulos dena-
rios.

10. Venientes autem
et primi, arbitrati sunt
quod plus essent acce-
pturi: acceperunt autem
et ipsi singulos dena-
rios.

11. Et accipientes
murmurabant adversus
patremfamilias.

12. Dicentes: Hi no-
vissimi una hora fece-
runt, et pares illos no-
bis fecisti, qui portavi-
mus pondus diei, et
aestus.

13. At ille respondens
uni eorum, dixit: Ami-
ce, non facio tibi iniu-
riam: nonne ex denario
convenisti mecum?

14. Tolle quod tuum
est, et vade: volo au-
tem et huic novissimo
dare sicut et tibi.

15. Aut non licet mihi
quod volo facere? an
oculus tuus nequam est,
quia ego bonus sum?

16. Sic erunt novissimi
primi, et primi novis-
simi: multi enim sunt
vocati, pauci vero electi.

17. Et ascendens Ie-
sus Hierosolymam, as-
sumsit duodecim disci-
pulos secreto, et ait illis:

18. Ecce ascendimus
Hierosolymam, et Fi-
lius hominis tradetur
principibus sacerdotum,

et Scribis, et condemna-
bunt eum morte.

19. Et tradent eum
gentibus ad illudendum,
et flagellandum et cru-
cifigendum, et tertia die
resurget.

20. Tunc accessit ad
eum mater filiorum Ze-
bedaei cum filiis suis,
adorans, et petens ali-
quid ab eo.

21. Qui dixit ei: Quid
vis? Ait illi: Dic, ut se-
deant hi duo filii mei,
unus ad dexteram tuam,
et unus ad sinistram in
regno tuo.

22. Respondens autem
Iesus, dixit: Nescitis
quid petatis. Potestis
bibere calicem, quem ego
bibiturus sum? Dicunt
ei: Possumus.

23. Ait illis: Calicem
quidem meum bibetis:
sedere autem ad dexte-
ram meam, vel sini-
stram, non est meum
dare vobis, sed quibus
paratum est a Patre
meo.

24. Et audientes de-
cem, indignati sunt de
duobus fratribus.

25. Iesus autem vocavit
eos ad se, et ait: Scitis
quia principes gentium
dominantur eorum: et
qui maiores sunt, pote-
statem exercent in eos.

26. Non ita erit inter

LUCAE, XVIII.

31. Assumpsit autem
Iesus duodecim, et ait
illis: Ecce ascendimus
Hierosolymam, et con-
summabuntur omnia,
quae scripta sunt per
prophetas de Filio ho-
minis.

32. Tradetur enim Gen-
tibus, et illudetur, et
flagellabitur, et con-
spuetur:

33. Et postquam fla-
gellaverint, occident
eum, et tertia die re-
surget.

34. Et ipsi nihil ho-
rum intellexerunt, et
erat verbum istud ab-
sconditum ab eis, et
non intelligebant quae
dicebantur.

vos: sed quicumque vo-
luerit inter vos maior
feri, sit vester mini-
ster.

27. Et qui voluerit
inter vos primus esse,
erit vester servus.

28. Sicut Filius ho-
minis non venit mini-
strari, sed ministrare,
et dare animam suam
redemptionem pro mul-
tis.

MARCI, X.

32. Erant autem in via ascendentes Hierosolymam: et praecedebat illos Iesus, et stупebant: et sequentes timebant. Et assumens iterum duodecim, coepit illis dicere quae essent ei eventura.

33. Quia ecce ascendimus Hierosolymam, et Filius hominis tradetur principibus sacerdotum, et Scribis, et senioribus, et damnabunt eum morte, et tradent eum gentibus;

34. Et illudent ei, et

conspuent eum, et flagellabunt eum, et interficient eum; et tertia die resurget.

35. Et accedunt ad eum Iacobus et Ioannes filii Zebedaei, dicentes: Magister, volumus, ut quodcumque petierimus, facias nobis.

36. At ille dixit eis: Quid vultis ut faciam vobis?

37. Et dixerunt: Da nobis, ut unus ad dexteram tuam et alius ad sinistram tuam sedeamus in gloria tua.

38. Iesus autem ait eis: Nescitis quid petatis:

Potestis bibere calicem, quem ego bibo? aut baptismo, quo ego baptizor, baptizari?

39. At illi dixerunt ei: Possumus. Iesus autem ait eis: Calicem quidem, quem ego bibo, bibetis, et baptismo, quo ego baptizor, baptizabimini.

40. Sedere autem ad dexteram meam, vel ad sinistram non est meum dare vobis, sed quibus paratum est.

41. Et audientes decem, coeperunt indignari de Iacobo, et Ioanne.

42. Iesus autem vo-

cans eos, ait illis: Scitis, quia hi, qui videntur principari gentibus, dominantur eis; et principes eorum potestatem habent ipsorum.

43. Non ita est autem in vobis, sed quicumque voluerit fieri maior, erit vester minister;

44. Et quicumque voluerit in vobis primus esse, erit omnium servus.

45. Nam et Filius hominis non venit, ut ministraretur ei, sed ut ministraret, et daret animam suam redemptionem pro multis.

I. **A** misura che, nella vita terrena del Redentore, scorrevano le settimane ed i giorni, si veniva sempre più accorciando la distanza, che lo separava dalla cruenta catastrofe, onde quella dovea essere conchiusa; ed al punto, in che siamo colla narrazione, oggimai non vi potea mancare, che appena un mese. Ora voi lo udirete questa mattina, nell'avviarsi che faceva alla città pertinace, dove il suo sacrificio dovea compiersi, predire per la terza volta agli Apostoli la sua imminente Passione e morte; e farlo ora in maniera assai più particolareggiata ed espressiva, che nelle altre due precedenti non avea fatto. Delle quali così esplicite ed iterate predizioni era scopo precipuo, come i Padri della Chiesa hanno considerato, il premunire i discepoli *praescientiae clypeo*, secondo la bella frase di S. Gregorio; sicchè fossero meno scossi, meno costernati e, diciamo proprio la sua parola, meno scandolezzati innanzi al mistero ineffabile della croce. Ma il Crisostomo¹ vi aggiunge l'altro non meno degno intento di mostrare, come egli il N. Signore non soggiacque a tante ignominie, a tanti dolori ed alla stessa morte quasi per caso impensato ed a mal suo grado; ma vi soggiacque, perchè liberamente volle in ossequio alla volontà del celeste suo Padre, e per amore a noi suoi minori fratelli

secondo la carne. *Oblatus est quia ipse voluit* avea detto Isaia ², e la santa Chiesa nella sua liturgia ci fa cantare:

*Sponte libera Redemptor
Passioni deditus,
Agnus in cruce levatur
Immolandus stipite* ³.

Miei dilettezzissimi! Cristo, risorto da morte, non più patisce e non più muore: *Christus iam non moritur* ⁴; ma le passioni di lui, siccome Capo, ben si prolungano nelle sue membra, che sono i giusti; ed uno dei precipui frutti, a cui noi in queste *Lezioni* dobbiamo mirare, è conoscerlo peculiarmente sotto questo aspetto di appassionato, per entrare colle nostre nel beato consorzio delle passioni sue: *Ad cognoscendum illum.... et societatem passionum illius* ⁵. Per questa ragione egli tanto spesso ci predice nell'Evangelio le nostre sofferenze, come predisse le sue, e coi guiderdoni immortali, che ce ne promette, ci vuole incoraggiare non pure ad accettarle rassegnati, ma a portarle per lui volentieri, come egli le portò per noi. Deh! cari! facciamo di entrare bene nello spirito di questo mistero nobilissimo e consolante dei dolori cristiani, il quale coll'altro della povertà costituiscono, direi quasi, i due perni mastri, i due cardini precipui, intorno a cui si aggira tutta la morale evangelica! No! non avvenga di noi ciò, che avvenne allora agli Apostoli, i quali non capirono nulla di quelle predizioni: *nihil horum intellexerunt*; cioè capivano le imminenti calamità del Maestro quanto bastava per attristarsene, non le capivano quanto si richiedeva per gloriarsene: ciò per essi non si ottenne, che più tardi, ma ciò dovrebbe essersi già ottenuto al presente da noi, pei quali si è già compiuta da diciotto secoli quella risurrezione, che allora per gli Apostoli era futura.

Prima nondimeno di venire a quel nuovo predicimento della Passione, devo esporvi la *parabola degli Operai*, recata dal solo S. Matteo, e da lui posta in mezzo al premio della povertà volontaria, col quale chiudemmo la passata *Lezione*, e quel predicimento, che sarà soggetto principale di questa.

II. L'essere gli uomini sortiti a far parte della Chiesa in questo mondo, e poscia a fruire della gloria beata nell'altro, è effetto di una, diciamo così, *ragione composta* della grazia divina e del libero arbitrio umano, nella quale molto certamente è di misterioso, nulla tuttavia non occorre, che abbia, non dirò dell'irragionevole, ma neppure del men che giustissimo e santo. Così dovendo quel moto alla eterna vita cominciare da una chiamata, che venga da Dio, ed essendo questa una pura grazia, egli può darla a cui vuole, come vuole e quando vuole; e però se ad altri la dà prima, ad altri dopo, a questo più gagliarda, a quello più rimessa, i più favoriti hanno molta ragione di essere più riconoscenti ad una preferenza, a cui non avevano nessun diritto; e per lo stesso motivo i favoriti meno non hanno nessuna ragione di lamentarsi, in quanto anche quel meno, assolutamente parlando, e prescindendo da promesse divine precedute, avrebbe potuto essere loro senza ingiustizia diniegato. Per ciò che si attiene poi al premio della vita eterna, quello in tutti i Beati è sostanzialmente il medesimo: cioè la visione intuitiva di Dio, nella quale consiste la beatitudine dello stesso Dio: di fatti Iddio non di altri, nè di altro è beato che di se stesso. Ma come da S. Agostino⁶, S. Girolamo⁷ e S. Gregorio⁸ insegna S. Tommaso⁹, di quel medesimo oggetto beatifico non tutti i Beati fruiscono nella stessa misura; ma ciascuno se ne bea secondo il maggiore o minore *lume di gloria* (così lo chiamano i Teologi), onde la sua pupilla è confortata, e quello fia proporzionato ai meriti di ciascuno. Così se cento spettatori sono chiamati ad ammirare un capolavoro dell'Urbinate, è manifesto che quantunque ammessi tutti a godere dello stesso oggetto, non tutti nondimeno ne godranno alla stessa misura; ma coloro tra essi, i quali hanno vista più perspicace o senso più squisito del bello o perizia maggiore dell'arte, ne godranno assai più dei meno forniti di quelle doti. Se queste vi rappresentino il lume di gloria, e vi aggiungete, che tutti i cento spettatori ne siano paghi ad un modo, voi avrete un'immagine abbastanza espressiva del come possano tutti i giusti avere la medesima mercede, e pure esserne molto diversamente beati.

Dopo questa dottrina, vi sarà agevolissimo intendere il senso ascoso della parabola, che sono per esporvi, ordinata appunto a mostrarci, non esservi nessuna ingiustizia nel venire chia-

mati alla grazia ed alla gloria alcuni prima ed altri dopo, e nell'essere attribuita la medesima mercede indifferentemente a tutti. Al discorso, intorno al premio serbato alla povertà volontaria, Gesù avea soggiunto l'epifonema: « Molti primi saranno ultimi, e molti ultimi primi: » *Multi.... erunt primi novissimi, et novissimi primi*, il quale può ben essere conchiusione di quel discorso stesso, da cui gli Apostoli, veramente ultimi agli occhi del mondo, erano stati rappresentati come veramente primi nel regno di Dio; e di fatto Marco, che reca ivi medesimo quelle parole, riferitele, passa senza più ad altro. Ma per Matteo quell'epifonema stesso ebbe la sua conferma nella *parabola degli Operai*; e di ciò mi rende certo non solo il *γάρ*, l'enim, con cui nel greco vi si accosta; ma eziandio il vedere, che alla fine di quella, al verso 16 lo ripete con un *sic*, che ci dimostra abbastanza, questo propriamente esserne stato il fine. Ora non debbo, che recitarlavi.

Disse pertanto Gesù: « Avviene nel regno dei cieli, come « ad un certo padrefamiglia » (già sapete, che all'ebraica questo è il valore del *simile est regnum coelorum homini patri-familias*), « il quale uscito di gran mattino a fermare opere « per la sua vigna, ed accordatosi con loro per un danaro » (circa un 80 dei nostri centesimi ¹⁰) « il dì, li mandò nella sua « vigna. Ed uscito sull'ora terza, vide altri, che stavano sfaccendati nella piazza, e disse loro: Andate anche voi nella « mia vigna, e vi darò ciò che è giusto; e quelli andarono » Quì, non si trattando di giornata intera, non si patteggiava mercede, e gli operarii se ne rimettono alla giustizia del padrone; ma questa sospensione od incertezza si richiedeva alla scena finale del piccolo dramma, come tosto vedrete. « Di nuovo « uscito circa la sesta e la nona ora, fece lo stesso. E sull'un- « dicesima ora uscito, vi trovò altri, e disse loro: Ché siete « stati » (ciò si richiede dall'*ἐστίνετε*) « tutto il dì sfaccendati. « E gli risposero: Perchè nessuno ci ha fermati; ed egli a « loro: Andate anche voi nella mia vigna. » In entrambi i testi cominciata la narrazione coll'*exiit*, tempo preterito, nel séguito si parla talora in presente: enallage o scambio non raro nei linguaggi semitici, e che molto giova alla evidenza del racconto; ma nei nostri più disciplinati la sintassi richiede, si conservi lo stesso tempo nella stessa narrazione. Oltre a ciò, non avrete

uopo, che io vi rammenti, come nella distribuzione giudaica delle ore rispondendo la *sesta* al mezzodì, la *terza* e la *nona* dividevano in due parti uguali i due spazii di tempo, onde il mezzodì stesso era separato dal nascere del sole e dal tramonto; e però la *terza* rispondeva circa alle nostre nove della mattina, la *nona* alle tre della sera, e l'*undecima* era la penultima ora del giorno. « Or
 « fatto sera, disse il padrone della vigna al suo fattore: Chiama
 « le opere, e dà loro la mercede, facendoti dagli ultimi fino ai pri-
 « mi. Venuti dunque quei di sull'undecima ora, ricevettero un
 « danaro per uno: venendo poi anche i primi, si pensavano di ri-
 « cevere di più; ma ebbero anch'essi un danaro per uno. E pi-
 « gliandolo, mormoravano contro il padrefamiglia, dicendo: Que-
 « sti ultimi lavorarono un'ora sola, e li facesti pari a noi, che
 « portammo il peso della giornata e l'arsura! Ma egli rispondendo
 « disse ad uno di loro: Compare ¹¹, non ti fo torto; non ti sei
 « forse accordato meco per un danaro? Prendi il tuo, e vat-
 « tene; ed io voglio dare a quest'ultimo come a te. O non posso
 « io far quello che voglio della roba mia? » (ἐν τοῖς ἐμοῖς, nelle cose mie) « o l'occhio tuo è maligno, perchè io sono buono? »

Lascio considerare a voi la semplicità, la evidenza e soprattutto quel senso di naturale giustizia, onde spira in ogni sua parte questa parabola; a me basta farvi notare, come prescindendo dalle cose minori introdottevi per renderne più vivace la verosimiglianza, delle quali non dobbiamo troppo affannarci a cercare le significazioni, quanto al suo pensiero generale, esso è quello che vi dissi fin da principio; che Dio cioè, il grande padrefamiglia, chiama a lavorare nella sua vigna, e vuol dire nella santa Chiesa, cui, quando e come vuole, per dare a tutti, finita che abbiano la loro giornata, una mercede, la quale benchè molto sia per divariarsi nel grado di beatitudine, che se ne coglie, secondo i varii meriti di ciascuno, in tutti nondimeno sarà sostanzialmente la stessa: un danaro per ciascuno, senza riguardo all'essere venuto prima o dopo al lavoro. Che se quel concetto generale volesse applicarsi a casi particolari, nella diversità di opinioni, che vi s'incontrano, due precipue ve ne recherò. La prima con Origene ¹², Ilario ¹³, Ireneo ¹⁴ e Gregorio M. ¹⁵, nella giornata di lavoro ravvisa tutto il tempo, che dura il mondo dalla creazione al suo fine; e secondo questa sentenza, i primi chiamati sono gli Ebrei, e gli ultimi nella undecima ora i Gen-

tili; nella quale spiegazione, il brontolio degli operai mattutini esprimerebbe assai bene le bieche invidie della Sinagoga contro la Gentilità, ammessa così tardi, e pure con tanta larghezza nei tabernacoli di Sem. L'altra, che è del Crisostomo ¹⁶ e fu pure di S. Agostino ¹⁷, vede nella giornata di lavoro la vita di ciascun uomo; nella quale chi è chiamato al divino servizio dalla fanciullezza, chi dalla gioventù, chi dalla virilità e chi ancora nella vecchiezza, senza che quest'indugi più o meno lunghi cangino la sostanza della mercede, per tutti la stessa: anzi colla possibilità, che chi venne ultimo, con una più fervida rispondenza alla grazia, non pure si pareggi nei meriti a molti dei venuti prima, ma si vantaggi non poco sopra di loro, come discorrono, a questo proposito i Teologi ¹⁸, che si valgono largamente di questa parabola ad illustrarne tutta la materia della grazia e della predestinazione.

Per tal modo si avvera, che gli ultimi saranno primi, cioè verranno agguagliati ai primi, ed i primi saranno ultimi; dottrina, la quale essendo il fine morale della parabola, le fu posta in principio, e le fu soggiunta all'ultimo con esempio unico nell'Evangelo: *Sic erunt novissimi primi, et primi novissimi*. Tutto ciò è chiarissimo; ma non è ugualmente chiaro come a quella dottrina si colleghi il *Multi sunt vocati, pauci vero electi*: « Molti sono chiamati, ma pochi eletti » (non vi metto gli articoli, perchè non sono nel greco) che vi è immediatamente congiunto. Il Maldonato ¹⁹ vede in questo secondo concetto un'ampliamento del primo, in quanto non pago il Signore ad avere affermato, che dei chiamati molti primi saranno ultimi, volle aggiungere, che molti altri non saranno nè primi nè ultimi, perchè saranno reietti; nè guari diverso da questo è il pensiero del Suarez ²⁰, che vi vede un argomento *a fortiori*. Ma sia qualsivoglia il nesso, che alla precedente lega quest'ultima sentenza, essa è veramente spaventosa per chiunque ha briciolo di fede, e dovrebbe dar molto a pensare a quei tanti Cristiani, i quali pur sapendo di vivere nell'accidiosa oscitanza dei molti, presumono poi tanto leggermente di trovarsi nella fortunata schiera dei pochi.

III. Poichè S. Matteo ebbe egli solo riferita questa *parabola degli Operai*, si mette di nuovo a paro con S. Marco e S. Luca

a narrare il terzo predicimento, che Gesù fece ai discepoli della sua oggimai imminente Passione e morte; ed i due primi vi si accostano notando, che « stavano nella via ascendendo a Gerusalemme: » *Erant* (Gesù ed i discepoli)... *in via ascendentes Ierosolymam*, come si legge in S. Marco. Per la quale espressione non si deve intendere, che fossero giunti al monte, sopra cui la santa città era edificata: n'erano assai lungi ancora, non essendo per anche arrivati a Gerico, che da quella distava forse 30 chilometri verso levante; ma per la gran cosa che era Gerusalemme per gli Ebrei, essi onde che vi si avviassero, dicevano di *ascendervi*, come dicevano di *discenderne*, ove che tornandone fossero indirizzati. Lo stesso Marco poi, al suo solito degli altri più ricco in particolari, che certamente dovette imparare da S. Pietro; Marco, dico, ci fa sapere, che in quel cammino Gesù, con singolare alacrità, indice dell'invitta fortezza dell'animo suo, « precedeva i suoi discepoli: » *Praecedebat illos Iesus*; « ed essi ne stupivano e pur seguitandolo, « temevano: » *Et stupebant, et sequentes timebant*; nè può essere dubbio di che stupissero e temessero. Essi sapevano pur troppo gli astii furiosi, che bollivano contro il Maestro nella grande Metropoli; sapevano i consigli di morte, che contro di lui vi si mulinavano, e forse conosceano ancora la morte già decretatane dal Sinedrio; e non finivano di maravigliarsi a vedere, che egli, certo non ignorando tutto ciò, lungi dal cercare scampo altrove, come altre volte avea fatto, allora vi andava coi proprii piedi, per mettersi a dirittura di proposito deliberato in bocca al lupo, e vi andava con quell'incasso franco e frettoloso, onde si va a cosa molto cara e lungamente desiderata. È poi naturale, che tutto ciò dovesse ispirare ai discepoli non mediocre timore, non solo pel diletto Maestro, ma (e possiamo pensarlo senza far loro una grande ingiuria) anche un poco per se medesimi, essendo assai verosimile che, scaricatasi la tempesta sopra di lui, vi sarebbero stati ravvolti anch'essi.

Allora Gesù, per le ragioni, che vi feci considerare nell'esordire, « prese in disparte » (questo è quì il valore dell'*assumpsit*²¹) « i dodici; » e da ciò impariamo, che altri ancora doveano essere della comitiva, « ed in segreto » (ciò è del solo Matteo, nel cui testo greco si aggiunge ἐν τῇ ὁδῷ, *nella via*: credo che facessero una brigatella a parte, e così andando) « cominciò

« dire loro le cose, che erano per succedergli: » *Coepit illis dicere quae essent ei eventura*. Dove priegovi di osservare attentamente, come per quel tempo i suoi nemici aveano bensì determinato, decretato ancora di ucciderlo: cioè così in generale deciso, che la cosa dovesse farsi; ma quanto a tutte le circostanze particolari, che accompagnarono il deicidio, essi non ne sapeano nè poteano saperne nulla, siccome quelle, che furono tutte divise e compiute in caccia e in furia in quella tumultuaria esecuzione capitale, strappata con urli e minacce ad un Preside vigliacco ed iniquo. Or bene! tutte quelle circostanze, divise ed eseguite lì per lì su due piedi da volontà scellerate per libera loro determinazione, senza che, quando Cristo parlava, i medesimi loro operatori ne sapessero nulla più di quello, che sappiate voi ora ciò che siete per volere e per fare di qui ad un mese; Signori sì! tutte quelle circostanze erano non prevedute, ma vedute da Dio, e vuol dire dallo stesso Redentore, con quella sicurezzà ed evidenza, onde voi vedete le cose presenti; e come erano vedute, così erano volute permettere pei fini sapientissimi e santi dell'umana Redenzione. Anzi sei e sette secoli innanzi quelle medesime circostanze erano state per minuto prevedute e predette dai profeti; e voi capite bene che a rispetto della eternità di Dio, la quale al dire di Boezio ²² è *tota simul*, cioè tutta in un punto, queste povere nostre differenze di giorni di mesi, di anni e di secoli scompaiono, o restano solo, in quanto gli atti divini si riferiscono ad esseri, la cui durata distendendosi nel tempo, può essere misurata da quello.

Ed appunto da quelle antiche predizioni dei profeti cominciò la sua Gesù, secondo che dal solo S. Luca è riferito. Egli pertanto disse: « Ecco noi ascendiamo a Gerusalemme, e si » « compiranno tutte le cose, che pei profeti furono scritte del » « Figliuolo dell'uomo; che esso » (ora narrano tutti e tre gli Evangelisti) « sarà tradito ²³ ai principi dei Sacerdoti, agli » « Scribi ed ai Seniori: » non sono nominati i Farisei, che era nome di setta, non di potestà, quali erano i nominati, e peculiarmente i Seniori, che costituivano il Sinedrio. Qui poi è manifesto, che si allude al tradimento di Giuda, il quale senza dubbio si trovava tra i dodici, e forse non avea ancora concepito il disegno parricida; ma era già scellerato abbastanza per concepirlo. Il *tradetur* poi, come il *παράδοθήσεται* dell'originale di

Luca, potendo valere *sarà tradito e sarà consegnato*, pare ci voglia significare: *sarà consegnato per tradimento*. Nè vi sfugga la pietosa discretezza del Signore, che al traditore risparmia l'infamia di nominarlo; pietà tuttavia, che per la colui incredibile pervicacia riuscì a sua perdizione, in quanto ne ebbe tutto l'agio di macchinare l'orribile tradigione e di eseguirla. Poscia Gesù si continuò così: « E lo danneranno a morte, e lo consegneranno ai Gentili ²⁴ » (cioè a Pilato ed ai soldati romani), « e se ne faranno giuoco, e lo flagelleranno, e gli sputeranno; » « e poichè lo avranno flagellato, l'uccideranno configgendolo in « croce » (così può compiersi la frase dall'*occident* di Luca, e dall'*ad crucifigendum* di Matteo), « ed il terzo dì risorgerà. » Conchiusione, che non mancò mai in tutte le volte, che ei parlò dell'imminente suo fine ²⁵, e la quale era, come notò il Crisostomo, quasi il balsamo, onde ei faceva di lenire la piaga aperta nel cuore dei cari discepoli da quei ferali predicamenti.

Nondimeno dalla osservazione, onde S. Luca chiude questa narrazione, ci si rende alquanto dubbiosa quella piaga del cuore, od almeno è dubbio l'effetto che sortì il balsamo, onde Gesù aveva voluto lenirla. Di fatti, dopo il *resurget*, quell'Evangelista soggiunge tosto, che « essi (i dodici) non intesero nulla di tutto « ciò, e questa cosa » (*verbum istud* all'ebraica) « era ad essi « ascosa, e non intendevano ciò ch'ei si diceva, » come appunto ebbe osservato S. Marco in un'altra circostanza somigliante. Ora non essendo possibile, che parole così semplici e così piane non fossero intese, e dall'altra parte la tristezza, che gli Apostoli ne prendevano, e l'aver già uno di loro voluto distogliere il Maestro dal doloroso proposito ²⁶, mostrandoci che aveano pur troppo inteso quello, di che si trattava, conviene dire col Crisostomo, che essi aveano capito il valore, diciamo così, materiale delle parole con tutto ciò, che quelle esprimevano di micidiale e di truce; ma non aveano capito nulla del mistero, che vi si ascondeva per tutto ciò, che di glorioso a Dio e di salutare al genere umano da quella morte dovea derivarsi. In somma avveniva ciò che in somigliante congiuntura vedeste: essi aveano capito *verba* nel senso latino, non *verbum* nel senso ebraico; e può ben essere, che del *tertia die resurget* non avessero capito nè l'uno nè l'altro; nè dee recare maraviglia questa loro tardità nel-

l'intendere, veduto la grande imperfezione, in che rimasero gli Apostoli, finchè non furono ripieni dello Spirito Santo.

IV. E pruova novella se n' ebbe proprio allora, *tunc*, in due di loro, Giacomo e Giovanni fratelli, i quali quando la mestizia di quelle dolorose predizioni invitava a ben altri pensieri, saltarono fuori con non so che loro ambizioni di preminenze nel regno, che essi s'immaginavano dovere Gesù stabilire nel mondo; poniamo che vi dovessero precedere quei tali disastri predetti, dei quali mostravano davvero di non avere capito nulla. S. Matteo reca quella strana proposta come fatta al Signore dalla madre per conto dei figli; S. Marco la riferisce come fatta dai figli stessi; nè mi pare probabile la congettura del Maldonato ²⁷, questo secondo essere un modo di dire, perchè la madre parlava a nome, in persona e pei vantaggi dei figliuoli; massime se si considera, che a questi fu data la risposta, e con essi fu conchiuso il discorso. A me dunque pare quasi indubitato, che la donna rompesse il ghiaccio, recando per la prima in mezzo l'ambiziosa domanda, e poscia i figli medesimi entrarono in iscena a rincalzarla più esplicitamente; che è la maniera, onde quest'apparente discrepanza è composta dal M. Gregorio ²⁸ e da Teofilatto ²⁹. Ecco dunque come dovette procedere la cosa.

Salome (così chiamavasi la madre degli Apostoli Giacomo e Giovanni ³⁰, detti quì figliuoli di Zebedeo, perchè nella loro gente doveano essere meno noti del padre) Salome, dico, forse fiduciosa nell'assistenza da lei prestata al Salvatore, nella quale perseverò fino all'ultimo, « gli si presentò » (questo sembra quì il valore dell'*accessit*) « coi figli, adorandolo e domandandogli una grazia: » *petens aliquid ab eo*; che è la maniera comune, onde i supplicanti colle generali si schiudono la via al particolare. E « Gesù le disse: Che vuoi? ed ella: Di' » (*dic*, cioè comanda), « che questi due miei figli seggano uno alla tua « destra e l'altro alla tua sinistra nel regno tuo. » Ciò era il medesimo, che domandare per loro i due posti più eminenti in quel qualsiasi regno, ma sempre terreno, che essi si figuravano doversi fondare dal Messia; e quel circolloquirli coll'*assidersi alla destra ed alla sinistra del re*, era maniera di dire molto comune tra gli Orientali, ed usata eziandio dai profani ³¹. Non pare, che per allora il Signore facesse alcun caso di

quella strana proposta, scusabile forse, come notò S. Ambrogio³², dalla debolezza del sesso e dall'affetto materno: certo non gliene fece alcun rimprovero. Forse questa medesima tolleranza dalla parte di Gesù porse ardimento ai due fratelli di ripetere da sè direttamente una domanda, alla quale non è improbabile che essi medesimi avessero indotta la madre; e per farlo con più efficacia, si valsero di un artificio tanto vulgare, che ogni mezzano accorgimento potea bastare a sventarlo. Perciocchè presentatisi a lui, gli dissero: « Maestro, vogliamo » (intendi, *desideriamo, vorremmo*), « che tu ci conceda qualunque cosa ti domanderemo: » *Volumus, ut quodcumque petierimus, facias nobis*. Ma il Signore che sapea meglio di loro ciò che volevano, « disse « loro: Or che volete che io vi faccia? » Ed essi con grande sicurezza, per non dire con grande baldanza, si fecero a ripetere *in terminis* la domanda fatta per loro dalla madre; se non che dove questa avea detto *in regno tuo*, essi dissero *in gloria tua*; ma il concetto è lo stesso in entrambe le maniere, e può ben essere che le avessero adoperate entrambe.

Allora Gesù in aria, cred'io, molto severa, mostrando come ei vedeva assai bene, nella coloro domanda nulla essere di spirituale, e tutto mirare ad immaginari vantaggi terreni, disse loro: « Voi non intendete quello che domandate. Vi dà l'animo » (questo mi pare quì il proprio senso del *potestis*) « di bere il « calice, che io sono per bere, ed essere battezzati del batte-
« simo, onde sarò battezzato io? » e dal contesto è chiaro che i due presenti in Marco *bibo* e *baptizor* debbono intendersi per futuri, come il *bibiturus sum*, il μέλλω πίνειν di Matteo. Le figure poi di *bere il calice* e di *essere battezzato* a significare grandi amarezze e dolori acerbi, a cui la persona debba soggiacere, hanno uso non infrequente nelle Scritture³³; anzi la prima non manca di qualche riscontro nei Classici latini³⁴. Standone dunque al valore di queste immagini, la domanda, mossa dal Maestro ai due ambiziosi discepoli, equivaleva a questa: Vi basta egli il cuore di partecipare alle ignominie, ai dolori, a tutte le inenarrabili sofferenze della mia vicina Passione e morte? Ed essi tosto: « Ci basta, » *possumus*. Nella quale così franca e se volete ancora generosa risposta, se io la intendo bene, si deve ravvisare l'effetto di quel garbuglio, che essi si erano foggato in capo intorno al regno da stabilirsi dal Messia.

Fermi nell'immaginarlosi come cosa terrena e splendente di umana grandezza, aveano capito, così in generale ed in confuso, che Gesù prima di arrivarvi, dovea patire delle grandi cose; e però non rifuggivano di entrare con lui a parte di quei patimenti, a patto che loro fosse dato di occupare i due primi posti nel regno, che ne sarebbe stato il frutto: era in conchiu- sione la generosità più o meno interessata del duce minore, il quale dietro al conquistatore si getta ad ogni sbaraglio, a speranza di ottenere le prime parti nella conquista. Ma anche quel ruzzo cavò loro di capo colla sua risposta il Salvatore.

Perciocchè « Gesù disse loro: Voi berrete bensì il calice, « che io sono per bere » (anche qui questo è il valore del *bibo*), « e sarete battezzati del battesimo, onde sarò io; ma il « sedere alla mia destra od alla sinistra, a me appartiene il « dare non a voi, ma a coloro, a cui fu preparato; » e vuol dire *ordinato, disposto* dal Padre mio, come aggiunge Matteo. Veramente il testo ha: *non est meum dare vobis, sed quibus paratum est*; ma, come osserva quì il Patrizi ³⁵, il contesto esige che il *non* si riferisca non all'*est meum dare*, sì piuttosto al *vobis*, essendo chiaro che il Signore negava dei due fratelli ciò, che tosto affermava di coloro *quibus paratum est*; e però se a lui apparteneva il darlo, a lui altresì dovea appartenere il non darlo; benchè l'uno e l'altro non fosse per fare, che secondo l'ordinazione del Padre. Nella prima parte di questa risposta i Padri con molti Interpreti veggono un chiaro predicimento, fatto dal Maestro a quei due discepoli, del martirio che li aspettava; e di vero, Giacomo lo incontrò di tutti gli Apostoli il primo ³⁶, Giovanni morì ultimo, dopo di averne sostenuti in varie guise con eroica costanza i dolori, benchè non v'incontrasse la morte ³⁷. Quanto alla seconda parte, la sua sentenza è, secondo la espone S. Ambrogio ³⁸, che come quel regno non era cosa umana, così non era nella potestà dell'uomo l'attribuirne altrui, non che le prime o le seconde parti, ma qualsiasi parte. Ciò tuttavia non toglie, che esso Gesù, anche siccome uomo, abbia quella potestà, perchè *il Padre diede al Figlio ogni giudizio* ³⁹; ma nell'esercitarlo il Figlio non fa, che compiere le disposizioni del Padre stesso, senza nessun riguardo alle pretese ambiziose dei singoli, e neppure alle intercessioni affettuose delle mamme. Questa è la genuina sentenza del *non*

est meum dare vobis, sed quibus paratum est a Patre meo; le quali parole la daranno più chiara se il *non*, come ho detto testè, in vece che all' *est*, venga preposto al *vobis*, così: *est meum dare non vobis, sed quibus paratum est*: che è la maniera, onde il Giansenio ⁴⁰ l'aveva intesa: quantunque più dichiarandone la sentenza, che ordinandone le parole. Il mancare poi, in entrambi i testi greci, da quella frase il *vobis*, non vi altera nulla, essendo quella un' ellissi facilissima a supplirsi dal contesto; il quale, senza quel supplemento, non avrebbe senso compiuto e ragionevole.

V. Com'è facile ad immaginare, quella proposta dovette essere fatta dai due Apostoli in disparte dagli altri, sì per quella naturale verecondia, onde l'ambizione stessa, massime sugl'inizii, non suole svestirsi, e sì perchè i pretendenti poteano temere di vedere guastati dagli altri i loro disegni; ma che quel discorso si facesse in disparte, si rende certo dall'averè Gesù dopo di quello, come tosto udirete, chiamati a sè gli altri. Con tutto ciò gli altri, anche stando in disparte, ebbero capita ogni cosa; e non mi spiace la congettura di Francesco Luca ⁴¹, il quale pensa, che il Signore in quella circostanza parlasse a disegno con voce alquanto alta, perchè anche gli altri, stando pure discosto, potessero giovare di quegl'insegnamenti. Quale profitto cavassero i discepoli dalla risposta, noi non sappiamo; ma ben sappiamo che da quella avendo capita pur troppo la proposta, « i dieci, inteso di che si trattava (*audientes haec*) « furono indegnati » (*coeperunt indignari*) « dei due fratelli « Giacomo e Giovanni; » ed era quella indegnazione naturalissima in una brigatella di uguali, che veggono un paio di loro adoperarsi in segreto, per entrare innanzi agli altri, scavalcarli e sovrastare a tutti; nè ci è permesso da quel chiarissimo *decem* eccettuare almeno Pietro da quel risentimento, che nel resto se non era virtuoso, non era neppure ingiusto.

A recidere dalla radice quel principio di screzio, il primo ed il solo che si conosca essere occorso nel Collegio apostolico, Gesù chiamò a sè i dieci (però vi dissi dianzi, che questi doveano stare in disparte), e rincalzando la dottrina, già altra volta da lui insegnata, del doversi fare ultimo chi desidera di essere primo, propose in quattro semplicissime parole uno dei princi-

pìi più ampiamente e praticamente fecondi di quanti se ne contengano nell'Evangelo; il quale principio riguarda il nuovissimo carattere, e quindi il non meno nuovo indirizzo, che tra i suoi seguaci avrebbero prese le preminenze di qualsiasi genere sopra degli altri. Tutto si riduce a questo, che prima di Cristo, e vuol dire nel Gentilesimo, perchè ciò che vi avea di speciale nel Giudaismo, era destinato a finire con lui; nel Gentilesimo, dico, prima di Cristo, e superstite ancora fuori di Cristo, com'è il nostrano, le preminenze erano un *dominio*; dopo di lui e nella dottrina di lui, debbono essere un *ministero*. A questo semplicissimo principio il mondo andò debitore di quell'inestimabile beneficio, che fu per dieci secoli la società cristiana, con tutte quelle dovizie di morale pubblica e privata, di libertà vera, di opere gigantesche in ogni parte di umana perfezione, le quali furono la prosperità ed il decoro dell'Europa civile. Per contrario all'abbandono insipiente di quel principio stesso la moderna Europa ha tutta l'obbligazione di questo ruinoso scadimento in tutto ciò, che le nazioni dovrebbero avere di più caro, cominciando dalla morale pubblica e privata, e terminando alla libertà, della quale abbiamo perduto, non dirò solo l'uso, che sarebbe sventura; ma perfino il concetto ed il sentimento: condizione, che aggiunge alla sventura l'immensa vergogna dello schiavo, che neppure si accorge delle sue catene. Di ciò dirò qualche cosa nella *Seconda Parte*: per ora, a compimento della *Lezione*, devo recarvi le parole gravissime, onde il N. Signore propose quel grande principio.

Gesù pertanto disse: « Voi sapete come quelli che stimansi « avere principato sopra le nazioni » (Matteo ha semplicemente *principes gentium*) « le padroneggiano, ed i loro grandi esercitano potestà sopra di loro. » Quì la voce *gentium* che ho resa per *nazioni*, rispondente all' *ἔθνη*, ha il valore, che già conoscete nel linguaggio biblico, cioè del *גוֹיִם* (*gojim*); e vuol dire la *Gentilità*, i *Gentili*, o piuttosto i popoli estranei al Giudaismo, i quali tutti, sotto diverse forme, erano padroneggiati, dominati dai pubblici poteri. L'*eorum* poi si riferisce a *gentium*, mirando più al valore, che al genere della voce. Ma intorno al secondo comma di questo verso 42 di Marco e 25 di Matteo occorre qualche difficoltà. Nel modo comune d'intenderlo a me par vedere una certa tautologia; mercecchè dopo di aver detto, che

i *principi delle nazioni le padroneggiano*, vi si aggiunge, *et principes eorum potestatem habent ipsorum* ⁴², dove questo *ipsorum*, che nel latino, come nel greco αὐτῶν, è di genere comune può riferirsi ugualmente ai *principi* ed alle *nazioni*. Se si riferisce a queste, come fanno il più degl'Interpreti, si avrà la tautologia, che dissi dianzi; la quale sarebbe alquanto medicata se per questo secondo *principes*, che nel greco è non ἄρχοντες, come nel primo, ma μεγάλοι, *grandi, magnati*, s'intenda affermato, che i popoli tra i Gentili erano padroneggiati non solo dai principi, ma eziandio dai loro precipui favoriti e cagnotti. A me pare tuttavia più plausibile il riferire, come altri ⁴³ ha fatto, l'*ipsorum* ai *principes*, nel qual modo si avrebbe ciò, che in molti principi antichi e moderni fu visto; che cioè mentre padroneggiavano il popolo, erano poi essi padroneggiati da qualche loro furbo e nequitoso creato, come da Tacito e Svetonio sappiamo aver fatto con Tiberio, massime negli ultimi suoi anni, il plebeo Seiano.

Detto del modo, onde si solea principare tra i Gentili, Gesù seguitando soggiunse: « Non è così tra voi; » vuol dire *non così dev'essere tra voi*; « ma chiunque vorrà tra voi essere « maggiore, sarà vostro ministro, e chiunque vorrà tra voi « essere primo, sarà servo di tutti. » Nel quale luogo quel doppio *erit* non suona già, come alcuni hanno pensato, una dinunzia o predizione di ciò che sarà, quasi volesse significare, che chi si pone in alto, cadrà in basso e viceversa: verità anche questa gravissima, e già proposta altrove ⁴⁴; ma la quale qui non si vede come si potrebbe senza stento innestare nel resto. E pertanto, quanto posso vedere io, quell'*erit* equivale al congiuntivo *sit*, o piuttosto ad un imperativo, e reca l'ingiunzione nuova nel mondo, ma stringentissima tra i Cristiani, che le preminenze di qualsiasi genere debbano essere non dominio, ma ministero, ma servizio. La quale, intelligenza, che fu accennata o più veramente presupposta da S. Gregorio ⁴⁵ e da altri, viene confermata dal leggersi in S. Matteo *sit* in vece di *erit* (e così pure nel greco ἔστω, in luogo di ἔσται), e più ancora dall'essersene il Signore medesimo proposto a modello, soggiungendo: « Chè anche il Figliuolo dell'uomo venne non ad « essere servito, ma a servire, e dare la sua vita per redenzione « di molti; » dove questo *molti* vale manifestamente *tutti*, come in altri luoghi delle Scritture, nei quali si vuole signi-

ficare non che dal tutto si prendano molti, ma che i tutti sono molti ⁴⁶. Ora veniamo a ponderare alquanto quella singolarissima qualità di ogni maniera di poteri, i quali, secondo la dottrina evangelica, non sono *dominio* mai, debbono sempre essere *ministero* o, diciamo più chiaramente, *servigio*; ma innanzi siate contenti, ch' io un istante respiri.

SECONDA PARTE

VI. Ad intendere l' immensa portata del grande principio cristiano dianzi detto, che forse in tutto il Vangelo è il solo, che riguardi per diretto anche gli ordinamenti civili, egli conviene pria di ogni altro distinguere bene il *dominare* dal *ministrare*. Quel primo è disporre a proprio talento dell' oggetto dominato, per trarne vantaggi di qualsiasi genere, poniamo che qualche bene se ne derivi indirettamente ancora all' oggetto medesimo. A trarre larghi ricolti dal vostro potere, voi dovete molto accuratamente coltivarlo, che è il proprio bene del potere; e ad avere utili servigi dal vostro cavallo, dovete governarlo, nudrirlo, che è il massimo bene del cavallo stesso: nè voi coltivereste il primo, nè nudrireste il secondo, se non fosse per l' utilità che ne cavate, conservandovi in certa guisa e migliorando la materia del vostro dominio. Come è chiaro, secondo i principii della morale cristiana, un siffatto dominio si può bensì esercitare sopra le cose; sopra un campo come dissi, sopra un giumento, ed in generale sopra tutti gli esseri irragionevoli ed insensati, perché tutti furono fatti a nostra utilità; ma non mai sopra la persona umana, la quale fatta per servire non ad altri, che a Dio, ed avendo per la libertà dell' arbitrio piena padronanza dei proprii atti, nessuna creatura se ne può arrogare il dominio, senza enorme delitto di oltraggiata dignità umana. Ma se l' uomo non può, non deve mai servire ad alcuno, il quale per qualsiasi titolo alla maniera predetta lo domini, pur troppo dalla sua natura essenzialmente socievole, trae molti e svariati bisogni di essere servito dagli altri; e non fosse altro, la inabilità della infanzia, e la debolezza del sesso minore, che non possono passarsi dell' altrui assistenza, ne sarebbero argomento

irrepugnabile, e ciò per non dire di tutte le maniere di società e della civile segnatamente, le quali hanno assoluto bisogno di un' autorità qualsiasi, che dia loro coll' unità l' essere sociale e l' operare. Ora qui entra il grande principio cristiano del *ministrare*, tutt'altra cosa dal *dominare*.

Secondo quel principio tutte le necessità, che gli uomini hanno dell' opera dei loro simili, derivandosi dal supremo autore ed ordinatore della natura, gli uffizii, che si spendono a soddisfarle, sono verissimi *ministeri*, commessi da lui colla natura stessa a ciascuno; ed il cui adempimento benchè talora abbia esteriormente l'aria di servizio e così si chiami, nulla di fatto non acchiude d' indecoroso; molto anzi promette a chi sa capirlo di nobile, in quanto tutto si fa bensì ad immediato vantaggio della creatura, ma tutto è ossequio del Creatore, dal quale solo si derivò come il bisogno, così il dovere di sopprimerli. Per tal modo con tutta verità si può dire, per esempio, che i genitori *servono* ai figli, ed i mariti alle mogli, perchè di fatto gli uni e gli altri si travagliano pei vantaggi di quelli e di queste; ma se sono cristiani, capiscono che essi con ciò lungi dall'avvilirsi servendo a chi è da meno di loro, si nobilitano nell'esercizio di un ministero, che trae dignità, santità e ragione di merito da Dio, dal quale solo ne fu istituito il bisogno, e ne potè essere imposto e sanzionato il dovere. Or fate conto, che lo stesso avviene del potere civile rispetto alla società, alla quale presiede: esso per noi Cristiani non dovrebbe avere pur l'ombra del dominio: esso è un semplice ministero: *Dei... minister est in bonum*⁴⁷; ma intendiamoci: *in bonum* non di chi lo esercita, sì unicamente di coloro, pei quali è esercitato. Di qui nella morale evangelica tutti i poteri umani sono essenzialmente limitati, non fosse altro dalla legge divina, che sovrasta a chi comanda ed a chi obbedisce; talmente che un potere che si professasse assoluto, esigendo obbedienza incondizionata, per ciò solo sarebbe tirannico; come per contrario un uomo che ad un suo simile promettesse quella incondizionata obbedienza, per ciò solo avrebbe rinnegata la dignità umana, e se fosse battezzato, sarebbe già apostata.

Tutto ciò nei puri termini della natura, e peggio ancora nella società atea è assolutamente impossibile. In questa non si può conoscere altro, non praticare, che il dominio; cioè una

padronanza esercitata a proprio profitto di chi comanda, il quale se in età cavalleresche si contentò talora coi fumi della gloria, in tempi *positivi* come i nostri, non può tirare, che a' quattrini. Questo vi spiega il nuovo stato dei popoli europei, poichè si vollero comporre a società naturalistica od atea.: essi sono diventati un'immensa cuccagna di lucri, disputata a chi vi sguazza, non perchè sia cosa disonesta lo sguazzarvi: di ciò non si ha neppure un lontano sospetto: pare anzi cosa regolarissima; ma perchè si vorrebbe togliere quel dominio a chi lo esercita, parendo giusto, che ai satolli succedano gli affamati. Intanto il pecorume alto e basso degli scredenti si acconcia mirabilmente a lasciarsi smungere e tosare, riputando naturalissimo, che i pastori arricchiscano dalle pecore, e li tengono per generosi, quando non giungono a scuoiarle. Noi Cristiani non ci possiamo certamente esimere dall'essere dominati a questo modo; ma se patiremo il danno della schiavitù, non ne porteremo la vergogna che n'è il peggio; perchè sapremo e diremo sempre che ogni preminenza, non è un *dominio*, ma un *ministero*. Per tal modo quand'anche diventassimo esternamente schiavi, e più che mezzo siamo diventati, noi colla professione della verità evangelica saremmo sempre sottratti all'abbiezione del sentimento figliata dall'errore, che è la pessima delle schiavitù.

NOTE

alla Lezione settantesimaottava.

¹ Il Crisostomo (*In Matth. Homil. LXV, al. LXVI.*) reca quella ragione in risposta a questa domanda: *Sed cur hoc dicebat, si multitudo vim verborum non intelligebat?* E risponde: *Ut postea discerent cum et praescientem et libentem ad passionem venisse, non ignorantem vel coactum.*

² Isai. LIII, 7.

³ Offic. Hebd. Pass. *ad Laudes.*

⁴ Rom. VI, 9.

⁵ Philip. III, 10.

⁶ AUGUSTINUS, *de S. Virg. cap. 26*; ed in Luc., esponendo il Capo XV, scrive: *Aequalem dignaris solvere mercedem vitae, non gloriae. Itaque datur omnibus idem denarius, quoniam Sancti omnes sine fine regnabunt, quamvis non omnes eadem eminentia regnabunt. Quemadmodum commune est stellis omnibus perpetuo fulgere in coelo; tametsi aliae aliis clarius micent.*

⁷ HIERONYMUS, *in Matth. Lib. III.*

⁸ GREGORIUS M., *Moral. Lib. IV, cap. 31.*

⁹ S. THOMAS, *Sum. Theolog. l. p. q. 12. a. 6.*

¹⁰ Quel ragguaglio è dato, come dissi altrove, dal Cavedoni (*Numism. Sacra; de Denario*). È poi da osservarsi, che quel danaro, equivalente alla dracma attica, era la consueta mercede, che fino dai tempi di Tobia (*Iob. V. 14. iuxta graec.*), si dava per una giornata di lavoro; e se ne trova ricordo anche in Tacito (*Annal. I, 17*).

¹¹ Per l'amice della *Vulgata* non si legge nel greco *οἷλα*, ma *ἐταῖρος*, che vale

sodalis, socius, e si usa, come dice il Grimm (*Lex. Gr. Lat. in Lib. N. T. ad h. v.*), in *blandis compellationibus* colle persone ignote, o poco conosciute. Mi è paruto che il nostro *compare* rendesse bene quel concetto, ed è registrato nel Vocabolario. Il Tommaseo lo ha reso per *compagnone*; ma credo che in questo senso sia assai meno usato dell'altro.

¹² ORIGENES, *In Matth. Tract. X.*

¹³ HILARIUS, *Comm. Canon. XX.*

¹⁴ IRENAEUS, *Lib. IV. cap. 70.*

¹⁵ GREGORIUS M., *In Evangel. Homil. XIX.*

¹⁶ Il Crisostomo (*In Matth. Homil. LXIV al. LXV*) poichè ebbe detto, che *Vineam mandata Dei, operandi tempus praesentem vitam appellat*, soggiunge alquanto più innanzi: *Cur ergo haec parabola sic concinnata fuit, et quid vult statuerè? Vult eos, qui in extrema senectute vocati sunt, studiosiores reddere, neque putare sinit esse illos cacteris inferiores.*

¹⁷ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni, Sermo LIX.*

¹⁸ GREG. DE VALENTIA in l. p. q. 12, a. 6. Bellarminus, *De iustificatione, Lib. III, cap. 16.*

¹⁹ MALDONATUS, *Comm. in Matth. XX, 16.*

²⁰ SUAREZ. In l. p. *De Attributis Dei Negat. Lib. II, Cap. 20.*

²¹ È agevole intendere la cagione, per la quale ai soli Apostoli, e non alle turbe, e forse neppure agli altri discepoli si facevano dal Signore quegli iterati predicamenti

della Passione in segreto. Nella grande ed affettuosa riverenza, in che Gesù era venuto presso del popolo, è indubitato, che una siffatta manifestazione avrebbe eccitato tumulti, e forse ne sarebbe stata impedita od almeno ritardata la esecuzione dei divini ordinamenti; laddove agli Apostoli l'esserne informati anticipatamente, giovò ai fini toccati nella *Lezione*, e servì perchè, seguiti i fatti, essi potessero attestare la prescienza del Maestro. Che poi tra le turbe non ne penetrasse alcun sentore, almeno quanto rilevasi dagli Evangelii, non pare potesse essere senza una speciale provvidenza.

²² BOETIUS, *De Consol. Philos.* Lib. III.

²³ Benchè nelle varie volte, che in questo tratto è adoperato il verbo *trado*, anche nei testi greci sia usata sempre la stessa voce παραδίδομι, nel nostro vulgare tuttavia si deve ben distinguere il *tradire*, che è atto sempre scellerato ed involge infrangimento di fede, dal *consegnare* o *rimettere*, che un magistrato fa all'altro, la causa od il reo, che giudica non essere di sua competenza. Nel primo modo Giuda *tradidit*, *tradì*, il Signore ai pubblici poteri; nel secondo il magistrato giudaico *tradidit*, *lo consegnò*, *lo rimise* al romano.

²⁴ Il *damnabunt eum morte* deve intendersi dell'avere i Principi dei Sacerdoti, gli Scribi ed i Seniori giudicato Gesù degno di morte: *secundum legem nostram debet mori* (Ioan. XIX, 7); *lo consegnarono* poi, per la confermazione ed esecuzione della sentenza, ai Gentili (al modo ebraico *Gentibus*, ἐθνῶσι per ἐθνικαῖς), cioè ai Romani, perchè questi aveano tolto ai Giudei il *ius sanguinis*. V. Michaelis, *Mossaisches Recht*, Lib. III.

²⁵ Matth. XVI, 21; Marc. VIII, 31; IX, 30.

²⁶ Matth. XVI, 22, 23.

²⁷ MALDONATUS, *Comm. in Matth.* XX, 19; dove afferma, che i due Apostoli *discisse dicuntur quod per matrem dixerunt*, e cita per questa sentenza S. Agostino (*De Consensu Evang.* Lib. II, cap. 64) ed il Crisostomo (*In Matth.* Homil. LXVI.)

A me tuttavia non sembra, ciò potersi affermare senza recare una qualche violenza al contesto.

²⁸ GREGORIUS M., *In Evang.* Homil. XIX.

²⁹ THEOPHYLACTUS, ap. Alapide ad h. l.

³⁰ Che la madre dei due Apostoli fosse la Salome, menzionata due volte negli Evangelii, si raccoglie da questo, che nominandosi da Marco (XV, 40) e da Matteo (XXVII, 56) le pietose donne, che assistettero alla sepoltura del Signore, la chiamata Salome dal primo, è detta dal secondo *la madre dei figli di Zebedeo*.

³¹ I. Reg. II, 19; Psal. CIX, l. Presso i Persiani, fino dai tempi di Ciro, i primi del regno sedevano od incedevano alla sinistra del re, per essere quel lato più esposto alle insidie, come riferisce Senofonte (*Cyropaed.* Lib. I, circa init.).

³² AMBROSIIUS, *De Fide*, Lib. V. cap. 3. *Considerate quae cum filiis et pro filiis petat; mater est utique, cui pro filiorum honore sollicitae, immoderatio quidem, sed tamen ignoscenda mensura votorum est. Atque mater aetate longaeva, studio religiosa, solatio destituta, quae tunc temporis, quando vel iuvanda, vel alenda foret validae prolis auxilio, abesse sibi liberos patiebatur, et voluptati suae mercedem sequentium Christum praetulerit filiorum.* Tutto questo si può dire, ed è bello il dirlo; ma il dare anche solo come probabile, che la madre lo facesse senza che i figli vi entrassero punto, mi pare una esagerazione del Maldonato, contraria al contesto, e siano pure legittime le autorità, che egli cita.

³³ Psal. LXXIV, 9; Ierem. XXI, 25; XLIX, 12; Marc. XIV, 36; Luc. XXII, 42; Ioan. XVIII, 11.

³⁴ Tibullo ha (non ricordo dove): *Tristia cum multo pocula felle bibit*; e Plauto (*Aulul.* Act. II, sc. 3, v. 12): *Nam ecce stor malum moerorem metuo ne mistum bibam.*

³⁵ PATRITIUS, *Comm. in Marc.* X, 40.

³⁶ Act. XII, 2. *Occidit* (Herodes) *Iacobum fratrem Ioannis gladio.*

³⁷ Dei tormenti sostenuti da S. Giovanni fanno espresso ricordo Tertulliano (*Lib. De Praescript.* Cap. 36) e S. Girolamo (*De Script. eccl.* in Ioan.).

³⁸ AMBROSIUS, *De Fide* Lib. V, cap. 2. *Non dixit: Non est meum dare, sed non est meum dare vobis; non sibi potestatem deesse asserens, sed meritum creaturis.*

³⁹ Ioan. V, 22.

⁴⁰ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. CIV.

⁴¹ FRANCISCUS LUCAS, ap. Alapide Com. in Matth. XX, 24.

⁴² Benchè in questo emistichio Matteo abbia *qui maiores sunt*, e Marco *principes*, nondimeno nei testi greci di entrambi si legge lo stesso *οἱ μέγαλοι*, *i grandi*, *i magnati*; e la stessa medesimezza si trova nel *κατεξουσιάζουσιν*, voltato nel primo in *potestatem exercent*, e nel secondo in *potestatem habent*. La sola differenza, che sia tra i testi greci, è che l'*eorum*, l'*αὐτῶν* di questo secondo non si trova nel primo.

⁴³ ROSENMÜLLER, *Schol. in Matth.* XX, 25.

⁴⁴ Quella verità fu proposta nel *qui se exaltat humiliabitur, et qui se humiliat exaltabitur*. Luc. XIV, 11.

⁴⁵ GREGORIUS M., *Pastor.* Part. II, cap. 6.

⁴⁶ Fu antica eresia dei così detti *Predestinaziani*, risuscitata poscia dai Calvinisti, Cristo non essere morto per tutti gli uomini, ma pei soli predestinati; ma nessuno pensando più al presente a quel vieto errore, non mi è paruto opportuno farne esplicito ricordo nella *Lezione*. A rimuovere tuttavia ogni dubbio, che potesse sorgere da quel *multis*, del quale gli eretici vecchi e nuovi non poco abusarono, sarà bene notare qui, che essendo il domma cristiano della universale Redenzione

per tutti, appoggiato in moltissimi e chiarissimi testi del N. T. ex. gr. Ioan. I, 9, 16; XVII, 2; Act. XVII, 3; Rom. V. 18; XI, 32; I. Tim. II, 1; IV, 10; Tit. II, 11; Hebr. XII, 8; II. Pet. III, 9; egli basta da questo *multis* non avere ostacolo: e non se ne ha davvero nessuno. Come osserva il Patrizi (*Comm. in Marc.* X, 45), il *molti* ed il *tutti* non sono contrari tra loro, nè si escludono, quasi quando diciamo *molti*, si debba intendere che neghiamo il *tutti*. Così chi dicesse che *molti* perirono nella incenerata Pentapoli, non negherebbe per questo essere stati *tutti*. Di qui si vede che quando i *tutti* sono molti, si può affermare l'uno e l'altro indifferentemente; ed il contrario avviene quando i *tutti* sono pochi. Certo dall'arca noetica uscirono *tutti* gli uomini, che vi erano; ma mal si direbbe, che ne uscirono *molti*. Ed è ciò sì vero che S. Paolo (*Rom.* V, 18) parlando prima del danno recato agli uomini dalla colpa di Adamo, e poscia del bene fatto loro dalla giustizia di Cristo, nel primo caso li dice *tutti*, nel secondo *molti*; e nel verso seguente gli uni e gli altri chiama *molti*.

⁴⁷ Non lascerò di notare, che S. Girolamo (*Comm. in Matth.* Lib. IV.) intese questo luogo per guisa, che Cristo vi dichiarasse *non voluntatem suam, sed mortis suae fructum*, come si esprime il Maldonato. E secondo una tale intelligenza, è vero che la Redenzione, offerta per tutti, non è effettivamente fruttuosa, che per alcuni, i quali, guardati in sè, sono molti, ma *ob comparationem maioris numeri reprobtorum*, come disse S. Ambrogio (*Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. IV, 54) saranno ben pochi (*Matth.* XX, 16; XXI, 14).

⁴⁸ Rom. XIII, 4.

LEZIONE LXXIX.

*Gesù guarisce un cieco entrando a Gerico. Zaccheo.
Parabola delle Dieci Mine.*

LUCAE, XVIII

35. Factum est autem cum appropinquaret Iericho, caecus quidam sedebat secus viam, mendicans.

36. Et cum audiret turbam praetereuntem, interrogabat quid hoc esset.

37. Dixerunt autem ei, quod Iesus Nazareus transiret.

38. Et clamavit dicens: Iesu fili David, misere-re mei.

39. Et qui praeibant, increpabant eum, ut taceret. Ipse vero multo magis clamabat: Fili David, miserere mei.

40. Stans autem Iesus iussit illum adduci ad se. Et cum appropinquasset, interrogavit illum.

41. Dicens: Quid tibi vis faciam? At ille dixit: Domine, ut videam.

42. Et Iesus dixit illi: Respice; fides tua te salvum fecit.

43. Et confestim vidit, et sequebatur illum magnificans Deum. Et omnis plebs ut vidit, dedit laudem Deo.

XIX, 1. Et ingressus perambulabat Iericho.

2. Et ecce vir nomi-

ne Zachaeus, et hic princeps erat publicanorum, et ipse dives.

3. Et quaerebat videre Iesum quis esset; et non poterat prae turba, quia statura pusillus erat.

4. Et praecurrrens ascendit in arborem sycomorum, ut videret eum: quia inde erat transiturus.

5. Et cum venisset ad locum, suspiciens Iesus vidit illum, et dixit ad eum: Zachaeus, festinans descende: quia hodie in domo tua oportet me manere.

6. Et festinans descendit, et excepit illum gaudens.

7. Et cum viderent omnes, murmurabant dicentes, quod ad hominem peccatorem divertisset.

8. Stans autem Zachaeus, dixit ad Dominum: Ecce dimidium bonorum meorum, Domine, do pauperibus: et si quid aliquem defraudavi reddo quadruplum.

9. Ait Iesus ad eum: Quia hodie salus domui huic facta est: eo quod et ipse filius sit Abrahae.

10. Venit enim Filius hominis quaerere, et

salvum facere quod perierat.

11. Haec illis audientibus, adiciens dixit parabolam, eo quod esset prope Ierusalem: et quia existimarent quod confestim regnum Dei manifestaretur.

12. Dixit ergo: Homo quidam nobilis abiit in regionem longinquam accipere sibi regnum, et reverti.

13. Vocatis autem decem servis suis, dedit eis decem mnas, et ait ad illos: Negotiamini, dum venio.

14. Cives autem eius oderant eum: et miserunt legationem post illum, dicentes: Nolumus hunc regnare super nos.

15. Et factum est, ut rediret accepto regno; et iussit vocari servos, quibus dedit pecuniam, ut sciret quantum quisque negotiatus esset.

16. Venit autem primus, dicens: Domine, mna tua decem mnas acquisivit.

17. Et ait illi: Euge, bone serve, quia in modico fuisti fidelis, eris potestatem habens super decem civitates.

18. Et alter venit, dicens: Domine, mna tua fecit quinque mnas.

19. Et huic ait: Et tu esto super quinque civitates.

20. Et alter venit, dicens: Domine, ecce mna tua, quam habui repositam in sudario:

21. Timui enim te, quia homo austerus es: tollis, quod non posuisti, et metis, quod non seminasti.

22. Dicit ei: De ore tuo te iudico. serve nequam: sciebas, quod ego homo austerus sum, tollens, quod non posui, et metens, quod non seminavi:

23. Et quare non dedisti pecuniam meam ad mensam, ut ego veniens cum usuris utique exegissem illam?

24. Et astantibus dixit: Auferte ab illo mnam, et date illi, qui decem mnas habet.

25. Et dixerunt ei: Domine, habet decem mnas.

26. Dico autem vobis, quia omni habenti dabitur, et abundabit: ab eo autem, qui non habet, et quod habet auferetur ab eo.

27. Verumtamen inimicos meos illos, qui noluerunt me regnare super se, adducite huc, et interficite ante me.

Come di qualsiasi altra cosa pratica, così della nostra vita terrena il valore, l'indirizzo e la bontà dipendono quasi unicamente dal suo rispondere al fine, pel quale essa fu istituita da

chi la fece; nè certamente ad istituire e fare questa vita fummo noi, i quali vi ci trovammo introdotti, non che senza averlo desiderato o chiesto, ma nè tampoco sapendo come, da chi e perchè vi fummo introdotti. Ora di questo fine, che, per la conoscenza speculativa e per l'ordinamento pratico della nostra vita, è ogni cosa, la ragione umana, lasciata a sè sola, non seppe a dirittura mai nulla; la Filosofia appena balbettò qualche cosa piena d'incertezza ed, al suo solito, con grande discrepanza di opinioni; tanto che lo stesso Filosofo per antonomasia, nelle tante, così profonde e così svariate sue Opere, non ne insegnò nulla di preciso, e pare che non si attentasse mai neppure di toccare questo punto direttamente. E sarà forse per la disperazione di saperne, che i moderni uomini non se ne danno nessun pensiero, apparecchiandosi così più sconsolato e più straziante quell'*ergo erravimus*¹, onde dovranno uscire da un mondo, del quale non seppero mai il perchè vi erano entrati.

E pure, Signori riveriti, di questo problema formidabile, attenentesi all'intima ragione dei nostri destini, il quale innanzi a tutta la sapienza umana parve insolubile e restò insoluto, tuttochè per questa ignoranza la massima parte degli uomini sprechi indegnamente la vita terrena, e resti diseredata della celeste; di questo problema, dico, l'Evangelo ci offre la soluzione pienissima, sicura, soddisfacente e tale, che non vi è intelletto così meschino, che non possa comprenderla, non così eccelso, che non debba ammirarla. Quella soluzione poi ci viene offerta dall'Evangelo stesso, non enfiata in dissertazioni ambiziose, non ravvolta in ispeculazioni astruse, ma in due o tre² parabole naturalissime, semplicissime, poste alla portata di tutti, e delle quali questa mattina vi dovrò esporre la prima, che forse è la più espressiva di tutte. Ogni cosa si riduce a questo, che la creatura ragionevole fu posta al mondo dal Creatore; il quale datole un capitale, più o meno ampio, di doti naturali e soprannaturali, a fine di trafficarlo col suo libero arbitrio, il massimo tra quei doni, la lascia, per un tempo variamente lungo, padrona di sè e dei suoi atti in questo gran mercato della vita, per poscia sopravvenire egli stesso, quando l'uomo meno se lo aspetta, a chiedergli conto dell'uso, che avrà fatto del capitale affidatogli, e retribuire ciascuno secondo il suo merito: *reddere unicuique secundum opera eius*. Questo concetto, il quale

forse per essere cotanto semplice è spregiato dai superbi, appunto nella sua semplicità ci rivela il carattere più espressivo del vero, e ci è proposto nelle due parabole delle *Dieci Mine* e dei *Talenti*. Questa seconda, Gesù, nell'ordine da noi seguitato, propose l'ultima volta che parlò nel tempio il dì innanzi che avesse principio la sua Passione; ma la prima, essendo stata da lui detta in Gerico, vi dovrò innanzi esporre il suo arrivo in quella città, restato memorabile pei due ciechi che vi guarì, per l'incontro di Zaccheo, e per la parabola stessa delle *Dieci Mine*, che sarà il triplice soggetto della odierna *Lezione*, salvo che dei due ciechi ne dovremo serbare uno alla seguente, e ciò per la ragione, che tosto ve ne dirò.

II. Gerico³, città antichissima dei Moabiti e nominatissima nelle Scritture, giacea, come leggiamo in Giuseppe Flavio⁴, a 150 stadii, cioè a circa 30 chilometri all'oriente di Gerusalemme, e vi passavano le grandi strade, che dalla Samaria, ovvero dalla Perea mettevano a quella Metropoli. Gesù pertanto, che da quelle regioni faceva l'ultimo suo viaggio a Gerusalemme per la imminente Pasqua, a fine di consumarvi, vero agnello di Dio, il suo sacrificio; Gesù, dico, dovette passare per Gerico; e la prima cosa, onde rese celebre il suo passaggio, fu la guarigione di due ciechi: intorno alla quale non lievi difficoltà si sono addensate dalla diversa maniera colla quale dai tre Evangelisti è narrata. Luca e Marco non parlano, che di uno; e la grande somiglianza, anzi la quasi identità delle circostanze, che accompagnarono quelle guarigioni facilmente ci persuaderebbero, narrarsi da entrambi lo stesso fatto, come dopo l'Alapide ha giudicato il comune degl' Interpreti⁵; ma io vi confesso di non vedere alcuna probabilità in questa opinione. Perciocchè dicendosi da S. Luca, che quel miracolo fu adoperato dal Signore « nell'avvicinarsi a Gerico: » *Cum appropinquaret Iericho*, e da S. Marco, che lo fece « quando si partiva da Gerico: » *Et proficiscente eo de Iericho*, ci si rende indubitato che dovettero essere due; salvo che non si voglia dire, che l'entrare in in una città sia la medesima cosa che l'uscirne. Nè ci dee commuovere quella grande somiglianza tra le circostanze dei due fatti, essendo naturalissimo, che il secondo cieco saputa la gua-

rigione del primo, facesse precisamente quello che l'altro avea fatto per ottenere lo stesso favore, e fu naturale altresì che alle medesime suppliche il Signore rendesse le risposte medesime, le quali nel resto per la loro grande semplicità risultavano quasi spontanee dalle proposte. Ma quella sentenza, che ne vorrebbe fare uno, trova ostacolo, come a me sembra, insormontabile soprattutto in S. Matteo, il quale, afferma espressamente, che furono due: *Ecce duo caeci*. Che poi questo Evangelista li riunisca entrambi in un medesimo racconto, quasi fossero stati guariti insieme, ciò si deve alla propria maniera di Matteo, il quale, più che narrare i fatti, li suole spesso restringere pei sommi capi⁶; quantunque volendo riunirli così, dovesse per conseguenza cangiare tutte le locuzioni di singolare in plurale: scambio che non manca di qualche riscontro nello stesso N. Testamento⁷. E poichè egli narrando di entrambi ci dice che il fatto seguì « uscendo essi » (Gesù, i discepoli e la turba) « da Gerico: » *Egredientibus illis de Iericho*, noi lo accoppieremo, nella ventura Lezione, con S. Marco, il quale narra appunto del guarito nell'uscire.

Standone dunque per ora al solo Luca, egli, che delle ambiziose domande dei figli di Zebedeo non fa alcun cenno, poichè nel verso 34 del Capo XVIII ebbe detto del nulla, che gli Apostoli intendevano dei predicamenti loro fatti della imminente sua Passione da Gesù, nel camminare, che facevano verso Gerusalemme, si continua nel verso 35 a narrare così: « Ed avvenne che, accostandosi » (Gesù) « a Gerico, un cieco sedeva lungo la via limosinando, il quale udendo la turba che passava, interrogò di ciò che fosse » (*quid hoc esset*); « e dettogli che passava Gesù Nazareno, egli sciamò dicendo: Gesù Figliuolo di David, abbi pietà di me. » Vuol dire che quel povero cieco, per le tante cose uditene, dovea sapere di Gesù più di quello, che coloro non gliene diceano: questi non lo chiamarono che *Nazareno*⁸, qualificazione, che gli veniva dal luogo dov'era stato concepito e cresciuto, la quale non ne indicava, che il semplice essere umano; laddove colui invocandolo come *il figliuolo di David*, lo riconosceva e confessava implicitamente pel promesso Messia⁹. E doveano essere quei clamori assai alti ed iterati; tanto che prendendone fastidio « coloro che andavano innanzi, lo sgridavano che tacesse; ma colui via più gri-

« dava : Figliuolo di David abbi pietà di me. » La quale perseveranza di colui nella preghiera, a dispetto di chi vuole distornelo, ci è fatta notare da S. Tommaso ¹⁰, come bello esempio ed imitabile da chiunque nella pratica della pietà, e soprattutto nell'esercizio della preghiera trovasse ostacolo dalla parte di uomini profani ed empîi, che nel vorrebbero distogliere. Questi *increpant ut taceat* ; ed il Cristiano *multo magis clamet*, se non colla bocca, almeno col cuore.

Gesù uditolo, si fermò, e con lui i discepoli e la turba seguace si fermarono anch'essi aspettando ciò, che ei fosse per fare ; « ed egli comandò gli fosse menato innanzi quel cieco : » *Stans autem Iesus, iussit illum adduci ad se*. Ciò fatto, come quegli gli fu innanzi, genuflesso, cred' io, a' suoi piedi col viso supino e colle braccia spante in atto supplichevole, « Gesù gli « disse : Che vuoi, ch' io ti faccia ? E quegli : Signore, che io « vegga : » *Quid tibi vis faciam ? At ille dixit : Domine, ut videam*. Veramente a prima giunta non si vede la cagione di quella domanda : *Quid tibi vis faciam ?* Non ci voleva per fermo l'onniscienza divina per intendere, che un povero cieco non potea desiderare e domandare altro, che la vista ; e benchè ei non lo dicesse espressamente, era per sè manifesto che in bocca sua in quel caso quel grido alto ed iterato di *miserere mei* non potea importare altro, che *dammi la vista*. Nondimeno, come quì osservano S. Agostino ¹¹ e S. Ambrogio ¹², Gesù non gli mosse quella domanda per imparare ciò che egli ottimamente sapeva, sapendo pure che ei lo avrebbe tosto graziosamente appagato : quella interrogazione era ordinata a far sì, che colui conoscesse e sentisse sempre meglio l'estremità del suo bisogno ; confessasse, non gli potere venire aiuto, che da Dio, ed iterando la fervida supplica, si rafforzasse sempre più nella fede, che quel figliuolo di David, innanzi a cui si trovava, da quel verissimo Dio che era, potea consolarlo della sua domanda. Umiltà nel riconoscere i proprii bisogni, confessione della propria debolezza a sopperirvi, esercizio di fede nel credere fermamente, che Dio può farlo ; questi come furono i fini di quella particolare preghiera, provocata a vero studio dal Signore con quella sua domanda, così sono in generale della preghiera, ordinata da Dio come mezzo indispensabile di salute, non per imparare egli da noi ciò, che ci necessita : nulla meno ! egli lo sa prima e meglio

assai di noi ! ma per trovarci ben disposti a ricevere i suoi favori : e possiamo anche aggiungere, che l'ha ordinata eziandio a fine di attribuire anche a merito nostro ciò, che è tutto effetto della misericordia sua. E così appunto fece col nostro primo cieco di Gerico.

Di fatti, avutane quella fiduciosa e fervida supplica : *Domine ut videam*, « Gesù gli disse: Vedi, la tua fede ti ha salvo: » *Respice, fides tua te salvum fecit*. Guardate ! A sentirlo, si sarebbe detto, tutto il merito essere stato della colui fede, quasi egli non avesse fatto nulla ! « E colui sull'atto vide, e seguiva il Signore ; e tutto il popolo vedendo » (quanto era avvenuto) « diede laude a Dio. » Ho voltato il *plebs* in *popolo*, perchè nel greco non è δῆμος od ὄχλος, come altrove, ma λαός, che è voce di significato più ampio, e non abbraccia la sola gentarella minuta, come sembrano fare le altre due. Ma lasciando le parole, significato veramente grande potremmo vedere nel concetto. O quanti ciechi, quanti ciechi, e di cecità bene altrimenti calamitosa, che non è la sensibile, se dicessero a Gesù con vera umiltà di cuore : *Domine, ut videam*, ne udirebbero senza fallo quel potente e felicissimo *Respice*, che fu detto al fortunato cieco gericontino ! E persuadiamcene : tutti ne abbiamo bisogno, perchè tutti, se non siamo affatto ciechi, abbiamo, qual più qual meno, offuscato l'occhio della mente dalla caligine terrena ; tanto che, a giudizio di S. Agostino, tutta la nostra vita appena dovrebbe essere altro, che un incessante *sanare oculum cordis, unde videtur Deus*¹³. E per sanarlo, siatene persuasi, non vi è mezzo più efficace del supplicare incessantemente Dio che lo sani.

III. Chiuso con questo miracolo il Capo XVIII, S. Luca apre il seguente narrando, come « Gesù entrato in Gerico, andava « per quella città : » *Ingressus perambulabat Iericho* ; dove quel *perambulabat*, conforme al greco διήρχετο indica l'andare per un luogo, non tuttavia così di passata, che non vi si resti un qualche tempo, e pare che il Signore vi restasse un giorno : nella prossima *Lezione* lo determineremo con accuratezza. Ora egli vi avea in Gerico un certo uomo per nome Zaccheo, del quale nota il sacro testo due condizioni molto considerevoli : la prima, che era *princeps publicanorum*. Per questo uffizio pare

si debba intendere un preposto ai riscuotitori delle pubbliche imposte, ai *portitores*, e si esercitava per conto dei Pubblicani propriamente detti; in quanto, come si rileva da un luogo di Tullio ¹⁴, questa carica molto lucrosa si occupava per le province dai cavalieri romani, dagli *equites*, i quali vi tenevano un loro agente o ministro, che dovea essere appunto il *princeps publicanorum*. Era poi quel Zaccheo uomo ricco, e non mi pare abbastanza giustificato il pensiero del Maldonato, che crede, quel *princeps* doversi riferire anche al *dives* ¹⁵, quando si direbbe anzi, che il sacro testo abbia voluto escludere a disegno questa intelligenza, aggiungendo quasi staccata dalla prima questa seconda qualità, dicendo: *et ipse dives*. Ad ogni modo, è cosa cotanto rara, cotanto singolare trovare un ricco nelle grazie di Cristo, che non ci è bisogno, a crescere la meraviglia, supporlo principe nelle ricchezze o ricco sfondolato. Come pensarono dopo di Tertulliano ¹⁶ molti Padri della Chiesa ¹⁷ quest'uomo dovea essere Gentile, e noi ne avremo due chiari indizii nel processo della narrazione; nè mi pare di gran peso ciò che in contrario si osserva da qualche critico eterodosso ¹⁸, cioè che il suo nome fosse ebraico; e sia, ma come in quel tempo molti Ebrei aveano presi nomi greci o gentileschi, così potè essere avvenuto anche viceversa che un Gentile portasse nome ebreo.

Questo Zaccheo pertanto, preposto ai Pubblicani e ricco, udito che Gesù era venuto nella sua città, entrò in grande desiderio di vederlo; e da ciò che seguì possiamo facilmente intendere, che quel desiderio moveva da un sentimento di pietà e di divozione, bene altra cosa dalla curiosità sbadata di conoscere un personaggio famoso. E perciocchè il bravo uomo « era di molto piccola persona, » disperando di poterlo vedere in mezzo alla grande calca che lo circondava, « egli precorrendo montò sopra un albero di sicomoro » lungo la via, per la quale dovea passare. Era il sicomoro un albero molto comune nella Palestina, chiamato pure *fico egiziano*, ed è descritto minutamente da Plinio ¹⁹. Questo caso di un uomo di statura molto piccola, il quale desideroso di vedere Gesù n'è impedito dalla turba, e che per rimuovere quell'impedimento, vi si adopera collo ascendere in alto, si porge molto bene a quelle eleganti ed utili applicazioni morali, che ne fanno i SS. Padri, e segnatamente Gregorio M. ²⁰, Teofilo Antiocheno ²¹, il V. Beda ²²

e S. Ambrogio ²³, il quale le comincia coll'osservare, che *nemo potest Iesum videre constitutus in terra*. Ma ciò non entrando nel mio disegno, io sèguito a narrare, come « giunto Gesù al « luogo di quel sicomoro, mirò in alto, e veduto quell'uomo, » che tra ramo e ramo lo stava a riguardare d' in sull'albero, soffermatosi un tratto gli disse, a grande stupore di tutti: « Zac- « cheo presto, scendi: chè oggi mi è uopo dimorare nella casa « tua » *Zachaeae festinans descende, quia hodie in domo tua oportet me manere*; nè sembra da spregiare la congettura di chi da quest' *hodie* conchiude, che il Signore vi rimanesse almeno un giorno: sicchè non ne partisse, che il dì seguente ²⁴. Già poi sapete come l'*oportet*, il *dei* non sempre importa necessità, ma vale spesso convenienza, e quì significa: *ho deliberato, intendo*. Lascio pensare a voi quale dovess'essere il gaudio di Zaccheo a quella inaspettata proposta! Egli (è pensiero di S. Agostino ²⁵) si tenea beato del solamente vedere Gesù; ed ecco che, fuori di ogni sua speranza, si vede onorato di ospitarlo! Presto dunque scese dall'albero, e precorrendogli forse un'altra volta, per indicargli là via della sua casa, e trovarvisi a riceverlo, il vi accolse con quelle significazioni di divota riverenza e di sincero gaudio, che potè maggiori: *Et festinans descendit* (sono proprio le parole dettegli dal Signore: *festinans descende*), *et excepit illum gaudens*.

Questa degnazione del Salvatore nel preferire a tante altre la casa di un Pubblicano, porse pretesto di un mezzo scandalo a quanti lo videro; « e tutti ne mormoravano, dicendo, che « fosse andato ad albergare in casa un peccatore. » Si vede che era popolo formato alla scuola dei Farisei! A qualificarlo poi con tanta facilità per *peccatore*, dovea bastare loro l'essere colui, non pure gabelliere, ma capo di gabellieri; e quella genia, sì per l'odioso uffizio che esercitava, e sì per le male arti, onde comunemente il faceva, era tenuta in così mala voce presso la gente, che *Pubblicano* era quasi sinonimo di *peccatore*; tanto che quei due titoli si chiamavano, a così dire, l'un l'altro, e rare volte andavano scompagnati.

Non trovo scrittore antico o moderno, che assegni una ragione che soddisfaccia dell'essere colui saltato in mezzo di punto in bianco a parlare delle sue buone opere, quasi come avea fatto il Fariseo nel tempio ²⁶, salvo il costui essersi para-

gonato al Pubblicano: cosa che non potea fare questi che ne era principe. L'Alapide²⁷ si avvisa, avere Zaccheo ciò fatto in conseguenza di ammaestramenti dati da Gesù, come gli fu entrato in casa. E che il Signore ammaestrasse anche colà, non ne dubito punto, veduto che lo faceva da per tutto; ma che questo potess'essere un titolo sufficiente, perchè uno dei suoi uditori uscisse in quelle laudi di se stesso, che quasi mostrassero di non avere il lodato alcun bisogno di siffatti ammaestramenti, codesto, confesso il vero, non mel posso in alcuna maniera persuadere. Vengo pertanto in pensiero, che il buono Zaccheo, immaginando la sinistra impressione, che nella gente avrebbe fatta la preferenza, ond'era stato onorato; forse avendo subodorato qualche cosa del maligno mormorio destatone nella moltitudine dei suoi concittadini e degli stranieri, egli più che a giustificare se stesso col rammemorare le sue buone opere, intese a giustificare Gesù, mostrandogli col fatto, che egli non era poi quel tristo arnese, che si bisbigliava; sicchè esso Gesù dovesse vergognare di essere ospitato sotto il suo tetto. « Venu-
« togli pertanto innanzi » (così intendo quì quello *stans*, e forse dopo il desinare), « disse a Gesù: Ecco io do, Signore, la metà
« dei miei beni ai poveri; e se di qualche cosa frodai alcuno,
« gli rendo il quadruplo²⁸. » Generosa disposizione di ricco e leale uomo! la quale ci spiegherebbe in parte la predilezione di Cristo per lui; e ad acquistarla, credo io, a tutti i ricchi, basterebbe il governarsi allo stesso modo. Certo il dare ai poveri la metà di quanto la persona possiede dee parere gran cosa a noi, usi siccome siamo a vedere tanti ricchi, quando pure vi pensano, litigare tra sè e sè del se debbano dare l'uno od il mezzo per mille, e per lo più non dare nè l'uno nè l'altro. Quel rendere poi il quadruplo, che certamente non gli era imposto da nessuna legge nè naturale nè scritta, potea essere una pena ch'ei s'imponeva della colpa di avere defraudato.

Molti e gravi autori²⁹ pensarono, che il *do* ed il *reddo* debbansi intendere per *dabo* e *reddam*; sicchè esprimano quello che colui si proponea di fare, non quello che presentemente faceva; la quale sentenza non ha certamente nulla, che la renda meno probabile. A me tuttavia pare, che intendendo con S. Cipriano³⁰ il *do* ed il *reddo*³¹ come suonano, per un operare presente ed abituale, non si verrebbe a negare, secondo mostrò di

credere il Maldonato ³², che Zaccheo fosse peccatore; e però anche questa intelligenza ha la sua probabilità. Oltre ai doveri della giustizia, ve ne sono tanti altri, che si possono, anche dall'uomo giusto di giustizia distributiva ed anzi molto benefico, trasandare; ed è un grande pregiudizio del nostro tempo l'immaginarsi, come molti fanno, che potendo dire: *io non rubo, e fo bene al mio simile*, la persona sia sicura del paradiso. Nondimeno è indubitato, che la giustizia e peculiarmente la limosina dispongono in modo maraviglioso l'anima a ricevere le divine misericordie; ed appunto il fatto di Zaccheo ne può essere pruova luculentissima. Intorno al quale è da notarsi da ultimo, che non avendo egli fatta alcuna menzione di osservanze giudaiche, come di Sabato, di decime, di digiuni, se ne ha il primo dei due indizii, che dissi sopra, dell'essere stato egli Gentile; il che importa non già idolatra, ma semplicemente estraneo al Giudaismo.

Il Signore non lodò nè biasimò le confidenti aperture del suo ospite, ma rivolgendo il discorso agli astanti, rispose piuttosto al malevolo brontolio, che si era fatto dell'essere egli venuto ad albergare sotto quel tetto. E pertanto. « disse a lui » (vuol dire *parlando di lui* in terza persona) « Oggi è stata recata salvezza « a questa casa : » *Quia hodie salus domui huic facta est*. Dove quel *quia* non rende ragione, ma è semplice particella congiuntiva: *disse che*. Quella salvezza poi recata alla casa significava, che la sua benedizione sarebbe discesa, non sopra il solo Zaccheo, ma sopra tutti i suoi, e sopra quanti abitavano tra quelle mura, come in parecchi altri casi si legge nella Scrittura ³³, avere Iddio benedetto a tutta una famiglia, a tutta una casa a merito di qualche suo membro, e peculiarmente del suo capo. Ed appunto questo *hodie salus domui huic facta est* è la ragione, per la quale la liturgia cristiana fa leggere il Vangelo di Zaccheo nel solennizzare la *Dedicazione del Tempio*, la *Sagra*, che è il giorno, in cui, colle prescritte consecrazioni, è recata alla casa di Dio quella santità, che ai Fedeli la rende principio di salvezza. Del quale insigne favore, impartito alla casa fortunata di Zaccheo, Gesù diè finalmente per motivo l'essere anch'egli figliuolo di Abramo: *eo quod et ipse filius sit Abrahae*. Quì quell'ET, quell'ANCHE, che non si sarebbe potuto dire di un Ebreo, ci fornisce il secondo indizio, che Zaccheo dovea essere Gentile. In questa condizione, benchè non fosse figliuolo di Abra-

mo secondo la carne; nondimeno per la fede in Cristo era divenuto *anch'egli*, come gli altri e meglio degli altri, figliuolo di Abramo secondo lo spirito, come di tutta la Gentilità fu poscia insegnato dall' Apostolo Paolo ³⁴. Di ciò lo stesso N. Signore recò la ragione ripetendo la sentenza già da lui detta altre volte ³⁵, che cioè: « Il Figliuolo dell' uomo era venuto a cercare « e salvare ciò che era perito; » che era una indiretta risposta allo scandalo farisaico del suo usare coi peccatori: per salvarli dovea certamente accostarsi a loro; ed egli per accostarsi a loro li cercava e li trovava perfino sugli alberi ³⁶.

IV. Allorchè gli uomini si sono fitta in capo una qualche loro idea molto ad essi piacente, è incredibile con quanta facilità tutto traggano a quella, ed in tutto ne veggano indizii, prove, conferme, delle quali non ci è vestigio fuori del loro cervello; e portano con dispetto che altri pensi diversamente da loro, quasi il pensare che quelle sono fantasie, sia ostacolo a farle divenire realtà. Proprio questo avvenne delle ultime parole, che udiste or ora pronunziate da Gesù nella casa di Zaccheo, a fine di rimuovere ogni maraviglia dell'esservi egli entrato. Il Signore avea detto di essere venuto a salvare ciò che era perito: *Venit... salvum facere quod perierat*; ed i circostanti tosto a correre col pensiero alla loro nazione, che di fatto era civilmente perita, soggiogata com'era dalla dominazione romana; e di qui passarono alla loro fisima consueta di un nuovo regno di Israello, vasto, glorioso e potente, che si dovesse da Gesù restituire: era proprio questa la parola che adoperavano: *Restituere regnum Israel* ³⁷. E perciocchè lo vedevano circondato da discepoli, seguitato da turbe andare a Gerusalemme, a cui oggi-mai era vicino, ed andarvi con quell'aria più dell'usato grave e pensosa; ma niente trepida, ma sicura e direi quasi soddisfatta, onde gli uomini generosi si sogliono avvicinare al compimento di grandi fatti, essi s'immaginarono venuto finalmente il tempo, che quel preteso regno dovesse risorgere.

A cavare loro del capo quel ruzzo, Gesù propose allora la parabola delle *Dieci Mine*; nella quale, rappresentando se stesso nel protagonista, mostra che egli, lungi dallo stabilire un nuovo regno nel mondo, sarebbe presto uscito del mondo, per andare a pigliare possesso di un altro regno, ben diverso dall'immaginato

da loro; che intanto lasciava gli uomini sopra la terra a trafficarvi ciascuno quel tanto di beni naturali e soprannaturali, ch' ei gli avea commesso, che è il fine prossimo della vita terrena dell' uomo, come vi feci considerare nell'esordire, fin che non torni egli stesso sia nella morte dei singoli, sia nella fine dei tempi, a retribuire ciascuno secondo il suo merito, iniziando quel suo regno definitivo e glorioso, che durerà quanto l'eternità di Dio. Questo nesso tra il fatto di Zaccheo, o piuttosto tra le ultime parole dette nella casa di lui, e la parabola delle *Dieci Mine*, non è una mia congettura; ma è espressamente affermato dal sacro testo, al verso 11, posto in mezzo al fatto stesso ed alla parabola. Di fatti ivi si legge così: « Ascoltando « i presenti queste cose; » cioè che *il Figliuolo dell' uomo era venuto a salvare ciò che era perito*, « Gesù soggiunse una parabola; perciocchè trovavasi vicino a Gerusalemme; e quelli « si pensavano, che tosto avesse ad essere manifestato il regno « di Dio: » *Eo quod esset prope Ierusalem; et quia existimarent quod confestim regnum Dei manifestaretur*³⁸; dove il *manifestare* nel contesto equivale a costituire, e per *regno di Dio*, quella non era gente che potesse intendere altro da cosa strettamente terrena. Ora non mi resta, che ad esporvi la parabola stessa, nella quale voi per le cose dettene, vedrete certamente assai più di quello, che non suonano le parole.

« Disse dunque Gesù: Un certo uomo nobile » (dal sèguito apparisce, che nel suo stesso paese era re) « andò in regione « lontana a pigliare possesso di un regno, e tornare. Ma » (si dee sottintendere *prima di partire*) « chiamati a sè dieci suoi « servi, diè loro dieci mine » (s' intende una per ciascuno) « dicendo loro: Negoziare, insino ch' io venga. » Ora qualche osservazione. La *mina*, voce che per contrazione nel latino diviene *mna*, e nel greco *μνᾶ*, non era moneta, ma peso di metallo, come il talento, quantunque assai minore di questo. È parola ebraica da *מנה* (*manah*) *definivit, numeravit*, usata poscia ancora dagli ellenisti posteriori, e valeva, secondo i più dotti Archeologi sacri³⁹, cento sicli di argento, cioè dugento dramme, un presso a 160 delle nostre lire; laddove la *mina attica* valeva la metà della giudaica. Nè è da ascoltare il Michaelis⁴⁰, il quale con certe sue stiracchiature mezzo rabbiniche, vorrebbe tirare quella voce a significare il *decimo*, la *decima parte*, per applicarlo a tutta

la ricchezza di quel re, parendogli cosa troppo meschina, che ei non avesse più di presso a 1600 lire in tutto. Ma io veramente non so dov' egli abbia trovato, che quel re distribuisse ai dieci servi tutto quello che avea; e sembra anzi che la figura risponda meglio al figurato, quando si supponga, che egli avesse affidata ai dieci servi una parte tenuissima delle grandi sue dovizie. Nel resto, questa è cosa molto secondaria, e non ci è da troppo specolarvi sopra: la sustanza sta tutta in quel *negotiamini dum venio*, che ci esprime tanto bene la nostra condizione nel mondo; e rileva assai poco, che il valsente a trafficare sia di cento o di mille lire: quello che unicamente importa è, che si attenda a trafficare, e si traffichi con profitto.

Intanto « i cittadini del paese dove stava quel re » (certo quel *cives eius* dovrebbe significare i *suoi sudditi*), « che lo avversavano fieramente, come lo videro partito, gli mandarono dietro « un' ambasceria, che dicesse: Non vogliamo, che costui regni « sopra di noi: » *Nolumus hunc regnare super nos*; e questo dirlo non a lui direttamente, ma come ad un terzo, esprime bene l' odio che gli portavano, o piuttosto lo spregio, in che lo avevano: non si degnano neppure di parlargli! Di qui voi vedete che quella faccenda di un popolo, che non voglia sapere più del suo re, non è poi così propria dei nostri tempi civilissimi, che non sia stata conosciuta e praticata anche dai trapassati; tanto che potè essere introdotta come cosa niente strana in una parabola foggjata tutta alle norme del verosimile. Di fatti appunto nella Giudea e nei primi anni di Cristo se n'era visto un esempio in Archelao, che scritto erede dal padre Erode M., ne fu impedito dai cittadini di Gerusalemme, che andati a Roma in 50 tanto brigarono presso di Augusto, che lo fecero privare del regno⁴¹. Ma che che sia di ciò, il fatto è, che nel caso della nostra parabola, quei cittadini ebbero a pentirsi della loro audacia, come vedrete alla fine, ed in essi ci è graficamente espresso il popolo giudaico, il quale, salito Gesù al cielo a pigliare possesso del suo regno celeste, disse davvero e sta dicendo tuttavia colla sua perfidia pertinace: *Nolumus hunc regnare super nos*, come già avea detto sotto il balcone di Pilato: *Non habemus regem, nisi Caesarem*⁴². E non dubitate! ne sarà pagato secondo il merito, ed in parte ne fu; ma l'eccidio Gerosolimitano non dovea essere che un preludio, che un

ombra di ciò, che sarà alla fine. Questo tuttavia è un semplice episodio del piccolo dramma: ora ripigliamone il filo.

V. Dopo un tempo notevole quel tale personaggio, preso che ebbe il possesso del nuovo suo regno, tornò nel paese, ond'era partito: il *factum est ut rediret* è un consueto idiotismo, per significare il semplice *rediit*; ma in quel ritorno i Padri della Chiesa si accordano universalmente col M. Gregorio⁴³ e S. Agostino⁴⁴, a riconoscere la venuta di Cristo giudice nel novissimo dei giorni, supposto che già un giudizio particolare sia stato da lui pronunziato alla morte di ciascun uomo. E venuto che vi fu, « comandò si chiamassero i servi, ai quali avea « commessa la pecunia, per conoscere se e quanto ciascun di « loro avesse guadagnato nel traffico: » *Ut sciret quantum quisque negotiatus esset*. Il *negotior*, il διαπραγματεύομαι, non può in questo luogo valere il solo trafficare in qualsiasi modo; ma il contesto esige sia inteso del profitto cavato dal traffico. « Ora venuto il primo, disse: Signore la tua mina ne ha fruttate dieci; ed il Signore a lui: Bravo servo buono! perchè « fosti fedele nel poco » (sarai premiato col molto) « ed avrai « potere sopra dieci città. » E lo stesso avvenne del secondo, il quale avendo ricevuta per trafficarla anch'egli una mina, ne avea colla sua industria guadagnate altre cinque; e però benchè non sia nel testo, avrà anch'egli udito il *bravo servo buono!* e certamente, come vi è espresso, ebbe potere sopra cinque città. Nella frase: *Euge, bone serve, quia in modico fuisti fidelis, eris* etc. mi pare evidente l'ellissi, che vi ho supplita dalla parabola tanto somigliante, ma non identica dei *Talenti*. E da questa medesima dobbiamo intendere ciò, che valga l'aver potere o balla sopra dieci o cinque città. In questa espressione è detto per figura e con distinzione di gradi quello, che nell'altra viene enunciato con parole molto proprie, e senza quella distinzione, coll' *intra in gaudium Domini tui*⁴⁵; ma in entrambi i modi ci è rappresentata la mercede immortale della eterna vita, che Cristo darà ai suoi servi fedeli. L'immagine poi qui adoperata, che a qualche moderno critico schifiltoso ha fatto arricciare il naso⁴⁶, si attiene ad un' antichissima usanza orientale, di cui non mancano cenni negli autori profani, ma nei libri dei Macabei⁴⁷ ne abbiamo manifesto vestigio. A tenore di

una tale usanza, quei tiranni e dinasti attribuivano ai loro favoriti od alle loro favorite una o più città, come cosa loro; quantunque quella potestà o balia appena si riducesse ad altro in quel caso, che a trarne in proprio profitto una parte delle pubbliche imposte. Ma, come dissi, qui si tratta di una semplice figura, della quale quando siasi intesa bene la contenenza, rileva assai poco, che l'invoglio ne sia così o così: chi troppo si dimostrasse a sottilizzarvi intorno non sarebbe più savio di un altro, che per troppo badare alla corteccia, trascurasse il midollo. E la contenenza, il midollo della parabola sono unicamente qui, che tornato Cristo giudice, assumerà al consorzio della gloria sua, in tutti sostanzialmente la stessa, ma misurata variamente in ciascuno a proporzione della fatica e dell'industria, posta a fare fruttificare i doni ricevuti.

Vi restava tuttavia a vedere punita l'ignavia dei pigri, che lasciano sterilire i beni talora insigni, che riceverterò; e però Gesù seguì: « E venne un altro dicendo: Signore, ecco la tua mina, che io tenni legata in una pezzuola; perchè ebbi paura di te, che uomo duro qual sei prendi quello, che non ponesti, e raccogli quello che non seminasti. » Questa procacia del servo, che osa gettare la colpa della propria infingardaggine sulla pretesa durezza del padrone, è introdotta qui, come osserva il Giansenio⁴⁸, per far meglio risaltare la giustizia della condanna, che il padrone stesso pronunziò sopra di lui, e non è a cercarne applicazione speciale alla cosa significata: se pure non voglia dirsi, che vi stia per adombrare quelle stolte od empie scuse, onde i malvagi e gl'ignavi vorrebbero giustificare innanzi alla loro coscienza la propria malvagità ed ignavia. Di fatti il padrone ripigliò: « Dalla bocca tua ti giudico⁴⁹, tristaccio di servo: » così con enfasi italiana suonerebbe il *serve nequam*, e vi aggiungerei un: Come? « Sapevi che io sono uomo duro, che prendo ciò che non posi, e mieto ciò che non seminai; e perchè dunque non collocasti il mio danaro sopra di un banco, sicchè io venendo lo avessi ricevuto col suo frutto? » Ho detto *col suo frutto* e non *colle sue usure*, come parrebbe richiedere il latino *cum usuris*, perchè il greco σύν τόκῳ, vale propriamente *col parto*; e così resta esclusa ogni ragione di quella difficoltà, ond'è imbarazzato l'Alapide⁵⁰, quasi da ciò si verrebbe a legittimare l'usura.

Nulla meno! Il depositare in un banco danaro a frutto, non ha niente che fare colla sordida usura, la quale fa iniquamente pagare l'uso di cosa, che dev'essere distrutta dall'uso. Nel resto il nostro secolo, banchiere ed usuriere per eccellenza, lungi dallo scandolezzarsi di quel fatto, sarà ben contento di trovare così antica nel mondo l'usanza di quel nobile suo orgoglio, che sono i banchi o *le banche*, com'esso li ha poco italianamente infemminiti alla francese.

Ma il padrone non si tenne ai rimproveri; « Ed agli astanti » (cioè ai ministri che lo assistevano) « disse: Togliete a costui « la mina, e datela a colui, che ha dieci mine. Ma quelli gli dissero: Signore, ei già ne ha dieci; » e qui Gesù, come a me pare⁵¹, troncando la parabola, e parlando in persona propria ai presenti che l'udivano, quasi a giustificare quella sentenza, ricordò la dottrina da lui proposta altra volta⁵²: che cioè a « chiunque ha, sarà dato ed abbonderà; a chiunque poi non « ha » (cioè *ha poco, e l'usa male*), « sarà tolto anche quello « che ha. » Di questa dottrina, come moralità generale della parabola, vi dirò tosto qualche cosa pratica. Intanto quel re conchiuse le sue parole dicendo: « E quei miei nemici, i quali « vollero, ch'io non regnassi sopra di loro, menateli quà, ed « uccideteli alla mia presenza: » supplizio che essendo il massimo tra quanti se ne possano infliggere ad uomo vivo, è preso molto acconciamente a figurare la eterna dannazione, a cui i reprobì saranno mancipati. Nè ci è da commuoversi per quella sconvenienza, che la naturale pietà, e dico ancora la dignità regale vedrebbe in un siffatto procedimento: in quella frase ci è espressa la vendetta, che la divina giustizia prenderà dei malvagi: or quella, prendasi dove e come si voglia, non può aver luogo, che alla presenza di Dio onnipresente.

SECONDA PARTE

VI. Crederanno forse alcuni, che quel servo pigro se la cavò ad assai buoni patti, non soggiacendo ad altro gastigo, che vedersi tolta via la mina da lui tenuta inoperosa. Nondimeno benchè qui non sia espressa la pena positiva, onde dovette essere



gastigato, essa tuttavia nella parabola analoga dei *Talenti* si legge esplicitamente menzionata: ivi il *servo inutile fu cacciato nelle tenebre esteriori, dov' è pianto e stridore di denti*⁵³. Nel resto anche prescindendo da una siffatta supposizione, e considerando solamente ciò, che qui ne è espresso, sapete per- chè a noi quella pena unicamente negativa non pare gran cosa, tanto che per poco neppure la consideriamo per pena? Ciò avviene perchè noi, riguardandola nella sola figura, non badiamo alla gravità senza paragone maggiore, che essa acquista, quando si trasporta, o dicasi meglio quando si applica al figurato; e vi dichiaro questo pensiero, ch'è degno di tutta la vostra attenzione.

Nella figura noi consideriamo le relazioni di quel re coi suoi servi, come le sogliono aver luogo tra gli uomini. Ora in questo modo il re avea data la mina a servi, i quali, oltre e prima di quella, aveano tutto ciò, che erano e che poteano, non ricevuto certamente dal re; e di quì avvenne, che quando egli ne privò uno di loro, questi restò quello che era prima di ricevere quella pecunia; e però avrebbe potuto in cento altre guise provvedere ai casi suoi, acconciandosi con altro padrone, o volgendosi ad altro mestiere. Ma quando dalla figura passiamo al figurato, noi ci troviamo innanzi Iddio Creatore e Redentore, il quale colla creatura redenta trae le ragioni rigorosissime di tutti i beni, che ei le ebbe commessi nel doppio ordine della natura e della grazia; e trovato che essa indegnamente ne abusò, glieli sottrae tutti, se pure non vi sembri, che un essere creato possa avere qualche bene indipendente dal principio increato di tutti i beni. Di fatti egli è per sè manifesto che, in quest'applicazione della parabola, la mina ci dovrà rappresentare tutti i beni naturali e soprannaturali conferiti all'uomo, cominciando dalla esistenza, che è fondamento di tutti, e terminando alla libertà dell'arbitrio il più eccelso di tutti, la quale, sostenuta dalla grazia, è il proprio strumento per guadagnarsi la gloria. Talmente che il privare la creatura ragionevole e redenta della mina affidatale per trafficarla, importa nientemeno, che privarla di ogni bene umano e divino, lasciandole tuttavia una esistenza, la quale come naturale ed indestruttibile proprietà dell'anima immortale, resterà irremovibilmente inchiodata nell'uomo reprobato, per farne un trofeo eterno della giustizia divina. Nè io saprei indovinare, nè ho trovato chi mi dicesse ciò, che diverrà nel pre-

scito la libertà dell' arbitrio; questo nondimeno è fuori di ogni dubbio, che quella facoltà sovrana si troverà in lui affatto inabilitata a volere il bene ed a meritargli premio, che era finalmente l' unica ragione, per la quale Dio gli fece quel dono sovrano, e fu bello per lui l'averlo avuto.

Né una tanta pena vi parrà soverchia, se porrete mente ad un'altra differenza notevolissima, che, in questa parabola, corre tra la figura ed il figurato. La mina si potè tenere lungamente legata nella pezzuola, come il talento si potè nascondere sotterra; e così l' una e l' altro se non fruttavano guadagni, non producevano perdite, non se ne avevano *interessi*, ma il capitale rimaneva salvo. Per contrario i doni terreni e celesti, che Dio ci ha affidati, non si possono tenere inoperosi per guisa, che non servano nè al bene nè al male. Lascio ai Moralisti il definire se in astratto si diano azioni umane, nel rigore del termine, indifferenti; ma in concreto, nella pratica, in individuo ciò non è possibile. Se la vita naturale, che egli ci diede, e la soprannaturale, onde poscia la impreziosì, non sono da noi usate a compiere i nostri doveri di esseri ragionevoli e di Cristiani, saranno certamente abusate a trasgredirli; ed è questo il caso, che se non ci teniamo con Cristo, ci troveremo senza rimedio contro di Cristo⁵¹. Miei cari! pensiamovi seriamente! Quando Iddio c' introdusse nella presente vita, a ciascuno di noi commise un capitale da trafficare, dicendoci: *Negotiamini dum venio*; ed assicuratevi! egli non è padrone, che possa dimenticare di venire, o che venuto possa ingannarsi nel trarre con noi le sue ragioni. Deh! facciamo tutti di tenerci bene apparecchiati alla sua venuta; sicchè a nessuno di noi abbia a scoppiare sul capo il formidabile *Serve nequam*, ma tutti abbiano ad udire il consolante *Euge bone serve*; ora per udirlo, noi abbiamo veduto qual' è l' indispensabile condizione: dobbiamo operare strenuamente, finchè ei venga: *Operamini dum venio*.

NOTE

alla Lezione settantesimanona

¹ Sap. V, 6.

² Ho detto *due o tre*; perchè con questa delle *Mine*, oltre alla parabola dei *Talenti* (Matth. XXV, 16-30) si potrebbe noverare anche quella delle *dieci Vergini*, (Matth. XXV, 1-13); ma questa, più che significare lo scopo della presente vita, sembra ordinata ad esprimere il subito ed inopinato arrivo del giudice supremo al fine di quella.

³ La voce ebraica ירח (*iareach*) significando *luna*, Origene (*In Matth. Tract. XI*) e Gregorio M. (*In Evang. Homil. XII*) da questa etimologia della voce *Gerico* traggono molte riflessioni morali, vedendovi il primo significata l'instabilità del mondo, e l'altro *defectum nostrae mortalitatis*. Ma nel mio disegno non entra il fermarmi sopra i sensi tropologici ed allegorici: utili certamente e nobilissimi, ma che troppo mi divertirebbero dalla Esposizione letterale del testo, alla quale quasi unicamente miro.

⁴ IOSEPH FLAV., (*De Bello Iud. Lib. V. cap. 4*). Gerico poi distava pure a levante da Efrein sul Giordano 60 stadii, ossia circa 12 chilometri. Questo secondo tratto è in pianura, ma l'altro, tra Gerico e Gerusalemme, è montuoso.

⁵ S. Agostino (*De Consensu Evang. Lib. II, cap. 65*) pensò che fossero due; e questa fu eziandio l'opinione del Gian-senio (*Comm. in Conc. Evang. Cap. CVI*); ma poscia prevalse la sentenza contraria accennata da S. Ambrogio (*Expos. Evang. sec. Luc. Lib. VIII, 76*) ed abbracciata dal

Maldonato, da Francesco Luca e dall'Alapide (in h. l.). Ad ogni modo il pensiero di quest'ultimo (*Comm. in Matth. XX, 30*), che quell'unico cieco, non esaudito in *ingressu urbis, postridie se sistit in egressu eius*, e fu guarito, può parere un po' singolare; e certo non veggio come si possa conciliare con S. Matteo, che afferma espressamente essere stati due.

⁶ PATRITIÙ, *De Evangelis Lib. II, Adnot. CXXV, CXXVI.*

⁷ Se ne ha un esempio Luc. III, 12-14, citato a questo proposito dallo stesso Patrizi.

⁸ I testi greci hanno ora Ναζαρενός, ora Ναζαρεθός; ed in questo medesimo luogo non tutti i codici hanno la stessa maniera. I latini hanno sempre *Nazarenus*, salvo un solo luogo (*Matth. II, 23*), dove si legge *Nazaraeus*.

⁹ Il Vangelo di S. Matteo sembra ordinato a mostrare che Gesù era *figliuolo di David*. Questa era una condizione, che dovea trovarsi nel Messia, la quale non bastava certamente a mostrarlo tale. Questo secondo si ebbe dall'essersi avverati in lui gli antichi vaticinii (V. *Patritiù de Evang. Lib. I, Quaest IV § 1, n. 25*). Di qui il *Fili David* nell'Evangelo significa QUEL Figlio di David, che era stato promesso; cioè il Messia.

¹⁰ S. THOMAS, *In Catena ad h. l. Oportebat ut tantum clamarent* (parla di due, come S. Matteo) *donec resistentis sibi turbæ strepitum vincerent; id est tam perseveranter animum intenderent orando*

atque pulsando, quoadusque consuetudinem desideriorum carnalium, quae tamquam turba obstreperat cogitationi, lucem veritatis aeternae videre conanti, superarent.

¹¹ AUGUSTINUS. *Quaest. Evang.* Lib. I, cap. 8. Sul quale proposito la *Glossa* aggiunge: *Non ignorat, sed vult audire confessionem qui iam noverat intentionem.*

¹² AMBROSIIUS, *Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VIII.

¹³ AUGUSTINUS, *De verbis Dni sec. Matth.* Serm. XVIII.

¹⁴ CICERO in *Verrem*, II, 70-74. Da quel tratto si raccoglie, che la esazione dei dazii per le province romane veniva commessa ai più potenti e ricchi dell'ordine equestre; e ciascuno nella sua provincia costituiva una società di gabellieri, alla quale era preposto un *portitorum magister*, che credo sia il qui detto *princeps publicanorum*.

¹⁵ MALDONATUS, *Comm. in Luc.* XIX, 2. *Ille inter publicanos ipsos ditissimus erat; propterea eorum princeps.* Dalla *Nota* precedente è chiaro qual sia il valore del *princeps* in questo luogo.

¹⁶ TERTULLIANUS, *Contra Marcionem*, Lib. IV.

¹⁷ CHRYSOSTOMUS, *Homil. de Zachaeo*; Ven. Beda, *ad h. l.* Ambrosius, *Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VIII, etc.

¹⁸ *Exercitationes Antibar. Casauboni*, pag. 269. Ivi il nome di Zaccheo זכאי (*Zachji*) si deriva da זכך (*Zachach*) *purus fuit*. Cosa incertissima, per non sapersi come fosse scritto quel nome in ebreo, od in sirocaldaico; ma fosse pure ebreo, non ne segue, la persona che lo portava dover essere di religione, com'era di nome.

¹⁹ PLINIUS, *Hist. Natur.* Lib. XIII, cap. 7.

²⁰ GREGORIUS M., *Moral.* Lib. XXVII, cap. 26.

²¹ THEOPHILUS ANTIOCH., *Allegoriar.* Lib. III.

²² V. BEDA, *ad h. l.*

²³ AMBROSIIUS, *Expos. Evang. sec. Luc.* Lib. VIII, 93.

²⁴ Che il Signore restasse almeno un giorno in Gerico, non è affermato espressamente dal sacro testo; ma con facile discorso si raccoglie da quello, e lo presuppone il Patrizi in ciò che afferma nel determinare il giorno, che ne partì. (*Comm. in Marc.* X, 46).

²⁵ AUGUSTINUS, *De verbis Apost.* Sermo VIII. *Magnum beneficium ille arbitratur Christum videre transeuntem... subito meruit in domo habere. Infunditur gratia, operatur fides per dilectionem: suscipitur Christus in domo qui iam habitabat in corde.*

²⁶ Luc. XVIII, 10.

²⁷ ALAPIDE, *Comm. in Luc.* XIX, 8. Questo Interprete neppure muove un tal dubbio; ma si ferma a dire, che *hisce Christi sermonibus Zachaeus plane ad fidem, poenitentiam et paupertatem... conversus dixit Christo: Ecce etc.* supponendo che quelli fossero propositi pel futuro; il che, come non dico nella *Lezione*, a me pare poco probabile.

²⁸ Osserva il Crisostomo (*Homil. de Zachaeo*): *Audi mirabile: nondum didicit et obedit. Nempe Salvator iustitiae radiis nequitiae caliginem fugavit.*

²⁹ Non dissimulo, che la sentenza, la quale vede nel *do* e nel *reddo*, non una affermazione del presente, ma sibbene un proposito del futuro, ha per sè delle gravi autorità. La tennero eziandio S. Ireneo (Lib. IV, cap. 26), Tertulliano (*Contra Marc.* Lib. IV), il Crisostomo (*Homil. de Zachaeo*), Eutimio (*In Comm. h. l.*), S. Fulgenzio (*Epist. ad Gallam*), ed altri. E se si deve stare al numero ed al peso degli autori, quella è senza dubbio più probabile. Ma anche nell'altra il Maldonato e l'Alapide veggono qualche probabilità, e ad ogni modo la ragione, che si reca per la prima dell'aver portato Cristo in quella casa la salute e la giustificazione, e però non aver potuto Zaccheo prima di questo essere giusto, è, come a me sembra, una ragione poco concludente; perchè con tutto il *dimidium do* e *reddo quadruplum*, potea quell'uomo essere peccatore per altri capi.

³⁰ CYPRIANUS, Lib. II, *Epist.* 3, et Lib. *De opere et eleemosyna.*

³¹ In questo rendere il quadruplo vi è stato chi ha voluto vedere un indizio, che quel Zaccheo fosse giudeo, perchè nella legge mosaica (*Exod.* XXII, 1; II. *Reg.* XII, 16) vi era quella prescrizione; ma questa riguardava il caso particolare di avere rubato pecore, il quale non ha niente che fare in questo luogo.

³² MALDONATUS, *Comm. in Luc.* XIX, 8.

³³ Così di Cornelio Centurione, che fu detto essere stato favorito della salute cum omni domo sua (*Act.* X, 2); così di Lidia purpuraria (*Ib.* XVI, 15); e così di un custode di carcere (*Ib.* v. 33), e di Crispo Archisinagogo (*Ib.* XVIII, 8).

³⁴ Questa filiazione spirituale, della quale la Gentilità fu onorata rispetto ad Abramo, è dichiarata da S. Paolo (*Rom.* IX, 6-8); il quale dal suo discorso conchiude, che *qui filii sunt promissionis, aestimantur in semine*; cioè che i Gentili, per le promesse avutene, erano riputati figliuoli di Abramo, secondo lo spirito.

³⁵ *Matth.* XVIII, 11.

³⁶ Aggiungerò da ultimo, narrarsi da S. Clemente (*Recognit.* Lib. I, et III), che Zaccheo, dopo l'Ascensione del Signore al cielo, fu discepolo di S. Pietro, e poscia venne ordinato Vescovo di Cesarea di Palestina.

³⁷ *Act.* I, 6.

³⁸ Il verbo ἀναφαίνεσθαι vale propriamente apparire in modo sensibile; e poichè Cristo parlava spesso del suo regno spirituale ed invisibile, ad essi pareva che, ad ottenerne l'intento politico, non occorresse altro, che rendere cospicuo quel regno, cioè manifestarlo.

³⁹ CAVEDONI, *Numism. Bibl.* De Mina.

⁴⁰ MICHAELIS, in *Comm.* h. l. Egli pensa che chi primo voltò l'ebreo in greco confuse il מָנִים (*manim*) minae, col מִנְתָּ (*manoth*) portiones; e così crede averne il senso, che *rex gazam suam in decem partes divisam, decem servis dedit.* Ma, oltrechè si suppone affatto gratuitamente, avere quel re distribuita gazam

suam, è da notare, che, avendo scritto S. Luca in greco, quello sbaglio sarebbe da attribuirsi, non ad un traslatore qualunque, ma allo stesso Evangelista: cosa affatto incredibile, massime trattandosi del più colto tra gli scrittori del N. T.

⁴¹ JOSEPH FLAV., *Antiq. Jud.* Lib. XIV, cap. 14; ed altri esempj ne ha lo stesso Flavio. Lib. XVII, cap. 7.

⁴² Ioan. XIX, 15.

⁴³ GREGORIUS M., *In Evang.* Homil. XVII et *Epist.* Lib. I. Ep. 39 ad *Dominicum.*

⁴⁴ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni sec. Matth.* Sermo VIII.

⁴⁵ *Matth.* XXV, 21.

⁴⁶ Se la memoria non m'inganna, in quel romanzo sacrilego, che fu pubblicato alquanti anni fa in francese, col titolo di *Vita di Gesù*, tra gli altri scerpelloni lessi anche questo, che vi si volge in canzone la semplicità plébea di far dare città, come si donerebbero anelli o confetti. Colla quale sciocchezza l'autore, che tutto misura colla sua Parigi, aggiunge una novella pruova alle tante, di cui ribocca il libro, di avere ignorate le cose orientali, delle quali pure si presume peritissimo. E che egli lo presuma si capisce; ma che da molti sia riputato per tale; davvero non si capirebbe, se non sapessimo quanto sia prodiga d'incenso l'incredulità a chiunque reca sassi o fornisce puntelli alla sua Babele.

⁴⁷ II. Mach. IV, 30. Ivi si parla di una sedizione dei Tarsensi e dei Malloti; *eo quod Antiochidi regis concubinae, dono essent dati.* Questa è cosa tanto più significativa, quanto che qui sono dati in dono, non le città, ma i cittadini. Dichiarai questo punto nelle mie *Lesioni sopra i libri dei Macabei*, Lez. IX.

⁴⁸ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. CVII.

⁴⁹ Il *De ore tuo te iudico* era maniera proverbiale, usata ancora *Matth.* XII, 37, ed esprimeva ciò, che i Latini dissero: *Tuo te gladio iugulas*, e Cicerone (*In Verr.* 7) *tua te oratione accuso.*

⁵⁰ ALAPIDE, *Comm. in Matth.* XXV, 27.

⁵¹ Il credere che in quel verso 26 sia interrotta la parabola; sicchè quel *Dico autem vobis* etc. si debba supporre detto da Gesù agli astanti in persona propria, è un mio pensiero, che non trovo venuto in mente ad altri; e però l'ho proposto con un *mi pare*: ma è cosa di non grande rilevanza. Del resto essendo la parabola

foggiata sul verosimile, non vi è nessuna ripugnanza in questo, che il Signore mettesse in bocca di quel re, figura di lui, una sentenza da lui medesimo colle identiche parole proposta.

⁵² Matth. XIII, 11; il qual testo fu dichiarato nella *Lezione XLIII*.

⁵³ Ib. XXV, 30.

⁵⁴ Luc. XI, 23.

LEZIONE LXXX.

Gesù uscendo da Gerico guarisce un altro cieco. L'ultima sua Settimana. Alla cena in Betania Maria gli unge i piedi.

MATTHAEI, XX.	MARCI, X.	IOANNIS, XI.	LUCAE, XIX.
29. Et egredientibus illis ab Iericho, secuta est eum turba multa.	46. Et veniunt Iericho, et proficisciente eo de Iericho, et discipulis eius, et plurima multitudine, filius Timaei Bartimaeus caecus sedebat iuxta viam mendicans.	55. Proximum autem erat Pascha Iudaeorum, et ascenderunt multi Ierosolymam de regione ante Pascha, ut sanctificarent seipsos.	28. Et his dictis, praecebat ascendens Ierosolymam.
30. Et ecce duo caeci sedentes secus viam audierunt, quia Iesus transiret; et clamaverunt, dicentes: Domine, miserere nostri, fili David.	47. Qui cum audisset, quia Iesus Nazarenus est, coepit clamare, et dicere: Iesu fili David, miserere mei.	56. Quaerebant ergo Iesum, et colloquebantur ad invicem, in templo stantes: Quid putatis, quia non venit ad diem festum? Dederant autem Pontifices, et Pharisei mandatum, ut si quis cognoverit ubi sit, indicet, ut apprehendant eum.	— — vero unus erat ex discumbentibus cum eo.
31. Turba autem increpabat eos, ut tacerent. At illi msgis clamabant, dicentes: Domine, miserere nostri, fili David.	48. Et comminabantur ei multi, ut taceret. At ille multo magis clamabat: Fili David, miserere mei.	XII, 1. Iesus ergo ante sex dies Paschae venit Bethaniam, ubi Lazarus fuerat mortuus, quem suscitavit Iesus.	3. Maria ergo accepit libram unguenti nardi pistici pretiosi, et unxit pedes Iesu, et extersit pedes eius capillis suis: et domus impleta est ex odore unguenti.
32. Et stetit Iesus, et vocavit eos, et ait: Quid vultis ut faciam vobis?	49. Et stans Iesus, praecepit illum vocari. Et vocant caecum, dicentes ei: Anima equior esto: surge, vocat te.	2. Fecerunt autem ei coenam ibi: et Martha ministrabat: Lazarus	4. Dixit ergo unus ex discipulis eius, Iudas Iscariotes, qui erat eum traditurus:
33. Dicunt illi: Domine, ut aperiantur oculi nostri.	50. Qui, proiecto vestimento suo, exiliens, vocat ad eum.	5. Poterant enim unguentum istud venumdari plus quam trecentis denariis, et dari pauperibus. Et fremebant in eam.	5. Quare hoc unguentum non vaenit trecentis denariis, et datum est egenis?
34. Misertus autem eorum Iesus, tetigit oculos eorum; et confestim viderunt, et secuti sunt eum.	51. Et respondens Iesus, dixit illi: Quid tibi vis faciam? Caecus autem dixit ei: Rabboni, ut videam.	6. Iesus autem dixit: Sinite eam: quid illi molesti estis? Bonum opus operata est in me.	6. Dixit autem hoc, non quia de egenis pertinebat ad eum, sed quia fur erat, et loculos habens. ea, quae mittebantur, portabat.
XXVI, 6. Cum autem Iesus esset in Bethania in domo Simonis leprosi,	52. Iesus autem ait illi: Vade, fides tua te salvum fecit. Et confestim vidit, et sequebatur eum in via.	7. Semper enim pauperes habetis vobiscum; et cum volueritis, potestis illis benefacere: me autem non semper habetis.	7. Dixit ergo Iesus: Sinite illam, ut in diem sepulturae meae servet illud.
7. Accessit ad eum mulier habens alabastrum unguenti pretiosi, et effudit super caput ipsius recumbentis.	XIV, 3. Et cum esset Bethaniae in domo Simonis leprosi, et recumberet: venit mulier, habens alabastrum unguenti nardi spicati pretiosi, et fracto alabaistro, effudit super caput eius.	8. Quod habuit haec, fecit: praevenit ungere corpus meum in sepulchrum.	8. Pauperes enim semper habetis vobiscum: me autem non semper habetis.
8. Videntes autem discipuli indignati sunt, dicentes: Ut quid perditio haec?	4. Erant autem quidam indigne ferentes intra semetipsos, et dicentes: Ut quid perditio ista unguenti facta est?	9. Amen dico vobis: Ubicumque praedicatum fuerit Evangelium istud in universo mundo, et quod fecit haec, narrabitur in memoriam eius.	9. Cognovit ergo turba multa ex Iudaeis, quia illic est: et venerunt non propter Iesum tantum, sed ut Lazarum viderent, quem suscitavit a mortuis.
9. Potuit enim istud venundari multo, et dari pauperibus.	—	—	10. Cogitaverunt autem principes sacerdotum, ut et Lazarum interficerent.
10. Sciens autem Iesus ait illis: Quid molesti estis huic mulieri? opus enim bonum operata est in me.	—	—	11. Quia multi propter illum abibant ex Iudaeis, et credebant in Iesum.
11. Nam semper pauperes habetis vobiscum; me autem non semper habetis.	—	—	—
12. Mittens enim haec unguentum hoc in corpus meum, ad sepeliendum me fecit.	—	—	—
13. Amen dico vobis,	—	—	—

I. **S**iate contenti, miei umanissimi Ascoltatori, che io torni un tratto questa mattina al Zaccheo, del quale la passata *Lezione* vi espose il felice incontro col Redentore. Quel ricco, quel *princeps publicanorum* e, secondo tutte le apparenze, possiamo aggiungere quel Gentile ci potrà fornire un bello e salutare esempio della devozione studiosa, onde ci dovremmo noi accostare all' ultima settimana del pellegrinaggio terreno del N. S. Gesù Cristo, alla quale siamo oggimai giunti colla nostra *Esposizione dei quattro Evangelii*. E notate, vi prego, attentamente. L' avere colui cercato di vedere Gesù, *quaerebat videre Iesum* ¹ era per quei giorni cosa comunissima, quasi di tutti, come sarebbe sempre e dovunque si mostrasse un millesimo delle opere maravigliose, ch' egli faceva; e la difficoltà medesima, che Zaccheo trovava per vederlo, nasceva appunto dai troppi che lo voleano vedere, e gli faceano attorno tal ressa, che non sarebbe stato agevole l' appressarglisi. Or donde mai una così insigne preferenza di Gesù per quell' ometto, fino ad invitarsi egli stesso da sè non invitato alla casa di lui, per portarvi benedizione e salute? Voi certamente non penserete, che gliene fosse valuto per titolo l' essersi colui arrampicato sopra di un albero, per supplire alla esiguità del suo personcino, e così vederlo. Eh! Signori miei! Io già vel dissi l' altra volta, e vel ripeterò oggi: il *quaerebat videre Iesum* di Zaccheo era tutt' altra cosa dalla sbadata curiosità delle turbe; e S. Agostino ci disse, che in quel caso Gesù degnò ospitare colla persona nella colui casa, perchè già avea visto di abitare per la fede nel cuore di lui: *Suscepitur Christus in domo, qui iam habitabat in corde* ².

Anche a' dì nostri se non sono tutti, sono certamente molti coloro, che cercano di vedere Gesù; e del costoro numero siete certamente voi, che con tanta frequenza ed assiduità state assistendo a queste *Lezioni*, nelle quali io fo del mio meglio per ritrarvelo fedelmente, e farlovi vedere, quale ci è offerto dai santi Evangelii; ma quanti saranno, che lo cercano come quel

fortunato di Gerico? Sa Iddio quanto desidero che siano tutti! ma non posso dissimularvi il mio timore, che siano per essere pochi assai. Ad ogni modo, ben tutti avremmo grande ragione di raddoppiare la nostra devota diligenza nello studiare l'ultimo periodo della vita mortale del N. Signore, e degli Evangelisti che la descrivono. Colla sua partenza da Gerico s'iniziò l'ultima settimana, ch'ei dimorò sopra la terra: quella che nella liturgia si chiama *Settimana Maggiore* o *Santa*. Egli, uscito da Gerico, come tosto per congetture assai ragionevoli vi mostrerò, il Giovedì 10 Marzo, il Venerdì appresso facea suo cammino verso Gerusalemme, o piuttosto verso Betania, dove avrebbe fatta l'ultima fermata la sera del seguente Sabato. Or bene l'immediato Venerdì dopo quel Sabato, giorno 18 dello stesso mese, fu confitto in croce. Ma questi sette preziosissimi giorni sono così pieni di avvenimenti, di dottrine e di esempi, che ad esporveli colla consueta accuratezza, appena mi basteranno forse trenta *Lezioni*, quando a tutto il resto dei quattro Evangelisti me ne bastarono meno di ottanta. Anzi alla copiosa materia quì si aggiunge, che gli Evangelisti ci forniscono dati di tempo sufficienti ad ordinarne i fatti giorno per giorno, ed a determinare di alcuni perfino l'ora. Di questa cronologia oggi vi proporrò i capi precipui, se prima vi avrò narrato del secondo cieco guarito a Gerico, per poscia esporvi ciò, che avvenne nella cena di Betania, la quale fu come l'apertura del dramma sacrosanto e grandioso, che ebbe l'ultima sua catastrofe, tra il compianto dell'universa natura, sul Golgota.

II. Dicendosi da S. Luca, che Gesù guarì un cieco *acstandosi a Gerico*³, e da S. Marco che ne guarì uno *partendosi da Gerico*⁴, noi stabilimmo, se vi ricorda, nell'ultima *Lezione*, non potersi in alcun modo riguardare quei due fatti come un solo, più di quello che si possano tenere per la stessa cosa l'entrare in una città e l'uscirne: poniamo pure che dei due fatti fossero somigliantissime, e quasi identiche le circostanze. Il che mi pare confermato da S. Matteo, il quale, narrando congiuntamente di due, esclude senza replica l'ipotesi, che fosse uno; e dell'averli riuniti in una medesima narrazione, noi troviamo sufficiente motivo nel modo proprio di questo Evange-

lista, il quale spesso, più che raccontare i fatti, li compendia e raggruppa secondo l'analogia, che in essi vide: ora tra questi due ve ne avea tanta, che perfino li ha fatti pigliare da molti per uno. E perciocchè egli guardò principalmente al secondo, guarito *egredientibus illis* (Gesù e i discepoli) *ab Iericho*, ed a quello congiunse il primo, io lo unisco quì a Marco, che parlò solamente di questo secondo. Nel resto la somiglianza delle circostanze tra i due fatti non fu poi tanta, che in questo secondo non ve ne avessero alcune, le quali non si leggono del primo; e però io, senza ripetere il fatto, mi contenterò di notarne le particolarità, onde questo si divaria dall'altro.

E sia la prima che, uscendo Gesù dalla città era seguitato da una grande moltitudine di gente; ed è assai verosimile che, sapendosi lui andare a Gerusalemme per la Pasqua imminente, dove tutti per lo stesso motivo si doveano recare, molti volessero fare quel viaggio alla sequela di lui. Marco poi ci ha serbato il nome di questo cieco, il quale chiamavasi Bartimeo, ed egli stesso ne dà la significazione, premettendovi *filius Timaei*; e di fatti il בר (bar), caldaico più che ebreo, vale figlio, e del Timeo sarebbe strano cercare il significato dal τιμή che vale onore nel greco, quando l'ebreo טמאי (timai) da טמא (tameh) *immundus fuit*, ce la offre molto spontanea^s dandoci per *Bartimeo, figlio immondo o d'immondo*. Più notevole e di singolare naturalezza è l'altra circostanza ricordata eziandio da Marco, che avendolo pure la gente sgridato (*comminabantur* ha il latino, ma nel greco è il medesimo ἐπιτιμάω voltato in Matteo per *increpo*) perchè tacesse, quando poi Gesù, soffermatosi, comandò si chiamasse, coloro, che andarono per questo effetto, gli dissero: *Animaequior esto* (θάρσει è nel greco, *confida*); e fu come un dirgli: *Stà di buon animo, stà quieto, fatti coraggio*, aggiungendo: « Sorgi, ei ti chiama. » A quell'annunzio il povero cieco « gittato via il suo vestimento, » e s'intende il suo pallio o mantello diremmo noi, diede un salto (*exiliens*), e venne, cioè fu guidato innanzi al Signore. Quivi le cose seguirono precisamente come l'altra volta, se non fosse che questi disse non *Domine*, come l'altro e come quì ha pure S. Matteo, ma *Rabboni*; la qual voce al Rabbi, o Rabbon (רבן) che già sapete significare *Maestro*, aggiunge un i (י), suffisso, come dicono i grammatici, pronome possessivo singolare di prima persona, e vale

Maestro mio; ma nell'uso prendevasi per semplice *Maestro*, detto forse con maggior enfasi, un presso a poco come il *monsieur* dei Francesi, nel quale quel *mon* vi stà come non vi fosse. Da ultimo Matteo aggiunge la circostanza, lasciata dagli altri due, « che Gesù, impietosito di loro, ne toccò gli occhi: » *Misertus... eorum Iesus tetigit oculos eorum*; ma atteso la maniera, onde abbiamo interpretata la sua narrazione in plurale, restiamo incerti se ciò fosse fatto ad uno dei due o ad entrambi: questo secondo tuttavia mi sembra più conforme al contesto, perchè quello era il modo adoperato per consueto in somiglienti casi dal Salvatore.

Intanto S. Luca, che di questo secondo cieco non riferisce nulla, finita la parabola delle *Dieci Mine*, proposta da Gesù stando in Gerico, si continua senza più narrando, che, « dette « quelle cose, ei precedeva ascendendo a Gerusalemme: » *His dictis praecedebat ascendens Ierosolymam*; e vuol dire, che incedeva con passo fermo, più celere degli altri ed innanzi a tutti gli altri⁶, esprimendo coll'incenso medesimo quell'alacrità volentierosa, onde andava incontro alla morte, che nella città deicida lo attendeva. Era proprio, come quì molto acconciamente osserva il Giansenio⁷, il grande personaggio della parabola, il quale andava in regione longinqua *accipere sibi regnum*.

III. Venendo ora all'ordine dei tempi, pel quale domando tutta la vostra attenzione, la prima cosa, dobbiamo stabilire il giorno preciso, in cui quell'anno cadde la Pasqua, veduto che tutto il resto dipende da quello. Ora la Pasqua giudaica cadendo, non come la cristiana, che viene sempre di Domenica, ma il giorno XIV della luna, ossia nel plenilunio del primo mese detto *Nisan*, non s'incontrava sempre nello stesso giorno della settimana; ed in quell'anno di Roma 782, dell'Éra Vulgare 29, che fu l'ultimo della vita mortale di Cristo, s'incontrò nel quinto giorno della settimana, che ora chiamiamo *Feria quinta* o *Giovedì* (s'intende dalla sera, quando cominciavano tutte le solennità giudaiche), e rispose alla sera del 17 del nostro Marzo. Sopra questo punto gravissimo tornerò, quando parleremo della morte del Redentore, la quale seguì il dì appresso; per ora concedetemelo per cortesia, o piuttosto tenetelo come un *postulato*, secondo che dicono i Matematici, da dimostrarsi più tardi. Ciò presupposto

parrebbe già bello e determinato il giorno, in che Gesù, partitosi da Gerico, venne a Betania, dove Lazzaro era morto, e poscia da lui fu risuscitato, e dove a quel suo arrivo gli offerirono una cena. Perciocchè S. Giovanni afferma espressamente, ciò essere avvenuto « sei giorni prima della Pasqua: » *Ante sex dies Paschae venit Bethaniam*; e tosto quindi aggiunge, che il dì appresso a quella cena, egli fece il suo ingresso trionfale in Gerusalemme: *In crastinum autem turba multa... acceperunt ramos palmarum*⁸ etc. Nondimeno la cosa non è così piana, come a prima giunta parrebbe. Atteso il modo, onde gli Ebrei solavano dare queste indicazioni di tempo, i sei giorni prima di Pasqua (in quell'anno Giovedì) si poteano noverare ugualmente dal precedente Giovedì, sicchè tra la cena di Betania e la Pasqua passassero sei interi giorni, più, il primo e l'ultimo: nel qual modo si sarebbero potuti dire anche otto; o dal Sabato per guisa, che nei sei s'inchiudessero i due estremi; od eziandio dal Venerdì, abbracciandone un solo. Ora la prima ipotesi non può ammettersi, siccome quella che, facendo cadere l'ingresso in Gerusalemme di Venerdì, non potrebbe conciliarsi coll'essere Gesù nei giorni seguenti andato la sera a pernottare in Betania, cammino più lungo di ciò, che fosse lecito fare di Sabato⁹. Meno ancora, può ammettersi la terza, che lo farebbe arrivare in Betania il Venerdì; mercecchè oltre alla difficoltà dianzi detta del troppo lungo cammino per andare a Gerusalemme nel seguente Sabato, vi sarebbe l'altra che cominciando questo, all'uso giudaico, dopo il tramonto del giorno precedente, sarebbe stato disdetto dalla religione del giorno sacro tutto ciò, che di opere era richiesto per la cena, ed eziandio pel rompere dell'alabastro e per lo spargere dell'unguento, e per asciugare i piedi del Signore coi capelli; per non dire che l'ingresso in Gerusalemme non potè aver luogo in quel giorno, nel quale sarebbe stato illecito troncare i rami, distendere per terra le vestimenta con tutto il resto, che in quella memorabile circostanza dalle turbe plaudenti si fece.

Rimane pertanto la seconda ipotesi, la quale sola rispondendo a tutte le esigenze del contesto, dee tenersi per unicamente vera¹⁰; e secondo questa, Gesù dovette giungere a Betania la sera del Sabato precedente al Giovedì, che sarebbe stato la Pasqua, cioè il 12 Marzo; sicchè i *sex dies ante Pascha*

comprendessero il Sabato stesso, che fu il primo, ed il Giovedì che fu l'ultimo dei sei. E perciocchè il prescritto riposo finiva col tramonto di quel settimo giorno, ne segue che la sera si potè liberamente dare opera a quanto richiedevasi per la cena; ed il dì seguente, che era il primo della settimana, poterono le turbe fare quanto fecero per festeggiare l'ingresso di Gesù in Gerusalemme: il che è conformissimo alla sacra liturgia, la quale rammemora quell'ingresso appunto nel primo giorno di quella settimana, cioè nella *Domenica delle Palme*. Se pertanto il Signore partito da Gerico giunse in Betania la sera del Sabato, ultimo da lui veduto nella sua mortale carriera, egli è facile l'inferirne ch'ei non potè essere partito da Gerico stessa quel giorno medesimo; in quanto quella città, distante da Betania presso a 27 chilometri, richiedeva per arrivarvi di colà un viaggio troppo più lungo, che di Sabato non fosse permesso. Anzi veduto, che in quel giorno non si potea dagli Ebrei fare cammino più lungo di cinque stadii, cioè di presso ad un chilometro, io non saprei indurmi a pensare, come giudica il Patrizi⁴¹, che Gesù movesse da Gerico il giorno innanzi al suo arrivo in Betania; perciocchè non avendo potuto fare in questo giorno, che un chilometro solo, i rimanenti 26 mi paiono viaggio troppo più lungo di ciò, che comodamente si potesse fare da chi va pedestre, col séguito di grande turba, e per regione quasi tutta montuosa; e però tengo per più probabile, che egli uscisse da Gerico la mattina del Giovedì 10 Marzo. Nel resto quest'ultimo non è punto di grande rilevanza: ciò che a noi supremamente rilevava, e però mi vi sono fermato con peculiare diligenza, è l'aver stabilito l'inizio dei sette ultimi giorni, che Gesù visse di vita mortale sopra la terra. Il quale inizio fu (e non vi sia grave, che io vel ripeta per aiuto della memoria) la sera del Sabato 12 Marzo, quando giunse da Gerico a Betania: con quella sera noverate sei giorni, e vi troverete alla sera del seguente Giovedì che fu la Pasqua; aggiungetene un altro, ed avrete la sera del Venerdì: cioè il giorno e l'ora appunto, in cui Gesù spirò in croce, mancando tre ore sole al tramonto.

Oltre a questi dati cronologici, indispensabili alla piena intelligenza del tratto evangelico, in cui entriamo, non molto lungo bensì, ma pienissimo, vi è uopo eziandio formarvi un concetto chiaro dell'ordine vario, onde i quattro Evangelisti ne narrano

le diverse parti, e soprattutto questo principio. S. Matteo e S. Marco, dopo riferita la guarigione del secondo cieco di Gerico, chiudendone quegli il suo Capo XX, questi il X, passano entrambi, nel Capo rispettivamente appresso, a narrare, come il Signore coi discepoli accostandosi a Gerusalemme (*cum appropinquarent Ierosolymae*), vennero a Betfage ¹², al Monte Oliveto dice il primo, a Betania il secondo; e quindi seguono il racconto del suo ingresso trionfale nella Metropoli, senza quivi fare alcun cenno della cena, alla quale era stato Gesù la sera innanzi nell'altra Betania invitato. E dico *nell'altra*; stantechè questa Betania, dove furono prese le ultime disposizioni a quell'ingresso, era diversa dalla Betania di Lazzaro, e più che un villaggio od una borgata, pare fosse un tratto di campagna, com'era Betfage, assai men lontano da Gerusalemme; e può essere, che il nome delle due Betanie nell'originale non fosse identico qual'è ora nel greco e nel latino, perchè ignoriamo come fossero scritte quelle due voci nell'ebreo, o nel sirocaldaico ¹³. Ad ogni modo quelle due campagne doveano essere così vicine, che S. Luca, il quale séguita lo stesso ordine nei fatti, meno il cieco all'uscire di Gerico, le congiunge insieme; e detto dell'incedere che Gesù faceva innanzi a tutti andando a Gerusalemme, si continua così: « Ed avvenne, che essendosi avvicinato a Betfage e Betania: » *Et factum est cum appropinquasset ad Bethphage et Bethaniam* ¹⁴, con quello che vedremo nella prossima *Lezione*. Così tutti e tre questi Evangelisti esordiscono la storia degli ultimi sei giorni da ciò, che avvenne la Domenica mattina 13 Marzo.

Ciò che era avvenuto la sera innanzi, lo sappiamo principalmente e direttamente da S. Giovanni; il quale verso il fine del Capo XI, avendo detto come Gesù si era ritirato in Efrem, a fine di sottrarsi per poco agli odii rinviperiti pel risuscitamento di Lazzaro, lasciate tutte le cose, che vi occorsero fra mezzo, e toccato, negli ultimi due versi di quel Capo stesso, del gran fermento, che contro di Gesù fervea in Gerusalemme, passa nel seguente a narrare della cena offerta al Signore in Betania, e vi aggiunge: *dove Lazzaro era morto*, ad intento senza dubbio di distinguerla dall'altra, che dissi testè. Anche Matteo e Marco raccontano di quella cena; ma lo fanno entrambi in maniera quasi indiretta e come per incidente, quando erano giunti

al quarto dei sei giorni; e però il primo vi viene nel verso 6 del suo Capo XXVI, l'altro nel 3 del XIV. Del quale spostamento la cagione naturalissima fu, che essendo essi arrivati colla narrazione al punto, in che fu stretto il tradimento di Giuda, vollero colà inserire l'avvenimento, che a quel disgraziato avea data l'ultima spinta all'esacrabile suo delitto; ora colui ebbela precisamente in quella cena, come tosto udirete ¹⁵. Di quì voi vedete, che, dicendosi nel principio di quei due Capi (XXVI di Matteo e XIV di Marco), che allora *mancavano due giorni alla Pasqua*, questa frase si deve riferire solo a ciò che immediatamente segue, cioè al tradimento di Giuda appunto allora conchiuso; ma quanto alla cena di Betania, narrata subito appresso a quello e per occasione di quello, essa si deve anticipare quì per accoppiarla a ciò, che ne dice Giovanni, dal quale ci si rende indubitato, che quella cena ebbe luogo non due, ma sei giorni prima della Pasqua. Tutte queste cose mi fu uopo premettere, per mostrarvi, non pure l'ordine dei fatti, ma eziandio la maniera, onde quelli si trovano disposti nei quattro testi. Ora ripigliamone la esposizione; e prima dal solo Giovanni dirò di ciò, che per quei giorni si macchinava in Gerusalemme contro del Salvatore; poscia da lui, da Matteo e da Marco esporrò la cena, a cui esso Salvatore fu invitato in Betania.

IV. Riferisce pertanto S. Giovanni, che, « essendo già vicina la Pasqua dei Giudei, molti dalle regioni circostanti » (*de regione*, vuol dire da tutta la Palestina) « ascесero a Gerusalemme un po' prima della Pasqua stessa, a fine di santificarsi: » *Ut sanctificarent seipsos*. Per la quale ultima frase, che nel greco si legge così: ἵνα ἁγιάσωσιν ἑαυτούς, si deve intendere: *a fine di purificarsi*; chè l'ἁγιάζειν si deriva da ἁγνόν, *puro*, e si riferisce a quelle immondizie legali, che tanto facilmente dagli Ebrei si contraevano, e dalle quali molti, che se ne sapeano tocchi, volevano purificarsi nella stessa Gerusalemme qualche giorno prima della Pasqua, per trovarsi meglio disposti a celebrarla. In quel grande concorso di gente, non vi essendo ancora comparso Gesù, « ne cercavano, e dicevano « tra loro stando nel tempio: Che ve ne pare? » Questo primo segno interrogativo non è nel latino, ma molto a proposito mi

pare vi sia posto nel greco; ed aggiungevano: « Ch'ei non sia « per venire alla festa? » *Quid putatis, quia non venit ad diem festum?* Ma chi erano poi costoro, che così parlavano e chiedevano? Il Maldonato¹⁶ reca intorno a ciò quattro diverse opinioni, inclinando egli a quella di S. Cirillo¹⁷, che fossero dei curiosi, nè avversi nè favorevoli, i quali *non mirantur, neque reprehendunt*, ma dicevano così per chiacchierare; e può ben essere, che ve ne fossero dei cosiffatti. Il testo nondimeno ci fa chiaramente intendere, che quelle ricerche movevano da tutt'altro, che da innocua curiosità di sfaccendati; e di fatti vi si soggiunge tosto, che « i Pontefici ed i Farisei avevano dato « ordine, che se alcuno avesse saputo dove fosse (Gesù), lo denunziasse » (*l'indicet*, il *μηνύσκει* sono voci forensi), « perchè « lo potessero catturare. » Stando così le cose, è naturalissimo che non lo vedendo ancora comparire per la Pasqua, temevano che il colpo neppure allora dovesse riuscire, come era avvenuto le tante volte, che avendolo tentato, *non modo nihil perfecerant, sed etiam ridiculi apparuerant*, secondo che sopra questo luogo notò il Crisostomo¹⁸: nè potea essere altrimenti avendo a fare con tale, che non potea essere preso, se non quando e come egli medesimo si fosse voluto lasciar prendere.

Intanto (entro ora, anticipandone questi tre versi 9-11, nel Capo XII) « saputo che Gesù era a Betania, una gran turba di « Giudei vi vennero, non solo per lui, ma a fine di vedere Lazzaro, cui egli aveva risuscitato da morte. » Ch'ei vi dovesse arrivare sarà stato certamente riferito ai Pontefici ed ai Farisei, i quali doveano bene avere sguinzagliati per tutto i loro segugi; ma essi avran capito, che per allora non si potea far nulla del catturarlo in mezzo a tanto concorso di popolo così ammirato, si direbbe oggi, così *entusiasmato* di lui, e dell'oggetto di un suo strepitoso miracolo. Nè vi deve parere strana quella foga di vedere Lazzaro. Vi pare! Vedere un morto risuscitato, e parlargli, e stringergli la mano, ed udirne qualche notizia dell'altro mondo! La è cosa cotanto nuova, cotanto inaudita, che per cavarvi questa voglia sono persuaso, che anche voi imprendeste viaggio ben più lungo, che non era l'andare da Gerusalemme a Betania: un presso a poco come da Firenze a Fiesole. Piuttosto vi potrebbe recare maraviglia, che essendo stato fatto quel miracolo qualche mese innanzi, si aspettasse poi

tanto a concepire quella curiosità, ed il desiderio di soddisfarla. Non trovo tra i nostri Interpreti chi abbia mosso questo dubbio; ed a risolverlo mi pare molto probabile la congettura ¹⁹, che Lazzaro redivivo, insieme alle sorelle Marta a Maria, seguitasse Gesù nel ritirarsi, ch'ei fece ad Efrem, e negli altri suoi viaggi eziandio per la Galilea; sicchè a Betania non tornasse, che la sera medesima di quel Sabato, che vi venne il Signore. Se la cosa andò come io penso, quella fu certamente bella dimostrazione di affettuosa riconoscenza; ma potè essere altresì provvedimento di prudenza, per mettere al coperto la riacquistata vita dai pericoli, che le sovrastavano da altra parte, come tosto udirete. Anzi di quì si potrebbe avere eziandio la ragione dell' essersi quella sera apprestata la cena in casa di un altro e non di Marta; la quale certamente non avrebbe ceduto ad altri l'onore di ospitare Gesù, se non fosse stata la circostanza, che essa coi suoi arrivava alla sequela di lui, dopo un'assenza abbastanza lunga, nel proprio paese, e vi arrivava a giorno finito. Ma il pericolo, che dissi essersi potuto temere da Lazzaro alla sua vita, vi era realissimo e non lieve.

Il risuscitamento di Lazzaro era miracolo così strepitoso, così innegabile, che (sono parole di S. Giovanni) « molti dei Giudei » « per cagione di quello, andavano e credevano in Gesù: » *Multi propter illum abibant ex Iudaeis, et credebant in Iesum.* Dove quel *propter illum* riferendosi a Lazzaro, deve intendersi di lui risuscitato, e quell' *abibant* può essere un pleonasma a sè per significare il nuovo proposito dell'animo, che sarebbe maniera di dire anche ammessa nel nostro volgare; ovvero potrebbe legarsi coll' *ex Iudaeis*, per esprimere, che si separavano da loro: delle due a me pare più naturale la prima maniera. Ma siane qual si voglia l'intelligenza, quelle diserzioni dal Giudaismo degenerare e pertinace, davano grande noia ai nemici di Cristo, i quali non potendo, come notò S. Agostino ²⁰, nè nascondere quel grande avvenimento, nè negarlo, guardate a quale stolto e scellerato consiglio si appigliarono! tanto è vero, che l'odio fa talora dimenticare i dettami non pure della giustizia, ma perfino della ragione e del senso comune! « Essi pensarono di uccidere anche Lazzaro. » *Cogitaverunt... ut et Lazarum interficerent;* e l' *et*, il *xai* vale qui manifestamente ancora, significandosi, che voleano togliere di mezzo col-

l'operatore del miracolo, perfino colui che n'era stato il soggetto, quasi chi lo avea suscitato morto, non lo potesse ucciso, come fu notato argutamente dallo stesso S. Agostino²¹. Ma è tempo di venire alla cena apprestata quel Sabato sera al Signore in Betania.

V. Questa gli fu imbandita non in casa di Marta, come pareva naturalissimo (indizio, e vel feci notare, che questa vi arrivasse la sera stessa, colla sorella e Lazzaro, alla sequela di Gesù); ma nella casa di Simone il Lebbroso, come si legge in S. Matteo e S. Marco: nè si può definire se quel soprannome di *Lebbroso* gli fosse dato, perchè egli avesse sofferto in altro tempo quel morbo, o perchè un tal soprannome gli fosse stato tramandato dai suoi maggiori per averlo alcuno di essi patito, come presso i Romani vi aveano i *Balbi*, i *Claudi*, i *Ciechi* per essere stato alcun loro famoso antenato affetto da quelle naturali imperfezioni. Quello tuttavia che, intorno a questo Simone, sembra indubitato, è, che egli dovea essere intimamente legato di amicizia, e forse ancora di parentela con Lazzaro e colle due sorelle di lui Marta e Maria. Di fatti S. Giovanni ci fa sapere, che a quella cena Marta serviva, e Lazzaro era uno dei commensali con Gesù: *Martha ministrabat, Lazarus vero unus erat ex discumbentibus cum eo*. Ora senza fare gran caso di questa seconda circostanza, la quale potè essere cagionata anche dalla semplice vaghezza, in quel caso singolarissimo, di avere a mensa un morto risuscitato, la prima, che Marta vi servisse è tale, che non suole praticarsi, che tra persone dimestichissime, che stanno nella casa altrui, come nella propria, per quanto voglia supporre, che la pietosa donna fosse indotta a quell'uffizio per divota riverenza verso del Salvatore. Questa tuttavia non è la ragione, per la quale di quella cena si fa espresso ricordo negli Evangelii; quello, che la rese memorabile, e la renderà memorata finchè sarà nel mondo predicato l'Evangelo, fu l'episodio, se così posso esprimermi, di Maria, sorella di Marta, la quale Maria unse di unguento i piedi di Gesù, e più di questo ne furono cagione le parole gravissime di lui, alle quali quel fatto porse occasione. Ma qui occorre una difficoltà non lieve, della quale vorrei vi faceste un concetto molto chiaro.

Uscente il primo anno della vita pubblica di Cristo, oc-

corse un fatto molto somigliante a questo, e riferito da S. Luca nel suo Capo VII, fu da me al proprio luogo ²² già esposto. Ora le circostanze diversissime dei due fatti, e più ancora l'assoluta diversità delle cose, che dal Signore vi furono dette, rimuovono ogni idea, che possano essere state un solo e medesimo fatto; nè l'identità del nome, comunissimo tra gli Ebrei, di Simone, chiamato colà col soprannome di *Fariseo* e qui di *Lebbroso*, nè il versare unguento sopra un personaggio invitato, usanza anch'essa abbastanza comune tra gli Orientali, non fanno ostacolo a quella distinzione dei due fatti, ammessa universalmente dai Padri e dagli Interpreti ²³. Ma se i fatti furono diversi, potè certamente essere una medesima la persona che li compì; e non vi dissimulo, che il più dei Padri e degli Interpreti ²⁴ tiene, che la peccatrice, la quale nella Galilea, a grande scandalo del Fariseo, avea unti i piedi di Gesù, fosse la Maria, sorella di Marta e di Lazzaro, la quale gli avrebbe reso, oltre a due anni dopo, il medesimo ufficio in Betania, sei giorni prima della Passione. Anzi devo aggiungere, che la liturgia cristiana *tacitamente inchina* a questa identità, per usare la frase del Maldonato ²⁵; il quale pugnando strenuamente per una tale sentenza, non avrà di certo voluto debilitarne questo precipuo fondamento. Nondimeno che volete che io vi dica? Io, con tutta la riverenza a così gravi autorità, non mi vi saprei adagiare; ed assai più volentieri aderirei a S. Girolamo ²⁶ e S. Bernardo ²⁷ i quali tennero per diversi, non solo i fatti, ma eziandio i soggetti che li operarono. Ed a così pensare m'induce principalmente il vedere, che di questa identità tra le due persone non vi è vestigio, quanto che tenuissimo, negli Evangelii, nei quali neppure è detto, che la peccatrice si chiamasse Maria. Ora a pensare, che la pia, la spirituale Maria, sorella di Marta, la sortita ad esemplare in se stessa la vita contemplativa, possa essere stata peccatrice di professione in paese lontano, com'era la Galilea; a pensarlo, dico, come cosa che potè essere, non vi è per fermo alcuna ripugnanza, veduto l'onnipotenza della grazia; ma a tenere che effettivamente fosse così, mi pare che si richiederebbe qualche fondamento più sodo, che non è una opinione, la quale potè essere nata dal non avere ben distinto ciò, che vi avea di differente in due fatti, per tanti altri rispetti, somigliantissimi; massime se si considera che i Padri

della Chiesa (e lo stesso dicasi della liturgia), intesi unicamente a ciò, che nel testo è di utilità morale, poterono non guardare molto per le sottili in una diversità, la quale in nulla non alterava la sostanza dei fatti. Nè lascerò di ricordare come il Bossuet²⁸, avendo esaminato con grande diligenza questo punto, conchiude essere più conforme alla lettera dell' Evangelo il diversificare tra loro, non solo i due fatti, sì eziandio le due donne che ne furono operatrici. Ma veniamo finalmente al secondo, che è riferito da Matteo, da Marco ed alquanto più pienamente da Giovanni.

VI. Mentre la cena stava al più bello, forse già alle seconde mense, e Marta al suo solito era tutta affaccendata a servire, Maria, che l'altra volta si stava assisa ai piedi di Gesù, unicamente intesa ad ascoltarne la celeste parola, gli volle in questa circostanza rendere un uffizio, che riuscì assai più significativo, che essa per avventura non si pensava. Perciocchè « preso un vasetto di alabastro²⁹, che conteneva una libbra di « preziosa essenza pretta di spigo³⁰ » (o nardo che voglia dirsi), « ne unse i piedi di Gesù, e glieli terse coi suoi capegli. » Que- « sto *ungere e tergere* è del solo Giovanni; Matteo e Marco hanno, che *glielo versò sul capo*, ed il secondo aggiunge, che lo fece, rompendo il vaso (*fracto alabastro*: così chiama il vaso di quella pietra per una facile metonimia), forse perchè quello, essendo di orificio assai stretto, avrebbe richiesto troppo tempo a farnelo uscire tutto; ma tutto venendo effuso in un tratto, non è maraviglia, che la casa fosse piena di quella fragranza: *Et domus impleta est ex odore unguenti*. Per *libbra* il greco ha λίτρα, e credo che, cangiatovi per eufonia il τ in β, i Latini e noi con essi ne ebbero la voce *libbra* identica quasi nel suono, e nel peso non guari maggiore di 12 once. Tutti e tre gli Evangelisti hanno *unguenti pretiosi*; quantunque poi nel latino Marco abbia *nardi spicati*, e Giovanni *nardi pistici*, nel greco nondimeno di entrambi è μύρου νάρδου πιστικῆς. Or quest'ultima voce, ritenuta tal quale dal traslatore latino del secondo, importando *fidato, pretto* ed anche *liquido*, mi è paruto dovermi tenere al primo significato, benchè non sarebbe incongruo anche il secondo; ma si volga come si voglia, sarà sempre vero, che il *pistici* o *spicati* nel latino non può accoppiarsi a *nardi fem-*

minino, ma appartiene ad *unguenti* neutro; laddove nel greco il πιστικῆς deve di necessità legarsi al femminino νάρδου, e non al neutro μύρου. Ma lasciando queste minutezze grammaticali, la sustanza è, che quello era unguento assai prezioso di nardo, e schietto, non mescolato con altra essenza, che credo sia il vero valore del πιστικῆς.

S. Agostino ³¹, il quale moraleggia con molta pietà, ma non senza un qualche equivoco di parole, intorno all' unguento *pistico*, derivandone l'etimologia da πίστις, *fede*, forse con più ragione lo fa del buon odore sparsosi nella casa dalla effusione di quell' unguento, applicandolo agli effetti del buono esempio, pel quale S. Paolo volea che i Cristiani potessero dire: *Christi bonus odor sumus* ³². Ma lo stesso santo Dottore osserva, essere avvenuto in quel caso ciò, che pur troppo spesso avviene nel mondo, che cioè la stessa buona azione, per le diverse disposizioni dei riguardanti, ad alcuni era buon odore a salute, ad altri divenne odore fetido a perdizione ³³. A leggere S. Matteo si direbbe, che furono tutti i discepoli ad indegnarsi di quel fatto: *Videntes discipuli indignati sunt*; ma S. Marco ci fa sapere, che furono alcuni: *Erant quidam indigne ferentes intra semetipsos*; S. Giovanni nondimeno, attribuendolo al solo Giuda Iscariote, che era per tradirlo: *Dixit unus ex discipulis eius, qui erat eum traditurus*, ci lascia manifestamente intendere, che costui, se non fu il solo, fu senza fallo il precipuo, ed anzi dovet' essere il primo, che tirò altri col suo esempio. Per questo modo l'affermazione indeterminata del primo (*discipuli* senza più) resta circoscritta ad *alcuni* dal *quidam* del secondo, ed il terzo narrandolo del solo Iscariota ci mostra abbastanza, che egli fu l'autore dello scandalo, e gli altri, i *quidam* vi si lasciarono tirare per connivenza.

Per ciò che si attiene ora alla prossima cagione del coloro tanto indegnarsi, quella fu lo sciupinò, che essi vollero vedere in quella effusione di prezioso unguento: *Ut quid perditio haec?* E perchè non paresse troppo spilorcio ed ingiurioso a Cristo il riputare sciupinò un dispendio fatto per onorarlo, mantellavano quel rimprovero col zelo pei poveri, aggiungendo, che quell' unguento si potea vendere a molto buona ragione, e darne il prezzo ai poveri. Che poi quello fosse un pretesto per mantellarne pensieri interessati ed avari, lo sappiamo di certo da

S. Giovanni, che lo afferma di Giuda. Costui, che certamente sarà stato il primo a fare quell'appunto, disse con più enfasi in forma interrogativa: « E perchè questo unguento non fu venduto trecento danari (un circa 240 delle nostre lire³⁴) per darli ai poveri? » L' uomo pratico di compre e vendite, non indicò quel prezzo in generale, come riferisce Matteo aver detto gli altri (*potuit... venumdari multo*), e certo senza rea intenzione di rubare; neppure lo disse per approssimazione, come degli *alcuni* pure lo riferisce Marco (*plusquam trecentis denariis*): Giuda che vi avea fatti i suoi conti, coll' occhio cupido ed esperto dell' avaro, assegnò il prezzo preciso: trecento danari, non un centesimo di più, non uno di meno. Di fatti S. Giovanni soggiunge tosto, ch' ei « ciò disse, non perchè gli calesse punto dei poveri, ma perchè era ladro, ed avendo la borsa » (il *γλωσσόκομον*, reso dalla *Vulgata* per *loculos*, potrebbe voltarsi anche *cassa*), « ne portava via ciò che vi si metteva: » *Ea quae mittebantur portabat*. La quale ultima voce, che per se stessa non avrebbe cattivo senso, dal contesto l' ha pessimo, non potendo ivi significare altro, che *rubare*. Per tal modo essendo Giuda stato solo ad avere così scellerata cagione della sdegnosa censura, a vederla con tanta facilità accettata e ripetuta dagli altri per solo istinto d' imitazione, noi abbiamo un esempio di ciò, che si vede molto spesso anche al presente; che cioè i pappagalli, senza volerlo, e talora senza neppure sospettarlo, tengono bordone ai ladri. Ma che che sia di ciò, il fatto è che quegli aristarchi biasimarono così davvero la Maria di quel fatto, che S. Marco non dubita di affermare, essersi levato un vero fremito contro di lei: *Et fremebant in eam*.

Ma Gesù *sciens*, cioè vedendo molto bene il bieco motivo di quei fremiti; Gesù sempre pronto a sostenere i deboli contro le vessazioni dei forti, come nell' altro convito avea difesa la peccatrice dalle cupe sospizioni del Fariseo, così fece quì, prendendo a giustificare ciò, che verso di lui la fervida Maria avea fatto. Disse pertanto a quei censori o sciocchi o maligni: « La sciatela stare: a che le siete molesti? Buona opera ella ha compiuta in me. Si è valuto di quello che avea; e versando questo unguento sulla mia persona, ha anticipato d' imbalsamare il mio corpo per la sepoltura. » Così mi è paruto potersi integrare questa specie di riprensione da Matteo e da Marco, nè

accade notare le lievi discrepanze di forma, che sono in ciascuno. Alquanto diversa sembra la maniera, onde nel latino sono riferite da Giovanni quelle parole medesime. Ivi si legge: *Sinite eam, ut in diem sepulturae meae servet illud*; e se ne avrebbe un senso non pure diverso dagli altri, ma contrario a ciò, che la donna avea fatto; la quale, lungi dal serbarlo, lo avea allora allora versato tutto, rompendone perfino il vaso. Or questa difficoltà sparisce affatto, se si consulti il testo greco. Già questo in luogo di *sinite*, ha *sine*, ἄφες, *lascia*, perchè narra del solo Giuda; ma ciò che più rileva è, che non vi è l'*ut*, e pel *servet* ha *servavit*³⁵, τετήρηκεν; nel qual modo si ha lo stessissimo concetto espresso dagli altri due; che cioè la Maria con quell'unguento, che si trovava avere serbato (chi sa! forse dall'essersi imbalsamato il morto fratello), avea anticipato di poco l'ufficio d'imbalsamare il cadavere del Signore. Di fatti, appena sette giorni dopo, quel pietoso ufficio gli si volle rendere da alcune divote donne, tra le quali di quì potremmo raccogliere essere stata anche questa Maria³⁶. Di ciò i presenti e la stessa Maria non intesero per allora, non sospettarono nulla; ma bene avranno ricordate quelle parole, quando, dopo sì piccolo tempo, ne videro l'adempimento.

Vi restava tuttavia quella tale sconvenienza voluta vedere, in questo fatto, dai zelanti dei poveri (e voi già sapete che fatta zelo era quello); e pensate se Gesù, l'amico, il protettore dei poveri, volesse lasciare senza replica quello scandalo farisaico di un ladro, e di quattro imbecilli di molto cuore se volete, ma di poco cervello, che gli fecero eco! Disse pertanto: « I poveri li « avete sempre con voi, e quando volete, potete beneficiarli; ma « me non avete sempre; » ed era per lo meno ridicolo, che col pretesto dei poveri si pretendesse inibire altrui qualunque esterna dimostrazione di amicizia, di riconoscenza, di pietà e perfino di culto latreutico, quale dovea essere il prestatto a Cristo da chiunque ne credesse la divinità. Ad ogni modo, come osserva Vittore Antiocheno³⁷, ad assicurare tutti della pietosa e santa azione, che la Maria avea fatta, a dispetto di tutte le chiacchiere di chi ne avea sinistramente brontolato, il Signore soggiunse: « In verità vi dico, che dovunque sarà 'predicato « questo Evangelo (ed intendeva la sua dottrina, i suoi fatti³⁸; chè l'Evangelò propriamente detto non ancora era stato scritto)

« nell' universo mondo, sarà eziandio narrato, a memoria di lei, « ciò che questa donna fece ³⁹ ». Gran cosa! Affermare con tanta sicurezza, che la sua dottrina sarebbe predicata nell' universo mondo! e ciò appena sei giorni prima, ch' ei sarebbe stato per morte violenta (e lo sapea e l'avea predetto) scacciato dal mondo! Or non si è ciò avverato, non si sta avverando col fatto? Ecco! correndo oggi gli annidomini 1875, nella chiesa di S. Gaetano in Firenze, predicandosi quell' Evangelo, abbiamo, a memoria della fervente Maria, narrato ciò, che essa fece nella cena di Betania, come si sta narrando in tutte le contrade visitate dal Sole, e si seguiterà a narrare finchè sopra gli umani inganni seguiterà a risplendere il Sole.

SECONDA PARTE

VII. Tutto ciò, che di pecunia si versa per l' esterno onore di Cristo N. Signore, e pel sovvenimento dei poveri, costituisce due ordini di dispendii, i quali, salvo il caso di una supina ignoranza, solo un traditore e ladro sul taglio dello Scariotto, potrebbe voler mettere in contrasto tra loro; quando anzi sono maravigliosamente armonizzati, e come hanno pei Cristiani un medesimo oggetto, così si debbono l' un l' altro in gran maniera sostenere e favorire. Quanto si fa per onorare di esterno culto il Dio Redentore, è ordinato, come insegna S. Tommaso, non a bene suo, ma a nostro; in quanto essendo noi anima e corpo, dallo splendore dei templi, dalla maestà dei riti, dalla soavità dei canti e dalla fragranza degli incensi, dalla ricchezza degli addobbi, dei fiori e delle facelle, siamo potentemente eccitati a sentir meglio le cose celesti, ad adorarlo con più sentimento, ad amarlo con più fervore. Ora datemi uomini così disposti verso di Cristo, ed essi saranno, senza manco veruno, inchinevoli, affettuosi, profusi a sovvenire i bisogni dei poveri ben altrimenti, che non può fare la sola natura, puntellata da una fredda e molto problematica filantropia. O che? Non sanno forse quei Cristiani dal Vangelo, che essi quanto fanno ai poveri, lo fanno propriamente a Cristo, il quale nel novissimo giorno guiderdonerà come fatto a se stesso tutto il bene, che, per amore di

lui, avranno fatto ai suoi poverelli? Di qui è facile inferire, che tutti i dispendii fatti per l'onore esterno di Cristo tornano ad indiretto bensì, ma efficacissimo vantaggio dei poveri; come dall'altra parte tutti i dispendii fatti pel vantaggio dei poveri, tornano a vero e solidissimo onore di Cristo.

Da questo convincimento nobilissimo, che pei Cristiani le opere di culto e di carità non hanno, che un solo ed identico soggetto, cioè Cristo Redentore in entrambe, si originò quella stupenda generosità, onde i secoli di fede largheggiarono nelle une e nelle altre, e con tanta profusione, che male si definirebbe in quali la mostrassero maggiore. Per contrario in un secolo di scaduta o perduta fede come il nostro, si deve venire a tale (e vi siamo assai vicini), che più non s'intenda il debito ed il bisogno, che la creatura ragionevole ha di onorare anche di cose e di opere sensibili il Creatore; e che la beneficenza, non più informata dalla carità di Cristo, diventi traffico di soddisfazioni sentimentali, quando non è eziandio larga materia di soppiatti ladronecci *burocratici* (questa è la barbara voce messa in uso) alla maniera dello Scariotto, il quale, nulla calendogli dei poveri, ne simula tenerezza, per insaccare quattrini.

Com'è naturale a pensare, in tutto codesto sconvolgimento quelli, che più ne soffrono, o dico meglio, che solamente ne soffrono, sono i poveri. Per essi si assottigliano ogni giorno peggio i sussidii dalla carità dei maggiori loro apparecchiati; intanto che il poco sfuggito all'universale rapina, viene loro amministrato da mercenarii senza viscere e senza coscienza: aridi ed avidi canali amministrativi, che nei loro tortuosi, interminabili aggiramenti assorbono a dir poco nove decimi del patrimonio amministrato. Che se si finisse di dilapidare ancora le pie fondazioni pei sacri ministri e pel culto, il danno maggiore ne verrebbe da capo e sempre ai poveri. Non dirò del danno spirituale comune a tutti; ma da una tale dilapidazione è sottratto ai poveri col ministero sacerdotale anche quell'onesto godimento, che prendono dalle sacre magnificenze, ed il quale contribuisce tanto a consolarne i dolori ed ingentilirne il costume; e quando pure ne volessero qualche parte, dovrebbero cavarla dalle loro borse estenuate, e forse ancora dalle loro bocche affamate. Con tutto ciò, se sono poveri alla maniera cristiana, lungi dall'impazientirsi e scandolezzarsi di queste durezza, che loro vengono da

una società, la quale, empia verso Dio, non potrà mai essere pietosa verso degli uomini, ringrazieranno la Provvidenza, la quale, lasciandone moltiplicare ed aggravare le sofferenze del pellegrinaggio terreno, li viene sempre meglio disponendo ai gaudii ineffabili della patria celeste.

NOTE

alla Lezione ottantesima

¹ Luc. XIX, 3.

² AUGUSTINUS, *De Verbis Dni, sec. Matth.* Sermo VIII.

³ Luc. XVIII, 35.

⁴ Marc. X, 46.

⁵ La propria voce ebraica per *figlio* è בן (*ben*); il בר (*bar*) come osserva il Gesenius (*Lex. Hebr. Chald. in V. T. Libros*, pag. 154, a), in lingua Chaldaica usitatissimum, apud Hebraeos est poeticum, e due volte sole (Prov. XXXI, 2; Psal. II, 12) si scontra nell'A. T. Nel nuovo poi è celebre (*Matth.* XVI, 17) il Bariona detto di Simon Pietro. Osserva poi il Patrizi (*Comm. in Marc. X*, 46), più che nomi proprii, questi essere stati soprannomi, i quali tuttavia si adoperavano più spesso dei nomi, come avviene nel volgo tra noi.

⁶ Per questo *praecedebat* il greco ha ἐμπροσθεν ἐμπροσθεν, che si potrebbe voltare *andava innanzi*; e non so perchè il Rosenmüller (*Schol. in Luc. XIX*, 28) vi vorrebbe vedere col Kypke un semplice *ulterius progrediebatur*, per rimuoverne quella speciale alacrità, che i Padri vi videro espressa, nell'andare incontro alla morte. Certo egli medesimo cita il Grozio ed il Beza, i quali v'intesero, *Christum*

alacriter ad mortem pergentem, timentibus discipulis, praevisse. Chi cammina, senza dubbio, va innanzi; ma questo *andare innanzi* non si esprime, se non quando vi si vuole aggiungere enfasi, per qualche speciale cagione, com'è nel caso presente.

⁷ LANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. CVII; ed il Beda (*In Luc. Lib. V*, cap. 79) osserva, che *finita parabola, ascendit Hierosolymam, ut ostendat de eiusdem maxime civitatis eventu parabolam fuisse praemissam.* Si deve tuttavia ciò intendere largamente; perchè dal *finita parabola* a quell'*ascendit* passarono parecchi giorni.

⁸ Il primo giorno della settimana, da noi chiamato *Domenica*, e dagli Ebrei *prima Sabbati*, era veramente cominciato, secondo l'usanza giudaica, la sera innanzi dopo il tramonto; e però non avrebbe potuto Giovanni dire, che l'ingresso in Gerusalemme era seguito il dì appresso alla sera della cena in Betania. Nondimeno se si considera, che quell'Evangelista scriveva nell'estrema vecchiezza, dopo aver vissuto oltre a 60 anni tra altre genti, ed essersi accostumato alle usanze di queste, non recherà maraviglia, che egli avesse indicato quel giorno secondo l'uso dei Greci

e dei Romani; i quali cominciavano il giorno dalla mezzanotte. V. Patrizi, *De Evangelis*, Lib. III, *Dissert.* XLIX, 4.

⁹ Betania (e s'intende quella di Lazzaro), distava da Gerusalemme 15 stadii (*Ioan.* XI, 18); ora, come si ha dal Lightfoot (*Hor. hebr. in Luc.* XXIV, 50), che cita largamente gli scritti talmudici, di Sabato non si poteano fare più di 5 stadii, che rispondono a quasi un chilometro.

¹⁰ Abbracciando questa maniera, che è con grande diligenza dimostrata dal Patrizi nella *Dissert.* XLIX (*De Evang.* Lib. III) intitolata: *De postrema hebdomada vitae Christi*, intendo darla non come assolutamente certa, ma come quella, che mi è paruta la più ragionevole di quante ne ho viste: il che ci deve bastare, trattandosi di una data, che, in parte almeno, dipende da congettura, e che del resto non tocca la sostanza delle cose.

¹¹ PATRIZI, *Comm. in Marc.* X, 46.

¹² Le due Betanie sono manifestamente distinte da Giovanni, che dà a quella di Lazzaro la distanza di 15 stadii da Gerusalemme, e da Luca; che alla seconda ne dà cinque, cioè l'iter sabbati (*Luc.* XXIV, 5 coll. *Act.* I, 12). Ambedue giacevano al Monte Oliveto, e della più vicina, come pure di Betfage discorre largamente il Lightfoot (*Horae hebr. et talmud.*).

¹³ Quella difficoltà s'incontra per tutte le voci ebraiche del N. Testamento, delle quali non si ha riscontro nell'antico. Nondimeno con molta probabilità si può dire, che *Bethania* sia composto da בֵּית (beth) domus, e da עֲנִי (hhanì) עֲנִיָּה (hhania) misera, mitis, aggiuntovi pietatis notione, come osserva il Gesenius (*Lex. Hebr. et Chald.* in Lib. V. T. pag. 716, b); *Bethphage* poi potrebbe supporsi composta dallo stesso בֵּית, e dalle due voci פֶּה (phe) os, e גִּי (ghe) vallis; quantunque il Wilk (*Clavis N. T. philol.* ad h. v.), vi aggiunge un semplice פֶּחַ (phagh) o פֶּחִים (paghim) ficus immaturae, grossi (*Cant.* II, 13), voltato dai Settanta in ὄλιβαν. S. Girolamo (*Lib. de Locis hebr.*) chiama questa Betfage villulam. Standone alla prima etimo-

logia, *Beth phe ge*, varrebbe Casa alla bocca della valle.

¹⁴ *Luc.* XIX, 29.

¹⁵ Lo spostamento di questo tratto dal Capo XXVI di Matteo, e così dell'altro dal XIV di Marco è riconosciuto indispensabile da tutti gl' Interpreti che io abbia visti; i quali convengono nel dire, averlo quei due Evangelisti posposto, *ut enarrarent occasionem et modum comprehensionis et passionis Christi*, come si esprime l'Alapide (*Comm. in Matth.* XXVI, 6).

¹⁶ MALDONATUS, *Comm. in Ioann.* XI, 56.

¹⁷ CYRILLUS, in *Catena* PP. gr. ad h. l.

¹⁸ CHRYSOSTOMUS, in *Ioan.* Homil. LXV, al. LXIV.

¹⁹ ROSEN., *Schol. in Ioan.* XII, 10; dove aggiunge: *Fuerunt veteres in ea opinione, ideo historiam Lazari resuscitati a tribus Evangelistis non scriptam fuisse, ne ipsi superstiti periculum crearetur, ut observavit Epiphanius.* Questa nondimeno a me pare una ragione molto fredda: si era fatto tanto romore di quel miracolo, che poco o nulla vi si sarebbe potuto aggiungere dalle narrazioni tardive degli Evangelisti.

²⁰ AUGUSTINUS, in *Ioan.* Tract. L, 14.

²¹ Il detto S. Dottore nel l. c. ha così: *O stulta cogitatio et caeca saevitia! Dominus Christus, qui suscitare potuit mortuum, non posset occisum? Quando Lazarus inferebatur necem, nunquid auferebatur Domino potestatem? Si aliud vobis videtur mortuus, aliud occisus; ecce Dominus utrumque fecit et Lazarum mortuum, et seipsum suscitavit occisum.*

²² *Lezione* XLI.

²³ Della presente quistione afferma il Maldonato (*Comm. in Matth.* XXVI, 6), che a suo tempo era magnis scriptis voluminibus agitata. A me è paruto, che il poco dettone nella *Lezione* possa bastare, soprattutto trattandosi di semplici opinioni più o meno probabili. Lasciando stare Origene (*In Matth.* Tract. XXXVI), che opinò essere state quattro cene diverse per gli altrettanti Evangelisti, opinione

affatto strana, furono ammessi due diversi Simoni e quindi due diverse cene, da S. Agostino (*De Consensu Evang.* Lib. II, cap. 69) e dal Beda (*Comm. in Luc.* Lib. III, 28).

²⁴ Coi predetti sta per la identità della donna Gregorio M. (*In Evang.* Homil. XXXV); ma il Crisostomo (*Homil.* LXXXI, in *Matth.* et LXI, al. LX in *Ioan.*), Eutimio (ad h. l.) ed altrisono per la diversità.

²⁵ Ecco le parole del Maldonato (l. c.): *Quod* (l'identità delle due donne) *ego multo arbitror esse probabilius. Primum, quod tacitus Ecclesiae sensus in hanc partem inclinat.*

²⁶ HIERONYMUS, *Comm. in Matth.*, Lib. IV.

²⁷ BERNARDUS, *De Maria Magdalena*, Sermo.

²⁸ Nelle opere del Bossuet (Tom. II, Paris, 1836, pag. 331) vi è uno scriterello molto sugoso intitolato: *Sur les trois Magdalènes*, nel quale si esamina questa controversia; ed il dotto Prelato, poichè con grande diligenza ebbe raccolti i testi evangelici, che vi si riferiscono, e le varie autorità, che l'una o l'altra sentenza sostengono, conchiude essere più conforme alla lettera dell'Evangelo distinguere queste tre Sante: la peccatrice che venne presso Simone Fariseo; la Maria sorella di Marta e di Lazzaro, e la Maria Maddalena, dalla quale il Signore avea scacciati i sette demonii.

²⁹ Nella Nota 6 alla Lezione XLI, ho interpretato l'*alabastrum* per una pietra molto docile, dalla quale, come leggesi in Plinio (*Hist. Natur.* Lib. XXXVI, cap. 8), si facevano spesso i vasi unguentarii, che per metonimia chiamavansi dal nome della pietra stessa. Non lascerò di notare, come il Patrizi (*Comm. in Marc.* XIV, 3) deriva quella voce dall' α privativa, e da $\lambda\alpha\beta\acute{\eta}$, *ansa*, *manico*; e varrebbe *vaso senza manico*.

³⁰ L'*oleum nardicum* era unguento, presso gli antichi, pregiatissimo (*Tibull. Carm.* 11, 2, 7; *Horat. Epod.* V, 59). Si apparecchiava dalle foglie e dalle radici

del *nardus indica*; e si usava o schietto, o mescolato con altre essenze (*Plinius Hist. Natur.* Lib. XII, cap. 12; XIII, cap. 1.): il $\pi\iota\sigma\tau\iota\chi\acute{\eta}$ vuol dire che era schietto.

³¹ AUGUSTINUS, *In Ioan.* Tract. L, 7.

³² II. Cor. II, 15.

³³ *Audi..... ex unguento isto, quomodo aliis erat bonus odor in vitam; aliis malus odor in mortem.* Aug. l. c. n. 9; e più sopra avea detto: *Felices qui bono odore vivunt; quid autem infelicius illis qui bono odore moriuntur?*

³⁴ Il danaro equivaleva alla *dracma attica*, e già dal Cavedoni (*Numism. Bibl.* pp. 103, 110) notai altrove, il valore di questa essere stato di circa 80 dei nostri centesimi.

³⁵ Questo *servavit* mi fa venire in pensiero, che Maria avesse potuto trovarsi quell'unguento o balsamo, dalla imbalsamazione fatta non molto prima del cadavere di Lazzaro. Del che si avrebbe nuovo indizio dall'essersi brontolato, non perchè quello fosse stato comperato a quell'effetto; ma perchè non fosse venduto.

³⁶ Marc. XVI, 1. Nella Lezione lascio in dubbio se questa Maria fosse la Maria Maddalena, che con altre andò al monumento per ungere il corpo del Signore, non essendo ciò affermato dagli Evangelii. Esaminerò questo punto nell'esporre quel luogo di S. Marco.

³⁷ VICTOR ANTIOCHENUS, *In Cap. XIV, Marci* v. 9. Ecco le parole, che egli mette in bocca al Signore: *Tantum abest, ut ego illam condemnem, quasi male fecerit, aut reprehendam, quasi minus recte fecerit, ut factum hoc nullo unquam tempore latere permissurus sim. Etenim quod domi et in occulto ab illa factum est, hoc universus terrarum orbis cogniturus est.*

³⁸ Non mi pare, che per l'*hoc Evangelium* si possa intendere, come vorrebbe sottointendervi il Maldonato (*In Matth.* XXVI, 13): questo fatto, questa istoria; chè sarebbe una tautologia; neppure si può intendere l'Evangelo libro, il quale certamente non era ancora scritto; resta dunque, che per quella frase: *praedicabitur*

hoc Evangelium, si debbano intendere le dottrine ed i fatti del Salvatore.

³⁹ Finita questa narrazione, Matteo nel v. 13 del Capo XXVI, e Marco nel 9 del XIV, passano entrambi immediatamente a narrare come Giuda andò a stringere il patto del tradimento: *Tunc abiit unus de duodecim*, dice il primo al v. 14; *Et*

Iudas Iscariotes..... abiit ad summos sacerdotes, scrive il secondo al v. 10. Indizio manifestissimo dell'aver ambedue trasportata qui la narrazione della cena in Betania, perchè ivi lo scellerato avea avuta l'ultima spinta all'eccesso, che quattro giorni dopo eseguì.

LEZIONE LXXXI.

Gesù, accolto con plausi, si accosta sopra l'asinello a Gerusalemme; invidia dei Farisei. Piange sopra la città.

MATTHAEI, XXI.

1. Et cum appropinquarent Hierosolymis, et venissent Bethphage ad montem Oliveti, tunc Iesus misit duos discipulos,

2. Dicens eis: Ite in castellum, quod contra vos est, et statim invenietis asinam alligatam, et pullum cum ea: solve, et adducite mihi.

3. Et si quis vobis aliquid dixerit, dicite: Quia Dominus his opus habet: et confestim dimittet eos.

4. Hoc autem totum factum est, ut adimpleretur quod dictum est per Prophetam dicentem:

5. Dicite filiae Sion: Ecce rex tuus venit tibi mansuetus, sedens super asinam, et pullum filium subiugalis.

6. Euntes autem discipuli fecerunt sicut praecepit illis Iesus:

7. Et adduxerunt asinam, et pullum, et imposuerunt super eos vestimenta sua et eum desuper sedere fecerunt.

8. Plurima autem turba straverunt vestimenta sua in via: alii autem caedebant ramos de arboribus, et sternebant in via.

9. Turbae autem, quae praecedebant, et quae sequebantur, clamabant dicentes: Hosanna Filio David: benedictus qui venit in nomine Domini: Hosanna in altissimis.

MARCI, XI.

1. Et cum appropinquarent Hierosolymae et Bethaniae ad montem olivarum, mittit duos ex discipulis suis,

2. Et ait illis: Ite in castellum, quod contra vos est, et statim introeuntes illuc, invenietis pullum ligatum, super quem nemo adhuc hominum sedit: solve illum, et adducite.

3. Et si quis vobis dixerit: Quid facitis? dicite, quia Domino necessarius est: et continuo illum dimittet huc.

4. Et abeuntes, invenerunt pullum ligatum ante ianuam foris in bivio: et solvunt eum.

5. Et quidam de illis stantibus dicebant illis: Quid facitis, solventes pullum?

6. Qui dixerunt eis sicut praeceperat illis Iesus, et dimiserunt eis.

7. Et duxerunt pullum ad Iesum: et imponunt illi vestimenta sua, et sedit super eum.

8. Multi autem vestimenta sua straverunt in via, alii autem frondes caedebant de arboribus, et sternebant in via.

9. Et qui praeibant, et qui sequebantur, clamabant, dicentes: Hosanna: 10. Benedictus qui venit in nomine Domini: benedictum, quod venit regnum patris nostri David, Hosanna in excelsis.

LUCAE, XIX.

29. Et factum est, cum appropinquaret ad Bethphage, et Bethaniam, ad montem, qui vocatur Oliveti, misit duos discipulos suos,

30. Dicens: Ite in castellum quod contra est, in quod introeuntes invenietis pullum asinae alligatum, cui nemo unquam hominum sedit: solve illum, et adducite.

31. Et si quis vos interrogaverit: Quare solvitis? sic dicetis ei: Quia Dominus operam eius desiderat.

32. Abierunt autem qui missi erant, et invenerunt, sicut dixit illis, stantem pullum.

33. Solventibus autem illis pullum, dixerunt domini eius ad illos: Quid solvitis pullum?

34. At illi dixerunt: Quia Dominus eum necessarium habet.

35. Et duxerunt illum ad Iesum. Et iactantes vestimenta sua supra pullum, imposuerunt Iesum.

36. Eunte autem illo, substernebant vestimenta sua in via.

37. Et cum appropinquaret iam ad descensum montis Oliveti, coeperunt omnes turbae discipulorum gaudentes laudare Deum voce magna super omnibus, quae viderant, virtutibus,

38. Dicentes: Benedi-

ctus qui venit Rex in nomine Domini, pax in coelo, et gloria in excelsis.

39. Et quidam Pharisaeorum de turbis dixerunt ad illum: Magister, increpa discipulos tuos.

40. Quibus ipse ait: Dico vobis, quia si hi tacuerint, lapides clamabunt.

41. Et ut appropinquaret, videns civitatem flevit super eam, dicens:

42. Quia si cognovisses et tu, et quidem in hac die tua, quae ad pacem tibi: nunc autem abscondita sunt ab oculis tuis.

43. Quia venient dies in te, et circumdabunt te inimici tui vallo: et circumdabunt te, et coangustabunt te undique:

44. Et ad terram prosternent te, et filios tuos, qui in te sunt, et non relinquent in te lapidem super lapidem: eo quod non cognoveris tempus visitationis tuae.



IOANNIS, XII.

12. In crastinum autem turba multa, quae venerat ad diem festum, cum audissent, quia venit Iesus Ierosolymam,

13. Acceperunt ramos palmarum, et processerunt obviam ei et cla-

mabant: Hosanna, benedictus qui venit in nomine Domini, Rex Israel.

14. Et invenit Iesus asellum, et sedit super eum, sicut scriptum est:

15. Noli timere, filia Sion: ecce Rex tuus venit sedens super pulum asinae.

16. Haec non cognoverunt discipuli eius primum: sed quando glorificatus est Iesus, tunc recordati sunt, quia haec erant scripta de eo, et haec fecerunt ei.

17. Testimonium ergo perhibebat turba, quae erat cum eo, quando Lazarum vocavit de mo-

numento, et suscitavit eum a mortuis.

18. Propterea et obviam venit ei turba: quia audierunt eum fecisse hoc signum.

19. Pharisei ergo dixerunt ad semetipsos: Videtis, quia nihil proficimus? ecce mundus totus post eum abiit.

Poi che i pubblici plausi, diventati oggimai strumenti partigiani e faziosi, cominciarono trafficarsi come qualsiasi altra merce colla pecunia, non poterono più ritenere quel significato di universale ammirazione per la virtù insigne, o di riconoscenza universale ad insigni benefizii, il quale ebbero altra volta; e chi ha viste le ovazioni della moltitudine, prostitute così spesso alla nequizia fortunata ed alla empietà satanica, dovrebbe in più di un caso riputarle altrettanto onorevoli, che l'infamia della gogna e la vergogna della berlina.

D'indole al tutto diversa furono le liete e festose accoglienze, fatte dai Gerosolimitani a Gesù, e le benedizioni, onde le turbe seguaci lo acclamarono, il primo dei sei ultimi giorni della sua vita mortale, quand'ei si accostò alla grande città, per aprirvi, lasciatemi dire così, la santa e grandiosa Epopea della sua Passione. In quelle liete e festose accoglienze, piene di modesta semplicità, tutto fu devozione volentierosa, amorevole, riconoscente dalla parte dei discepoli e delle turbe; ma tutto fu al tempo stesso provvidenza sapientissima dalla parte del Signore, che n'era l'oggetto; il quale dispose, o piuttosto lasciò, così su due piedi, ordinare e condurre quella specie d'ingresso trionfale, sì che ne fosse adempiuto un antico vaticinio, e perchè al tempo stesso fosse data, con quell'adempimento stesso, l'ultima stretta alla pervicace Sinagoga; acciocchè si consigliasse finalmente a riconoscere il re mansueto, che visitavala. Ma quest'ultimo tentativo non riuscì più felice dei precedenti: esso quanto a Gesù, non ebbe altro effetto, che di rendere pel contrapposto più ignominiosa la catastrofe che gli sovrastava; e quanto ai suoi nemici, non servì, che ad inviperirli sempre peggio, ed a rinsaldarli nel proposito deicida. Così, licenziati final-

mente a consumarlo, mentre compivano inconsapevoli il divino consiglio per l'umana riparazione, compivano in un medesimo la ruina propria, della intera nazione e della città medesima, che saria stata, non semplice spettatrice, ma complice ed autrice dell'immane eccesso. Sopra questa incredibile ostinatezza, e sopra il totale sterminio, che ne sarebbe stato il gastigo, Gesù pianse in quella memorabile circostanza del suo ingresso in Gerusalemme; e voi questa mattina vedrete, com'egli fu il solo, che a quei plausi festosi mescesse lagrime, delle quali era solo a vedere la profonda cagione, e ad intendere la portata immensa.

Da questo primo giorno della settimana, il quale noi chiamiamo Domenica, fino al sesto, in cui il Signore spirò sulla croce, abbiamo uno spazio di tempo certamente assai breve; ma esso è così fecondo di fatti, così pieno di dottrine e di esempi, che, come altra volta vi dissi, non potrò esporvelo colla pienezza accurata, che desidero, in meno di forse trenta *Lezioni*. Alle quali io sono sicuro, che voi, miei dilettezzissimi Ascoltatori, vorrete recare una speciale attenzione, come specialissima è la rilevanza delle cose che siete per ascoltare; e soprattutto porremo cura precipua nel determinare l'ordine dei fatti, al quale comunemente non si suole badare molto, e senza il quale tuttavia non è agevole ritenerne distinta ed ordinata la ricordanza.

II. Il fatto che la Chiesa rammemora la *Domenica delle Palme*, si suole considerare come un solo; ma se si paragona il racconto, che ne fa S. Giovanni, col riferitone dagli altri tre Evangelisti, si vedrà che furono due, o certo che il medesimo fatto ebbe due parti molto bene distinte tra loro. Ecco dunque come narra Giovanni, che li tocca entrambi. Poi che Gesù, la sera del Sabato 12 Marzo, si fu assiso alla cena in Betania, « il giorno appresso, una gran turba che era venuta pel dì so-
« lenne » (cioè per la Pasqua imminente) « in Gerusalemme, « avendo udito, che stava per venirvi » (questo vale il *quia venit*) « Gesù, presero rami di palme, gli uscirono incontro, e « gridavano: Osanna! Benedetto colui che viene » (ὁ ἐρχόμενος, *il vegnente*) « nel nome del Signore, il re d'Israello. » Dichiarerò queste parole più innanzi, nel riferirle come gridate ancora dalle turbe seguaci e dai discepoli. Se da S. Giovanni non avessimo

altro, che questo, potremmo vedervi lo stesso fatto riferito dagli altri tre Evangelisti, salvo alcune circostanze da questi ricordate e preterite da lui; ma facendo egli subito dopo espressa menzione di quelle medesime circostanze, come di cosa affatto distinta, noi siamo condotti a riconoscere in quel primo incontro un fatto non memorato dagli altri, sicchè le cose dovessero seguire a questo modo ¹. Questa gente uscita di Gerusalemme lo incontrò coi discepoli e coll'altra turba che lo seguiva, quando di poco ei si era scostato dal castello di Marta e di Maria, e forse lo trovarono che scendeva dal monte detto *Olivet* o *degli ulivi*. Quivi ebbero luogo le prime acclamazioni; e poscia, messisi tutti insieme, gli usciti da Gerusalemme tornando sui loro passi, e gli altri procedendovi col Signore, vi si accostarono venendo innanzi a *Betfage*, dice Matteo, a *Betania*, Marco, ed a *Betfage e Betania* insieme ha Luca, dove Gesù, soffermatosi alquanto, diede le disposizioni pel suo ingresso nella città, che tosto udirete. Già poi vi dissi che questa Betania non era il castello di Marta e Maria, dal quale quella mattina medesima Gesù era partito; ma con quel nome s'indicava eziandio una campagna: e forse quei due nomi, accoppiati con una congiunzione da S. Luca, si debbono intendere per *Betfage di Betania*; cioè nel territorio, *su quel di Betania* diremmo noi ².

Giunto il Signore colà, « mandò due dei suoi discepoli ³ e « disse loro: Andate nella borgata, che vi stà di contro » (la Betfage detta testè); « ed entrativi appena, troverete un'asina « legata, e con lei il suo puledro: » Marco e Luca hanno il solo puledro; ma vi aggiungono: « sopra il quale nessun uomo « montò ancora: » *Super quem nemo adhuc hominum sedit*; e poscia seguì: « Scioglieteli e menateli a me. Che se alcuno « vi chiederà: Perchè li sciogliete? rispondete: Perchè il Signore ne ha uopo, e tosto ve li lascerà: » *Confestim dimittet eos*. Com'è naturale, i due Evangelisti, che parlano del solo puledro, hanno queste medesime locuzioni in singolare; ma se essi poterono ricordare il solo animale, di cui Gesù fece uso, non potè l'altro introdurvene uno, di cui il Signore stesso non avesse parlato; maggiormente che nella profezia, che con quel fatto si avverava, si fa espressa menzione, come tosto udirete, dell'asina insieme e del suo puledro. Nè è maraviglia vedere memorata questa circostanza dal solo Matteo, essendo egli stato

tra gli Evangelisti quello, che mirò con peculiare studio a mostrare avverati in Gesù gli antichi vaticinii intorno al Messia. Sarebbe poi puerile l'andare investigando per quali ragioni le cose vi fossero ordinate in questo modo piuttosto, che in un altro: quelle circostanze seguivano per l'intreccio naturale di fatti ordinarii, minutissimi, vulgarissimi; ed intanto vi avea un occhio, che da secoli, anzi da tutta l'eternità li vedeva; vi avea una potenza, che di tutti disponeva, compresi il libero, ma molto singolare assenso di un uomo a lasciarsi portar via i suoi animali, al solo annunzio che il Signore ne avea bisogno. Gli Interpreti col Maldonato ⁴ notano, a questo proposito, la grande autorità, in che Gesù dovea essere venuto nella stessa Giudea, quando il solo suo nome potea bastare, perchè uno sconosciuto gli lasciasse adoperare liberamente le proprie cose; e ciò è verissimo. Nondimeno l'aver potuto, in paese tutto pieno di suoi nemici, affermare con assoluta sicurezza, che così avrebbe fatto un uomo, padrone ad ogni istante di fare precisamente il contrario, è indizio manifesto di quell'intuito divino, che tutto abbraccia come presente di un guardo, eziandio le libere determinazioni degli esseri ragionevoli, delle quali essi medesimi non potrebbero avere un'ora, un minuto innanzi assoluta certezza.

Come Gesù avea detto ai due discepoli, così avvenne appunto. Entrati nella borgata, « trovarono un puledro » (e s'intende che con esso era la madre) « legato fuori alla porta in « capo a due strade » (questa circostanza è del solo Marco), « e lo sciolsero. Ma alcuni di quei, che erano quivi, dicevano « loro: Che fate voi sciogliendo il puledro? ed essi dissero, « come Gesù avea loro ordinato, che il Signore ne ha bisogno; « e quelli lo lasciarono loro: » *Et dimiserunt eis*. Nella quale ultima frase, che è di S. Matteo, conviene per compierla sottintendere *pullum et asinam* come soggetto del *dimiserunt*; e l'*eis* si riferirebbe ai due discepoli; ma il greco καὶ ἀφῆσαν αὐτούς, vale *et dimiserunt eos*, nel qual modo si dovrebbe supplire *adducere pullum et asinam*; cioè *lasciarono i discepoli menare via gli animali*. Così portatili dov'era Gesù, i discepoli gettarono le loro vestimenta, a maniera di sella o bardatura, sopra quell'asinello, e vel fecero sedere: *Iactantes vestimenta sua supra pullum, desuper sedere fecerunt Iesum* ⁵. Per tal modo si può compiere il concetto da Luca e da Matteo, quantunque quest'ul-

timo, avendo parlato sempre di due animali, anche quì adoperi il plurale (*super eos*); ma è manifesto dagli altri due, che debba intendersi del solo puledro, al quale fu aggiunta dal primo Evangelista la madre per la ragione, che tosto ve ne dirò; nè mi pare molto probabile la congettura del Sanzio⁶, che fossero alternativamente adoperati dal Signore ambedue quegli animali. Più notevole è che S. Giovanni, detto degli usciti da Gerusalemme ad incontrare Gesù, e delle prime acclamazioni fattegli, soggiunge, ch'ei « trovò un asinello, e vi sedè sopra: » *Et invenit Iesus asellum et sedit super eum*, senza dirci tuttavia come trovato e da chi procurato. Ma noi già dagli altri tre Evangelisti abbiamo imparato le singolari particolarità, onde quel modestissimo ingresso festoso fu disposto; ed abbiamo altresì distinte le prime accoglienze degli uscitigli incontro da Gerusalemme, dai plausi iterati fattigli dopo da coloro che venivano conesso lui.

III. Tutto ciò avea le sue prossime cagioni efficienti nella riverenza dei discepoli, e nella devozione delle turbe verso del Salvatore; avea altresì le sue sapientissime cagioni finali nel porgere alla incredulità giudaica nuovi motivi di credere, i quali sarebbero stati da lei travolti in nuovi e più poderosi strumenti della propria perdizione. Ed intanto S. Matteo, inteso più degli altri a mostrare adempiuti in Cristo gli antichi vaticinii; S. Matteo, dico, ci apprende, che « tutto ciò avveniva, perchè si adempisse ciò, che era stato detto pel profeta: » *Hoc autem totum factum est, ut adimpleretur quod dictum est per prophetam*. E quì ricorre la osservazione già fatta altra volta⁷ sopra somiglianti locuzioni; val quanto dire, che l'*ut*, l'*ὅτι* non importa in questo luogo il *fine*, pel quale si faceva la cosa: quello da chi la faceva non era neppure conosciuto; ma importa piuttosto l'*effetto*, che seguiva dall'*averla fatta*: cioè che facendosi così e così per prossime ragioni note agl'immediati operatori, se ne veniva ad avverare una profezia, la quale essi neppure sapevano, che vi fosse. Ed è tanto naturale, tanto ragionevole la discrepanza, che si nota in questa narrazione tra gli Evangelisti! La sustanza del fatto fu, che un puledro legato venne sciolto e menato a Gesù per valersene; e questo dicono senz'altro Marco, Luca e Giovanni, il quale ultimo dice più indeter-

minatamente che *lo trovò*. Ora essendo avvenuto, che appresso a quel puledro si trovasse la madre, questa naturalmente lo seguì, ed è probabile che lo seguisse in tutto il servizio che quello fece al Signore; la quale circostanza forse non avvertita, e certo non notata dagli altri, fu raccolta e messa espressamente in nota dal solo Matteo pel riguardo speciale, ch'egli ebbe ai vaticinii intorno al Messia. Ed ecco come l'Evangelista cita la profezia la quale egli afferma avere avuto in quel fatto il suo adempimento: « Dite alla figlia di Sion » (così alla maniera ebraica chiama la città di Gerusalemme dal più celebre dei colli, sopra cui era edificata⁸): « Ecco il tuo re » (nel greco vi è l'articolo: ὁ βασιλεύς σου) « viene a te mansueto, assiso sopra di asina e puledro figlio di aggiogato: » *Ecce rex tuus venit tibi mansuetus, sedens super asinam et pullum, filium subiugalis*⁹. Sopra del quale luogo più di una osservazione dobbiamo fare.

Ed innanzi tratto è indubitato, che l'Evangelista intese citare, come fa per consueto, non le parole, ma la sentenza, di un profeta. Benchè poi il Calmet¹⁰ creda, che le prime di quelle parole siano tolte dal Capo LXII (v. 11) d'Isaia¹¹, il più degl'Interpreti tengono con Francesco Luca, che quella sentenza sia presa tutta dal solo Zaccaria, al verso 9 del Capo IX; la quale essendo per sè molto chiara, non varrebbe il pregio dimorarsi molto intorno a quelle parole: *ascendens super asinam, et pullum filium asinae*, secondo che rispondono più o meno fedelmente al testo originale ebreo, od alla versione greca dei *Settanta*, i quali hanno: ἐπιβεβηκὼς ἐπὶ ὑποζύγιον καὶ πῶλον νέον; cioè *ascendens super subiugalem et pullum novum*. Quella è una maniera poetica, enfatica di dire all'orientale, per esprimere niente altro, che questo; come cioè il Messia aspettato sarebbe un giorno entrato in Gerusalemme sopra un puledro figlio di giumento da giogo, e seguitato dalla madre, perchè non ancora domato alla fatica. Nè dee fare difficoltà quell'*ascendens* o *sedens super asinam*, della quale è certo che il Signore non si valse: se non vi si vuole vedere una metonimia, si potrà l'ὄνον, ch'è di entrambi i generi, voltare per *asinum*, e tutto sarà piano. Ma quelle due condizioni, volute nella bestiuola, sortita all'onore di introdurre in Gerusalemme il Salvatore, hanno una singolare efficacia a rendere più espressiva la sentenza, di che trattiamo.

Questa portava, che la figlia di Sion si dovesse rallegrare (*exulta satis*, o piuttosto *multum*, come vorrebbe il מֵעֹד, *meod* di Zaccaria), perchè il suo re mansueto veniva a lei; e leggendosi nel profeta, *povero*, in luogo di *mansueto*, il Maldonato ¹² pensa, che nell'ebreo il עָנִי (*hhani*) *povero* sia stato scambiato dai Settanta in עָנָו (*hhanav*) *mansueto*; quantunque egli stesso vegga, che essendo così affini quelle due qualità dell'animo, facilmente poterono essere mutate tra loro dai traslatori, anche senza scambio di voci originali. Ora se fu conveniente alla sovrana dignità di Cristo, che il giumento, sopra cui dovea assidersi, non fosse stato montato da nessun uomo mai (*super quem nemo adhuc hominum sedit*); egli volle, oltre a ciò, che a dimostramento della sua sovrana umiltà, fosse giumento deputato, non al nobile ufficio della sella, ma agli umili servigii della soma o del giogo; nè credo che per altro motivo il profeta prenunziassè e l'Evangelista ricordasse il *pullum*, *filium subiugalis*. Che se voi considerate come presso i Palestini l'asino non è sempre quel povero ed abbietto animale, che è presso di noi, ma rivaleggia talora collo stesso cavallo ¹³, voi intenderete meglio come l'avere in quel caso espresso, che l'animale adoperato a quell'uopo era *da giogo*, potè avere un peculiare significato di modestia, il quale nelle abitudini delle nostre contrade non avrebbe. Da ultimo non lascerò di notare, come S. Agostino ¹⁴ ed il Crisostomo ¹⁵ in questo puledro veggono simboleggiato il Gentilesimo, e nella sua madre il Giudaismo, con belle applicazioni morali, sopra cui non potrei fermarmi, senza troppo divertire dal mio proposito principale.

S. Giovanni ricorda anch'egli l'avveramento di quel vaticinio; ma lo cita più in generale con un semplice *sicut scriptum est*, ed in maniera più concisa; ha tuttavia di proprio nel citare la profezia un *noli timere filia Sion*, frase che risponde in sentenza all' *exulta* del profeta, ed è indirizzata a Gerusalemme, a fine d'ispirarle fiducia nel re mansueto, che, in maniera così fuori dell'ordinario, veniva quella volta a visitarla; ed oltre a ciò, lo stesso Evangelista ricorda espressamente, essere stato allora Gesù salutato come *re d'Israello*: il che non fu registrato dagli altri. Poscia soggiunge, che « queste cose » (cioè questi vaticinii) « i discepoli da principio non conobbero; ma quando Gesù « fu glorificato » (e vuol dire dopo la sua risurrezione da morte)

« allora ricordarono, che tali cose erano scritte di lui; » e col-
l'osservare, che *queste cose gli fecero: Et haec ei fecerunt*,
pare voglia significarci, che le fecero senza conoscere, che per
esse si venivano a compiere antiche profezie, secondo che dianzi
vi feci considerare.

IV. Nell'essersi Gesù procurata la modesta comodità di una
povera cavalcatura per andare da Betfage a Gerusalemme, non
aveva nulla di singolare; ed è assai verosimile che altre volte
lo avesse fatto nel suo tanto aggirarsi per la Galilea e per la
Giudea. Ma in quella circostanza la cosa pigliò aspetto di una
vera ovazione popolare, di un vero ingresso trionfale; e ciò
non per fatto dello stesso Signore, il quale non vi concorse,
che coll'essersi fatto recare, nel modo testè detto, un umile
asinello da soma; sì piuttosto per effetto di uno slancio sponta-
neo di affettuosa devozione dalla parte dei discepoli e delle
turbe, i quali e le quali io tengo per fermo, che vi dovettero
essere mossi da una peculiare ispirazione divina. L'Alapide¹⁶,
esaminando le cagioni di una siffatta provvidenza, afferma, ciò
essersi fatto, per rendere sempre più cospicua la divina mis-
sione di Cristo nel mondo, quando non ve ne rimanevano, che
soli quattro giorni, citando in questa sentenza il Crisostomo¹⁷
ed Eusebio¹⁸, e si potrebbe citare ancora S. Tommaso¹⁹. Vi è
tuttavia un riscontro tipico di questo fatto, che non vuol'essere
in alcun modo preterito. Nella primitiva istituzione della Pasqua,
Iddio, per mezzo di Mosè, avea ordinato al popolo, che il gior-
no 10 del mese Nisan si scegliesse da ognuno l'agnello, che,
conservato per quattro giorni, si dovesse poi immolare la sera
del 14, quando la Pasqua stessa cominciava²⁰. Ora essendo quel-
l'ingresso solenne di Cristo in Gerusalemme caduto precisa-
mente nel giorno 10 del mese Nisan, noi possiamo molto bene
riscontrarvi la tanto pietosa ed espressiva coincidenza, che men-
tre i cittadini introducevano nella città gli agnelli da immo-
larsi per ciascuna famiglia dopo quattro giorni nella Pasqua,
insieme con essi vi entrava in maniera così singolare il vero
Agnello di Dio, da quelli figurato, e che dopo un numero uguale
di giorni avrebbe compiuto il suo sacrificio. Che se si cerchino,
non le cagioni, per le quali potè Iddio volere quel fatto, ma
quelle, da cui le turbe vi furono prossimamente determinate,

S. Giovanni ci fa sapere, che gli usciti da Gerusalemme incontro a Gesù erano di quelli, che si trovarono presenti in Betania al risuscitamento di Lazzaro. Dopo quel miracolo essendosi Gesù ritirato ad Efrem ²¹, questa era la prima volta, che coloro ebbero l'occasione di vederlo; e però, saputo della sua venuta alla Metropoli, gli andarono incontro con rami di palme; quantunque ve ne fossero eziandio di quelli, che di Lazzaro risuscitato aveano saputo solamente per udito: *Propterea et obviam venit ei turba, quia audierunt eum fecisse hoc signum.*

Questi furono i primi ad uscire nei plausi festosi, di cui tosto dirò; ma il loro esempio, come avviene in questi casi, trovò imitatori più assai, che non si sarebbe pensato. Adagiatosi il Signore sull' asinello bardato coi pallii dei discepoli, le turbe, quasi per una subita e concorde ispirazione, « cominciarono a « troncare rami e fronde dagli alberi ed a spargerne la via, « ed altri vi distendevano le proprie vestimenta; » e vuol dire i mantelli, che essendo, alla maniera di pepli orientali, larghi brani di drappo, riuscivano molto comodi a tappezzarne i due lati della via, pel cui mezzo il Signore incedeva ²². *Plurima autem turba straverunt vestimenta sua in via; alii autem caedebant ramos de arboribus, et sternebant in via:* così S. Matteo; ma S. Marco ha *frondes* in vece di *ramos*. Intanto (e questa è circostanza ricordata dal solo S. Luca) « come si furono acco- « stati alla scesa del Monte Oliveto; » e vuol dire innanzi alla salita per la quale si ascendeva a Gerusalemme, « tutte le « turbe dei discepoli, » *omnes turbae discipulorum* (l' ἅπαν τὸ πλῆθος τῶν μαθητῶν, *tutto il pieno dei discepoli* diremmo noi) « cominciarono giubilanti lodare Dio a gran voce, sopra tutte « le meraviglie, che aveano vedute: » *Coeperunt gaudentes laudare Deum voce magna super omnibus, quas viderant virtutibus.* Gli altri due poi notano espressamente ciò, che nel resto era naturalissimo ad immaginare, che di quelle turbe plaudenti altre gli andavano innanzi, altre lo seguivano; nella quale circostanza il V. Beda ²³ ravvisò piamente quasi una immagine del Giudaismo, che nei sentieri della giustizia precedette il Messia per venti secoli, e del Gentilesimo, il quale cominciato a seguirlo allora, non se ne staccherà più mai. E benchè negli Evangelii non si legga espressamente, noi nondimeno dalla liturgia, appoggiata certamente ad autorevoli tradizioni, impa-

riamo che ad applaudire al Figliuolo di David presero molta parte i *pueri Hebraeorum*, gli amici di Gesù, i fanciulli.

Tutti e quattro gli Evangelisti ci hanno serbato il ricordo delle formole gridate, in quella memorabile congiuntura, dalle turbe plaudenti; e forse in nessun altro luogo, come in questo, apparisce chiarissima la cagione della varietà, che si nota nei loro ricordi. Messasi la moltitudine ad acclamare nell' entusiasmo di una pubblica ovazione, nulla più naturale di questo, che alcuni gridassero in un modo, altri in un altro; quantunque in alcune espressioni convenissero molti, ed in altre tutti; forse perchè queste ultime erano tolte da Salmi, i quali il popolo era uso cantare nelle Sinagoghe e nel tempio. E tale è il *Benedictus qui venit in nomine Domini*, messo in nota da tutti e quattro; la quale *eulogia* o *benedizione* si legge nel verso 26 del Salmo CXVII²⁴; ed a me non pare dubbio, che nel senso letterale del Salmo stesso si debba riferire al *Venturo* per eccellenza, cioè a Cristo. L'*Hosanna* poi, preterito dal solo Luca, e che da Marco e da Giovanni, contro il loro solito, non è interpretato, forse appunto perchè era voce notissima e vulgarissima, è una semplice interiezione festosa; ignota agli antichi, ed il cui valore, come avviene di somiglianti voci, appena ha nulla che fare colla sua etimologia. *Hosanna* è parola composta da הושיע (*hoshiah*) *salva*, e נא (*na*) *quaeso*²⁵, offerendo il concetto del nostro *salvum fac*, e si diceva assolutamente, ovvero applicandolo ad un soggetto determinato, come si legge in S. Matteo: *Hosanna filio David*. Ma S. Luca, in vece di questa interiezione, riferisce essersi detto ancora: « Pace in cielo e gloria negli altissimi: » *Pax in coelo et gloria in excelsis*²⁶, che sono due frasi quasi sinonime tra loro, e coll' *Hosanna in excelsis* ed *in altissimis* degli altri due, leggendosi nel greco di tutti e tre il medesimo ἐν ὑψίστοις; ora la nozione di *celsitudine* o di *altezza* è propriamente quella, onde gli Ebrei si valevano a significare il cielo. Da ultimo come S. Giovanni ricorda la menzione fatta del re d'Israello, *Hosanna... rex Israel*, così S. Marco ci ragguaglia essersi detto ancora: « Benedetto il re- » gno che viene del nostro padre David: » *Benedictum quod venit regnum* (ἡ ἐρχομένη βασιλεία) *patris nostri David*. Dalle quali parole ci si fa manifesto, che quelle turbe tennero veramente Gesù pel Cristo e per re; quantunque, secondo la prepo-

stera opinione allora prevalente nell'universale della nazione, lo immaginassero re del regno terreno d'Israello, il quale egli avrebbe rimesso in istato ²⁷. Ciò tuttavia non toglie, che alcuni di quella *beata moltitudine*, come si esprime la liturgia nella *Benedizione delle Palme*, assorgessero a concetto più alto e più vero del nuovo regno di Cristo ²⁸.

V. Questa specie di trionfo, col quale Gesù quella volta si accostava a Gerusalemme, dovea parere tanto più splendido, quanto era più spontaneo e più universale; nè è a stupire che i Farisei, i quali vi si dovettero trovare presenti, ne fossero seriamente impensieriti. Come abbiamo da S. Giovanni, essi a quello spettacolo, « dissero entro sè e fra loro » (l'uno e l'altro può valere il *dixerunt ad semetipsos*): « Vedete che non profitiamo nulla! » (nel greco si legge in seconda persona: *non profitate nulla*: θεωρεῖτε ὅτι οὐκ ὠφελεῖτε οὐδέν) « Ecco! tutto il mondo « gli andò appresso: » *Ecce mundus tolus post eum abiit*: il che è detto per una maniera iperbolica, usata eziandio nei nostri linguaggi, per significare l'universalità di un popolo o di un paese, e si adopera peculiarmente da chi vuole per passione esagerare. Il Crisostomo ²⁹ si avvisò, che a così parlare fossero dei Farisei benevoli al Signore, i quali, con quella osservazione, volessero indurre i loro colleghi a smettere l'insano proposito di perseguitare un uomo, che vedevano salito in tanto favore della moltitudine. Ma al Maldonato ³⁰ questo pensiero sembra alquanto singolare; ed è certamente assai più conforme al contesto il concetto che ne dà S. Cirillo ³¹; che cioè coloro, infesti com'erano fieramente al Redentore, al vederlo così plaudito, volessero quasi stimolare sè e gli altri a venire finalmente ai ferri, recando ad effetto il consiglio dato da Caifa di ucciderlo ³², non vi essendo oggimai altro mezzo, che questo, per togliersi d'innanzi quell'imbarazzo, quel pubblico pericolo, che essi fabbricavano coi loro cervelli, per dare sfogo all'invidia rabbiosa che li rodeva nel cuore.

Intanto (di qui fino all'ultimo della *Lezione* saremo col solo S. Luca) ad attutire un poco quel fervore della fragorosa ovazione, si pretese che Gesù medesimo la reprimesse; ed a proporglielo afferma il testo, essere stati *quidam Pharisaeorum de turbis*; la quale espressione offre una certa difficoltà, non si vedendo

come quei superbissimi uomini, e spregiatori della plebe, si potessero imbrancare alle turbe, e parlare a Gesù come parte di queste. Di quì vengo in pensiero, che il τινὲς τῶν Φαρισαίων, *quidam Phariseorum* significhi, non alcuni di quella setta, ma alcuni della turba devoti, aderenti a loro; i quali, indettati certamente da essi, vennero a fare al Signore questa proposta: « Maestro, riprendi i tuoi discepoli: » *Magister increpa discipulos tuos*. In altri termini era un dirgli: *Imponi loro di tacere*. Ora Gesù, che in altre somiglianti circostanze si era dimostrato schivo di siffatte clamorose manifestazioni di plauso, e se ne era perfino studiosamente sottratto, quella volta non vi si volle opporre, le lasciò correre, e per poco non vi porse egli medesimo la prossima occasione col suo accostarsi alla città santa sopra un asinello a quell' uopo espressamente procurato. Il perchè a quei consiglieri importuni e sospetti, i quali forse neppure capivano la portata del consiglio per essi dato, rispose: « Io vi dico, che se questi tacessero, griderebbero le pietre: » *Dico vobis, quia si hi tacuerint, lapides clamabunt*; la quale è una maniera di dire, non ignota ai Classici profani³³, per significare la impossibilità d'ignorare qualche cosa, che, passata sulle bocche di tutti, si fa conoscere anche da chi meno vorrebbe. Così con quella solenne dimostrazione di plauso popolare al re d'Israello, si veniva a dare alla pervicacia giudaica l'ultima stretta, la quale certamente le potea riuscire salutare. Ma il Signore vedea che, per la incredibile caparbieta di quella gente, sarebbe stato il contrario; vedendo altresì le conseguenze orribilmente disastrose, che, a ruina estrema della gente stessa e della città, se ne sarebbero derivate. Di ciò ei volle fare quivi medesimo esplicita attestazione; ma lo fece con forma di così profonda pietà, che più non avrebbe potuto una madre con un figlio forsennato, che sull'orlo del precipizio, deciso a scagliarvisi, è divenuto insensato alle materne suppliche, e sordo perfino al così prepotente istinto della propria conservazione.

VI. « Come Gesù si fu appressato alla città e la vide, pianse sopra di lei: » *Ut appropinquavit, videns civitatem, flevit super illam*; e dovette parere a quanti lo avvertirono veramente maraviglioso, che alla esultanza di quel pubblico festeggiamento mescesse lagrime egli solo, che n'era l'unico oggetto;

ma, come innanzi vi feci considerare, egli solo ne conosceva la dolorosa cagione. Quanto alle gravissime parole da lui, in quella solenne circostanza, pronunziate, e che udite dagli Apostoli, che gl'incedeano a' fianchi, dovettero essere da alcuno di essi fedelmente riferite a S. Luca, che le ci ha serbate; quelle parole, dico, acchiudono nella prima loro parte, qualche non lieve difficoltà pel costrutto, che vi è difettivo, e quindi vi rimane in certa guisa sospeso.

Esse nel testo latino, rispondente a capello col greco, suonano così: *Quia si cognovisses et tu, et quidem in hac die tua, quae ad pacem tibi, nunc autem abscondita sunt ab oculis tuis.* Lasciando stare il *quia*, che è semplice congiunzione pleonastica col *dicens* precedente, io non credo, che il non trovarsi quì espresso un condizionato, che compia la condizione significata dal *si*, ci obblighi ad intendere questa per *utinam*, quasi fosse un ottativo, come da alcuni si vorrebbe, potendosi facilmente quell' *ellissi* dal contesto supplire con un *saresti salva, felice* od altra di somiglianti locuzioni ellittiche naturalissime, come notano i maestri dell' arte ³⁴, nelle grandi passioni, massime in chi parla da solo. Ma nella frase: *Se conoscessi ANCHE tu (et tu, καὶ σὺ)* a chi mai si dovrà riferire quell' *anche*? Ed a me pare indubitato, doversi col M. Gregorio ³⁵ e col V. Beda ³⁶ riferire a Cristo medesimo; sicchè la sentenza ne sia: *Se tu ANCORA conoscessi, come conosco io*; nè credo potersi dubitare, che l'oggetto di quella conoscenza sia espresso nel *quae ad pacem tibi*; che è la maniera onde intendono questo luogo S. Agostino ³⁷, Teodoreto ³⁸, Eutimio ³⁹ ed altri; vuol dire *le cose, che si attengono alla tua pace*. Che se l' *et quidem* s'interpreti per *almeno*, chiamando *giorno di Gerusalemme* quello, in cui le si faceva un' ultima e così insigne misericordia, allora questo verso 42, compiuto in ogni sua parte, ci darebbe una molto chiara sentenza, la quale potrebb'essere espressa in questi termini; « Se tu « eziandio conoscessi, come me, almeno in questo tuo giorno, ciò « che farebbe la tua pace, tu saresti salva e felice; ma ora ciò « è ascoso agli occhi tuoi. » Colla quale ultima frase ci si fa abbastanza intendere, che quella cecità incredibile, onde la città deicida sarebbe stata vittima, se, in quanto colpa, procedeva dal solo malvolere degli uomini, quella stessa cecità, in quanto pena, era al tempo medesimo effetto formidabile della divina giustizia,

la quale poscia le nascose per gastigo ciò, che essa in tempo utile, per immedicabile protervia, non avea voluto vedere.

Di questa giustizia fu opera, se altra mai memorabile, l'eccidio gerosolimitano: lo sterminio più vasto e più spaventoso, che a memoria d'uomo si fosse mai veduto, e che non si vedrà mai più, prima del novissimo giorno, che in quello ebbe il suo degno tipo. Le pagine, in cui quella immensa catastrofe fu descritta da Giuseppe Flavio ⁴⁰, che statone testimonio e parte, se ne fece narratore fedele, non si possono leggere senza raccapriccio, e resteranno eterno monumento di ciò che possa la giustizia di Dio, quando vuol fare davvero. Di tutto ciò, allorché Cristo si accostava, piangente tra i plausi, a Gerusalemme, non vi era indizio quanto che remotissimo; e di tutto ciò Cristo allora appunto fece a quella generazione incredula la terribile dinunzia, la quale non tardò, che appena otto lustri ad avverarsi puntualmente alla lettera. Egli pertanto seguì a dire così: « Chè ver-
« ranno giorni in te » (e vuol dire giorni per te orribili), « ed i
« tuoi nemici ti circonderanno di steccato, e ti attornieranno, e ti
« stringeranno da tutti i lati. Ed atterreranno te ed i figli tuoi
« che sono in te; e non lasceranno in te pietra sopra pietra per
« questo, che non hai conosciuto il tempo, in cui fosti visitata: »
Eo quod non cognoveris tempus visitationis tuae. E quel tempo furono le tante volte, che Gesù era stato, e sempre indarno, nel suo mezzo ad annunziarle il regno dei cieli; quel tempo fu in maniera specialissima il giorno, che dianzi udiste chiamare *giorno di lei*, nel quale il mansueto suo re, entrandovi con una pompa modesta bensì, ma nuovissima ed affatto aliena dalle umili sue abitudini, pare volesse richiamare con quella e quasi sforzare l'attenzione della città proterva, perchè si consigliasse finalmente ad aprire gli occhi per provvedere a' casi suoi.

In questo giudizio formidabile, piombato sopra la città più privilegiata da Dio, tra quante mai ne furono sotto le stelle, il M. Gregorio ⁴¹ vede un'immagine molto espressiva di un'anima cristiana, la quale favorita anch'essa di uguali grazie, ma fattasi rea di uguale sconoscenza, soggiacerà senza fallo a gastigo, che sopra l'eccidio gerosolimitano avrà l'essere, non chiuso tra i limiti del tempo, quale fu quello, ma immortale come l'anima stessa che n'è il soggetto. Di ciò vi dirò qualche cosa poi che avremo respirato un istante.

SECONDA PARTE

VII. Come Gerusalemme ebbe un giorno, e vuol dire un tempo, una opportunità, una congiuntura che si potè chiamare veramente *sua (in hac die tua)*, perchè piena di misericordie per lei; così, secondo che ci diceva il M. Gregorio, ogni anima cristiana ha il suo tempo, nel quale le sarebbe tanto facile il conoscere ed il praticare ciò, che potrebbe riempirla di vera e grande pace: *quae ad pacem sibi*. Nessun uomo è per avventura, il quale, dopo il santo Battesimo, non abbia avuto quel tempo fortunatissimo; voi tutti, miei Amatissimi, certamente lo aveste e chi sa! ora che parliamo, forse stà correndo per parecchi di voi, ed altri ne serberanno ancora freschissima e sconsolata rimembranza! Tempo, nel quale vi parve sentire non so che segreto, ma profondo disgusto del poco dolce fuggitivo, che il mondo traditore può dare altrui; tempo, nel quale ad un sentimento nuovo, sopra la vanità delle cose terrene, sentiste succedere certe arcane attrattive per le celesti; ed allora vi sentivate come rapito dietro a quell'inestimabile tesoro, che è la serena coscienza, ed intendevate altresì la grande felicità, che sarebbe per voi il trovarvi sempre ben preparati al passaggio estremo. O che fortunate congiunture sono quelle! o quale inizio di salute si potrebbe inaugurare da quelle! È propriamente Gesù in Gerusalemme, il quale ora carezza, ora sprona, ora rampogna, ora compiangere, ma illumina ed attrae sempre! Se voi le conosceste quelle felici congiunture per quello che sono! se le seguitaste! voi sareste salvi! Per essere tramutati nella beata regione dei Santi, non vi resterebbe per voi, che a fornire il vostro breve pellegrinaggio terreno: il fine di questo non vi si presenterebbe più al pensiero come una tremenda minaccia, ma vi sorriderrebbe come una speranza beata!

Tutto ciò è verissimo! Ma ahimè! in quanto pochi si trova questa felice docilità ai soavi inviti della grazia! I più, storditi nel tumulto tempestoso della vita, irretiti dai pregiudizii del mondo, sedotti dalle lusinghe della carne, travolti dalle suggestioni del demonio, e più di tutto esagitati dalla vertigine del-

l'orgoglio, le conobbero bensì quelle fortunate congiunture, e forse ne vagheggiarono, in rari momenti di calma, come una celeste visione, la ineffabile bellezza; ma quanto a recarle in pratica, non ne fu nulla; fu come se non le avessero mai conosciute. Allora, per questa infinita generazione di disgraziati, la vita eterna resta come una semplice possibilità, che non verrà mai all'atto; come un *desideratum*, od al più come un condizionato, del quale non sarà mai, che si avveri la condizione. Ti saresti potuto salvare: *si cognovisses*, se avessi voluto efficacemente, utilmente conoscere ciò, che per tuo danno conoscesti solo per rifiutarlo; ma ora che fia di te?

Giunti a tali termini, la loro condizione diviene somigliantissima a quella, in che trovavasi Gerusalemme il giorno della sua visita; cioè il giorno, che Gesù vi entrava re mansueto, plaudito da tutti, e piangente egli solo, perchè egli solo sapeva, che per la città riprovata quella era visita, non più di misericordia, ma di giustizia tremenda, irrevocabile. Come alla ingrata figliuola di Sionne, così a queste anime rigettate dalla divina pietà, in meritato gastigo delle passate sconoscenze, si fanno grazie, si offrono aiuti, si porgono stimoli anche poderosi; ma tutto è indarno, perchè oggimai le vie della pace, della eterna vita, *quae ad pacem sunt*, sono ascose ai loro occhi: *nunc autem abscondita sunt ab oculis eorum*. Mistero, se altro mai, profondo e formidabile della divina giustizia! per effetto del quale a chi lungamente chiuse gli occhi per non vedere la luce, viene alla fine sottratta la luce anche quando ei si creda tenerli aperti per vederla. Così s'inizia nella via quella eterna riprovazione, che avrà il suo immobile compimento nel termine. Benchè poi di nessuno in particolare possa una tanta sventura conoscersi nella presente vita; in molti tuttavia se ne possono vedere fin d'ora probabili indizii, e tutti ne dovremmo avere salutare timore, perchè in nessuno siano per avere irreparabile adempimento.

NOTE

alla Lezione ottantesimaprima

¹ Gli Interpreti comunemente considerano queste acclamazioni, fatte a Gesù in quella sua venuta a Gerusalemme, come una cosa sola; ma dall'attento paragone di ciò, che ne narra Giovanni, col riferitone dagli altri tre Evangelisti, è indubitato, che furono due cose molto ben distinte. Di fatto, senza questi ultimi, non si saprebbe, che dei soli usciti dalla città ad incontrarlo; e viceversa senza quel primo non si saprebbero, che i plausi delle turbe seguaci nell'appressarsi alla città stessa.

² Di queste due *Betanie*, come altresì della sua etimologia, e del *Bethphage*, ho detto altrove (*Lezione LXXX, Nota 12 e 13*) quanto basta. Qui aggiungerò, che negli scritti talmudici (*Gem. Sota 9, Glossa*) si legge: *Quidquid est in ambitu exteriori Hierosolymorum vocatur Bethphage*.

³ Il V. Beda (*In Matth. Evang. Lib. IV*) scrisse: *Hos quidam duos Apostolos Petrum et Philippum interpretatus est, qui primi, iudaicos fines praetergredientes, Gentiles ad Christum deduxerunt*.

⁴ MALDONATUS, *Comm. in Matth. XXI, 3*.

⁵ Nella varietà, onde i quattro Evangelisti esprimono, che Gesù si assise su quel giumento, si scorge la parte, che vi ebbero i discepoli. Marco e Giovanni hanno semplicemente: *Et sedil (Iesus) super eum*. In Luca si legge: *Eum desuper sedere fecerunt*; che è un uso alquanto singolare dell'ἐκθρόνω, quasi fosse in coniugazione *Hiphil* alla maniera ebraica.

⁶ SANCTIUS, *In Proph. Zachar. IX, 9*.

⁷ Dichiarai quell' *ut adimpleretur la*

prima volta, che mi venne innanzi, in S. Matteo (I, 22) nella *Lezione XIV, V*.

⁸ La *filia Sion* non importa altro, che *gli abitanti di Gerusalemme*. La città vi è nominata dal più famoso colle, e per idiotismo ebraico, i cittadini sono detti *figli della città*. Così Isai. XLVII, 1; Ier. XLVI, 24; Thren. II, 2.

⁹ Nella frase di Matteo: *Super asinam et pullum filium subiugalis*, il primo sostantivo non vi sta, che per concomitanza, essendo certo dagli altri tre Evangelisti, che Gesù si assise sul puledro, e la madre gli venne appresso, perchè quello non era ancora slattato. Oltre a ciò, il *filium* è un caso di apposizione, che determina meglio il *pullum*, ed il *subiugalis*, dal greco πῶλον υἱὸν ὑποζυγίου, è un adiettivo di secondo caso, che esige un sostantivo e. g. *iumenti*. Nel luogo di Zaccaria i *Settanta* hanno ἐπὶ ὑποζύγιον καὶ πῶλον νέον, cioè *super subiugalem, et pullum novum*. Ma, come dico nella *Lezione*, l'Evangelista ha citata la sentenza non le parole; e la sentenza è serbata affatto identica nella citazione.

¹⁰ CALMET, *Comm. Litter. Ev. sec. Matth. XXI, 5*.

¹¹ Anche il Rosenmüller (*Schol. ad h. l.*) vede qui citato Isaia. Ma quelle semplici parole: *Ecce Salvator tuus venit*, sono così generali, e così frequenti nei profeti, che non sembrano essersi potute mirare peculiarmente dall' Evangelista.

¹² MALDONATUS, *Comm. Matt. XXI, 5*.

¹³ La Palestina non era così ferace di cavalli, come le regioni confini, e notan-

temente l'Arabia e l'Egitto (*Iud.* X., 4; XII, 14; *I. Reg.* XXV, 20; *III. Reg.* I, 33); ma in quella vece aveva asini di vigore e di bellezza, da non cederla ai cavalli; tanto che personaggi insigni, ed anche principi, non disdegnavano di cavalcarli (*Iud.* V, 10; XII, 14; *I. Reg.* XXX, 20; *II. Reg.* XVI, 1. 2). Il Niebuhur (*Reisebeschreibung nach Arabien*, Erst. Abtheil. p. 167) attesta, che anche al presente è lo stesso. Ho voluto notarlo, perchè da questa particolarità si ha la vera ed unica ragione del *subiugalis*, in quanto la singolare umiltà, voluta mostrare da Gesù in quel fatto, non fu posta tanto nella specie dell'animale adoperato, quanto dall'essere asino da basto e da soma. Ciò poi non si potendo affermare dell'individuo ch'era ancora puledro, si afferma della razza (*filium subiugalis*); di che vengo in pensiero, che vi dovessero essere razze speciali di asini deputate al più basso servizio della soma.

¹⁴ AUGUSTINUS, *In Ioan.* Tract. LI, 5.

¹⁵ CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Homil. LXVI, al. LXVII.

¹⁶ ALAPIDE, *Comm. in Matth.* XXI, 7. Intorno a queste cagioni si allarga molto quell'Interprete, come quasi sempre suole; ma oltre a ciò, che ne dico nella *Lezione*, degno è, che si noti la ragione *tropologica* o morale, che egli novera per quarta. Quell'ingresso trionfale servi per rendere, col contrapposto, più ignominioso il rivolgimento, onde quel popolo stesso, appena cinque giorni dopo, gridò: *Crucifige, crucifige*. Sono persuaso che non furono tutte le stesse persone; ma, moralmente parlando, il popolo fu lo stesso.

¹⁷ CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Homil. LXVI, al. LXVII.

¹⁸ EUSEBIUS, *Demonstr.* Lib. VIII, cap. 4.

¹⁹ Sum. Theol. p. 3, q. 45, a. 3. c.

²⁰ Ecco come suona quella prescrizione (*Exod.* XII, 3...): *Decima die mensis huius* (i. e. Nisan) *tollet unusquisque agnum per familias, et domos suas.... 6. Et servabit eum usque ad quartam decimam diem mensis huius; immolabitque eum*

universa multitudo filiorum Israel ad vesperam. È naturale a pensare, e gli scrittori talmudici lo attestano, che, in quel giorno, 10 Nisan, la gente uscisse dalla città alla campagna, per provvedere l'agnello pasquale, e ve lo introducesse per conservarlovi (*servabitis*) fino al 14. Ciò presupposto, si consideri (e ne ho fatto cenno nella *Lezione*) quale maraviglioso adempimento di figura dovett'essere quello, pel quale, insieme ad innumerevoli agnelli *figure*, entrava all'ora medesima il *figurato*! Da ciò s'intende ancora un altro dei motivi, pei quali quella entrata dovett'essere così singolare dalle altre, e nel suo genere unica.

²¹ Ioan. XI, 54.

²² Non so perchè il Lightfoot (*Hor. hebr. et thalm.*) suppone, qui essersi fatte tende di vesti e di rami, come si usava nella *Scenopegia*. Dell'usanza di tappezzare nell'ingresso di grandi personaggi la via di vesti, vi è menzione espressa, *IV. Reg.* IX, 13; Giuseppe Flavio poi (*Antiq. Iud.* Lib. II, cap. 8, 5) ricorda, ciò essersi fatto con Alessandro M.; ed il medesimo attesta Filone Ebr. (*De Legat. ad Cai.* Lib. I.) essersi praticato col re Agrippa. Anzi anche al presente vigorisce in Oriente quell'usanza, come afferma il Chardins (*Reisen.* Tom. III.)

²³ V. BEDA, *In Lucae Evang.* Lib. V, cap. 79. *Bene apud Matthaeum asina quae cum pullo alligata reperitur. Asina quippe quae subiugalis fuit, et edomita iugum legis traxerat, synagogam significat; pullus asinae lascivus et liber, populum nationum demonstrat.*

²⁴ L'in nomine Domini importa per autorità, per missione di Dio. Cf. *Ier.* III, 17; *IV*, 16.

²⁵ Gli antichi, più attesi alla sentenza, che alla filologia della Scrittura, interpretarono variamente quest' *Hosanna*, ritenendone sempre il concetto di un'acclamazione festosa. Ilario (*In Matth.* Can. XXXI) ed Ambrogio (*Expos. Ev. sec. Luc.* Lib. IX) l'intesero per *redemptionem domus David*; ed a ragione ciò è

escluso da S. Girolamo (*Epist. ad Damas.*). Ma è chiaro, quei Padri avere voluto rendere il pensiero, non la parola. Questa vale, senza dubbio, ciò, che ho detto nella *Lezione*; ed affermai che la fu ignota agli antichi, come interiezione; perchè la voce stessa si legge identica nel Salmo CXVIII 25; dove l'נָא הוֹשִׁיעָה (*hoshiah na*) fu dai Settanta voltato per σωδων δει, e dalla *Vulgata* in *salvum me fac*, aggiungendovi il *me*, che non è nell'originale. Così di questa voce discorrono i migliori Filologi sacri. V. Wilk *Clavis N. T. philol.* a. h. v.

²⁶ Quando il *pax* fu attribuito alla terra, e il *gloria* al cielo, come sullo speco di Betlem (*Luc. II, 14*), quelle voci significavano certamente due diversi beni; ma qui il *pax in coelo* ed il *gloria in excelsis* sembrano due diverse forme da esprimere il concetto medesimo.

²⁷ Così giudica il Patrizi, *Comm. in Marc. XI, 10*.

²⁸ *Missal. Rom. Bened. Palm. Intellexit enim iam tunc illa beata hominum multitudo praefigurari, quia Redemptor, humanis condolens miseris, pro totius mundi vita, cum mortis principe esset pugnaturus, ac moriendo triumphaturus.*

²⁹ CHRYSOSTOMUS, *In Ioan. Homil. LXVI, al. LXV. Hoc dictum mihi videtur ab iis, qui sanae mentis erant, nec audebant palam loqui, et ex eventu confutabant illos, ut qui inutilia tentarent.*

³⁰ MALDONATUS, *Comm. in Ioan. XII, 19.*

³¹ CYRILLUS, *In Catena PP. Gr. ad h. l.*

³² Ioan. XI, 50.

³³ A quel verso di Virgilio *montesque feri sylvaeque loquentur*, nota Servio: *Hyperbolice dictum cum res huiusmodi est, ut nulla ratione celari aut occulta manere possit.*

³⁴ Scrive il Donato (*In Terent. Eunuc. III, 3*): *Conceditur secum loquentibus multa transcendere, quae tacite intelligunt.* Ciò poi avviene soprattutto nelle grandi commozioni dell'animo.

³⁵ GREGORIUS M., *In Evang. Homil. XXXIX.*

³⁶ V. BEDA, *In Lucae Evang. Lib. V, cap. 79.*

³⁷ AUGUSTINUS, *Epist. 79, 80.*

³⁸ THEODORETUS, *In Isaiae Cap. XXIX.*

³⁹ EUTYMIUS, *Comm. in h. l. Lucae.*

⁴⁰ IOSEPH FLAV., *De Bello Iud. Lib. VI, cap. 7, et 13*, dove narra, che i Romani sotto di Tito, in soli tre giorni, circondarono Gerusalemme con un muro di 39 stadii (circa 8 chilom.) sicchè fosse impossibile l'uscirne. Cose anche più minute, ma forse non altrettanto autorevoli si leggono in Egesippo, *De Eccidio Hierosolym.*

⁴¹ GREGORIUS M., *In Evang. Homil. XXXIX.*

LEZIONE LXXXII.

Gesù in Gerusalemme; è cercato da Gentili. Il grano di frumento, che per germinare dee morire; Gesù si turba. Voce dal cielo, e suo valore. Parole di S. Giovanni.

IOANNIS, XII.

20. Erant autem quidam Gentiles, ex his, qui ascenderant, ut adorarent in die festo.

21. Hi ergo accesserunt ad Philippum, qui erat a Bethsaida Galilaeae, et rogabant eum, dicentes: Domine, volumus Iesum videre.

22. Venit Philippus, et dicit Andrae: Andreas rursum, et Philippus dixerunt Iesu.

23. Iesus autem respondit eis, dicens: Venit hora, ut clarificetur Filius hominis.

24. Amen, amen dico vobis, nisi granum frumenti cadens in terram mortuum fuerit,

25. Ipsum solum manet: si autem mortuum fuerit, multum fructum affert. Qui amat animam suam, perdet eam: et qui odit animam suam in hoc mundo, in vitam aeternam custodit eam.

26. Si quis mihi ministrat, me sequatur: et ubi sum ego, illic et minister meus erit. Si quis mihi ministraverit, honorificabit eum Pater meus.

27. Nunc anima mea turbata est. Et quid dicam? Pater, salvifica me ex hac hora. Sed propterea veni in horam hanc.

28. Pater, clarifica nomen tuum. Venit ergo vox de coelo: Et clarificavi, et iterum clarificabo.

29. Turba ergo, quae stabat, et audierat, dicebat tonitrum esse factum. Alii dicebant: Angelus ei locutus est.

30. Respondit Iesus, et dixit: Non propter me haec vox venit, sed propter vos.

31. Nunc iudicium est mundi: nunc princeps huius mundi eiicietur foras.

32. Et ego si exaltatus fuero a terra, omnia traham ad meipsum.

33. (Hoc autem dicebat, significans qua morte esset moriturus).

34. Respondit ei turba: Nos audivimus ex lege, quia Christus manet in aeternum: et quomodo tu dicis: Oportet exaltari Filium hominis? Quis est iste Filius hominis?

35. Dixit ergo eis Iesus: Adhuc modicum lumen in vobis est. Ambulate, dum lucem habetis, ut non vos tenebrae comprehendant: et qui ambulat in tenebris, nescit quo vadat.

36. Dum lucem habetis, credite in lucem, ut filii lucis sitis. Haec locutus est Iesus: et abiit, et abscondit se ab eis.

37. Cum autem tanta signa fecisset coram eis, non credebant in eum:

38. Ut sermo Isaiae prophetae impleretur, quem, dixit: Domine, quis credidit auditui nostro? et brachium Domini cui revelatum est?

MATTHAEI, XXI.

10. Et cum intrasset Hierosolimam, commota est universa civitas, dicens: Quis est hic?

11. Populi autem dicebant: Hic est Iesus Propheta a Nazareth Galilaeae.

14. Et accesserunt ad eum caeci, et claudi in templo: et sanavit eos.

15. Videntes autem principes sacerdotum, et Scribae mirabilia, quae fecit, et pueros clamantes in templo, et dicentes: Hosanna Filio David: indignati sunt,

16. Et dixerunt ei: Audis quid isti dicunt? Iesus autem dixit eis: Utique; numquam legistis: quia ex ore infantium et lactentium perfecisti laudem?

17. Et relictis illis, abiit foras extra civitatem in Bethaniam: ibique mansit.

39. Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaías:

40. Excaecavit oculos eorum, et induravit cor eorum; ut non videant oculis, et non intelligent corde, et convertantur, et sanem eos.

41. Haec dixit Isaías, quando vidit gloriam eius, et locutus est de eo.

42. Verumtamen et ex principibus multi crediderunt in eum, sed

MARCI, XI.

11. Et introivit Hierosolimam in templum: et circumspexit omnibus, cum iam vespera esset hora, exiit in Bethaniam cum duodecim.

propter Phariseos non confitebantur, ut e synagoga non eicerentur.

43. Dillexerunt enim gloriam hominum magis quam gloriam Dei.

44. Iesus autem clamavit, et dixit: Qui credit in me, non credit in me, sed in eum, qui misit me.

45. Et qui videt me, videt eum, qui misit me.

46. Ego lux in mundum veni, ut omnis, qui credit in me, in tenebris non maneat.

47. Et si quis audierit verba mea, et non custodierit, ego non iudico eum: non enim, veni, ut iudicem mundum, sed ut salvificem mundum.

48. Qui spernit me, et non accipit verba mea, habet qui iudicet eum: sermo, quem, locutus sum, ille iudicabit eum in novissimo die.

49. Quia ego ex meipso non sum locutus, sed qui misit me Pater, ipse mihi mandatum dedit, quid dicam, et quid loquar.

50. Et scio, quia mandatum eius vita aeterna est. Quae ergo ego loquor, sicut dixit mihi Pater, sic loquor.



BIBLIOTECA
M. G. A. T. T. S.

1. Io non credo, Signori riveriti, che al mondo si trovi anima così chiusa ai sentimenti umani, la quale possa senza profonda pietà guardare l'uomo, che dannato al patibolo non aspetta, che ore noverate e noverati minuti per montarlo e lasciarvi la vita. Che se il solo vederlo in altrui ci commuove tanto, deh! pensate da quali inenarrabili ambasce dovrà essere straziato colui medesimo, che talora nel fiore degli anni, nel vigore della vita sa di dovere, dopo tre o quattro giorni, uscire per morte violenta dalla terra, e chiudere per sempre gli occhi alla vitale luce del sole! Debbono quelle ambasce essere cosa cotanto crudele, che vi è memoria d'infelici uccisi dal subito annunzio di una esecuzione capitale, e di altri, ai quali una sola notte di quelle fiere angosce bastò, perchè si trovassero incanutite la mattina le nere chiome della sera innanzi.

Tra tali strette appunto si trovava il N. S. Gesù Cristo nel tempo, a cui siamo giunti colla nostra *Esposizione dei quattro Evangelii*. In quel primo dì della settimana, Domenica lo diciamo noi, giorno decimo del mese giudaico *Nisan*, e tredicesimo del nostro Marzo, a Gesù non restavano, che quattro soli giorni della mortale sua carriera; ed egli il sapeva con quell'assoluta ed immobile certezza, la quale agli uomini, nella imminenza dei loro mali, fu risparmiata dalla provvida natura con quella oscurità dell'avvenire, la cui mercè non è mai vero, che pei vivi sia morta assolutamente la speranza. Nè solo conosceva come inevitabile ed imminente la tempesta, in cui sarebbe andato naufrago e quasi absorto; ma vedea altresì tutte e singole le ignominie atroci e le ineffabili pene, che ne avrebbero accompagnate le lente agonie e la morte. Ora considerate voi, Signori miei, che grande, che nuova cosa sia questa, ch'ei si recasse e rimanesse fermo nel luogo, dove una tanta catastrofe lo attendeva; ed intanto rincalzando l'opera dal Padre commessagli, parlasse del sacrificio, che n'era il compimento, con quella serena e grandiosa semplicità, ch'è il vero suggello di ciò, che viene da Dio.

So che novellamente si è voluto profanare questo sacrosanto mistero cristiano, cercandone non so che riscontro colle ultime ore di Socrate, quali ci sono descritte da Platone; ma se possiamo lasciare che nel sapiente di Atene, il quale filosofando tra le ammirazioni degli amici sorbisce a lenti sorsi la cicuta, si magnifichi il grande uomo, noi dagli ultimi giorni di Gesù da Nazaret non possiamo in lui riconoscere, che il verissimo Iddio.

Nè vi sembri che quest'ultima qualificazione dovesse rendere in lui meno ammirabile quella rassegnata fermezza, onde si accostava alla morte, quasi la divinità inabitante in lui dovesse esimerne l'umana natura alle morali sofferenze, che ne sono il retaggio. Nulla meno! Egli certamente avrebbe potuto sottrarsi alle ambasce di quella tormentosa aspettativa; ma per nostra espiazione, per nostro ammaestramento e per nostro conforto non volle; e questa mattina voi lo udirete parlare di un turbamento, onde la sua santissima anima fu compresa all'appressarsi della morte, precludendo quasi alle desolate e sanguinose agonie del Getsemani. L'alterigia degli Stoici pose la sua dignità nel nascondere i turbamenti della natura, perchè sapea di non poterli recidere, e si sentiva inabile a dominarli: la sovrana dignità di Cristo rifulse singolarmente splendida nel manifestarli, perchè sapeva egli, e sappiamo noi, ch'ei n'era padrone. Ma ripigliamo il filo del sacro testo, che ci condurrà alla espressione di quel turbamento.

II. S. Matteo e S. Marco sono i soli, che facciano esplicita menzione dell'ingresso di Gesù in Gerusalemme e nel tempio, dopo di avere narrato delle acclamazioni, che ve lo aveano accompagnato nel suo venirvi da Betania: *Et cum intrasset Ierosolymam*, dice il primo; *Et introivit Ierosolymam in templum*, ha il secondo. Gli altri due vel suppongono venuto; e Giovanni narra di un suo sermone tenuto nel tempio, per una circostanza, che tosto udirete, il quale tutto dimostra avere avuto luogo quel giorno medesimo del primo arrivo; Luca poi lo suppone nel tempio, quando riferisce averne il Signore scacciati i profanatori, come un'altra volta, oltre a due anni innanzi, avea fatto¹. Ma quì occorre una difficoltà, che vuol essere con diligenza considerata. Quest'ultimo fatto è narrato ancora

da Matteo ² e da Marco ³; per modo tuttavia, che questo secondo lo ponga con espresse e chiare parole nel giorno seguente, ladove per l'altro dall'ordine dei versetti sembrerebbe avvenuto quel medesimo giorno prima, che la sera ne partisse per Betania. S. Agostino ⁴, e dopo di lui gl' Interpreti ⁵ comunemente hanno esaminato questo punto; e dalle loro osservazioni pare indubitato, che S. Matteo avendo anticipato quel fatto, esso fu da S. Marco collocato al suo posto ⁶; tanto che, a tutto recare in concordia, egli basta nel primo posporre i versi 12 e 13 al 19. Nel 10 continuandosi a ciò che avea narrato dell'ingresso, seguita così:

« Essendo pertanto il Signore entrato in Gerusalemme, tutta « la città ne fu commossa, dicendo: Chi è questi? » Com'è chiaro, una tale commozione nasceva dalla grande novità di quella specie di trionfo, in mezzo a cui lo aveano quella volta veduto entrare. Ed era appunto quello, che volea la Provvidenza nell'aver ordinate in quel modo le cose: volea dare l'ultima stretta alla pertinacia giudaica, stringendola quasi suo malgrado a riflettere, a considerare le grandi cose, che intorno a Gesù si succedevano sotto i suoi occhi. Ma come era sempre avvenuto, così, almeno nell'universale, avvenne anche allora, che tutto riuscì a rinsaldarli peggio nel loro reo talento. E pure non mancò chi rispondesse a quella loro interrogazione (*Quis est hic?*) mossa non saprei dire se per astuzia o per beffe, non certo in buona fede, nè per buon fine. Perciocchè « le turbe » (nel latino è *populi*; ma nel greco è il consueto *οἱ ὄχλοι*) « dicevano: Questi è Gesù: il profeta » (*ὁ προφήτης*) « da Nazaret della Galilea. » Con ciò pare si fosse detta ogni cosa; ed oltre a quaranta mesi di predicazione, quale non si era mai più vista, e di prodigii strepitosi, innumerabili rendeano per lo meno ridicola l'affettata ignoranza di chi, come di uomo affatto nuovo, chiedea: *Quis est hic?* Intanto Gesù recatosi, secondo suo usato nel tempio, « si accostarono a lui ciechi e zoppi, ed ei li guarì; » e forse la grande moltitudine, che, per ragione della Pasqua imminente, si trovava nel tempio fè sì, che quelle guarigioni eccitassero nuovi plausi al loro operatore, e fu notevole principalmente che molti fanciulli si diedero a gridare, come aveano testè udito: *Osanna al Figliuolo di Davide.*

È facile immaginare come, innanzi a questi fatti, dovessero

indispettirsi, come fremere i Principi dei Sacerdoti e gli Scribi; i quali, fermi sul togliere di mezzo Gesù, il vedevano diventare sempre più glorioso per maraviglie operate, e per acclamazioni popolari. Il testo nota che coloro, « vedendo i prodigii da lui « fatti ed i fanciulli plaudenti nel tempio, ne furono indegnati, « e gli dissero: Ascolti tu ciò che costoro dicono? » In altri termini era un insinuargli che dovesse imporre loro di tacere, come avevano fatto, se vi ricorda, alcuni Farisei o piuttosto alcuni loro aderenti nei somiglianti festeggiamenti, onde poco innanzi era stato accompagnato alla città⁷, « Ma Gesù disse loro: « Sì! » (intendi: *li ascolto*) « Ma non leggeste mai, che dalla « bocca d'infanti e di lattanti traesti laude perfetta? » Nel Salmo VIII, dal quale questa frase è tolta (in prima persona *κατηρτίσω* nel greco, ma in seconda nell'ebreo *יסדת issadt*), si magnifica dal Salmista la Provvidenza divina, le cui opere egli afferma con enfasi poetica, non potere essere ascose neppure ai bambini da latte⁸, dalle cui labbra innocenti, anche tacendo gli altri, la laude di Dio sarebbe pienamente compiuta, tale essendo il senso di quel *perfecisti*. Lo stesso concetto a tutta ragione Cristo applicò a se medesimo nel modo appunto, onde dianzi avea detto che, quando anche le turbe avessero taciuto, avrebbero gridato le pietre. Ma o pietre od infanti che siano, sono sempre immagini vivacissime a significare la grande luce, in che Gesù avea posto il suo essere e la sua missione: opera massima della Provvidenza divina; tanto che chi ancora non la vede, dovea essersi colpevolmente reso più insensato delle pietre, e più incapace, meno ragionevole degl'infanti.

III. Come da principio vi dissi, S. Giovanni, riferite nel verso 19 di questo Capo XII le dispettose impazienze dei Farisei, pei plausi fatti al Signore nel suo ingresso a Gerusalemme, passa senza più nel 20 a narrare di un grave e non breve discorso da lui tenuto nel tempio, e della occasione ch'ei ne ebbe. Ora non vi essendo nessuna ragione, perchè ciò non potesse aver luogo quella medesima Domenica del suo arrivo, a me pare ragionevolissimo ciò che il Patrizi pensò⁹, non doversi quel discorso stesso differire ad alcuno dei tre giorni seguenti, nei quali pur venne Gesù in Gerusalemme e nel tempio; nè credo necessario aggiungere qui gli altri argomenti, coi quali quel diligentis-

simo scrittore conforta la sua opinione, potendoci bastare quella generale, che ogni cosa si dee lasciare come giace nei testi, finchè non appaia una grave ragione di spostarne qualcuna.

Stando dunque Gesù in Gerusalemme, ed assai probabilmente nel tempio, « alcuni Gentili di quelli, che vi erano ascresi per « adorare nel giorno della festa, » o semplicemente *nella festa*, com'è nel greco (ἐν τῇ ἑορτῇ), cioè nella Pasqua, entrarono in desiderio di vedere Gesù; e dal contesto è chiaro, che trattavasi non di un vederlo qualsiasi anche da lungi, ma di accostarglisi, di parlargli; nel qual senso l'usate anche voi, quando dicendo di andare *a vedere* l'avvocato od il medico, intendete di andare a parlare, a conferire con lui. Intorno a ciò che debba intendersi per questi *Gentili*, i quali nel testo originale sono detti Ἕλληνες, cioè *Greci*, vi è qualche varietà di opinioni. S. Agostino¹⁰ li tiene, senza più, per Gentili o Pagani, quantunque non essendo idolatri, ma adoratori del vero Dio, potessero venire a prestargli culto nel tempio gerosolimitano, al quale leggiamo che Ciro¹¹, Dario Istaspe¹² ed i Seleucidi¹³ tutti Gentili mandarono doni; il Crisostomo¹⁴ pensò che fossero Gentili di origine, e *proseliti* di professione religiosa, o certo che si disponessero ad essere; altri¹⁵ finalmente giudicò fossero Ebrei di origine e di culto, ma nati e dimoranti in regioni straniere, erano venuti alla città santa per la Pasqua. Potendo tutte le tre ipotesi essere vere, noi non ne preferiremo alcuna alle altre, perchè in ciascuna di esse la sostanza del fatto rimane la medesima. Questi Gentili pertanto s'indirizzarono all'Apostolo Filippo da Betsaida della Galilea, forse perchè colà lo aveano conosciuto, e gli dissero: « Signore, vorremmo vedere Gesù: » *Domine, volumus Iesum videre*. Veramente pare un po' singolare questo *Domine* indirizzato ad un povero pescatore; ma oltre che questi titoli di onoranza non hanno per tutto e sempre il medesimo valore, dovea il *Domine* valere allora presso gli Ebrei molto poco, quando lo troviamo dalla Maddalena dato a chi ella riputava essere un semplice ortolano¹⁶: ad ogni modo di codesto *Domine*, indirizzato ad uomo assai vulgare, nessuno si dovrebbe maravigliare meno di noi Italiani, i quali facciamo un così grande sciupinìo del titolo di *Signore*. Ancora si può osservare, che chi domanda un favore suol essere molto largo di cortesie, e d'altra parte dee parere natu-

rale, che la rinomanza sempre crescente del Maestro acquistasse una certa dignità ai discepoli, ai quali si cominciava a parlare, almeno dai credenti, con qualche rispetto. Fosse poi pei troppi che aspiravano a quel favore, fosse per altro impedimento, non dovea essere cosa facile l'ottenere quel colloquio; tanto che Filippo non fu ardito di domandarlo da se solo; ma ne parlò ad Andrea, forse perchè più innanzi nelle grazie del Salvatore, ed entrambi glielo dissero. *Venit Philippus et dicit Andreae; Andreas rursum et Philippus dixerunt Iesu.*

Quali cose quei Gentili dicessero a Gesù, noi non sappiamo; anzi neppure sappiamo tutte quelle, che Gesù disse a loro. Di queste pare che l'Evangelista non ci abbia serbata, che una piccola parte; e cominciando a riferirla con un *Iesus autem respondit eis*, mi pare molto naturale, che questo pronome *eis* si debba riferire non solo ai due Apostoli, ma eziandio ai Gentili stessi da loro presentatigli, agli altri Apostoli, ed a quanti per avventura vi si trovarono presenti. Nè quel *respondit* ci obbliga a pensare, che le cose da lui dette fossero risposte a proposte da quelli fatte, usandosi spesso dagli Ebrei quella voce, come tante volte vi feci osservare, per semplice rivolgere altrui la parola. Con tutto ciò può ben essere, che in quel caso le cose dette da Gesù fossero vere risposte a proposizioni fatte da quei Gentili, ma non riferite dall' Evangelista; or veniamo finalmente alle sue parole.

IV. Più volte di Gesù si era detto, non essere ancora giunta la sua ora¹⁷; e s'intendeva il tempo predefinito dal Padre per la sua morte. Quì per contrario egli comincia coll' affermare, che quell'ora oggimai era arrivata; ma quì ei la rappresenta, non come tempo di umiliazioni e di dolori, sì piuttosto di gloria; e disse: « Venne l'ora » (dall'originale ἐλήλυθεν il *venit* è pretérito) « che sia glorificato il Figliuolo dell'uomo: » *Venit hora, ut clarificetur* (il greco δοξασθῆναι è propriamente *glorificetur*) *filius hominis*. Si potrebbe forse pensare, che ciò ei dicesse riferendolo alla gloria, che gli veniva dall'essere stato allora cerco da Gentili; ma S. Agostino¹⁸ lo nega di quel caso particolare, quantunque in ciò, che immediatamente si soggiunge, veggia una manifesta allusione alla universale vocazione ed ammissione del Gentilesimo al regno di Dio, la quale non ebbe

luogo, che quando Cristo fu morto e risuscitato. Ad esprimere questa stupenda fecondità della sua morte, dalla quale germinò la nuova e più nobile vita del genere umano, ei ne tolse l'immagine dal fatto naturale dal seme, che è uopo muoia, e vuol dire si corrompa nel seno della terra, perchè germini, sorga in pianta e fruttifichi. Però, quasi dichiarando la maniera della imminente sua glorificazione testè ricordata, seguì dicendo: « In verità, in verità vi dico, se il grano del frumento, caduto « in terra, non muoia, rimane esso solo » (cioè *non vegeta, non dà frutto*); « ma se muoia, di molto frutto arreca ¹⁹. » Quest'unico concetto, che nel greco costituisce il verso 24, non so come e perchè si trova nella *Vulgata* dimembrato per guisa, che la seconda sua parte sia posta in capo al verso seguente: lieve imperfezione di forma, da attribuirsi certamente a negligenzi copisti, la quale tuttavia non altera punto la suprema rilevanza del concetto stesso.

Questo, preso nella sua generalità, ci esprime una legge notata già nel mondo fisico dal Filosofo ²⁰, quando scrisse, che *generationes fiunt ex contrariis*; la quale si direbbe, in certa guisa, trasportata dalla Provvidenza nella economia soprannaturale, secondo cui al gaudio non si viene, che per mezzo del dolore; non si giunge alla gloria, che per via delle umiliazioni; le vere ricchezze non si ottengono, che a merito delle povertà, e per fino la verace vita non si acquista, che soggiacendo alla necessità della morte. Legge così stretta, così universale, che il medesimo Verbo Incarnato, per entrare al possesso di una gloria, la quale per tanti titoli era e si diceva *sua*, fu uopo sostenesse quella Passione e quella morte, a cui già si trovava così tanto vicino: *Haec oportuit* (ponderate bene questa parola: OPORTUIT; fu uopo, convenne) *pati Christum, et ita intrare in gloriam suam*.

Di quì voi potete vedere l'intimo nesso, che alla dottrina del grano, che deve morire, cioè corrompersi in terra per fruttificare, lega l'altra, che tosto le si soggiunge, dell'odiare la vita, a fine di custodirla. Di fatti se il grano di frumento avesse senno e libertà, non vorrebbe meglio, che morire sotterra, per rinascere moltiplicato e capace di perpetuarsi; e per contrario intenderebbe, che il volere a tutti i patti conservare quel suo essere di grano, lo condannerebbe a perdere altrimenti, ma ir-

reparabilmente la vita. Ora intenderete meglio questa sentenza, la quale il Signore avea proposta altra volta²¹, e quì ripeté applicando ai suoi seguaci ciò, che di sé avea detto, come di seme, che dovea morire per recare copioso frutto. Egli disse pertanto: *Qui amat animam suam, perdet eam; et qui odit animam suam in hoc mundo, in vitam aeternam custodit eam*. Nel qual luogo se per *anima* s'intenda, secondo l'idiotismo ebraico, la *vita*; se oltre a ciò l'*amare* e l'*odiare* si prendano, quello pel farlo *a dispetto*, questo *per amore* della divina legge; se dal secondo inciso di tutta la frase si suppliscano nel primo le due parole, che per ellissi evidentemente vi si richieggono; se da ultimo il presente *custodit* s'interpreti per futuro, com'è il greco *φύλαξει*; se dico, vi si recheranno questi schiarimenti, se ne avrà la seguente piana altrettanto, che ponderosa sentenza: « Chi contro la divina legge ama in questo mondo la sua vita, « la perderà nella morte eterna; e chi per amore della divina « legge odia » (cioè *s'induce a perdere*) « la sua vita in questo « mondo, la custodirà » (vuol dire *la riacquisterà*) « nella beatitudine eterna. » In queste quattro semplicissime parole, chi bene ne intenda l'ampiezza e la portata, vedrà acchiuso il segreto dell'eroismo cristiano, e del martirio notantemente, che n'è il fastigio. E dissi pensatamente dell'eroismo in generale; perciocchè l'esercizio di qualsiasi virtù non diviene arduo, se non per qualche gran bene, a cui per quello conviene rinunciare, ovvero per qualche gran male, a cui per quello conviene soggiacere; ed è chiaro che quì si parla di beni e mali sensibili, non morali. Ora quando la persona, al lume di quella dottrina, è disposta a rinunciare al massimo dei beni umani che è la vita, incontrando il massimo male umano ch'è riputata la morte, oggimai per lei non vi avrà più bene o male minore, che possa o vincerla colle attrattive, o sopraffarla collo spavento, e si troverà starei per dire in uno stato abituale di eroismo.

Egli è per sè manifesto, che quì il Signore intese confortare i suoi seguaci a fare animosamente in loro medesimi ciò, che egli avea detto si sarebbe fatto in lui stesso; mercecchè il lasciarsi *morire* sotterra come grano di frumento per esserne vivificato, non era in sustanza altro, che odiare, perdere la vita temporale, per riaverla eterna. Con tutto ciò Gesù volle eziandio proporre ai discepoli, ed ai Greci o Gentili presenti espli-

citamente quella imitazione o sequela, che dissi testè, aggiungendovi quel sovrano guiderdone, che sarà pei servi suoi il trovarsi dove egli, compiuto il pellegrinaggio terreno, si troverebbe. Ecco le sue parole: « Chi ministra a me » (cioè *vorrà servirmi*) « mi séguiti; e dove sono io » (forse la sentenza richiederebbe il futuro), « ivi sarà ancora il mio ministro: » *Si quis mihi ministrat, me sequatur; et ubi sum ego, illic et minister meus erit.* Gran promessa per fermo era questa! Trovarsi i suoi servi dove egli medesimo si troverà! Ora, come osserva sopra questo luogo il Crisostomo ²², ad intendere, almeno in parte, il valore di una tanta promessa, era uopo avere qualche concetto di quella felicità gloriosa, alla quale Cristo assumerà con seco i servi suoi; ma di ciò non si potea da noi avere alcuno indizio tra quelle umilissime apparenze, ond'egli prendendo forma di servo, secondo che parla l'Apostolo ²³, si era offerto alla considerazione degli uomini. Il perchè egli ricordò il premio, onde i suoi seguaci (credo che questo valga il *minister*, il *διάκονος*) sarebbero onorati dal Padre, del quale gli Ebrei ed i medesimi Gentili, sotto il generale concetto di Dio, doveano avere una meno imperfetta nozione. Però soggiunge: « Se alcuno avrà ministrato a me (cioè *mi avrà servito, seguitato*), « il Padre l'onorerà: » *Si quis mihi ministraverit, honorificabit eum Pater meus*: nell'originale è semplicemente ὁ Πατήρ, il Padre senza più.

V. Questi doni maravigliosi, preparati al genere umano, erano così strettamente, nel pensiero di Cristo, congiunti colla sua Passione, la quale ne dovea essere il prezzo, che l'aver parlato di quelli gli dovette risvegliare e ravvivare nella mente l'apprensione di questa; e tanto più vivace, quanto era più imminente, ed ei si trovava nei luoghi e tra le persone, che ne sarebbero stati testimonii e strumenti. Fu pertanto naturalissima l'angoscia profonda, dalla quale Gesù a quel pensiero fu soprapreso; quantunque ciò non avvenisse, senza l'impero del libero suo volere, al quale in lui i moti della parte inferiore erano perfettamente sommessi ²⁴. Ed egli il volle qui, come in maniera assai più intensa, quattro soli giorni appresso, il volle nel Getsemani a fine, che quella interna ambascia entrasse tra le altre a compiere l'inestimabile cumulo delle espiazioni da lui offerte per noi, e perchè ci fosse, al tempo stesso, nuovo

argomento della verissima umana natura da lui assunta. Al quale secondo effetto richiedendosi, ch'egli esprimesse con parole quell'ambascia, il pietoso Signore non disdegnò di farlo quì, e con forme anche più compassionevoli nell'Orto lo fece, per quanto l'umana alterigia troverebbe, in questi casi, più dignitoso il dispetto di un silenzio cupo e feroce. Egli disse pertanto: « Ora la mia anima si è turbata²⁵. E che dirò io? Padre « salvami da questa ora. Ma per questo io sono venuto a questa ora. Padre, glorifica il nome tuo: » *Nunc anima mea turbata est. Et quid dicam? Pater, salvifica me ex hac hora. Sed propterea veni in horam hanc. Pater, clarifica nomen tuum.* In questo parlare perplesso, a brevi incisi, direi quasi monco e scatenato, nessuno è che non iscorga l'animo altamente commosso di chi parla. Quì l'*ora* importa, alla maniera ebraica, l'imminenza di un male estremo, cioè la morte; e però il *salvifica* (semplice *salva* dal greco σωζον) *ex hac hora* (e più chiaramente si sarebbe potuto dire *ab hac hora*) equivale al *transfer calicem istum a me*²⁶ del Getsemani, ed importa, colà e quì: Deh! fa di sottrarmi alla imminente Passione e morte; e sarà quello il proprio luogo di spiegare con migliore agio il naturale orrore, che Cristo sentì della morte, accettata tuttavia in ossequio del Padre, pure supplicandolo che se fosse possibile, nel liberasse. L'ellissi poi, onde rimane sospesa la frase: *Propterea veni in horam hanc*, dee manifestamente supplirsi dalle parole seguenti; sicchè l'intero concetto ne sia questo: *Però venni a questo estremo*, perchè il nome del Padre fosse glorificato.

Nè il Padre tardò ad esaudire quella preghiera; perciocchè « venne voce dal cielo » (che disse): « Ed ho glorificato, e di « nuovo glorificherò: » *Venit ergo vox de coelo: Et clarificavi, et iterum clarificabo.* Questi due verbi mancano di soggetto; ma dal contesto è indubitato, che entrambi debbansi riferire a Cristo, cui il Padre avea già in tante maniere glorificato da viatore sopra la terra; ma di nuovo lo avrebbe fatto, ed in modo tanto più sfoggiato nella risurrezione di lui, e nel tempo appresso, anche quando non vi sarà più tempo. Alla quale intelligenza sembra fare qualche ostacolo l'aver Gesù pregato il Padre di glorificare il nome di lui, cioè dello stesso Padre, non il proprio: *clarifica nomen tuum.* Ma questa difficoltà è

rimossa molto acconciamente dal Patrizi ²⁷ colla semplice osservazione, che quì per *nomen* si debba intendere, non un vocabolo esprimente la natura; sì piuttosto la stessa natura divina. Ciò presupposto, essendo del Padre e del Figlio una ed identica la natura, ciò che dell'uno si dice rispetto a quella, si dice medesimamente eziandio dell'altro; e forse dicendo Gesù *nomen tuum* piuttosto, che *nomen meum* avrà voluto significare, che quella natura era in lui originata per eterna generazione dal Padre. Ma eziandio senza ciò, al nostro modo d'intendere, potrebbe vedersi un nobile documento di umiltà anche *in divinis*, se così posso esprimermi, in questo misterioso scambio, pel quale alla preghiera del Figlio al Padre: *Clarifica nomen tuum*, il Padre risponde, che ha glorificato, e seguirà a glorificare il Figlio stesso.

A quella voce « la turba, che stava colà ed aveala udita, « diceva che era tuonato ²⁸; altri dicevano che un angelo gli « avesse parlato. » Sopra il quale luogo chieggono gl'Interpreti ²⁹ come mai una voce articolata, quale dal contesto apparisce che certamente fu quella, potesse essere presa pel mugghiare del tuono, che è sempre rimbombante bensì e strepitoso, ma confusissimo. I più divagano in interpretazioni morali e mistiche; ma sembra al Maldonato ³⁰, dal solo Ruperto essersene data una spiegazione soddisfacente. Secondo questa, la gente distinse molto bene le parole; ma sia per la novità della cosa, sia pel suono altisonante e grandioso, che dovea ritrarre qualche cosa dal tuono, detto nel linguaggio biblico *voce di Dio* ³¹, dovette restarne stordita, non credere ai proprii orecchi, pensare di avere franteso, scambiando in parole un tuono. Ma Gesù li assicurò che non si erano ingannati, e che aveano udito vera voce articolata; la quale tuttavia (soggiunse) « non per « me è venuta, ma per voi: » *Non propter me haec vox venit, sed propter vos*. E volle dire, se io ben l'intendo congetturandolo da ciò che segue, che quella voce era venuta per ammonirli, essere finalmente giunto il tempo, ch'ei compisse l'opera, per la quale era stato mandato dal Padre, per esserne quindi in terra ed in cielo glorificato.

Di fatti quell'opera era, che s'ingaggiasse finalmente e si decidesse la grande lotta intorno al mondo; chè così da S. Agostino ³² e dal V. Beda ³³ s'intende il *nunc iudicium est mundi*,

da Gesù immediatamente soggiunto; dove il *mundus* importa l'universalità del genere umano, e per *iudicium* deve intendersi, non una condanna od una sentenza, ma la decisione intorno a chi ne dovesse tenere il principato. Esito fortunato di quella grande lotta fu, ed il Signore stesso lo affermò, come cosa imminente ed immancabile, che « il principe di questo « mondo » (cioè il diavolo, che fino allora ne avea tenuto l'impero) « sarà cacciato fuori; ed io quando » (così vuole quì intendersi il *si*, l'ἐάν) « sarò innalzato dalla terra, tutto trarrò « a me stesso. » *Nunc princeps huius mundi eiicietur foras. Et ego si exaltatus fuero a terra omnia* » (nel greco è πάντας, *omnes*; ma la sentenza è la stessa) « *traham ad me ipsum*. L'Evangelista poi soggiunge ch'ei « ciò diceva significando la « maniera di morte, onde era per morire », come altre volte avea adoperato in quel senso stesso la voce *exaltari*³⁴. Così Gesù prenunziava quel trionfo, ch'ei stava per riportare colla sua morte sopra dell'inferno, quando, come poscia scrisse l'Apostolo, *expolians principatus et potestates traduxit confidenter, palam triumphans illos in semetipso*³⁵. Con tutto ciò, vi sono ancora, e vi saranno sempre dei mancipii del diavolo, senza che ne resti scemata di un apice la gloria del suo debellatore. Cristo ci ricomperò dalla schiavitù dell'inferno, non come un branco di pecore, alle quali non si domanda se siano o no contente di essere comperate: ei ci comperò come esseri ragionevoli e liberi; e però datane la potestà a tutti, volle che ciascuno liberamente se ne giovasse, facendo a nostro insigne onore, che il nostro riscatto mentre è tutto dono suo, fosse eziandio opera nostra. Se pertanto vi sono alcuni che, incalliti nel servaggio fino ad averne perduto il sentimento, non vogliono uscirne, od uscitine vi tornano, tal sia di loro: Cristo anche in essi sarà glorificato, perchè trattandosi di esseri liberi, la sua gloria consiste nell'aver data loro la facoltà di essere riscattati: se effettivamente colpa loro non furono, sarà glorificato eziandio in essi per un altro verso; ma sarà sempre.

Quella maniera di dire *esaltare dalla terra* in senso di *mettere in croce*, dovea essere molto comune allora tra i Giudei: e così la turba la intese; ma dall'altra parte dal dirsi nelle Scritture, che il regno del Messia dovea essere eterno³⁶, essi immaginandosi che tale sarebbe nel mondo il Messia stesso, non

sapeano intendere come potesse essere esaltato dalla terra, nel senso testè spiegato; e però gli opposero: « Noi udimmo dalla legge³⁷, che il Cristo dee durare » (questo è quì il valore del *manet*) « in eterno. Or come tu dici dover essere esaltato il Figliuolo dell' uomo? Chi è questo Figliuolo dell' uomo? ». Questi erano manifesti cavilli: Gesù avea detto che egli proprio sarebbe esaltato dalla terra (*ego... exaltatus fuero a terra*); e benchè al principio del discorso (v. 23) avesse parlato del Figliuolo dell' uomo in terza persona, avea nondimeno cento volte ed in varie maniere significato, che egli era propriamente quel desso. Che poi l'essere *esaltato dalla terra*, cioè l'essere crocefisso non si opponeva al suo perdurare eterno, avrebbero potuto raccogliarlo dal risorgimento, ch'egli avea di sè così spesso denunziato. Indarno dunque ad uomini così permalosi e sofisticati avrebbe risposto direttamente; e però si contentò di esortarli a valersi del poco tempo, ch'ei sarebbe restato nel loro mezzo ad illuminarli. Ecco le sue parole: « Anche per piccolo tempo » (pel *modicum* il greco ha μικρόν χρόνον) « la luce è in voi » (cioè *con voi*). « Camminate infin che avete la luce, perchè il buio non vi sorprenda; chè chi cammina nel buio non sa ove si vada. Sinchè avete la luce, fate di credere nella luce, acciocchè siate figliuoli della luce »; e volle dire *illuminati*.

VI. S. Giovanni, riferite queste ultime parole del Salvatore, soggiunge: « Queste cose disse Gesù, e se ne andò e si ascose da loro: » *Haec loquutus est Iesus; et abiit, et abscondit se ab eis*; colla quale notizia pare indubitato, ch'ei significasse l'essere il Signore uscito da Gerusalemme la sera, che chiuse quel primo degli ultimi suoi sei giorni. Di questa ritirata fanno espresso ricordo gli altri tre Evangelisti per guisa tuttavia, che Matteo e Marco lo affermino esplicitamente di quella prima sera, aggiungendo, ch'ei si ritirava in Betania, ed il primo nota che fecelo *relictis illis*, cioè i Giudei, che aveanlo interpellato sul plauso dei fanciulli; il secondo poi ricorda, che « uscì (dalla città) » coi dodici, essendo già ora di vespro, ed avendo « osservata ogni cosa: » *Circumspectis omnibus*³⁸, *cum iam vespere esset hora, exiit in Bethaniam cum duodecim*. Ma Luca³⁹ nel riferisce in generale come usanza, che il N. Signore tenne in quest'ultimo brevissimo periodo della sua vita mortale di-

cendo, che « egli di giorno era nel tempio ad ammaestrare; la « notte poi dimorava nel monte detto Oliveto; » ed intende senza dubbio la Betania menzionata dagli altri, posta appunto sul fianco occidentale di quel monte. Finalmente la maniera del discorso tenuto, la quale non fu delle più concitate, ci permette d'intendere quell' *abscondit se ab eis* di S. Giovanni per un ritirarsi riguardoso, inosservato, con qualche *circospezione*: il che ci sarebbe indicato, eziandio nella etimologia della voce, dal *circumspectis omnibus* di S. Marco.

Pei quattro giorni, che corsero dalla sera di questa Domenica fino alla sera del seguente Giovedì, l'Evangelista S. Giovanni non ci ha serbato nessuno dei molto copiosi ricordi, che ne abbiamo dagli altri tre; ma egli riferite nel Capo XII al verso 36 quelle parole del Signore, e detto, lui essersi ritirato, ripiglia la narrazione nel XIII colla implicita menzione della Eucaristia da istituirsi nell'ultima Cena; e però noi prima di questa, cioè per altre otto *Lezioni*, non lo rivedremo. Innanzi nondimeno di lasciare questa, diciamo così, prima parte del suo Vangelo, Giovanni vi aggiunge, con esempio negli Evangelii unico, alcune sue considerazioni intorno alla incredibile pervicacia di que' Giudei, i quali quantunque stretti da tanti argomenti, e da tanti e così evidenti miracoli a credere in Cristo, nondimeno vi si ricusavano ostinatamente; ovvero credendovi pure, temevano, per codardia di cuore, di professarlo all'aperto. A confermare poi queste sue considerazioni, comprese in sette versi (37-43), reca negli altrettanti (44-50) che compiono il Capo, alcune sentenze dette da Gesù in altri tempi ed in altri luoghi, delle quali più d'una fu già riferita altrove, e da me nei proprii luoghi venne esposta. Ecco pertanto i termini, nei quali l'Evangelista Teologo si esprime intorno alla incredulità dei Giudei:

« Avendo pure (Gesù) fatti tanti prodigii innanzi a loro, essi « non credevano in lui; sicchè si adempisse la parola d'Isaia « profeta, il quale disse: Signore chi credette a ciò, che da noi « ha udito? ed il braccio del Signore a chi fu rivelato? » Come in somiglianti luoghi vi feci notare⁴⁰, quì nella frase *ut impleretur*, l' *ut*, l' *iva* importa non il *fine*, pel quale si fa la cosa, ma l' *effetto*, che dall' averla fatta si deriva; e così non avea già luogo quella incredulità *a fine*, che si avverasse il vaticinio;

ma quella avendo luogo per colpa degli uomini, se ne veniva ad avverare il vaticinio. In tutto quel Capo LIII e nel precedente avendo parlato Isaia del Messia venturo, si querela che tra i Giudei nessuno, cioè pochissimi aveano fede a quella profetica parola, la quale egli con un'ardita metafora, non ignota ai Classici greci, chiama *udito*, perchè la parola è ordinata ad essere *udita*; e quindi a tutta ragione l'Evangelista adopera le medesime voci a deplorare la durezza, onde i Giudei suoi contemporanei negavano fede al Messia venuto. Benchè poi il Crisostomo ⁴¹, il Beda ⁴² ed altri *pel brachium* intendano il Verbo di Dio, a me pare più conforme alla lettera il vedervi espressa l'opera stessa della Incarnazione: la massima della divina onnipotenza; ed il non essere quell'opera rivelata ad alcuno (*cui revelatum est?*) dal precedente emistichio equivale al non essere creduta; di tal che la sentenza di quella frase è: *Signore, chi mai ha creduto alla parola nostra ed all'opera tua?*

Più arduo assai è ciò, che S. Giovanni soggiunge, affermando che quei Giudei « però non poteano credere; perchè Isaia al-
« trove » (così intendo l'*iterum*) « disse: Accecò i loro occhi ed
« indurò il loro cuore, sicchè non veggano cogli occhi, e col
« cuore non intendano, e si convertano ed io li sani. » *Propterea non poterant credere, quia iterum dixit Isaias: Excaecavit oculos eorum, et induravit cor eorum, ut non videant oculis et non intelligent corde.* « Ciò disse Isaia quando vide
« la gloria di lui, e parlò di lui » ⁴³. Di questo luogo, che il Maldonato qualifica per *omnium iudicio difficillimum*, io già altrove vi ho dichiarato il senso ⁴⁴; e tutto si riduce a questo: Dio acceca ed indura non positivamente, ma negando, in pena di precedenti colpe, quegli aiuti, coi quali ogni cecità sarebbe illuminata, ed ogni durezza ammollita; come appunto di un medico si direbbe, che ha ucciso il malato, quando non gli amministri il farmaco, che certamente lo avrebbe guarito. Quallora poi Dio vede, che l'uomo liberamente si metterà in questo stato, può dire con ogni verità, che quell'uomo *non può uscirne*; ma ciò deve intendersi d'impotenza *conseguente* alla sua libera determinazione; come appunto a voi, i quali ora state in chiesa, perchè liberamente vi volete stare, è affatto impossibile il non istarvi, siete impotenti a non istarvi. Ora vedendo Iddio come presenti tutte le libere determinazioni degli esseri inte

quelle sono per lui necessarie ed immobili, com'è per voi lo stare ora in chiesa; quantunque quelle determinazioni stesse, a rispetto di noi che duriamo nel tempo, distendendosi anch'esse nel tempo, fin tanto che, verso un presente dato, acquistano e mantengono la relazione di future, saranno e dovranno dirsi contingenti per noi, ma non per Dio.

Da ultimo S. Giovanni osserva, che « con tutto ciò molti « dei principi o principali (ἐκ τῶν ἀρχόντων) credettero in Gesù; « ma per cagione dei Farisei non lo confessavano, affine di « non essere scacciati dalla Sinagoga; perchè la gloria degli « uomini amaron più della gloria di Dio. » Dalle quali ultime parole siamo certificati, che a quei codardi mancipii degli umani rispetti, l'aver creduto non valse, che a titolo di più severa condanna; e tale credo sia altresì il caso di molti Cristiani in tempo d'incredulità prevalente e dominante, com'è il nostro.

Queste sue considerazioni volle l'Evangelista confortare con varie sentenze quasi tutte già proposte dal Salvatore, e le quali S. Giovanni qui pose come una somma della dottrina di lui, almeno di quella parte, che egli stesso ne aveva con peculiare diligenza riferita ⁴⁵. Di qui mi pare che quel suo principio: *Iesus autem clamavit et dixit*, si debba, con lieve alterazione di tempi, interpretare così, che dando all'*autem* il valore di contrapposto alla incredulità, di cui avea dianzi parlato, se ne abbia questa sentenza: « E pure Gesù avea pro- « clamato e detto; » e con ciò si veniva a mostrare, che gli increduli non poteano pretessere alcuna scusa alla loro caparbia ed affettata ignoranza. Quanto alle sentenze, esse vi sono per la più parte già note; e però io non debbo, che riferirle, aggiungendo qualche parola di schiarimento a qualcuna, che ci viene innanzi la prima volta. Egli pertanto avea detto: « Chi « crede in me, non crede in me (cioè *in me solo*), ma in colui, « che mi mandò. E chi vede me, vede colui che mi mandò. Io « venni luce nel mondo, acciocchè chiunque crede in me, non « rimanga nelle tenebre. E se alcuno avrà ascoltata la mia « parola e non la custodirà » (nel greco è *οὐκ ἔτι μὴ πιστεύσῃ* ⁴⁶, e *non crederà*; ma qui importa il medesimo, alludendosi al frutto della fede), « io non lo giudico, perchè non venni a giudicare « il mondo, ma a salvarlo. » In questo *non iudico mundum*, e *non veni ut iudicem mundum*, il *iudicare*, contrapposto al

salvare, importa *perdere gli uomini*: ed egli nega essere stato questo il fine della sua venuta, la quale mirò unicamente a salvarli tutti. Perchè poi, come osserva il Crisostomo ⁴⁷, non si pensasse, che uno spregio così superbo della verità sarebbe restato impunito, ei si era continuato così: « Chi spregia me e non « accetta la mia parola, ha chi lo giudica: » vuol dire vi è un giudice, che lo condanni; ed eccolo: « La parola che ho parlata, « quella lo condannerà nel novissimo giorno; perchè io non ho « parlato da me, ma il Padre che mi mandò, egli m'ingiunse « che dire e di che parlare: » *Ipse mihi mandatum dedit quid dicam et quid loquar*. Il *dire* poi si differenzia dal *parlare*, l' εἰπεῖν dal λέγειν, come si distingue nell'italiano il *sermonare* dal *discorrere familiare*; ed in entrambi i modi Cristo non proferrì verbo, che non fosse per mandato del Padre. E poichè tutto avea il Padre disposto per la salute degli uomini, con grande ragione Gesù avea conchiuso: « Ed io so, che il suo mandato » (cioè del Padre) « è vita eterna; e le cose che io parlo, le parlo « come a me le disse il Padre. » Con ciò tutto era detto; ma intanto alla colpa di non credere in lui e nella dottrina da lui proposta, era dinunziato l' avere a giudice e vindice l'onnipotente, giustissimo Iddio.

SECONDA PARTE

VII. Il testo evangelico, che vi ho esposto sulla fine della odierna *Lezione*, ci potrebbe fornire la maniera di fare, diciamo così, una diagnosi molto giusta di quella epidemia morale, che ha investita la presente generazione, e la rode apparecchiandole destini non so quanto felici di quà, ma di là, senz'alcun dubbio, infelicissimi. Intendo parlare di quella incredulità vacua ed orgogliosa, che invade tutto, che domina da per tutto, e dalla quale è peculiarmente travagliato il sesso migliore, soprattutto in quella sua parte che si presume còlta, e peggio se addottrinata. Intorno a questo morbo canceroso e contagioso si potrebbe proporre il problema medesimo, di cui testè udiste fare le maraviglie all'Evangelista Giovanni sopra la incredulità dei Giudei, i quali *cum tanta signa fecisset coram eis* (Jesus), non

credebant in eum. E tale altresì si può dire dei nostri uomini, i quali con innanzi non foss' altro, quel perenne miracolo del Cristianesimo, sempre combattuto e sempre fiorente, non credono nella divinità del suo autore: *Non credunt in eum*.

E già dallo stesso testo vi fu suggerita la soluzione del problema. Gesù disse esservi chi spregia lui e non ascolta la sua parola: *qui spernit me, et non accipit verba mea*; e ciò l'uomo fa per solo suo mal volere, allorchè da principio o non si applica in buona fede a conoscere la verità propostagli, o conosciutala, la rigetta (*non accipit*), perchè la vede incomoda alle sue disordinate propensioni. Commessa quella prima colpa, il perdurarvi, l'essere inaccessibile ad ogni luce, insensibile ad ogni impressione, comincia a pigliare carattere e qualità di un certo formidabile gastigo, che rispetto alla mente, si dice *accecamento*, rispetto al cuore, si denomina *induramento*: gastigo, torno a dire, formidabile, innanzi a cui la scienza cristiana per quanto ne rimanga costernata ed inorridita, deve tuttavia riconoscere, che l'uomo, sotto il peso di quello, non può credere (*non poterant credere*); e non può, perchè non volle, e Dio vedendo che non vorrà, lo lascia nel suo mal volere, perchè non è obbligato a ritrarnelo. Così solamente si può spiegare questo problema, in altra maniera inesplicabile, di uomini ingegnosi, destri, scienziati e letterati ancora, i quali istruitissimi, capacissimi nelle cose e nei maneggi della terra, sono poi e si mostrano in tutto ciò, che si attiene agli eterni interessi dell'anima loro, insensati, stolidi, poco meno che ebeti; tanto che giunti all'estremo passo, si accorgeranno di non avervi giammai pensato: una semplice distrazione di quaranta o cinquanta anni, e niente più! So che anche ai cosiffatti disgraziati si sogliono per lo più, in un modo od in un altro, amministrare i Sacramenti: ed è bella pietà il farlo, finchè ve n'è il modo; ma se dobbiamo starne al Vangelo, vi è poco assai a sperare da codesti simulacri di conversione tardiva, della quale molti si rallegrano ed altri si edificano, quando il preteso convertito bene spesso, grazie alla pietà spietata dei congiunti e degli amici, non fu neppure in grado di averne coscienza.

Ma oltre a questi, che si potrebbero chiamare *increduli effettivi*, ve ne ha un'altra categoria, che potrebbe nominarsi dei simulati, e se volete ancora degli *onorarii*: e di questi al-

tresi avete udito farsi esplicita menzione nel nostro testo. Tali erano quei principi o principali dei Giudei, che aveano creduto in Gesù: *crediderunt in eum*; ma per timore dei Farisei, che li avrebbero esclusi dalla Sinagoga, non lo confessavano, mostrando così, come osserva l'Evangelista, di amare più, di tenere in maggior pregio la gloria degli uomini, che non quella di Dio. In paesi, che fino all'altro ieri furono universalmente e profondamente cristiani, la sterminata falange degl' increduli, surtavi come per incantesimo, non può essere per la più parte, che di questa seconda categoria: molti e molti vi si attrupparono per mantenersi nella grazia di altri Farisei, e per non vedersi sequestrati da altri uffizii, ministeri o convegni, che per molti titoli si potrebbero chiamare Sinagoghe, ed alle quali quasi sempre per interessi sono legati. Non dirò certamente che questi secondi si trovino, in ordine alla eterna vita, a termini altrettanto lamentabili, che i primi: essi hanno almeno la fede, l'*initium salutis*; ma col loro contegno interessato, timido e, diciamo proprio la sua parola, codardo si posero e si mantengono in rischio presentissimo di perdere ancora quell'inizio: per non dire che alla salute la fede non basta, se non le sia accoppiata la confessione della fede. Il perchè, ritenessero pure la fede insino all'ultimo, quella non potrà loro approdare a nulla, e servirà anzi ad aggravare la colpa di avere spregiato cui molto bene conobbero. Per costoro altrettanto, che per quelli, dei quali Cristo potrà dire che *spernunt me et non accipiunt verba mea*, si volgerà a titolo di condanna quella medesima parola di vita, che egli avea recata al mondo per loro salute: *Sermo quem loquutus sum, ille iudicabit eos in novissimo die*.

NOTE

alla Lezione ottantesimaseconda.

¹ Ioan. II, 14-17; testo già esposto nella Lezione XXV.

² Matth. XXI, 12, 13.

³ S. Marco non lascia alcun dubbio, che quello scacciamento dei profanatori dal tempio ebbe luogo il giorno dopo al suo ingresso trionfale nella città. Di fatti poichè ebbe narrato il suo ritiro a Betania la sera innanzi, egli soggiunge (XI, 12): *Et alia die.... 15 veniunt Ierosolymam, et cum introisset in templum, coepit euicere, etc.*

⁴ AUGUSTINUS, *De Cons. Evangelist.* Lib. II, cap. 68.

⁵ Dico gl' Interpreti (V. il Calmet, *Comm. Litt. in Matth.*, XXI, 12), perchè i Padri generalmente, attesi a cose più gravi, non hanno badato molto a queste minutezze cronologiche. Così S. Ilario (*Comm. in Matth.* XXI, §. 4) ed il V. Beda (*In Matth.* Lib. III) espongono quei due versi 12 e 13 dove li trovano, senza tuttavia affermare, che il fatto avesse luogo il primo dei sei ultimi giorni del Redentore.

⁶ Nelle Note del Patrizi (*De Evang.* Lib. II, Adn. CXXXVI) si possono vedere le ragioni di questo spostamento.

⁷ Luc. XIX, 39, 40.

⁸ In quel Salmo celebrandosi le opere della divina Provvidenza, si afferma con una iperbole molto espressiva, quelle essere tante e così manifeste, che anche i fanciulli lattanti le vedrebbero, a confusione degl' increduli (*ut destruas inimicum*). Di qui è chiaro che Cristo con tutta verità, ed in senso letterale *per extensionem* applicò quel testo a se stesso, pel

quale e nel quale stava per compiersi la massima opera della stessa Provvidenza divina. Essendo questo il vero valore di quel testo, non mi pare ci sia molto a speculare sopra quel *perfecisti* reso da Tertulliano (*Lib. De Anima*, cap. 19) per *expedivisti*, dal Siro per *direxisti* e da altri altrimenti; meno ancora mi pare necessario ricorrere, come fa l'Alapide (*Comm. in Matth.* XXI, 16), ad infanti, che in quella circostanza parlassero per miracolo.

⁹ PATRITII, *De Evangelis*, Lib. II, Adn. CXXXIV, nella quale sono molto accuratamente dichiarate quelle ragioni.

¹⁰ AUGUSTINUS, *In Ioan.* Tract. LI, 8.

¹¹ I. Esdr. I, 1-5.

¹² Isai. VI, 1-9.

¹³ II. Mach. III, 3.

¹⁴ CHRYSOSTOMUS, *In Ioan.* Homil. LXVI, al. LXV. Di quei Gentili scrive: *Cum iam prope esset ut proselyti fierent, veniunt ad solemnitatem, et fama commoti dicunt: Volumus etc.*

¹⁵ CYRILLUS, *In Catena PP.* gr. ad h. l.

¹⁶ Ioan. XX, 15. *Illa existimans quia hortulanus esset, dixit ei: Domine etc.*

¹⁷ Ioan. VII, 30; VIII, 20.

¹⁸ Ecco le parole di S. Agostino (Tract. LI in Ioan. §. 8): *Hic quisquam forsitan putat ideo se dixisse glorificatum, quia Gentiles volebant eum videre. Non ita est; sed videbat ipsos Gentiles, post passionem et resurrectionem suam, in omnibus gentibus credituros.*

¹⁹ Questa immagine del *granum frumenti si mortuum fuerit* etc. fu dai SS. Pa-

dri largamente applicata a Cristo, del quale a questo proposito scrisse S. Bernardo (*In Cantic. Sermo XV*): *Moriatur granum, et exurgat gentium seges*. Ma colla debita proporzione, l'immagine si applica anche alle membra, che non risorgeranno a vita immortale, se non siano *mortificate* (è proprio questa la sua parola) nella croce di Cristo.

²⁰ ARISTOTELES, *De Generat. et Corrupt.* Lib. circ. init. Da quel principio si deduce l'altro, comunissimo tra gli antichi, che *Generatio unius est corruptio alterius*; quantunque S. Tommaso (*Sum. Theol.* I. 2. q. 113, a. 6. ad 1) dichiarandolo insegna, che ciò non avviene, *nisi per concomitantiam*.

²¹ Matth. X, 39; Marc. VIII, 35; Luc. IX, 24.

²² Dichiarando questo luogo il Crisostomo (*In Ioan. Homil. LXVI, al. LXV*) in luogo di *honorificabit* pone *diliget*; ed avendo domandato: *Cur (Iesus) non dixit: Ego?* risponde: *Quia, nondum de ipso consentaneam opinionem habebant. Qui enim nondum sciebant ipsum esse resurrecturum, quomodo magnam de illo opinionem concepissent?*

²³ Philip. II, 7.

²⁴ Questa transizione, che nel resto è naturalissima, non la trovo espressamente accennata da alcuno degli Interpreti, che ho potuto vedere. Qualche cosa ne ha il Giansenio (*Comm. in Conc. Evang. Cap. CXI*); ma non dichiara il cardine della connessione, il quale è tutto nell'onorificare, che il Padre farà i servi di Cristo, a merito della Passione di Cristo. Così l'*honorificabit* si lega strettamente coll'*hac hora*.

²⁵ Mi pare per lo meno una grande freddura quella, onde il Rosenmüller (*Schol. in Ioan. XII, 27*) nell'*anima mea* vede un ebraismo del נפש (naphshi) in luogo di *io*; quasi non si sapesse che in tutte le lingue, compresa la tedesca, i grandi e forti affetti più che allo sguaioato *io*, si attribuiscono all'anima, che n'è scossa.

²⁶ Luc. XXII, 42.

²⁷ PATRITH, *Comm. in Ioan. XII, 28*.

²⁸ Per questa menzione del tuono, che si disse udito dopo le parole del Salvatore, gli Esegeti eterodossi si mettono in grande lusso di erudizione, per mostrare come gli antichi pigliavano augurii dal tuono, che fosse scoppiato dopo la preghiera ed il sacrificio; ed il Vitringa, l'Elsner, l'Heyne ricorrono all'Iliade, all'Odissea, all'Eneide, a Plinio ed a non so chi altro, per farci ben capaci di quella vecchia superstizione; nè è difficile l'intendere con qual fine. Ma i valentuomini non avvertono, che in quella narrazione il tuono non ebbe luogo, che nella fantasia degli astanti; i quali al non più udito suono di vera voce, volendolo paragonare con qualche cosa nota, lo dissero tuono; e così tutti gli augurii delle folgori *destre* o *sinistre* del Paganesimo non entrano per nulla, od entrano solo per profanare la santità del Vangelo.

²⁹ Si veggano presso l'Alapide (*Comm. in Ioan. XII, 29*) quelle spiegazioni morali o mistiche.

³⁰ MALDONATUS, ad h. l. Anche questo interprete si allarga molto a spiegare come una voce potess'essere scambiata in tuono; e conchiude dicendo: *Ego solum Rupertum arbitror verum attigisse*, dando la spiegazione, che io mi sono studiato di chiarire nella *Lezione*.

³¹ Psal. XVII, 14; XXVIII, 3, 4, 5, 7, 8, 9; XLV, 7; LXVII, 34; LXXXVI, 18, etc.

³² AUGUSTINUS, *In Ioan. Tract. LIII, 7*.

³³ Ecco le parole del V. Beda (*In Evang. Ioan. XII, 31*): *Non enim de futuro iudicio hoc (cioè il Nunc iudicium est mundi) dictum esse putamus*. E detto della liberazione venuta al genere umano per Cristo, conchiude: *Hoc vocabat iudicium, hanc discretionem, hanc a suis redemptis diaboli exclusionem*.

³⁴ Ioan. III, 14; VIII, 28.

³⁵ Colos. II, 15.

³⁶ II. Reg. VII, 13; Psal. CII, 19; CXLIV, 13.

³⁷ Si osservi qui, per *Legge* indicarsi delle parti della Scrittura diverse dal Pen-

tateuco, al quale propriamente si dava il nome di תורה (*thora*) Legge. Cf. Ioan. X, 34; XV, 26.

³⁸ Non trovo chi mi dia una ragione di questo *circumspectis omnibus* di S. Marco. Forse si deve riferire alle molte precauzioni, che, tra tante insidie, Gesù, operando siccome uomo, doveva prendere; nè è improbabile, che il non rimanere la notte in Gerusalemme fosse un altro temperamento di prudenza, a fine di sottrarre ogni pretesto alla calunnia di cospirare.

³⁹ Luc. XXI, 37.

⁴⁰ Matth. I, 22, testo dichiarato nella Lezione XIV.

⁴¹ CHRYSOSTOMUS, *In Ioan.* Hom. LXIX, al. LXVIII.

⁴² V. BEDA, *In Evang. Ioan.* XIII, 38.

⁴³ Col *vidit gloriam eius*, e col *locutus est de eo*, manifestamente l'Evangelista ha inteso parlare di Cristo, affermando, che la gloria di lui vide il profeta e di lui parlò. Ora in quel luogo (VI, 1-8) Isaia descrive la grande visione, che ebbe della maestà di Dio: *Vidi Dominum* etc.; ed ecco che l'Evangelista qui ci assicura che il profeta allora parlò di Cristo: *Loquutus*

est de eo. Di questo invitto argomento per la Divinità del N. S. discorre il Crisostomo nell' Omelia citata alla Nota 40.

⁴⁴ Matth. XIII, 14, 15: testo dichiarato nella Lezione XLIII.

⁴⁵ L'Alapide (*Comm. in Ioan.* XII, 44) non decide nulla intorno al tempo, in cui questa dottrina sia stata dal Salvatore proposta; e detto che il Maldonato la vorrebbe pronunziata insieme colla prima parte del Capo XII, e che Teofilatto ne giudicò contrariamente, conchiude che *problema est*. A me tuttavia non parve problema tanto arduo, che non si potesse risolvere.

⁴⁶ Anche il *custodierit* può avere valore di *crediderit*, quando s'intenda per *custodire nella mente*; ed in questo modo l'intende S. Cirillo (*In Catena PP.* gr. ad h. l.).

⁴⁷ *Ne putarent enim se propter infirmitatem contemptores dimisisse, ideo dixit: Non veni ut iudicem mundum*. Con queste parole il Crisostomo (*In Ioan.* Homil. LXIX, al. LXVIII) pone anche un nesso con ciò, che segue intorno al Padre.

LEZIONE LXXXIII.

Gesù maledice una ficaia. Di nuovo scaccia i profanatori dal tempio. Moraleggia della ficaia inaridita. Confonde gli Scribi.

MATTHAEI, XXI.

18. Mane autem revertens in civitatem esuriit.

19. Et videns fici arborem unam secus viam, venit ad eam; et nihil invenit in ea, nisi folia tantum; et ait illi: Numquam ex te fructus nascatur in sempiternum. Et arefacta est continuo ficulnea.

12. Et intravit Iesus in templum Dei, et eiiciebat omnes vendentes et ementes in templo; mensas nummulariorum, et cathedras vendentium columbas evertit:

13. Et dicit eis: Scriptum est: Domus mea domus orationis vocabitur: vos autem fecistis illam speluncam latronum.

20. Et videntes discipuli, mirati sunt, dicentes: Quomodo continuo aruit?

21. Respondens autem Iesus, ait eis: Amen dico vobis, si habueritis fidem, et non haesitaveritis, non solum de ficulnea facietis, sed et si monti huic dixeritis: Tolle, et iacta te in mare, fiet.

22. Et omnia quaecumque petieritis in oratione credentes, accipietis.

23. Et cum venisset in templum, accesserunt ad eum docentes principes sacerdotum, et seniores populi, dicentes: In qua potestate haec facis? Et quis tibi dedit hanc potestatem?

MARCI, XI.

12. Et alia die, cum exirent a Bethania, esuriit.

13. Cumque vidisset a longe ficum habentem folia, venit, si quid forte inveniret in ea: et cum venisset ad eam, nihil invenit praeter folia, non enim erat tempus ficorum.

14. Et respondens dixit ei: Iam non amplius in aeternum ex te fructum quisquam manducet. Et audiebant discipuli eius.

15. Et veniunt Hierosolimam. Et cum introisset in templum, coepit eicere vendentes, et ementes in templo;

24. Respondens Iesus dixit eis: Interrogabo vos et ego unum sermonem; quem si dixeritis mihi, et ego vobis dicam, in qua potestate haec facio.

25. Baptismus Ioannis unde erat? e coelo, an ex hominibus? At illi cogitabant intra se, dicentes:

26. Si dixerimus, e coelo, dicet nobis: Quare ergo non credidistis illi? Si autem dixerimus, ex hominibus, timeamus turbam: omnes enim habebant Ioannem sicut prophetam.

27. Et respondentes Iesu, dixerunt: Nescimus. At illis et ipse: Nec ego dico vobis in qua potestate haec facio.

tes, et ementes in templo; et mensas nummulariorum, et cathedras vendentium columbas evertit.

16. Et non sinebat ut quisquam transferret vas per templum:

17. Et docebat, dicens eis: Nonne scriptum est: Quia domus mea, domus orationis vocabitur omnibus gentibus? Vos autem fecistis eam speluncam latronum.

18. Quo audito, principes sacerdotum, et Scribae quaerebant, quomodo eum perderent: timebant enim eum, quoniam universa turba admirabatur super doctrina eius.

19. Et cum vespera facta esset, egrediebatur de civitate.

20. Et cum mane transirent, viderunt ficum aridam factam a radicibus.

21. Et recordatus Petrus, dixit ei: Rabbi, ecce ficus, cui maledixisti, aruit.

22. Et respondens Iesus, ait illis: Habete fidem Dei.

23. Amen dico vobis, quia quicumque dixerit huic monti: Tollere, et mittere in mare, et non haesitaverit in corde suo, sed crediderit, quia quodcumque dixerit, fiat, fiet ei.

24. Propterea dico vobis: Omnia quaecumque orantes petitis, credite, quia accipietis, et evenient vobis.

25. Et cum stabitis ad orandum, dimitte, si

quid habetis adversus aliquem; ut et Pater vester, qui in coelis est, dimittat vobis peccata vestra.

26. Quod si vos non dimiseritis, nec Pater vester, qui in coelis est, dimittet vobis peccata vestra.

27. Et veniunt rursus Hierosolimam. Et cum ambularet in templo, accedunt ad eum summi sacerdotes; et Scribae, et seniores:

28. Et dicunt ei: In qua potestate haec facis? Et quis dedit tibi hanc potestatem, ut ista facias?

29. Iesus autem respondens ait illis: Interrogabo vos et ego unum verbum, et respondete mihi, et dicam vobis, in qua potestate haec faciam.

30. Baptismus Ioannis de coelo erat, an ex hominibus? Respondete mihi.

31. At illi cogitabant secum, dicentes: Si dixerimus, de coelo, dicet: Quare ergo non credidistis ei?

32. Si dixerimus, ex hominibus, timeamus populum: omnes enim habebant Ioannem, quia vere propheta esset.

33. Et respondentes dicunt Iesu: Nescimus. Et respondens Iesus ait illis: Neque ego dico vobis: in qua potestate haec faciam.

LUCAE, XIX.

45. Et ingressus in templum coepit eicere vendentes in illo, et ementes,

46. Dicens illis: Scriptum est: Quia domus meadomus orationis est; vos autem fecistis illam speluncam latronum.

47. Et erat docens quotidie in templo. Principes autem sacerdotum, et Scribae, et prin-

cipes plebis quaerebant illum perdere:

48. Et non inveniebant quid facerent illi: omnis enim populus suspensus erat, audiens illum.

XX, 1. Et factum est in una dierum, docente illo populum in templo, et evangelizante, convenerunt principes sacerdotum, et Scribae cum senioribus,

2. Et aiunt dicentes ad illum: Dic nobis, in qua potestate haec facis? aut: Quis est, qui dedit tibi hanc potestatem?

3. Respondens autem Iesus, dixit ad illos: Interrogabo vos et ego unum verbum. Respondete mihi:

4. Baptismus Ioannis: de coelo erat, an ex hominibus?

5. At illi cogitabant

intra se, dicentes: Quia si dixerimus de coelo, dicet: Quare ergo non credidistis illi?

6. Si autem dixerimus ex hominibus, plebs universa lapidabit nos: certi sunt enim Ioannem prophetam esse.

7. Et responderunt se nescire unde esset.

8. Et Iesus ait illis: Neque ego dico vobis in qua potestate haec facio.

Uno dei più profondi e spaventosi misteri, che stiano come a fondamento di tutta la economia cristiana, fu se io male non mi appongo, la riprovazione, da cui venne sfolgorato, e sotto cui geme ancora e genererà fino all'ultimo il popolo israelitico. Gran cosa! Un popolo, che Iddio si era scelto e formato come cosa sua ad opera, lasciatemi dir così, d'infinite sollecitudini e d'infiniti portenti; un popolo, nel quale l'Altissimo avea concentrati in certa guisa tutti i suoi amori, e dal quale si compiacque trarre quanto vi è di più eccelso, per rivelazioni e santità, nello stesso Cristianesimo; Signori sì! questo popolo fu diseredato, reietto, condannato a rimanere perenne monumento di una giustizia, a cui servono ugualmente il corso dei secoli ed i rivolgimenti delle nazioni.

Ma quasi a dimostramento di quella giustizia non bastasse questo mantenersi sperperata di quella nazione, così nuovo nelle induzioni storiche e così contrario a tutte le leggi etnografiche, il N. S. Gesù Cristo, tre soli giorni prima di dipartirsi dalla terra, con una maledizione scagliata sopra di un albero infruttuoso (e lo vedrete questa mattina), volle simboleggiare quella tanto più efficace maledizione, per la quale la Sinagoga, già sterile ostinatamente per colpa, sarebbe stata isterilita irreparabilmente per pena; sicchè essa, che non avea voluto dare buon frutto quando potea, fu condannata a non potere, quando più le sarebbe giovato il volerlo. Nè la speranza ha mancato di confermare, come sempre ha fatto, la predizione evangelica. Quella sterilità, vaticinata simbolicamente della gente giudaica, ci sta sotto degli occhi manifesta e palpabile altrettanto, che

il suo sperperamento, senza che bastino a velarla o medicarla, se non anzi valgono ad illustrarla le predilezioni di una società apostatrice, che a dispetto di Cristo ha preteso riabilitare, magnificare, incensare il popolo deicida. Ma essa nei suoi conati non fu più felice dell'Apostata Giuliano, che si contese indarno smentire la parola del Galileo col riedificare la condannata Gerusalemme. Il popolo deicida in diciannove secoli, non che fare mai nulla in quanto popolo, nè tampoco ha tentato di ricostituirsi mai in popolo: non ha fatto, non ha impresso mai nulla; e vacuo di tutto, inetto a tutto, la sola cosa, in cui faccia buona pruova, è quella ricchezza, la quale spregiata per suo istituto dal Cristianesimo, dee rendere agli occhi dei Cristiani spregiati ed esosi i ricchi, nei quali non è altro pregio, che l'essere ricchi; e tal'è universalmente la ricchezza giudaica. Essa sembra fatta a posta per mettere in maggiore rilievo la vaticinata sterilità dei suoi possessori per tutto il resto.

Poi chè nel principio della *Lezione* vi avrò esposto il fatto, della cui simbolica significazione mi sono già valuto nell'esordire, vi dirò dei profanatori scacciati da Gesù una seconda volta dal tempio, e quindi delle nuove oppugnazioni, che gliene vennero dai principali del popolo e dagli Scribi, aggiungendovi la risposta, onde il Signore li sgominò e confuse.

II. Ritiratosi Gesù coi suoi discepoli a Betania la sera della Domenica, ed ivi passata la notte, il dì appresso, *alia die*, τῇ ἐπαύριον dice Marco, e *di mattina* nota Matteo, uscì di Betania per tornare nella città, *revertens in civitatem*, cioè in Gerusalemme; ed era per conseguenza il secondo giorno della settimana, il nostro Lunedì, 11 del mese giudaico *Nisan* e 14 del nostro Marzo. Ora egli avvenne che il Signore camminando ebbe fame: *esuriit* hanno entrambi i ricordati Evangelisti; nè mi pare ci sia molto ad indagare, come fanno alcuni Interpreti¹, se quel bisogno di cibo fosse in lui naturale, o da lui voluto, per averne occasione di fare e dire ciò che fece e disse. Nulla più consueto nelle persone sane e ben complessionate, che sentire qualche necessità di ristoro nelle prime ore del giorno, massime se camminando per campi rallegrati dalla brezza mattutina nei primi tepori primaverili; ma se Gesù, verissimo uomo, sentiva fame

come tutti gli altri, ne avea un impero qual non ebbe mai nessun altro: quantunque in quel caso non vi fosse nessuna cagione di esercitarlo. Come pertanto avrebbe fatto un qualunque altro uomo, « avendo vista da lungi lunghesso la via » (*secus viam* questa circostanza è di S. Matteo) « una ficaia vestita di « foglie, vi venne a vedere se per avventura vi trovasse qualche frutto, e mangiarne: » *Venit si quid forte inveniret in ea*: locuzione doppiamente ellittica, ma facilissima a compiersi dal contesto. Quel disporsi ad asciolvere a spese di uno sconosciuto, anche se si fosse trattato di un uomo qualsiasi, non avea nulla di riprensibile per gli Ebrei, ai quali la legge permetteva, nel passare per la vigna del prossimo, mangiare dei frutti pendenti²: quanto più dunque di un albero lungo la via!

Appressatosi pertanto il Signore a quella ficaia seguito, com'è a pensarsi, dai dodici, che forse anch'essi vi avranno fatti i loro conti; il Signore, dico, « venutovi, non vi trovò, che le sole foglie: » *Cum venisset ad eam, nihil invenit praeter folia*. Dettosi ciò da entrambi gli Evangelisti, il solo Marco, diligente a notare circostanze tralasciate dagli altri, quì ne ricorda una, la quale è stata sempre di un gravissimo imbarazzo nella interpretazione di questo luogo. Perciocchè egli, quasi a giustificare l'albero dell'essersi trovato affatto sguernito di frutti, soggiunge, ciò essere avvenuto, « perchè quella non era stagione » (tale è quì il valore del *καιρός*³, che il *Vulgato* ben rese per *tempus*) « di fichi: » *Non enim erat tempus ficorum*. Ma allora si domanda: Come se ne poterono cercare da chi sapea bene, che quello non n'era il tempo? Come l'albero ne potè meritare la maledizione, che tosto udirete scagliatagli sopra, quando quella povertà di frutti era comune a tutti gli alberi della stessa specie in tale stagione? A queste difficoltà mi studierò di rispondere come potrò il meglio, poi che avrò compiuta la narrazione del fatto, dal quale sorge la seconda. Il Signore pertanto, visto, in quell'albero non essere che foglie, *respondens dixit ei*, e vuol dire, secondo l'uso ebraico del *respondens*, rivolse, indirizzò all'albero stesso la parola, dicendo: « Che quinci appresso mai più in eterno nessuno mangi frutto di te: » *Iam non amplius in aeternum ex te fructum quisquam manducet*; e nella stessa sentenza si legge in Matteo: *Numquam ex te fructus nascatur in sempiternum*. « I discepoli udirono quelle

« parole, alle quali incontanente la ficaia seccò; » ma pare da ciò che segue, che essi appena allora l'avvertirono, e certo poco o nulla vi posero mente.

Egli è per sè manifesto, che un albero come non è capace di colpa, così non può essere soggetto di gastigo; e però quella sterilità, a cui fu condannata la ficaia, non dee considerarsi, che per una figura od un simbolo di quella più terribile sterilità, alla quale Cristo condannò la Sinagoga, mistica vigna da lui piantata, secondo Isaia ⁴; albero infruttifero, dal quale per ben tre anni era egli indarno venuto a domandare frutto, come in un'altra parabola evangelica parve da Gesù stesso adombrato ⁵. A riconoscere questo simbolo, col quale ho esordito, conven-gono con grande consenso i Padri e gl'Interpreti, e notante-mente il Crisostomo ⁶, il Beda ⁷, S. Ilario ⁸, S. Girolamo ⁹; e que-st'ultimo scrive, che Gesù con quel fatto *declarabat populum iudaicum, quod famelico Deo, praeter nuda sterilium caere-moniarum folia, subministraret nihil,... brevi reprobatur, are-factum, excisum iri*.

Quanto alle difficoltà, che ci sorgono dal *non enim erit tem-pus ficorum*, esse scemeranno di molto, se in luogo dell'*enim* si ponga *autem*, come può voltarsi il γὰρ ¹⁰, e come troviamo il *Vul-gato* averlo reso nello stesso S. Marco ¹¹; sicchè quella frase non renda una ragione, della quale davvero non si vede alcun nesso; ma aggiunge semplicemente una notizia. Che poi questa si sia voluta aggiungere dall'Evangelista, di ciò si potè avere un mo-tivo molto ragionevole dalla maniera specialissima, onde il fico fruttifica. Quest'albero, a differenza di tutti gli altri, e lo troviamo notato in Plinio ¹², prima di vestirsi di foglie mette i frutti, i quali gli tengono vece di fiori; tanto che maturatine i prima-ticci, questi sogliono comunemente chiamarsi *fichi fiori*. Ve-nendo poi questi nei nostri climi nella estate, non costituiscono propriamente la stagione dei fichi, la quale tra noi non è altra, che l'autunno. Di quì è manifesto indizio di vera e grande ster-ilità il trovarsi una ficaia vestita di foglie, e senza punto di frutti, quale fu quella, in cui volle imbattersi il Salvatore, e dalla quale prese occasione di riprendere un'altra maniera di sterilità, colpevole in chi ne sarebbe stato punito col sostenerla tanto maggiore e perenne in meritato gastigo. Che poi Gesù ed i discepoli vi si accostassero a vedere se vi fossero frutti (si

quid forte inveniret in ea), ciò non si può in alcun modo supporre in istagione, nella quale fosse stato impossibile il trovarne; e però mi pare indubitato, che il non *erat tempus ficorum* si debba intendere dei fichi propriamente detti, de' quali nella Palestina la stagione è la state: il che non toglie, che verso la metà del Marzo ve ne potessero essere dei primaticci, dei *flori*. Scrivendo poi Marco in Roma e per Romani, potè vo- lervi aggiungere quella osservazione, a fine di far loro notare, la vegetazione essere nella Giudea tanto più precoce, che non è ne' nostri climi, dove la ficaia per tutto il Marzo, non che vestirsi di foglie, non mette neppure le prime gemme¹³. Nel resto, come assai acconciamente osserva il Calmet¹⁴, il quale con grande diligenza ha esaminato questo punto, non avendo gli uomini un tempo determinato dell'anno a fruttificare buone opere, come hanno gli alberi la loro stagione a produrre i pomi, ne séguita che a simboleggiare la sterilità morale degli uomini sono opportuni gli alberi sterili di tutte le stagioni; nei quali non è a cercare merito ad essere maledetti in figura per nostra istruzione più di quello, che si cerchi merito ad essere bruciati in realtà per nostro servizio.

III. Per la poca conoscenza, che comunemente si ha dei Vangeli, si crede dai più, narrarvisi una sola volta, che Gesù scacciasse i profanatori dal tempio; ma furono veramente due molto ben distinte tra loro dall'intervallo di tre interi anni; tanto che pare ei volesse iniziare e compiere la sua predica- zione con quel pubblico attestato di zelo per l'onore della casa di Dio. La prima è narrata dal solo Giovanni¹⁵, ed ebbe luogo nella venuta, che il Signore fece a Gerusalemme per la prima delle quattro sue ultime Pasque; questa seconda è riferita da tutti e tre gli altri Evangelisti, come avvenuta nell'ultima; e benchè S. Matteo sembri porla nella Domenica, è nondimeno indubitato da S. Marco, che il fatto avvenne il Lunedì, assai probabilmente la mattina, poi che fu tornato da Betania a Gerusalemme, ed aveva lungo il cammino maledetta la ficaia infrut- tuosa¹⁶. Alla quale continuità di fatti non fa ombra di ostacolo S. Luca; il quale, nulla menzionando di ciò, che Gesù disse e fece in Gerusalemme la Domenica, e neppure del particolare suo ritiro di quella sera in Betania (in generale lo afferma di

quei giorni espressamente altrove¹⁷), dopo le tremende dinunzie, fatte alla città nel suo entrarvi la Domenica, passa senza più allo scacciamento dei profanatori, il quale ora debbo esporre, e che certamente seguì il dì appresso.

Le circostanze dei due fatti furono senza dubbio assai somiglianti, e quindi n'è potuto naturalmente seguirne il vulgare confonderli in uno. Anche in questo « cominciò scacciare i venditori ed i compratori » (che esercitavano quel loro mestiero) « nel tempio ; » e vuol dire negli atrii di quello ; i quali per occasione e col pretesto del culto, erano divenuti un vero mercato, a profitto de' Sacerdoti che ne facevano traffico ; anche in questo « rovesciò i banchi dei cambiatori, e le scranne di coloro che vendevano le colombe. » Nè è uopo che io vi ripeta qui ciò che allora, a dichiarazione di quel testo quasi identico con questo vi dissi¹⁸. Ma con tutta la grande somiglianza tra i due fatti, non vi mancarono alcune e molto notevoli differenze. Allora Gesù impugnò un flagello, del quale ora non si fa alcuna menzione : in quella prima volta furono i discepoli, che ricordarono un testo del Salmo appropriato al zelo, onde il Signore si mostrava acceso¹⁹; in questa seconda il Signore stesso, a maniera più di chi insegna (*docebat* ha S. Marco), che di chi rimprovera, diceva agli astanti : « Or non è egli scritto, che « la casa mia sarà casa di orazione a tutte le genti ? E voi ne « faceste una spelunca di ladri. » *Nonne scriptum est : quia domus mea domus orationis vocabitur omnibus gentibus ? Vos autem fecistis eam speluncam latronum.* Nel quale luogo, tratto dal Capo LVI d'Isaia²⁰, s'introduce propriamente a parlare Iddio, che a tutta ragione chiamava *casa sua* il tempio innalzato a suo onore, e nel quale egli in tante maniere avea dichiarato di abitare; ma quella parola era verissima anche in bocca di Cristo, il quale, verissimo Iddio siccome il Padre, potea chiamare con ogni verità sua casa il tempio, di cui, siccome uomo, zelava l'onore. Ho poi voltato il *vocabitur* in *sarà*, ciò essendo richiesto da quell'idiotismo ebraico, già notato altre volte, pel quale il passivo קרא (*Kara*) chiamò spesso si pone in luogo di *fu*; forse perchè il nome non può esprimere, che l'essere od una maniera di essere della cosa. Ancora, è a notare che dall'*omnibus gentibus* (è il solo Marco che dal profeta lo reca) è abbastanza accennata la parte, che i Gentili (e s'intende non idolatri) poteano

nell' antica legge tutti prendere al culto del vero Iddio ; tanto che per essi vi avea nel tempio un apposito atrio, in cui erano ammessi, e che da essi si denominava ²¹. Da ultimo vuole osservarsi che dallo stesso S. Marco è quì ricordato, come Gesù « non per-
« metteva che alcuno trasportasse arnesi » (all'ebraica è quì il generalissimo *vas*) « pel tempio : » *Non sinebat ut quisquam transferret vas per templum*. La qual frase, se io bene la intendo, importa ch'ei riprovava, condannava e quanto da semplice uomo poteva, impediva eziandio quell'abuso prevaluto nel tempio gerosolimitano, come lo vediamo prevalere talora eziandio nei templi cristiani.

Questo dichiararsi custode, zelatore, quasi vindice dell'onore di Dio e della sua casa, era esercizio bello e buono di un'autorità, la quale un privato non si sarebbe potuta arrogare, senza offesa di coloro, che per uffizio avevano il debito di provvedervi; e ricorderete che quando Gesù lo fece la prima volta, i Giudei (cioè i principali della nazione) pretesero ch'ei con qualche segno, o vogliam dire miracolo, mostrasse loro di avere la detta autorità ²²; ed avendo allora il Signore iniziata di poco la sua predicazione, quell'interpellanza arrogante si poteva almeno capire. Ma tre interi anni di predicazione stupenda e di miracoli innumerevoli e strepitosi avrebbero potuto bastare a fare capaci della divina missione di Gesù quei caparbi; quella nondimeno non era gente da conquidersi per fatti o per ragioni. Essi vollero da capo tornare a domandargli con quale potestà ei ciò facesse: erano nuovi infingimenti e cavilli. Il fatto è (così continua S. Marco) che « i principi dei Sacerdoti e gli Scribi udito « ciò » (*quo audito*; e certamente il *fecistis eam speluncam latronum* dovette ferirli sul vivo), « cercavano la maniera di « perderlo. » Oggimai non si dubitava più che il gran colpo dovesse scagliarsi: solo si dubitava del modo: *quaerebant quomodo eum perderent*; ma non sapeano che si fare pel timore, in che erano entrati di dare quel passo, « perchè tutta la turba « ne ammirava la dottrina: » *Universa turba admirabatur super doctrina eius*, come ha S. Marco, e, come ha S. Luca, colle medesime differenze nei testi greci: « chè tutto il popolo era « sospeso ad ascoltarlo: » *Omnis enim populus suspensus erat audiens illum*, soggiungendo che ogni giorno stava ad insegnare nel tempio. Intanto quei malvagi non vollero lasciarsi fuggire

l'occasione di appiccare un piato col Salvatore intorno a quel fatto dei profanatori da lui scacciati dal tempio, come tosto udirete; ma quale che se ne fosse il motivo, è indubitato che essi lo fecero non quel giorno medesimo, ma il seguente, cioè il Martedì, il terzo dei sei ultimi giorni, che Gesù visse da mortale sopra la terra.

IV. Di fatti poichè S. Marco ebbe detto di quell'ammirazione delle turbe, passa immediatamente a narrare come Gesù, « fatto « sera, usciva dalla città, » senza dubbio per andare in Betania a passarvi la notte: *Cum vespera facta esset, egrediebatur*²³ *de civitate*; e tosto soggiunge, che la mattina appresso andava coi discepoli per la via medesima, lungo la quale il dì innanzi avea maledetta la ficaia. Era dunque questa la mattina del Martedì (12 *Nisan* e 15 Marzo) giorno passato dal Signore in Gerusalemme e nel tempio; nel quale giorno tante e così gravi dottrine egli propose ai discepoli ed alle turbe, che appena mi basteranno quattro intere *Lezioni* per esporlevi tutte. Dico poi che dovettero essere proposte in quel giorno, perchè dopo di quelle, vi si fa espresso ricordo della sua consueta uscita la sera dalla città per andare a Betania²⁴.

Di colà pertanto venendo la mattina del Martedì Gesù coi suoi discepoli a Gerusalemme, come furono a passare accanto alla ficaia, il dì innanzi maledetta, la videro seccata dalle radici: *Cum mane transirent, viderunt ficum aridam factam a radicibus*, « ed i discepoli se ne maravigliarono forte, dicendo: « Guarda! come tosto si seccò! » *Quomodo continuo aruit!* Da questa narrazione di S. Matteo si penserebbe facilmente, che quelle parole fossero dette immediatamente dopo la maledizione pronunciata dal Signore sopra quell'albero; maggiormente che dallo stesso Evangelista ci è affermato, che l'effetto del disseccamento seguì immediato alla maledizione profferita: *Et arefacta est continuo ficulnea*. E pure non fu così! Da S. Marco ci è reso indubitato, che quelle maraviglie ebbero luogo la mattina appresso; e però vi dissi innanzi che sull'atto i discepoli, benchè udissero molto bene le parole di Gesù, non posero mente al subito effetto che n'era seguito, e per poco neppure se ne accorsero: nè altrimenti che così si possono spiegare gli stupori del giorno seguente. Anzi lo stesso Marco, che in questo

come in molti altri casi ha messo in migliore ordine alcuni fatti da Matteo narrati senza nessun riguardo alla loro successione cronologica; Marco, dico, oltre a ciò ne fa sapere, che Pietro peculiarmente, ricordando quella specie d'imprecazione (per quanto questa voce non ha nulla di riprensibile), espresse più gagliardamente, come quasi sempre solea, la sua ammirazione. Gli disse pertanto: « Vedi Maestro! » (nel testo è il consueto *Rabbi*) « la ficaia, cui maledicesti, è inaridita! » *Rabbi, ecce ficus, cui maledixisti, aruit*. Dove quel pretérito perfetto *maledixisti*, rispondente all'aoristo *κατηράτω*, ci darebbe un nuovo argomento, se ve ne fosse bisogno, che quell'osservazione dovette essere fatta il dì appresso al seccamento avvenuto.

Quelle maraviglie dei dodici poteano riguardare od il fatto per sè, e vuol dire l'essersi seccata una pianta quasi in pena della sua sterilità, chiedendo del fine, pel quale il Signore l'avea voluto; e per fermo qualche mistero, qualche significazione arcana in quel fatto si dovea nascondere, nel quale una mostra di tanto rigore, poniamo che sopra una creatura insensata, era venuta da tale, che per la infinita sua mitezza non avrebbe stritolata una canna fessa, nè estinto un lucignolo fumigante²⁵; ovvero poteano riferirsi quelle maraviglie alla maniera subita, miracolosa, onde un tale effetto era seguito ad una semplice parola. Dal contesto non apparisce alcuno indizio da farci giudicare che fosse l'uno piuttosto, che l'altro; ma il fatto è che Gesù nel rispondere non disse verbo del primo, cioè della significazione, alla quale era stato ordinato il miracolo²⁶; ed in quella vece si fermò unicamente nel secondo, val quanto dire nel modo miracoloso, onde quello era seguito. Ciò potrebbe valerci di ottimo indizio a pensare, questo essere stato il proprio oggetto di quegli stupori, se da altri casi somiglianti non sapessimo, che il N. Signore non solea rispondere direttamente ad interrogazioni, che movevano quasi sempre da curiosità indiscreta o certo vana. Restringendosi dunque a rimuovere le maraviglie intorno al modo, o piuttosto di quelle valendosi a loro e nostro ammaestramento, ripetè quì una dottrina già proposta altra volta²⁷ sopra l'efficacia della fede, per insegnare loro che essi, per la virtù di questa, avrebbero potuto fare altrettanto ed anche più di ciò, che egli faceva per la propria onnipotenza; e quindi passando a più generale soggetto rincalzò ciò, che al-

trove avea detto, intorno alla efficacia della preghiera, della quale la fede stessa dev' essere l' anima per così dire e la vita. Nei proprii luoghi ²⁸ io vi esposi già quelle dottrine, e quindi quì basterà che, per darvi intero il contesto, io ve le renda tali quali si leggono in questo. Disse pertanto Gesù ai discepoli: « Abbiate fede di Dio: » *Habete fidem Dei*, senza che siavi alcuno articolo nel greco: ἔχετε πίστιν Θεοῦ; dove quel *Dei* potendo importare l' oggetto capitale, ovvero il principio della fede, in ambedue i sensi la frase è verissima ²⁹. Ciò è del solo Marco; poscia egli e Matteo seguono nella stessa sentenza con lievissima differenza di forma, se non fosse che il primo la reca in terza e l' altro in seconda persona. Standone dunque a questo, il Signore seguì così: « In verità vi dico, se avrete fede e non « esiterete, non solo farete questo del fico » *non solum de ficulnea* (τὸ τῆς συκῆς: cioè quello che avete visto in quell' albero); « ma eziandio se direte a questo monte » (forse avrà indicato colla mano il monte Oliveto, sulle cui pendici si trovavano): « Lé- « vati e gétitati nel mare, avverrà. » La differenza, onde l' uno dice *tolle.... te* e l' altro *tollere*, è solo nel latino; ma in entrambi i testi greci è il medesimo ἀρῶντι, *tollere*. Quindi aggiunse: « Però « vi dico, tutto quello che pregando chiedete, fate di credere « che lo riceverete, e vi avverrà. » Con quali temperamenti si debba intendere questa promessa così assoluta ed universale, già vi dichiarai altrove ³⁰ colla comune dottrina dei Padri e dei Dottori; e però non accade, che io qui lo ripeta, bastando farvi notare, che le cosiffatte promesse si riferiscono principalmente ai beni soprannaturali, ed i naturali non vi entrano, se non in quanto sono connessi con quelli. Ora di questa connessione non siamo giudici noi, i quali potremmo molto spesso vederla dove è per contrario verissima opposizione; e però dobbiamo rapportarcene ai consigli sapientissimi della Provvidenza divina.

Da ultimo Gesù disse: « E quando starete a pregare rimet- « tete, se nulla avete contro di alcuno, acciocchè anche il Padre « vostro, che è nei cieli, rimetta a voi le vostre colpe » (il παραπτώματα meglio, che per *peccati* o *colpe*, si renderebbe per *cadute*). « Che se voi non rimetterete, neppure il Padre vostro « che è nei cieli rimetterà a voi le vostre colpe. » Anche questa è dottrina, che già altre volte udiste, ed io vi dichiarai ³¹; quantunque per la sua somma ragionevolezza ed uguale sem-

plicità, appena ha bisogno di dichiarazione. Piuttosto si potrebbe chiedere qual nesso legghi questa dottrina alle cose precedenti; e si potrebbe rispondere ³², che trattandosi quì di ottenere l'effetto delle preghiere da noi pôrte a Dio, con quest'ultima avvertenza siamo ammoniti, che indarno lo aspetteremo, fin che serbiamo non dirò astio od odio, ma mal animo, quanto che tenuissimo, verso dei nostri fratelli.

V. Tra questi parlari Gesù coi suoi discepoli venne a Gerusalemme ed andò, secondo suo usato, nel tempio. E quì ai due Evangelisti, coi quali stiamo procedendo, si riaccoppia S. Luca; il quale, nulla avendo detto della ficaia inaridita e dei discorsi che se ne fecero, apre il suo Capo XX dicendo: « Ed « avvenne in un giorno, od in uno di quei giorni (*in una dierum*), « che ammaestrando egli (Gesù) il popolo ed evangelizzandolo « nel tempio, » e quindi passa a riferire il narrato dagli altri due, intorno alle interpellazioni, che dai suoi perpetui oppositori ivi gli furono mosse. Da ciò è facile inferire, che l'*una dierum* sia per lui quel medesimo Martedì, nel quale ebbero luogo i testè riferiti discorsi tra il Maestro ed i discepoli nel tornare, che facevano da Betania a Gerusalemme. Venuti pertanto nel tempio, cioè nei suoi atrii, e messosi il Signore al suo solito ad ammaestrare, tosto i principi dei Sacerdoti, gli Scribi ed i Seniori, che certamente ve lo aspettavano, convennero insieme, *convenerunt* ha Luca; gli altri due *accesserunt* ed *accedunt*, e vuol dire gli si strinsero attorno, e gli chiesero: « Dicci con quale » (questo è il valore dell' *in qua*) « po- « testà tu fai queste cose, o chi ti diede la potestà di farle? » *In qua potestate haec facis? et quis est, qui dedit tibi hanc potestatem?* Gl' Interpreti ³³ comunemente, dopo il Crisostomo ³⁴ e S. Ilario ³⁵, hanno giudicato, coloro avere mirato colla loro interrogazione al potere che Cristo, senza averne avuto mandato da nessun uomo, esercitava nell'ammaestrare il popolo; veduto tuttavia i tanti, che per quel tempo si costituivano di proprio senno maestri in Israello, non mi pare che di ciò si sarebbe potuto fare una gran colpa al Figliuolo di Maria; e di fatto noi non troviamo, che i suoi nemici lo accusassero mai esplicitamente del semplice fatto di avere insegnato senza mandato, com'essi si erano incaponiti a voler credere. Il perchè

inclinò a pensare, che quei biechi interpellatori alludessero all'aver egli scacciati il dì innanzi i profanatori dal tempio: ch'era atto di autorità assai maggiore, che non il solamente insegnare; nella quale opinione mi conferma il ricordare come, nel caso simile dell'altra volta, col domandargli: *quod signum ostendis nobis quia haec facis* ³⁶, in sostanza gli chiedevano appunto: *in qua potestate haec facis?*

Gesù, il quale tante volte aveva altamente ed esplicitamente affermata la sua immediata missione da Dio, ed aveala con tante opere miracolose confermata; Gesù, dico, vedeva molto bene che quella domanda moveva, non da sincero desiderio di conoscere la verità, ma da empio talento di oppugnarla; e però non le diede diretta risposta; ed in quella vece propose egli loro un'altra domanda, alla quale se coloro avessero voluto rispondere in buona fede, avrebbero data a se medesimi la risposta, che da lui aveano chiesta. Ma perciocchè di buona fede non aveano briciolo, ed interrogavano a solo fine di cavillare e calunniare, restarono sconcertati per guisa da quella proposta, che, confusi e ridotti al silenzio, dovettero confessare la propria ignoranza in cosa, la quale essi e per condizione di stato, e per debito di uffizio doveano meglio degli altri conoscere ed insegnare agli altri. Alla domanda dunque: *In qua potestate haec facis?* il Signore replicò: « Domanderò a voi anch'io una cosa; e « se voi mi risponderete, allora anch'io vi dirò con quale potestà io opero. Il Battesimo di Giovanni era esso da Dio o dagli « uomini? Rispondetemi: » *Baptismus Ioannis de coelo erat, an ex hominibus? Respondete mihi.* La quale interrogazione benchè possa a prima giunta parere alquanto fuori di luogo e forse un po' dispettosa, se nondimeno la ponderate bene, la troverete coerentissima e calzante più assai, che coloro non avrebbero voluto; ma soprattutto vi apparirà piena di discretissima temperanza. Ed ecco come la dovete intendere.

Il mezzo che Iddio avea dato alla nazione israelitica, per conoscere il suo Cristo e credere in lui, fu, come dovrete ricordare, Giovanni Battista, il quale venne espressamente a questo fine, che tutti per lui credessero in Gesù da Nazaret: *Venit ut omnes crederent per illum* ³⁷; nè il Precursore fu scarso o rimesso nel compiere il commessogli uffizio pel brevissimo tempo, che gli fu concesso di esercitarlo. A starne solo a ciò che ne

recano gli Evangelii, per bene otto volte gli diede pubblica e solenne testimonianza; anzi si potrebbe dire che tutta la sua predicazione, e la stessa sua vita non fu finalmente altro, che un perenne attestare, Gesù essere il mandato di Dio. Ciò presupposto, ognuno era certamente libero, commettendo, si capisce, una gravissima colpa, ma in sostanza ognuno era libero di rifiutare il testimonio, la dottrina, le ingiunzioni di S. Giovanni, o vogliamo dire il suo Battesimo; il quale, secondo che mostra il Maldonato ³⁸, inchiudeva e simboleggiava ogni cosa. Ma il riconoscere come da Dio il Battesimo di Giovanni, e non ammettere la missione divina di Gesù, era una contraddizione manifesta, niente minore di quella, onde altri a dì nostri riconoscesse, esempligrizia, l'autorità della Chiesa, e non volesse poi ammettere la divinità del Redentore, la quale è in tante guise dalla Chiesa stessa insegnata, professata ed attestata. Sopra questa attinenza strettissima tra Cristo ed il suo Precursore, era fondato il dilemma, che Gesù propose a quei suoi sofisticati interpellatori, i quali tosto se ne sentirono strozzati.

Di fatti « essi pensavano tra loro » (e sono tutti e tre gli Evangelisti a riferirci il modo, onde il sì ed il nò tenzonavano nei coloro cervelli): « Se diciamo che il Battesimo di Giovanni fu « da Dio, egli ci dirà: Perchè dunque non gli credeste? » ed è manifesto che se essi avessero creduto a Giovanni, avrebbero creduto ancora alla divina missione di Gesù; e però la loro domanda: *In qua potestate haec facis?* sarebbe stata non saprei dire se più insipiente o più empia. « Che se diremo » (seguivano a pensare quei furfanti), « che il Battesimo di Giovanni fu dagli uomini » (il che era un dire, Giovanni stesso essere stato un impostore), « allora temiamo il popolo; » e Luca aggiunge: « tutto il popolo ci lapiderà; perchè » (e questo è di tutti e tre) « tutti tengono Giovanni essere stato profeta. » Infatti Giuseppe Flavio ³⁹ attesta, con parole molto espressive, l'altissima venerazione, in che la memoria del Battista fino al suo tempo era tenuta dall'universale della nazione. Non sapendo pertanto che cosa si rispondere, per trarsi fuori dalle strette del proposto dilemma, coloro non trovarono altra via, che rispondere di non lo sapere; e però, per ostica che potesse riuscire alla loro superbia quella confessione, la fecero tuttavia coram-populo, « dicendo: Non lo sappiamo: » *Et respondentes di-*

cunt Iesu: Nescimus. E se ciò avessero detto in buona fede, ne avrebbero avuto il merito dell'umiltà; ed il Signore, come sopra questo luogo osservò il Crisostomo ⁴⁰, ne li avrebbe certamente istruiti, siccome colui che a questo essendo venuto, nulla desiderava meglio, che illuminare l'altrui ignoranza. Ma perciocchè quegli oppugnatori permalosi e protervi tutt'altro volevano, che essere illuminati, ed a quella simulata confessione della propria ignoranza non erano venuti, come testè udiste, che per codarde paure e trascinativi pei capegli; però Gesù li trattò secondo il merito, non dando loro nessuna risposta, o piuttosto rispondendo, che non ne avrebbe loro data nessuna, come essi nessuna ne aveano data a lui. Ecco le proprie parole del testo di S. Marco, le quali sono identiche in S. Luca, e, con un semplice *ipse* di più, anche in S. Matteo: « E rispondendo Gesù » disse loro: E neppure io dico a voi con quale potestà io fo » queste cose: » che era quello, di cui essi aveano interrogato. Così finì quel singolarissimo dialogo; dal quale se coloro che lo aveano provocato non trassero al solito alcun profitto, bene potremmo trarnelo noi e non mediocre imparandovi, come chi si mette ad impugnare la verità, che è lo stesso Cristo, si merita sempre e porta pur troppo spesso il gastigo, che lo stesso Verbo di Dio innanzi a lui si resti mutolo, non gli lasciando dell'ignoranza, che il danno e la vergogna.

SECONDA PARTE

VI. Voi ricorderete certamente, miei riveriti Ascoltatori, di un certo cieco, il quale essendo guarito a poco a poco dal Salvatore, ed interrogato da lui a mezzo la guarigione se e che cosa vedesse, rispose di vedere uomini come alberi, che camminavano: *Video homines velut arbores ambulantes* ⁴¹. Ora una siffatta immagine non fù poi cotanto strana, che non potesse venire in capo altro, che a chi vedea per metà solamente: essa venne in capo anche a chi vedea molto bene e meglio degli altri, quale fu la sapienza antica. Questa avendo attribuito al suo Giove il titolo di *Sator hominum*, ci venne per conseguenza a considerare tutti, quanti siamo mortali, come altrettanti alberi;

i quali se per essere ambulanti, senzienti ed intelligenti ci differenziamo sostanzialmente dai veri alberi fitti nella terra, con tutto ciò, almeno per la vita vegetale, molto a quelli ci assomigliamo, e come quelli a crescere, fin che n'è il tempo, ed a sustentarci per tutto il tempo che viviamo, ci è uopo trarre ogni nostro alimento dalla terra. La quale immagine, assai naturale ad offerirsi al pensiero, fu spesso adoperata nella Scrittura, e nuovamente la udirete menzionare a suo luogo nell'Evangelo, quando il N. Signore paragonerà i suoi seguaci ai tralci, i quali non danno frutto, se non quando stanno vitalmente uniti a lui, che è la vera vite ⁴². Ora chi pianta un albero che altro ne vuole, se non il frutto? E quand'anche si piantasse per ombra o per ornato, quel comodo tuttavia che se ne trae, o quella bellezza che se ne gode, sarebbero una maniera di frutto, a cui si mirò nel piantarlo; ma in ogni caso sarà sempre vero, che nessuno mette in terra un seme per averne un albero, se ciò non è per trarne un vantaggio, un comodo qual siasi, che in generale può sempre dirsi *frutto*.

Ciò presupposto, se siamo alberi piantati nel mondo dal *Sator hominum*, cioè da Dio, ei certamente lo avrà fatto per averne un frutto; e poichè noi siamo una tale piantagione, che nella qualità e quantità della produzione per poco non abbiamo altro movente, che il nostro libero arbitrio, ne sèguita che ci corre stretto obbligo di fruttificare, per rispondere all'aspettativa di chi ci piantò. Ora se voi movete attorno lo sguardo nel mondo, vedrete col fatto, che tutti gli uomini, in un modo od in un altro, producono qualche cosa: professioni, scienze, lettere, arti, opificii varii, lavori campestri, faccende domestiche, che bastano esse sole ad una buona metà del genere umano; e quando anche qualcuno paresse di non produrre nulla, perchè poltrisce in una oziosità abbietta, o perchè nel mondo appena fa altro, che tribolare il prossimo, potrebbe tuttavia la turpe vergogna dei primi, o la iniquità dei secondi essere un frutto, che il padrone lascia venire sù per certi suoi fini, che qui non accade ricordare. Ma prescindendo da queste eccezioni, e stando sul generale degli uomini, tutti in qualche modo fruttiferi, egli pare nondimeno che essi siano tali a proprio profitto, e non del padrone sovrano, che li piantò. E pure non è così! Ricchissimo com'egli è di tutti i beni, la sola cosa che egli ha inteso trarre da

questa sua piantagione, è il docile ossequio dei nostri liberi voleri, pel quale nulla si faccia da noi, che si opponga alle sante sue leggi, e quel medesimo, che per noi si fa a profitto nostro, sia guidato dall' adempimento dei doveri a noi imposti, come ad esseri ragionevoli ed a Cristiani. Signori sì! questo si richiede e questo basta, perchè i frutti da noi prodotti, in qualsiasi ordine di cose, non pure diano dignità e valore alla presente vita, ma diventino eziandio semi d'immortale beatitudine nell'altra.

E tuttavia questo, che pure è così poco, l'ottiene egli poi da noi? Un altro sguardo attorno nel mondo, ed avrete la risposta. Il più degli uomini, e pur troppo eziandio dei Cristiani per isbadataggine, per disordinato amore ai beni della terra e soprattutto per manco di fede, ben ci ritraggono immagine di quella ficaia evangelica, dalla quale vedeste oggi Gesù avere indarno cercato dei frutti: *Nihil invenit, praeter folia*. Foglie di opere vacue, di scienza vana, di affezioni equivoche, di ricchezze fugaci, di onoranze effimere, di fatiche sprecate; ma frutti di vera bontà morale e di merito a vita immortale, nulla! affatto nulla! Ora quale augurio potrà farsi di somiglianti disgraziati? Voi già l'udiste: non altro, che la maladizione scagliata sopra l'albero infruttuoso: *Numquam ex te fructus nascatur in sempiternum*. Così una sterilità voluta per colpa, sarà cangiata in una sterilità portata per gastigo; la quale per la immortalità dello spirito, a cui si apprende, dovrà pur troppo durare *in sempiternum* nel rigore della parola; laddove della ficaia ciò non potè essere detto, che per figura.

NOTE

alla Lezione ottantesimaterza

¹ Sono tutti quelli che soglio citare; ed il Maldonato (*Comm. in Matth.* XXI, 18), citando S. Agostino (*Quaest. Evangelic.* 9. 51), ammette come probabile, che Gesù facesse le viste di avere quella necessità di cibo. Io tuttavia non veggo alcun bisogno di quella supposizione; e ad ogni modo mi pare si debba andare molto adagio con codesto *fare le viste*, trattandosi della Verità increata.

² Deut. XXXIII, 24. Veramente la permissione riguardava le uve, ma la consuetudine aveala estesa a tutti i frutti pendenti.

³ Il *καιρός* a differenza del *χρόνος* è il *tempus opportunum, definitum* (V. Wilk, *Clavis N. T. philol.* ad h. v.); e però trattandosi di frutti, non può voltarsi altrimenti che *stagione*.

⁴ Isai. V, 1-7.

⁵ Luc. XIII, 6, 7.

⁶ CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Homil. LXVII, al. LXVIII; dove afferma, tutto essersi fatto ad istruzione dei discepoli, e vuol dire della Chiesa; e qualifica di *nugacissima* la quistione: *quomodo iuste exsiccata ficus est, si tempus fructuum non erat?*

⁷ V. BEDA, *In Evang. Matth.* Lib. IV: *Vidit arborem cum foliis tantum, hoc est Synagogam cum superstitionibus Pharisaeorum.*

⁸ HILARIUS, *Comm. in Matth.* Can. XXI, 6. *Nam in ficu Synagogae positum exemplum est.*

⁹ Ap. Tyrinum, *Comm. in Matth.* XXI, 18.

¹⁰ Quell'uso del *γράφ* è recato e dichiarato dal Grimm. (*Lex. Gr. Lat. in lib. N. T.* ad h. v.); ma più che l'autorità di quel filologo, per me è decisivo il testo citato qui sotto.

¹¹ Marc. V, 42. Ivi, parlandosi della figlietta di Giairo risuscitata, si dice che quella *surrexit... et ambulabat; erat autem annorum duodecim*. Ora per l'autem nel greco è *γράφ*. Come dunque qui il voltarlo per *enim* sarebbe una manifesta incoerenza, così l'averlo voltato per *enim* in questo luogo ne ha cresciuta notevolmente le difficoltà, le quali scemeranno di assai, se il *γράφ* si renda per *autem*.

¹² PLINIUS, *Hist. Natur.* Lib. XVI, 26. *Fico serius folium nascitur, quam pomum.*

¹³ In Roma un fico vestito di foglie a mezzo il Marzo sarebbe un fenomeno incredibile; e questo penso sia la vera ragione per la quale S. Marco, scrivendo in Roma e per Romani, volle aggiungere quella notizia. Per essa si volle dire: Non era bensì la stagione dei fichi; ma se ne poteano colà in primavera trovare dei *fiori*.

¹⁴ CALMET, *Comm. Litt. in Marc.* XI, 13. Dall'attenta lettura di ciò, che questo Interprete ne discorre, è chiaro, che ei pensa, in quel tempo essersi potuto avere dei fichi precoci o *fiori*; così, tolto via quell'*enim*, la cosa resta abbastanza dichiarata; ma io confesso di non restarne sodisfatto. Intendiamoci nondimeno, che non resto soddisfatto della spiegazione data alla figura: chè quanto al figurato la cosa è apertissima. Anzi non vi è mancato chi ha veduto un argomento a *minori ad ma-*

ius, in questo aver maledetto un albero, dal quale non si poteano ragionevolmente aspettare frutti, quasi per inferire, quanto più fosse meritevole di maledizione la Sinagoga, dalla quale Dio aveva diritto di aspettarne sempre.

Non voglio tuttavia tacere una mia congettura, la quale trovo accennata dall' Heins (*Exercit. sacr.* Lib. II, cap. 6). Se a quell' *οὐ* si supponga sovrapposto un accento circonflesso (e fu tanto facile il preterirlo!) allora l'*οὐ* varrebbe *dove* ed anche *ivi* (V. Hederici *Lex.* ad h. v., e nel latino cita Isocrate). Quell' *οὐ* diviene veramente un genitivo di *ὅς, ἧ, ὅ*, il quale genitivo, come dice il Wilk (*Clavis* N. T. pitol. ad h. v. n. 11) *adverbiascit*, alla maniera del *quo* latino; ma ciò che più mi conferma in questa idea è il vedere, che in altri luoghi dei Vangeli quell' *οὐ* è voltato per *ubi*. V. *Matth.* II, 9; XVIII, 20; *Luc.* IV, 16; XXIII, 53. Quando ciò si supponesse, ogni difficoltà sparirebbe, tutto sarebbe pianissimo; e l'avvertenza (non la ragione) *οὐ γὰρ ἦν παρὸς συκῶν*, resa per *ivi poi era stagione di fichi* sarebbe stata molto opportuna e quasi necessaria alle persone, tra le quali e per le quali S. Marco scriveva. Per quanto nondimeno questa congettura mi paia ragionevole e mi piaccia, non mi sono ardito inserirla nella *Lezione*, perchè è pensiero nuovissimo; e però, pel rispetto che debbo ai Padri ed agli Interpreti, i quali tutti prendono quell' *οὐ* per negativo, mi sono contentato di rilegarlo in questa *Nota*.

¹⁵ Ioan. XI, 14-16.

¹⁶ Del doversi nel XXI di S. Matteo preporre i versi 17-19 al 12 e 13, ho già fatto un cenno nella *Lezione*, ed è indispensabile per accordarlo con S. Marco.

¹⁷ Luc. XXI, 37.

¹⁸ *Lezione* XXV.

¹⁹ In quel luogo di S. Giovanni (II, 17) è menzionato il *Zelus domus tuae* etc. Psal. LXVIII, 10.

²⁰ Al verso 7. Ivi l'ebreo veramente non ha il גוֹיִן (*gojin*); ma il לְכֹל־הַחַמִּיּם (*lechol hachamim*) risponde al *cunctis*

populis della *Vulgata*; i Settanta poi resero quelle due voci per πᾶσι τοῖς ἔθνεσιν, che è l'*omnibus gentibus* del Vangelo. Si noti pure, che il *vos autem fecistis* etc. sembra parola del Redentore; ma pure si legge Ierem. VII. 11.

²¹ Questo atrio era deputato ai Gentili, che già erano proseliti, ovvero si apparecchiavano ad essere.

²² *Quod signum ostendis nobis, quia haec facis?* Ioan. II, 18.

²³ Questo imperfetto *egrediebatur*, più che sospensione od abitudine, credo che importi un semplice preterito, imperf., come sogliono chiamarlo, *narrativo* o *storico*.

²⁴ *Matth.* XXIV, 1; *Marc.* XIII, 1. Vero è che in questi due luoghi si parla della uscita dal tempio non dalla città; ma tosto al v. 3 di entrambi narrandosi di ciò, che il Signore disse *cum sederet in monte olivarum contra templum*, si ha la certezza, lui il Martedì sera essere coi discepoli uscito dalla città, secondo l'usanza accennata *Luc.* XXII, 37.

²⁵ *Isai.* XLI, 3; *Matth.* XII, 20.

²⁶ Questo è uno dei casi, in cui meglio si vede espressa quella verità, che l'intelligenza delle Scritture, più che dalle indefesse speculazioni intorno al testo, si deve avere dal senso universale della Chiesa, espresso dal comune insegnamento dei Padri e dei Dottori. Del valore simbolico di questo fatto della ficcia non vi è cenno negli Evangelii, e lo stesso Cristo, interrogatone, non ne disse verbo; e pure è così concorde la dottrina, per quello essersi significata la riprovazione della Sinagoga, che, come a me pare, non se ne potrebbe, senza nota di ardimento, dubitare.

²⁷ *Matth.* XVII, 19.

²⁸ *Lezione* LVII.

²⁹ Intendo dire, che il *fides Dei* può significare che la fede ha per principio Iddio; nel qual modo la diciamo *fede divina*; e può significare altresì che essa fede ha per primario oggetto Iddio medesimo; e così si dice *credere a Dio* o piuttosto *in Dio*, come si spiega nel *Ca-*

techismo Romano (Lib. 1, circ. init.). Qui il *fides Dei* pare debba prendersi nella prima maniera.

³⁰ Lezione XXXI.

³¹ Lezione XXXII.

³² PATRITI, *Comm. in Marc.* XI, 25.

³³ Dopo il Giansenio (*Comm. in Conc. Evang.* Cap. CXIII), che cita per la sua opinione Origene e S. Girolamo, senza tuttavia indicarne i luoghi, i più degli Interpreti tennero, che coloro interrogassero della potestà di ammaestrare; la quale quindi è sentenza molto probabile, quantunque a me paia da preferirsi l'altra.

³⁴ CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Homil. LXVII, al. LXVIII. Quantunque il Maldonato (in h. l.) lo citi per la comune opinione, nondimeno dall'attenta lettura, che ne ho fatta, mi sembra che inchini all'altra.

³⁵ HILARIUS, *In Matth.* Can. XXI.

³⁶ Ioan. II, 18.

³⁷ Ib. I, 7.

³⁸ Ecco le proprie parole di quell'Interprete (*Comm. in Matth.* 14, XXI, 24): *Baptismum Ioannis vocat Christus non solum Baptismum, quo homines aqua baptizabat, sed omnem eius professionem, omne institutum, omnem praedicationem et doctrinam, quemadmodum nomine Circumcisionis tota lex Moysis intelligebatur* (Gal. V, 3). Di qui è chiaro, che l'interrogare del Battesimo di Giovanni se fosse da Dio, era il medesimo che chiedere se tenessero per divina la missione di lui.

³⁹ JOSEPH. FL. *Antiq. Iud.* Lib. XVIII, cap. 14.

⁴⁰ Il Crisostomo (*In Matth.* Homil. LXVII, al. LXVIII, 3) sopra questo luogo scrive così: *Nam si ignorabant, doceri illos oportebat. Quia vero maligne agebant, iure nihil ipsis respondet.*

⁴¹ Marc. VIII, 24.

⁴² Ioan. XV, 1.

LEZIONE LXXXIV.

Parabole dei due figli alla Vigna, e dei Vignaiuoli. La Pietra angolare: chi vi cade sopra e sopra chi cade. Nuove ire.

MATTHAEI, XXI.

28. Quid autem vobis videtur? Homo quidam habebat duos filios, et accedens ad primum, dixit: Fili, vade, hodie operare in vinea mea.

29. Ille autem respondens, ait: Nolo. Postea autem, poenitentia motus, abiit.

30. Accedens autem ad alterum, dixit similiter. At ille respondens, ait, Eo, domine, et non ivit.

31. Quis ex duobus fecit voluntatem patris? Dicunt ei: Primus. Dicit illis Iesus: Amen dico vobis, quia publicani, et meretrices praecedent vos in regnum Dei.

32. Venit enim ad vos Ioannes in via iustitiae, et non credidistis ei: publicani autem, et meretrices crediderunt ei: vos autem videntes nec poenitentiam habuistis postea, ut crederetis ei.

33. Aliam parabolam audite. Homo erat paterfamilias, qui plantavit vineam, et sepem circumdedit ei, et fodit in ea torcular, et aedificavit turrim, et locavit eam agricolis, et peregre profectus est.

34. Cum autem tempus fructuum appropinquaret, misit servos suos ad agricolas, ut acciperent fructus eius.

35. Et agricolae, apprehensis servis eius, alium ceciderunt, alium occiderunt, alium vero lapidaverunt.

36. Iterum misit alios servos plures prioribus et fecerunt illis similiter.

37. Novissime autem misit ad eos filium suum,

dicens: Verebuntur filium meum.

38. Agricolae autem videntes filium dixerunt intra se: Hic est heres, Venite, occidamus eum, et habebimus hereditatem eius.

39. Et apprehensum eum eiecerunt extra vineam, et occiderunt.

40. Cum ergo venerit dominus vineae, quid faciet agricolis illis?

41. Aiunt illi: Malos male perdet: et vineam suam locabit aliis agricolis, qui reddant ei fructum temporibus suis.

42. Dicit illis Iesus: Numquam legistis in Scripturis: Lapidem, quem reprobaverunt aedificantes, hic factus est in caput anguli? A Domino factum est istud, et est mirabile in oculis nostris.

43. Ideo dico vobis, quia auferetur a vobis regnum Dei, et dabitur genti facienti fructus eius.

44. Et qui ceciderit super lapidem istum, confringetur; super quem vero ceciderit, conteret eum.

45. Et cum audissent principes sacerdotum, et Pharisei parabolam eius, cognoverunt quod de ipsis diceret.

46. Et quaerentes eum tenere, timuerunt turbas; quoniam sicut prophetam eum habebant.

MARCI, XII.

1. Et coepit illis in parabolis loqui: Vineam pastinavit homo, et circumdedit sepem, et fodit lacum, et aedificavit turrim, et locavit eam agricolis, et peregre profectus est.

2. Et misit ad agricolas in tempore servum, ut ab agricolis acciperet de fructu vineae.

3. Qui apprehensum eum ceciderunt, et dimiserunt vacuum.

4. Et iterum misit ad illos alium servum: et illum in capite vulneraverunt, et contumeliis affecerunt.

5. Et rursum alium misit, et illum occiderunt: et plures alios: quosdam caedentes, alios vero occidentes.

6. Adhuc ergo unum habens filium carissimum, et illum misit ad eos novissimum, dicens: Quia verebuntur filium meum.

7. Coloni autem dixerunt ad invicem: Hic est haeres: venite, occidamus eum: et nostra erit haereditas.

8. Et apprehendentes eum, occiderunt: et eiecerunt extra vineam.

9. Quid ergo faciet dominus vineae? Veniet, et perdet colonos: et dabit vineam aliis.

10. Nec scripturam hanc legistis: Lapidem, quem reprobaverunt aedificantes, hic factus est in caput anguli.

11. A Domino factum est istud: et est mirabile in oculis nostris?

12. Et quaerebant eum tenere, et timuerunt turbam; cognoverunt enim, quoniam ad eos parabolam hanc dixerit. Et relicto eo, abierunt.

· LUCAE, XX.

9. Coepit autem dicere ad plebem parabolam hanc: Homo plantavit vineam, et locavit eam colonis: et ipse peregre fuit multis temporibus.

10. Et in tempore misit ad cultores servum, ut de fructu vineae darent illi. Qui caesum dimiserunt eum inanem.

11. Et addidit alterum servum mittere. Illi autem hunc quoque caedentes et afficientes contumelia dimiserunt inanem.

12. Et addidit tertium mittere: qui et illum vulnerantes eiecerunt.

13. Dixit autem dominus vineae: Quid faciam? Mittam filium meum dilectum: forsitan, cum hunc viderint, verebuntur.

14. Quem cum vidissent coloni, cogitaverunt intra se, dicentes: Hic est heres, occidamus illum, ut nostra fiat hereditas.

15. Et eiectum illum extra vineam occiderunt. Quid ergo faciet illis dominus vineae?

16. Veniet, et perdet colonos istos, et dabit vineam aliis. Quo audito, dixerunt illi: Absit.

17. Ille autem aspiciens eos, ait: Quid est ergo hoc, quod scriptum est: Lapidem, quem reprobaverunt aedificantes,

hic factus est in caput anguli? 18. Omnis, qui ceciderit super illum lapidem, conquassabitur; super quem autem ceciderit, comminuet illum.

19. Et quaerebant principes sacerdotum et Scribae mittere in illum manus in illa hora: et timuerunt populum; cognoverunt enim, quod ad ipsos dixerit similitudinem hanc.

I. **L'**ammirazione affettuosa e riverente, onde le turbe giudaiche proseguivano Gesù, fu, come già sapete, Uditori umanissimi, il massimo rattento, anzi il solo, di cui parlisi assai volte negli Evangelii siccome di quello, dal quale i suoi nemici furono, per forse un paio di anni, tratti dal mettergli le mani addosso. Oggi medesimo, per effetto di severe dottrine proposte loro dal Salvatore, li vedrete tornare da capo allo scelerato proposito di ucciderlo, e da capo udirete ricordare dagli Evangelisti, che non vi si attentarono, quantunque fosse cosa già decretata dal Sinedrio, perchè « temettero le turbe, dalle « quali Gesù era tenuto siccome profeta: » *Timuerunt turbas, quoniam sicut prophetam eum habebant*. Alla quale universale e vivacissima popolarità, come oggi dicono, aveano potentemente contribuito i miracoli senza numero, e le dottrine senza esempio, che Gesù stava da oltre a tre anni in mezzo a quel popolo disseminando; tanto che questo pare non si sapesse più staccare da lui, e pendea sospeso dalle sue labbra a bearsi di quell'eloquio di paradiso, come espressamente ci fa sapere S. Luca ¹. Era pertanto manifesto, che il venire a violenze aperte con siffatto uomo, per chiunque lo avesse osato, portava il rischio di esserne sbranato dalla moltitudine. Ora chi avrebbe mai detto, chi mai pensato, che queste moltitudini stesse, temute come unico ostacolo al grande delitto, dopo tre soli giorni ne sarebbero diventate complici: dissi poco; io dovea dire che ne sarebbero state autrici; sicchè la prossima cagione di consumarlo dovess'essere il soddisfarle: *Volens populo satisfacere* ²?

Veggano i maestri dell'arte quale partito possano trarre per loro da una così subita ed inopinata catastrofe; cerchino i politici quale assegnamento possa farsi, e quai diritti fabbricarsi sopra così voltabili e capricciose tendenze popolari, e forse gli storici potrebbero esaminare se fu il vero popolo giudaico a chiedere il deicidio, o non fu anzi, come in altri casi somiglianti, una turba raggranellata coll'inganno o compra colla pecunia

a rappresentarlo, senza tuttavia che il popolo stesso fosse meno colpevole per averlo lasciato fare in suo nome, e quasi per suo mandato. Noi che dal Vangelo intendiamo trarre documenti non di arte, di politica o di storia, ma di morale, noi dobbiamo guardare la cosa sotto un ben diverso aspetto. L'intervento della provvidenza, il quale dai profani non è creduto, o certo non è considerato, è in tutti gli umani avvenimenti, ed in peculiar guisa in quel massimo che ebbe tanto del divino; quell'intervento, dico, della Provvidenza per noi Cristiani è ogni cosa. Giunta che fu l'ora predefinita al grande sacrificio, egli bastò che Iddio lasciasse alla balla dei perversi loro istinti quelle turbe pervicaci e crudeli: non vi volle altro! Inclinationi affettuose, devote meraviglie, universale riconoscenza, tutto scomparve; e l'incredibile rivolgimento seguì per loro estrema ruina, e per la redenzione del genere umano.

Intanto Gesù sapendosi di tre soli giorni separato dalla morte e da quale morte! veggendosi in mezzo agli uomini, che ne sarebbero stati gli autori ed i complici; aggirandosi nella città, che ne sarebbe stata spettatrice indolente; Gesù si continuava con serenità meravigliosa nell'ardua opera d'istruirli, di commuoverli, di guadagnarli; ed anzi la rincalzò poderosamente in quello scorcio della sua vita mortale; tanto che in questo solo Martedì, terzo giorno della sua ultima settimana, propose più dottrine, quanto almeno raccogliesi dagli Evangelii, che non avea fatto in interi mesi. Di quelle oggi vi esporrò due parabole, nella seconda delle quali il Signore adombrò a vivi colori la imminente sua morte, e prenunziò dai Salmi il formidabile giudizio, che da quella sarebbe venuto sopra gl'ingrati.

II. Come ricorderete dall'ultima *Lezione*, quegli arroganti interpellatori del Salvatore, messi alle strette dal dilemma loro proposto da lui, intorno alla missione del Battista, si erano tratti d'impaccio rispondendo di non saperne; e però il Signore stesso soggiunse, che neppure egli avrebbe detto loro con quale potestà egli operava per l'onore della casa di Dio. Con tutto ciò si capiva benissimo, che il coloro *nescimus* era un sutterfugio, per non dire spiegatamente, che essi non aveano creduto alla divina missione di Giovanni; e dal dirlo li tratteneva la paura

di essere accoppiati dal popolo, dal quale il Precursore era stato sempre tenuto per profeta, cioè per mandato da Dio. Ora in questo medesimo era la loro condanna; mercecchè dove le turbe e vuol dire popoletto semplice e spregiato, nel quale erano peccatori grandi e molti di ogni maniera, mossi nondimeno dalla predicazione del Battista, aveano creduto a Gesù, e così si erano posti per la via della eterna salute, con una sincera penitenza, essi per contrario, principi de'Sacerdoti, Legisti e Seniori, che professavano scienza ed osservanza della divina legge, pure per la superbia che li divorava, nè a Giovanni vollero credere nè a Cristo, ed ucciso il primo da Erode, stavano essi per fare il medesimo col secondo³. Questo concetto semplicissimo del peccatore anche enorme, il quale umile e pentito si salva, per contrapposto all'onest'uomo, che gonfio della sua probità non si pente e si dannava; questo concetto, dico, è capitale nell'Evangelo, ed ha le sue applicazioni pratiche nel Cristianesimo più frequenti, e pel secondo capo più assai spaventose, che comunemente non si crede in una società, dove oggimai sono tanti, che avendo fatto gettito della loro fede, si credono poi un gran fatto colla sola natura, che deve bastare a tutto. Non pago Gesù ad avere inculcato quel concetto sotto varie altre forme, e particolarmente nella parabola *del Fariseo e del Pubblicano* preganti nel tempio⁴, quì lo ribadisce con una parabola molto semplice, alla quale si aprì la via con un « Or che pare egli a voi? » *Quid autem vobis videtur?* colla quale domanda la lega alle cose precedenti, e si prepara la interrogazione, che ne sarà la conchiusione; poscia si continuò così:

« Un certo uomo avea due figli, e rivolto al primo » (così spiegherei al nostro modo l'*accedens*, ed il *προσέλθων* del greco), « gli disse: Va oggi a lavorare nella mia vigna. Ma colui rispon-
« sponendo disse: Non voglio. Poscia nondimeno ripentito vi
« andò. Rivolto poi all'altro disse similmente; e colui rispon-
« dendo disse: Vado, signore⁵; ma non andò. » Quì, com'è manifesto, il padre ci rappresenta Dio, i figli sono gli uomini, la vigna è questa terra, dove gli uomini sono mandati a lavorare, secondo le prescrizioni di chi li manda. A tenore di ciò, quel primo figlio, col suo irriverente ed altiero *non voglio*, ci rende immagine molto espressiva dell'uomo, il quale, scosso da sè il giogo della divina legge, dice a dirittura quell'empio *non ser-*

viam del profeta, e si getta a capo chino per tutte le vie della iniquità; ma alla fine, qual che ne sia il principio od il movente, apre gli occhi, riconosce il suo torto, e si mette strenuamente al lavoro; cioè a fare il bene: ed il primo bene per lui dovrà essere la penitenza. E converso nell'altro, che al comando paterno di andare si porge a parole così pronto e riverente, che come cosa fatta dice: *Vado*, e lo inchina con un *signore*, ma in sostanza non ne fa niente; in costui, dico, possiamo raffigurare non pure i superbi Giudei, ma eziandio le nostre cime di probità naturale, che sempre ossequiosi all'Ente supremo, e se fia uopo ammiratori ancora dell'Evangelo, nel fatto poi non lo tengono in maggior conto dell'Alcorano.

Gesù volle in quel caso fare egli medesimo l'applicazione della proposta parabola, o piuttosto volle che la facessero quei medesimi, a cui l'avea proposta; e però rivolto agli astanti disse loro: « Chi di quei due figli fece la volontà del padre? E quelli » risposero: Il primo. Allora egli replicò: In verità vi dico, « che i Pubblicani e le meretrici vi precederanno nel regno dei » cieli. » Quì, come notano gl'Interpreti⁶, con quel *praeccedent* non si significa, che anche quei superbi vi sarebbero entrati, poniamo che in secondo luogo; ma si significa, che ne sarebbero esclusi, dovendosi prendere il *regno dei cieli* non per la vita eterna, ma per tutta la religione rivelata, nella quale chi resta indietro è riprovato, è reietto, appunto come fu altrove spiegato l'essere minore nel *regno dei cieli*⁷. Osserva poi molto giustamente il Crisostomo⁸, che avendoli Gesù a quel modo interrogati, ad avendo essi risposto, che il primo dei due figli, non il secondo avea compiuta la volontà paterna, li avea bellamente condotti a pronunziare da loro medesimi la propria condanna. E poi chè sono a parlare del Crisostomo, non lascerò di ricordare, che questo Padre⁹ come altresì il V. Beda¹⁰ veggono nei due figli menzionati nella parabola il Gentilesimo ed il Giudaismo, facendone belle ed ingegnose applicazioni al primo, che da principio si rifiutò al paterno comando, ma poscia con tanta larghezza ed alacrità lo compì, ed al secondo, che ossequente alla legge fino al ridicolo, ricusò poi di accettare il fine della legge, cioè Cristo. Ma questo non può essere, che un senso figurato: il letterale è quello che ho detto testè: il che apparirà più chiaro, se si consideri, come tosto ai docili alla fine si diè lode princi-

palmente di avere creduto al Battista, la cui missione non ebbe alcuna diretta attinenza coi Gentili.

Che poi Gesù intendesse allora di accusarli peculiarmente di quella colpa, si rileva da ciò, che egli immediatamente soggiunse, per rendere la ragione del dover'essere quei superbi spreghiatori della sua parola da meno dei peccatori anche enormi, ma credenti e pentiti. Di fatto ei si continuò così: « Perciocchè venne « a voi Giovanni nella via della giustizia » (cioè predicandovi la maniera di camminare per la via della vera giustizia), « e non « gli credeste. I Pubblicani poi e le meretrici gli credettero. Ma « voi neppure vedendo ciò, vi pentiste dopo, per credergli: » *Vos autem videntes nec poenitentiam habuistis postea, ut crederetis ei.* Quella maniera del *poenitentiam habuistis* è del traduttore latino; mercecchè nel greco si legge il semplice οὐ μετεμελήθητε, che si potea ancora voltare, forse meno latinamente: *non poenitivistis, non vi pentiste.* Quanto al concetto, per esso volle Cristo significare, che le medesime conversioni di tanti peccatori, alla predicazione di Giovanni, avrebbero dovuto essere un nuovo argomento per riconoscere divina la missione di lui, e forse ancora volle alludere al martirio sostenutone, che ne fu l'ultimo e più cospicuo suggello. Coloro nondimeno come non aveano creduto prima, così non credettero dopo, per l'unica, ma potentissima ragione, che non vollero.

III. Forse non vi è negli Evangelii una parabola, in cui tutta l'economia della provvidenza verso il popolo giudaico, e la sua imminente riprovazione, colle cause che la prepararono, e cogli effetti che ne seguirono, sia rappresentata in maniera così ampia ed espressiva, come si fa in questa dei *Vignaiuoli*, la quale Gesù aggiunse alla testè riferita, e che ora io mi accingo ad esporvi. Benchè poi essa riguardi in senso letterale il popolo eletto, si può applicare nondimeno, e fu di fatto largamente applicata dai SS. Padri¹¹, in senso tropologico o morale, ad ogni anima fedele, la quale favorita da Dio di somiglianti prerogative, e fattasi rea di una somigliante sconoscenza, non si può aspettare, che una riprovazione somigliante. Sia dunque per l'ampiezza e rilevanza della parabola per se medesima, sia pel suo significato tropologico, che tanto da vicino ci riguarda, stimo pregio dell'opera esporlavi con peculiare

diligenza; ma per farlo mi è uopo pigliare la cosa alquanto dall'alto.

Egli si può con verità affermare che, come i libri storici dell'antico Patto hanno per precipuo loro soggetto il rammemorare e descrivere le infinite finezze di carità, usate da Dio verso la famiglia di Giacobbe, da lui, ad opera d'innunerevoli portenti, fatta crescere e costituita in popolo; così i libri profetici (e tra questi comprendo espressamente i Salmi) mirano, come a precipuo loro scopo, ad esortare quel popolo stesso a rispondere degnamente a così segnalati benefizii; a rampognarlo della sua incredibile, pertinacissima sconoscenza, ed a prenunziargli i formidabili gastighi, che senza manco veruno gliene sarebbero venuti addosso. Di tutto ciò nel profeta Isaia e nei Salmi si trovano per avventura le dipinture più vivaci, le più gagliarde invettive e certamente le più copiose, che si leggono nell'antico Testamento sopra questo capitalissimo suo argomento. Ad ambedue poi quei libri è comune l'aver rappresentato il popolo giudaico, come una vigna, la quale Iddio si fosse piantata ed assicurata e coltivata con isquisitissime cure, a fine di raccoglierne a suo tempo il frutto desiderato¹²; ma lasciando i Salmi¹³ Isaia notantemente, nei primi sette versi del Capo V, intuona un cantico, che ei dice essere il cantico del suo diletto (così dai *Settanta* intendo il *patrueis*¹⁴) alla sua vigna, ed afferma che lo canta al diletto stesso, il quale è in sostanza il Messia venturo: *Cantabo dilecto meo canticum patrueis mei vineae suae*. Ed ivi detto delle infinite cure spesevi attorno, e lamentato che in vece di uve ne avesse raccolte lambrusche, esce in quella così espressiva esclamazione: « Ora che poteva io fare più oltre « alla mia vigna, e non l'abbia fatto? » e quindi passa a dinunziarle la formidabile vendetta, che ne avrebbe presa, cominciandone la descrizione con queste parole: *Et nunc ostendam vobis quid ego faciam vineae meae*. Ma da ultimo, rimosso ogni velo d'immagini, asserisce spiegatamente, che quella vigna del Signore degli eserciti era in proprio senso la casa d'Israello: *Vinea... Domini exercituum domus Israel est*.

Ed in mezzo a quella casa appunto d'Israello Gesù si trovava allora, e sul punto di raccogliere dalla sua vigna peggio assai, che Isaia non avea in quel luogo profetato. Egli pertanto, riassumendo quell'antica immagine, e fogggiandone una molto

semplice parabola, ripeté l'immagine stessa quasi alla lettera, quanto alle diligenze adoperate a coltivare la vigna; ma quanto alle fallite speranze ed ai danni a lei venutine, la spinge assai più oltre, dipingendo l'indegna maniera, onde i coltivatori di quella aveano trattati i servi del padrone, mandati in varii tempi a riscuoterne i frutti: pei quali servi intende manifestamente gli antichi Profeti e Santi, spediti da Dio in varii tempi a quella gente ingrata e pertinace, e tutti qual più qual meno bi-strattati, calunniati, manomessi indegnamente da lei. Nè ciò basta: egli giunse perfino a fare entrare nella parabola, come compimento o vogliamo dire catastrofe di quella, l'orribile scempio, che da quei bestiali vignaiuoli si sarebbe fatto di lui medesimo, figlio diletteissimo, cui il padrone della vigna avea da ultimo mandato, a tentare se mai quei malcreati e crudeli ne avessero avuto qualche riguardo; e non vi mancavano, che tre soli giorni al pieno adempimento di quell'ultima, e più dolorosa parte dell'infanda tragedia. Ora che avete ben compreso, come credo, il concetto generale della parabola, io non debbo fare, che riferirvela, aggiungendovi quì e colà quegli schiarimenti di alcune cose incidenti e parole, daì quali ve ne sia resa pianissima e profittevole la intelligenza. Da questa poi seguirà spontanea l'applicazione, che il Signore stesso ne fece dopo, alla imminente riprovazione della gente giudaica, sotto l'altra immagine di masso o macigno, sopra il quale essa cadendo ne sarebbe rimasta dirotta e fiaccata, ovvero il quale le sarebbe di tutto il suo peso ruinato addosso a stritolarla e sfraccellarla.

IV. Gesù pertanto « cominciò parlare in parabole alla plebe: » *Coepit loqui in parabolis ad plebem*, come compio da Marco e Luca questa introduzione, dalla quale siamo ammoniti, che quello fu discorso nuovo, non continuazione del precedente, e che fu diretto non ai soli discepoli, ma al popolo (πρός τὸν λαόν ha il greco di S. Luca per l'*ad plebem*), nel quale erano certamente Scribi e Farisei. Matteo vi entra così, seguitando poscia cogli altri due: « Udite un'altra parabola: Egli vi avea « un certo padrefamiglia, il quale piantò una vigna. » Il *pastinavit* in luogo di *plantavit* è una delle consuete singolarità del traduttore latino di Marco; ma nel greco di tutti e tre è il medesimo ἐφύτευεν. « E la circondò di siepe, e collocatovi un



« torchio, vi scavò di sotto una vasca, e vi edificò una torre, « e locatala ad alcuni coloni, ei partì per paese lontano, e vi « restò per molto tempo. » Veramente il *fodit torcular* (il torchio si *costruisce* non si scava) di S. Matteo non s'intenderebbe, se non vi fosse il *fodit lacum* di S. Marco. Significando il *lacus* il torchio da premere le uve, l'*ὀπλήνιον*, reso dal Vulgato per *lacum*, vale propriamente *sottotorchio*, e significa quella vasca sottostante al torchio stesso, e praticatavi comunemente nel suolo, per raccogliere il mosto dalle uve premute¹⁵. La torre poi si edificava nelle grandi vigne, come si usa anche a' dì nostri¹⁶ in Oriente, per tutta guardarla dall'alto e meglio custodirla. Poscia il Signore seguitava: « Ed accostandosi il tempo « dei frutti, ei mandò un servo ai vignaiuoli per riscuoterli; « ma quelli presolo, lo picchiarono e mandaronlo via colle mani « vuote; e di nuovo ne mandò un altro, e questo eziandio presero a sassate alla testa e svillaneggiandolo, mandaronlo via « senza nulla dargli » (*dimiserunt inanem*); « da capo vi mandò « un terzo, e coloro anche questo scacciarono ed uccisero; ed « altri molti ancora quali percossero, quali ammazzarono. » Vi ho integrato questo tratto da Marco e da Luca, nei quali è quasi identico con lievissime differenze; ma Matteo compendiandolo, secondo suo usato, riferisce come unica quella triplice spedizione di servi, soggiungendo così in generale, che « quale ne « percossero, quale ne presero a sassi, quale ne uccisero. » Leggete la storia delle persecuzioni sostenute dai Profeti e dai Santi dell'A. Testamento; leggete peculiarmente ciò che ad ampli e copiosi tratti ne rammemora S. Paolo¹⁷, citato a questo proposito da S. Girolamo¹⁸, e voi troverete la realtà dei fatti, dei quali questa non era, che una rappresentanza in figura; nè gli Apostoli ed i Santi del nuovo Testamento furono trattati meglio di quei dell'antico; e se ne videro i chiari indizii fino dalle prime loro mosse narratene dagli *Atti Apostolici*. Che se in tempi civilissimi e forbitissimi come i nostri non si usa più il *vulneraverunt* e l'*occiderunt*, voi sapete che il *contumeliis affecerunt*, e l'*ieiecerunt* è diventato quasi un costitutivo essenziale della nuova civiltà e dei nuovi tempi.

Innanzi ad una tracotanza così bestiale, « il padrone della vigna disse » (cioè pensò tra sè): « Ora che farò io? Ed avendo « egli ancora un figliuolo carissimo, disse: Manderò questo di-

« letto mio figlio da ultimo: chi sa! vedendolo, ne avranno ri-
 « guardo; e ve lo mandò. » Come ve l'ho riferito, questo testo
 è raccolto da tutti e tre gli Evangelisti; ma sopra di esso os-
 serva giustamente il Maldonato¹⁹ ciò, che anche Origene²⁰ e
 S. Ilario²¹ aveano avvertito, contenersi in quello la sostanza
 e quasi il nucleo della parabola. Molte altre parti vi sono in-
 trodotte a compierla ed ornarla, come sarebbero la siepe, il
 torchio, la vasca, la torre e somiglianti, delle quali tutte cose
 (e già dianzi vel feci osservare) benchè si possano ad alimento
 della pietà speculare delle utili ed anche eleganti applicazioni
 morali, chi tuttavia ne volesse a questo modo interpretare la
 lettera, darebbe nello stentato, e forse nel puerile, come os-
 serva il predetto Espositore. Ma venuti a questo punto il pa-
 drone della vigna, che ha un unico figlio diletteissimo (ἀγαπῆτον è
 la stessissima voce, che si era udita venire dal Padre sopra di
 Gesù nel suo Battesimo²² e nella Trasfigurazione²³); l'averlo
 mandato alla vigna all'ultimo, quando gli altri tentativi erano
 tornati a vuoto; l'aver eziandio sperato che gli si avrebbe qual-
 che riguardo, sono particolarità così vivaci, così espressive,
 che non è possibile non vedervi significato, nel rigore della
 lettera, Iddio Padre, che dopo tanti Profeti e Santi mandati già
 al suo popolo, da ultimo (*novissime diebus istis*, come appresso
 disse S. Paolo) vi avea mandato l'unigenito suo Figliuolo dilet-
 tissimo²⁴, ed avea ben diritto di attendersi, che a questo al-
 meno si sarebbe avuta quella riverenza, che era stata negata
 a quanti gli erano venuti innanzi: *Verebuntur filium meum.*

La quale chiara e sicurissima significazione si rende assai
 più evidente dalla maniera fellonesca e crudele, onde narrasi
 nella parabola essere stato ricevuto quel figlio unico del pa-
 drone. Perciocchè Gesù seguitava a narrare così, descrivendo
 per sommi capi l'orribile scempio, che di lui dopo soli tre giorni
 si sarebbe fatto: « Ma i vignaiuoli avendo veduto venire il figlio
 « del loro padrone, pensarono e dissero tra loro: Questi è l'ere-
 « de! Venite! » (è una maniera di esortarsi a vicenda, come
 il nostro *sù! via! presto!*) « Uccidiamolo, e la eredità sarà no-
 « stra. E presolo, e cacciatolo fuori della vigna, l'uccisero. »
 Veramente questo concetto applicato alla figura parrebbe avere
 qualche cosa di strano e quasi di assurdo. Oh! che? erano essi
 forse diventati figli coll'uccidere il figlio, sicchè potessero pi-

gliarsi la vigna a titolo di eredità? E poi, ucciso il figlio del padrone, non vi restava forse il padre, il quale, oltre ai diritti di esigere i frutti della vigna, avrebbe avuto, dopo l'indegno fatto, quell'altro tanto più grave di vendicare la violenta morte del figlio? Nondimeno se per eredità s'intenda più generalmente *possessione, bene stabile*, come può molto bene interpretarsi il *κληρονομία*²⁵ del greco, non parrà poi molto strano, che quei furfanti s'immaginassero di potersi sbarazzare eziandio del padre, come aveano fatto del figlio, e rimanere essi padroni della vigna. Nel resto questa lieve dissonanza nella figura serve a far meglio risaltare la grande e propriissima sua rispondenza col figurato. Come nota sopra questo luogo il Patrizi²⁶, quei principi dei Sacerdoti e Scribi e Farisei aveano fatto del popolo un fondo di traffico, per trarne a proprio profitto borie di preminenza, e guadagnerie di vario genere; e perciocchè Cristo, col nuovo indirizzo che dava alla nazione, avrebbe certamente disfatta quella loro superba e lucrosa dominazione, essi si saranno creduto da senno che, togliendolo di mezzo, sarebbero restati padroni assoluti del campo. Ma già sapete come quei computi scellerati riuscirono a suprema ruina temporale ed eterna di chi aveali fatti. Intanto essi, proprio com'era stato detto nella parabola, afferrarono l'unico Figliuolo amatissimo mandato loro da Dio, vero padrone della vigna, lo cacciarono da questa e l'uccisero: *Apprehensum eum eiecerunt extra vineam et occiderunt*. Sopra le quali parole nota il Crisostomo²⁷, come quell'*extra vineam* fu profezia, colla quale Gesù predicava, ch'ei sarebbe stato ucciso fuori della città, e secondo che poscia disse l'Apostolo: *Extra portam passus est*²⁸.

V. A compimento della parabola rimaneva il farci sapere ciò, che il padrone della vigna fece verso quei così scellerati e feroci villanzoni; e però Gesù continuando chiese ai presenti: « Quando dunque verrà il padrone della vigna, che farà egli a quei coloni? E coloro gli risposero: Quei malvagi anderà alla malora » (credo sia nel nostro vulgare la propria forza del *male perdet*), « e la sua vigna affiderà ad altri coloni, che ai debiti tempi gliene rendano il frutto. » Così da S. Matteo; ma gli altri due, riferita quella interrogazione, ne suppongono data la risposta, in forma alquanto più concisa, dal

Signore medesimo; il quale avrebbe detto: « Verrà e sperderà quei coloni, e darà ad altri la vigna. » Intorno alla quale discrepanza pensano comunemente gl' Interpreti dopo l' Abulense²⁹, che ambedue le maniere avessero avuto luogo, in quanto resa la risposta dagli astanti, il Signore la confermò, ripetendone anch' egli la sentenza. Ma S. Luca vi soggiunge una circostanza, la quale trovo trasandata dagl' Interpreti; quantunque per sè la sia molto notevole, e serva di nesso a continuare il discorso. Luca pertanto riferisce, che gli astanti, all' udire quella sentenza, giustissima senza dubbio, ma altrettanto terribile, « gli dissero: Non sia mai! μή γένοιτο; *Quo audito dixerunt illi: Absit.* Da ciò sembra chiaro, avere coloro inteso molto bene, che in sostanza i coloni da mandare alla malora erano essi e la loro nazione; e però come suole il volgo alle dinunzie paurose, vollero rimuovere quel funesto presagio con un *Non sia mai!* Ma ci volea altro, che interiezioni da femminette, per distornare il formidabile giudizio, che loro pendea sul capo!

A quella esclamazione Gesù, lasciata ogni figura, venne spiegatamente al vivo del mistero, che nella parabola avea adombrato; il quale era la riprovazione definitiva ed irrevocabile della gente israelitica. Il perchè riguardandoli, *aspiciens eos* (l' ἐμβλέψας si renderebbe meglio *avendoli riguardati*), e ben m' immagino che di austerissimo, ma al tempo stesso pietosissimo riguardamento, « disse loro: Or non leggeste mai questo « nella Scrittura: La pietra, la quale nell' edificare rigettarono, « questa è diventata pietra angolare dell' edificio? Ciò da Dio fu « fatto; ed è ammirabile agli occhi nostri. » *Lapidem quem repronaverunt aedificantes, hic factus est in caput anguli. A Domino factum est istud, et est mirabile in oculis nostris.* Forse non vi è testo dell' A. Testamento, il quale sia citato così spesso nel nuovo, come questo verso 22 del Salmo CXVII: vi è ricordato per lo meno sei volte³⁰. Se quel verso col seguente si considerano come stanno nel contesto di quello, essi riguardano certamente il protagonista del Salmo stesso; ma ciò non impedisce, che riguardino eziandio ed in senso più nobile Cristo, del quale quello era figura. Quanto al valore, che quei due versi possano avere a rispetto della figura, qui non accade cercarne.

A rispetto nondimeno di Cristo figurato, quei due versi ma-

nifestamente si riferiscono alla maniera, onde nelle Scritture tutta l'Economia della religione rivelata, o vogliamo dire della Chiesa nella massima sua ampiezza, in quanto abbraccia ambedue i Testamenti, era rappresentata, quasi fosse un grandioso edificio da innalzare per opera degli uomini, che da Dio erano a ciò stati deputati. Ora quando si venne a dare, diciamo così, l'ultima mano alla fabbrica coll'aggiungere il nuovo all'antico Testamento, o piuttosto col trasformare questo in quello, che era come un congiungere due mura in un solo angolo, e ciò per mezzo di Cristo, del quale con ogni verità si potrebbe anche dire colla cristiana liturgia, che Dio per lui *utrumque iunxit angulum*³¹; allora gli uomini che si trovavano preposti all'edificio, lungi dall'aderire docilmente a Cristo, per avere in lui l'unico principio che potesse unificare e consolidare l'edificio stesso, non ne vollero sapere, lo rigettarono, lo giudicarono per pietra niente acconcia all'uopo: *reprobaverunt lapidem aedificantes*³². Or bene: quella pietra appunto, così stoltamente ed indegnamente da essi rigettata, volle Dio fosse la pietra angolare dell'edificio: *Hic factus est in caput anguli*; cioè fu sostegno di tutta la fabbrica. Ed eccovi la Chiesa cristiana una, santa, cattolica, indefettibile, la quale tutta sopra quella pietra angolare, che è Cristo, è contenuta e si regge; nel quale finalmente, come parla l'Apostolo, *omnis aedificatio constructa crescit in templum sanctum in Domino*³³. Opera massima della divina onnipotenza e sapienza; anzi può dirsi opera unica, perchè a quella tutte le opere esteriori di Dio, come a sommo loro principio di unità, possono e si debbono rivocare, chi sappia e voglia intenderne la sovrana armonia; e però opera degnissima delle ammirazioni di tutte le creature intelligenti, al fiore delle quali è serbata tutta l'eternità per andarne estatiche dallo stupore: *A Domino factum est istud, et est mirabile in oculis nostris*.

VI. Con ciò si era detto quali sarebbero state nel grande edificio le supreme parti di quel Gesù, cui i perfidi Giudei pertinacemente riggettavano, e di lì a pochissimo avrebbero confitto in croce. Vi restava tuttavia a dire quali destini erano a quella nazione serbati in pena della sua pervicacia; e questo il Signore aggiunge passandovi con un *ideo*, con un *διὰ τοῦτο*, per questo, a fine di indicare che quella era la conseguenza del-

l'averlo essi rifiutato. Adunque seguitò così: « Però vi dico, che « il regno di Dio sarà tolto a voi, e sarà dato ad una gente, « che dia il suo frutto. » Quì, com'è manifesto, è prenunziata la vocazione del Gentilesimo alla fede, il quale, progenie vastissima, diseredata e quasi dimentica per tanti secoli, era destinata dai consigli divini a prendere, nei dilatati tabernacoli di Sem³⁴, il posto del Giudaismo degenerare, riprovato e reietto. Sopra il quale luogo osserva Origene³⁵, come molto acconciamente gli Ebrei furono figurati per coloni, ai quali la vigna è locata (*locavit agricolis*), perchè poscia questa dovea essere loro ritolta; laddove al nuovo popolo si dice, che il regno sarà non locato, ma dato (*dabitur regnum*), perchè da esso non sarà tolto più mai.

Poco tuttavia sarebbe stato a tanta colpa la pena, diciamo così, solamente negativa di ritogliere a quella gente riprovata il regno di Dio; la giustizia esigea eziandio una pena positiva; e questa Gesù la dinunziò in una formola spaventosa, capace a scuotere di salutare terrore chiunque non sia del tutto insensato: massime se si consideri, che quella non riguarda solamente gli Ebrei, ma si distende a quanti si separarono colpevolmente da Cristo. Egli pertanto, riassumendo l'immagine di pietra, detta dianzi come rigettata dall'edifizio, uscì in queste formali parole: « E chiunque cadrà sopra di questa pietra si « fiaccherà » (pel *confringetur* di Matteo, Marco ha *conquassabitur*; ma nel greco di entrambi è lo stesso συνθλασθήσεται); « sopra chi poi » (quella pietra) « cadrà, ne sarà sfracellato. » Pel *conteret* e pel *comminuet* è il medesimo λικμήσει. *Omnis qui ceciderit super illum lapidem, conquassabitur; super quem autem ceciderit, comminuet illum.* Osserva quì il Giansenio³⁶, che il cadere sopra un macigno è male assai minore dell'essere stritolato da un macigno, che precipiti altrui addosso: e la cosa è per sè manifesta, e gl'Interpreti comunemente non vanno più oltre. Ma quando poi si vuole, ed a me pare che si debba, determinare la ragione ed il modo, onde Cristo agli empìi diventati per loro colpa principio di quei due diversi gradi di pena, si scontra una qualche difficoltà; nè mi pare che basterebbe a scioglierla il dire così in generale col V. Beda³⁷, ciò riferirsi alla diversa gravità di peccati, sicchè il cadere sulla pietra, importi per mala opera *Christum offendere*, e l'essere stritolato

da quella, valga il non credergli, il rinnegarlo. Mi attengo dunque al Crisostomo ³⁸ ed a S. Agostino ³⁹; secondo i quali quì sono espresse non due pene da infliggersi a due diversi peccati, ma due maniere, o se volete ancora due circostanze, onde sarà inflitta la medesima pena alla colpa di avere rigettato Cristo. A tenore di ciò il *cadere sopra la pietra* è urtare, impingere in quella: il che peculiarmente si avvera, quando gli uomini non volendo credere in Cristo, esso diviene per loro *lapis offensivnis et petra scandali*, secondo che scrisse S. Pietro ⁴⁰, alludendo a quel medesimo luogo del Salmo, che poco innanzi fu citato: e così si dannano per un giudizio da Cristo pronunziato alla loro morte. Il macigno poi, che ruinoso precipita dall'alto e stritola miseramente cui investe, secondo i memorati due Padri, ci rappresenta lo stesso Cristo, che nel giorno estremo verrà a fare giustizia dei reprobì; il che è molto conforme a quegli altri luoghi dei Salmi, dov'è detto, ch'ei nel giorno dell'ira sua ne conquasserà le superbe cervici, e li stritolerà come vasi di fragile argilla: *Conquassabit capita* ⁴¹; *Tamquam vas figuli confringet eos* ⁴².

« I principi dei Sacerdoti ed i Farisei » (Marco aggiunge ancora gli Scribi) « avendo udito queste sue parabole, capirono che « ei parlava di loro; » *Cognoverunt quod de ipsis diceret*: così S. Matteo; ma gli altri due hanno: *Cognoverunt... quod ad ipsos dixerit*, colla medesima differenza nei testi greci, i quali nel primo leggono *περὶ αὐτῶν*, e nei secondi *πρὸς αὐτούς*. Benchè nondimeno la frase sia diversa, la sentenza è la stessa, per un idiotismo molto frequente nelle Scritture, secondo il quale il parlare, il dire *ad aliquem* vale il medesimo, che *de aliquo* ⁴³. Avendo pertanto capito che Gesù parlava di loro (nè veramente vi voleva una grande perspicacia per capirlo), voi potete immaginare come ne dovessero via peggio divampare i cupi odii e le feroci ire, che già nei coloro petti bollivano. Avrebbero voluto di presente lì per lì mettergli le mani addosso. *Quaerebant... mittere in illum manus in illa hora*; ma per allora non si attentarono di farlo « per timore delle turbe, perchè queste lo temevano, per profeta: » *Timuerunt turbas, quoniam sicut prophetam eum habebant*. Questo fu, lasciatemi dir così, lo scudo, onde Iddio coprì per forse due anni l'unigenito umanato suo Figliuolo; sicchè le potestà delle tenebre non prevalessero, prima

dell' ora predefinita, sopra di lui; ma giunta, che fu quell' ora, egli bastò che Dio ritraesse la sua mano, e quella difesa non pur venne meno, ma si volse in forsennata e ferocissima offesa. Con questa osservazione ho aperta la odierna *Lezione*, e con questa la chiudo; e voi intanto imparatevi sempre meglio quella Provvidenza, a cui le umane malvagità, non che fare ostacolo ai suoi consigli, servono di strumento per compierli, e delle quali a questo proposito scrisse il M. Leone ⁴, che *dum proprio incumbunt sceleri, famulatae sunt Redemptori*.

SECONDA PARTE

VII. Ripudiato oggi praticamente il Vangelo, ed insieme con esso messa da banda la purissima sua morale, si dovea di necessità pensare a sostituirla a questa un' altra; se pure è vero che i concetti del giusto e dell' ingiusto, dell' onesto e dell' inonesto, ed in generale del bene e del male non sieno di quelli, dei quali l' uomo privato ed il pubblico si possano a dirittura passare, come se non vi fossero. Come dunque negli ordini speculativi si pensò, la ragione potere bastare ad ogni cosa, fabbricandone quel sistema, che dicono *Razionalismo*; così nei pratici si ebbe ricorso alla probità naturale, alla onestà filosofica, che per analogia all' altro si potrebbe chiamare *Naturalismo*; ma l' effetto di entrambi fu un riportare il mondo, per questo rispetto, a ciò che era prima del Cristianesimo, con una maniera singolarissima di progresso, che ci faceva tornare indietro di venti secoli. Come esso mondo se ne trovi, voi, che vivete nel suo mezzo, dovete saperlo meglio di me; e mal per lui e per noi se l' antica pianta del Cristianesimo, che lo copre cogli annosi suoi rami, avesse potuto esserne schiantata davvero, come si era voluto e tuttavia si tenta. Ma quanto al valore pratico di questo sistema morale naturalistico, esso per fermo dee bastare, perchè il mondo stia in piedi, veduto che di fatti vi sta; e dee altresì bastare, perchè l' uomo si creda onesto e sia per tale reputato dagli altri, fino ad acquistarne laude e rinomo di onestissimo, specchiatissimo, di cima, di fiore, di crema con tutto il resto, che se ne legge nelle necrologie, nelle

epigrafi e sui monumenti, veduto che tutto questo si dice, si scrive, si stampa e si scolpisce ancora nelle epigrafi e sui monumenti. Ciò è in piena regola e va coi suoi piedi: ad una sembianza di virtù, anche nei termini della sola natura, non sempre verace, è retribuita una sembianza di guiderdone quasi sempre bugiardo in un vano chiacchierio di plausi; il quale promette di eternare i morti, e muore esso molto prima, che il morto sia bene disfatto.

Ma se, lasciato il regno delle apparenze, voi entrate in quello della realtà, per considerare la onestà, la virtù, non quale l'hanno foggiate gli uomini a loro comodo, ma quale l'ha costituita Iddio, e fu insegnata da Cristo verità per essenza; voi questa mattina avete, intorno ad un tale particolare, udita da lui una parola, la quale vi ha dovuto empire di maraviglia, e sopra la quale vorrei, prima di finire, richiamare di nuovo tutta la vostra attenzione. Supposto che nella dottrina evangelica prima condizione della vera onestà è la fede, senza la quale, secondo che espressamente affermò S. Paolo, è impossibile piacere a Dio: *sine fide impossibile est placere Deo*⁴⁵, e quindi è impossibile eziandio portarne guiderdone immortale; supposto, dico, questa, che pei Cristiani è verità elementare, Gesù a tutta ragione ci ha detto, che *Pubblicani e meretrici*, e vuol dire quanto vi ha di meno stimabile e di più spregiato nel mondo, a merito dell'umile fede e della sincera penitenza, sarebbero entrati nel regno dei cieli bene innanzi a magnati, a seniori e dottoroni, riputati tipi ammirabili di onesto vivere; ma i quali, pel rifiutare che facevano Cristo, nulla poteano avere di vero bene, e se ne avessero avuto come che sia, lo corrompevano colla superbia. Guardate come tutto risponde a capello alle norme eterne della giustizia! Chi della onestà non ebbe, che le apparenze per illudere se stesso ed altrui, non avrà nell'approvazione degli uomini, che un guiderdone fugace ed apparente; chi al contrario per la fede si appoggiò alla fidatissima pietra che è Cristo, ed ebbe le realissime virtù della umiltà e della penitenza, questi, adorno della giustizia santificante, toccherà il grande guiderdone immortale, poniamo pure che il mondo per un tempo li avesse anche meritamente spregiati ed abbominati, come indegni di qualunque riguardo, e degnissimi di ogni gastigo: quest'abbiettezza passeggera po-

trà essere servita ad espiatione di colpe, le quali nel ripentito, la mercè della grazia, non fecero, che *passare*.

Questa, Signori riveriti, è dottrina gravissima, affatto ripugnante alle orgogliose pretensioni di un naturalismo quanto vacuo di probità vera, altrettanto gonfio delle sembianze bugiarde di quella; e però è dottrina, che dovrebbe dare molto a pensare ad un secolo, nel quale oggimai chi sta più in alto per autorità, per dovizie e per universale riputazione di egregio, suol crederci meno. Da quella siamo ammoniti che i destituti di fede, e peggio ancora i disertori, gli oppugnatori della fede, siano quanto si voglia innanzi nella stima ed eziandio nell'ammirazione degli uomini, potranno forse giovare agli altri per indiretto colla loro probità naturale; ma quanto a sè e per proprio conto, non si possono aspettare da Dio, che giudizio di condanna; anzi lo hanno già portato: *Qui non credit, iam iudicatus est*⁴⁶. Per ora urtano nella pietra, e ne restano più o meno contusi e fiaccati; ma alla fine la pietra rovinerà loro addosso di tutto il suo peso, e ne resteranno sfracellati.

NOTE

alla Lezione ottantesimaquarta

¹ Luc. XIX, 48.

² Marc. XV, 15.

³ Il nesso, onde ho legata questa parabola colla preceduta menzione del Battista, mi fu suggerito da S. Ilario (*Comm. in Matth. Can. XXI, 13*), il quale scrive così: *Recordandum igitur est, propositionem comparationis istius ex eo sermone descendere, qui initus sit de Ioanne, ut infidelitatis cunctationem, et ex silentii necessitate istiusmodi positum obiurgaret exemplum.*

⁴ Luc. XVIII, 10.

⁵ Per l'eo Domine, il greco ha ἐγὼ κύριε; ed è maniera affatto ebraica rispondente ad הֲנִי (hinneni), che i Settanta resero

(I. Reg. III, 8, e si legge pure Act. IX, 10) per ἰδοὺ ἐγώ; ecce ego per *praesto sum*. Il chiamarsi poi il padre dal figlio Dominus ha riscontro Genes. XXXI, 35.

⁶ MALDONATUS, *Comm. in Matth. XXI, 31*.

⁷ Matth. V, 19.

⁸ CHRYSOSTOMUS, *In Matth. Homil. LXVII, al. LXVIII*. Ecco le sue parole: *Quia enim volebant directe fateri, per parabolam eos quo volebat adducit. Quando autem, dictorum scopum non intelligentes, sententiam tulerunt, tunc ipse aperit id quod occulte agebatur et dicit: Publicani et meretrices etc.*

⁹ L. c. Nam hi duo filii significant id

quod apud gentes et quod apud Iudaeos factum est.

¹⁰ V. BEDA *Comm. in Matth.* Lib. IV.

¹¹ S. ATTANASIO (*Quaest.* 49) per questa vigna intende il mondo; S. IRENEO (Lib. II, Cap. 70) vi vede tutto il genere umano; ma allora si domanderebbe, che cosa si debba intendere pei vignaiuoli? Benchè poi il MALDONATO (*Comm. in Matth.* XXI, 33) affermi, che *omnes auctores eam de Ecclesia interpretantur*, cioè tuttavia non mi sembra probabile della Chiesa cristiana, almeno in senso letterale; mercecchè a questa non si vede come si potrebbero applicare le parti della parabola, che riguardano i servi bistrattati ed uccisi, ed il medesimo figlio del padrone ucciso anch'esso. Mi sembra dunque indubitato, che nel senso strettamente letterale la vigna non rappresenti, che il popolo giudaico, la Sinagoga, la casa di Giacobbe. *Vinea... Domini exercituum domus Israel est* (*Isai.* V, 7). Ciò tuttavia non toglie, che in senso figurale si possa parzialmente applicare alla Chiesa, e forse meglio alle peculiari sue membra. Questa è in generale la maniera, onde intendono la presente parabola S. AGOSTINO (*De Verbis Dni*, Sermo LXI); S. GIROLAMO (*In Matth.* Lib. IV); il CRISOSTOMO (*In Matth.* Homil. LXVII, al. LXVIII); l'*Auct. Oper. Imper.* (Homil. XL), ed altri.

¹² Nella siepe, nel torchio, nella vasca, nella torre l'Alapide (*ad h. l.*) si ferma molto al suo solito, per divisarne varie significazioni morali e mistiche; ma standone alla lettera, il concetto generale è, avere quel padrone fatto per la sua vigna quanto mai si poteva fare, per vederla fruttificare largamente.

¹³ Psalm. LXXIX, 9. *Vineam de Aegypto transtulisti, eiecisti gentes, et plantasti eam.*

¹⁴ Quel *patrueis* è tutto e solo della versione latina; ma nell'ebreo è דודי (*dodi*), identica voce, che si legge pel precedente *dilecto meo*; ed i Settanta hanno ἀγαπῶ τοῦ ἀγαπητοῦ μου, cioè *canticum dilecti mei*; quantunque non si capisca perchè in luo-

go del *vineae suae*, che è nell'ebreo, abbiano posto τῷ ἀμπελώνι μου, *vineae meae*; ma la sentenza resta la medesima. È il profeta, che recita il cantico, cui il suo diletto, cioè il Messia futuro, avrebbe intuonato alla sua vigna; e pare che in questo luogo dell'Evangelo sia pronunziato dal *dilecto*, cioè dal Cristo, appunto quel cantico (intendi in generale *rimprovero, compianto*) in forma di parabola.

¹⁵ I Lessicografi greci (*Hen. Steph., Heder.* ad h. v.) e lo stesso WILK (*Clavis N. T. philol.* ad h. v.) danno per primaria significazione del ληνός, *lacus, alveus*, noi diremmo *vasca*; ed a questo modo, solo per una metonimia potrebbe voltarsi in *torchio*. Ma l'ὕπολινον per *vasca sottostante al torchio*, mi fa pensare, che il proprio significato dal ληνός sia appunto *torchio*.

¹⁶ Ciò è affermato dal Patrizi, *Comm. in Marc.* XII, 1.

¹⁷ Hebr. XI, 35-40.

¹⁸ HIERONYMUS, *In Matth.* *Comm.* Lib. IV.

¹⁹ MALDONATUS, *Comm. in Matth.* XXI, 33.

²⁰ ORIGENES, *Tract.* XIX in *Matth.*

²¹ Nella sua maniera molto concisa S. ILARIO (*Comm. in Matth.* Can. XXII, 2), intorno a quel punto principale della parabola, si esprime così: *In Filio vero ad ultimum misso Domini nostri et adventus, et passio est, qui extra Ierusalem, tamquam extra vineam, in sententiam damnationis abiectus est.*

²² *Matth.* III, 17; *Marc.* I, 11.

²³ *Matth.* XVII, 5; *Marc.* IX, 6.

²⁴ Forse a questo luogo si potrebbero non incongruamente rivocare quelle parole di S. Paolo (*Hebr.* I, 1): *Multifariam multisque modis olim Deus loquens patribus in prophetis* (questi erano i servi mandati dal padrone alla vigna), *novissime diebus istis loquutus est nobis in Filio.*

²⁵ Il κληρονομίω da κληρος, *sors*, vale propriamente *prendere, ricevere in sorte*, come fur dati i primi possessi agli Ebrei; e però il κληρονομία forse è più vicino alla

possessione in generale, che non a quella sua specie, che si riceve in eredità.

²⁶ Ecco le sue parole (*Comm. in Marc. XII, 7*): *Iudaei sperabant gentis suae commodis rei que publicae se, Christo interempto, consulturos, sicut legimus in Ioan. XI, 50.*

²⁷ *Vidistin' quomodo etiam locus prophetet, ubi mactandus erat?* In Matth. Homil. LXVIII, al. LXIX.

²⁸ Hebr. XIII, 12.

²⁹ ABULENSIS, Quaest. 200, apud Alap. ad h. l.

³⁰ Matth. XXI, 42; Marc. XII, 10, 11; Luc. XX, 17; Act. IV, 11; Eph. II, 20; I. Pet. II, 7.

³¹ Brev. Rom. Off. Dedic. ad Laudes.

³² Vi è chi in questo *aedificantes*, rispondente molto bene all' *οικοδομοῦντες* di questo luogo e dei Settanta, ha veduto un ebraismo, quasi fosse in luogo di *aedificatores*; a me nondimeno pare, che qui si abbia il proprio valore del participio presente a significare quasi un'azione continuata; sicchè valga nell'*edificare*, stando ad *edificare*.

³³ Eph. II, 21.

³⁴ Genes. IX, 27.

³⁵ ORIGENES, In Matth. Tract. XIX.

³⁶ IANSENIUS, *Comm. in Concord. Ev.* Cap. CXIV.

³⁷ Ecco le parole del Beda: *Qui per mala opera Christum offendit, confringetur quidem, sed tamen per patientiam Dei reservatur ad salutem; qui vero penitus Christum negaverit, irruens super eum*

lapis conteret eum, ut ne testa quidem remaneat, ut hauriatur aquae pusillum.

Debbo tuttavia aggiungere, che lo stesso Beda, ammette espressamente eziandio la sentenza, che io abbraccio nella *Lezione*. Di fatti dopo le parole citate, segue a dire: *Alio sensu peccantes hic quatit; in iudicio autem superveniet cum poena perditionis.*

³⁸ CHRYSOSTOMUS, In Matth. Homil. LXVIII, al. LXIX, 2.

³⁹ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni.*, Sermo XL.

⁴⁰ I. Pet. II, 7; nel qual luogo applica peculiarmente quella minaccia a chi non crede: *Non credentibus autem... lapis offensionis et petra scandali his qui offendunt verbo, nec credunt in quo et positi sunt.*

⁴¹ Psalm. CLX, 6.

⁴² Ib. II, 9.

⁴³ Secondo il testo ebreo il *dicere ad aliquem* in luogo di *de aliquo* si scontra Genes. XX, 13; Psalm. II, 7; III, 3; LXXI, 10; XCI, 11 etc. Nel greco e nel latino si legge quella forma Luc. XX, 19; Hebr. I, 7; IV, 13; nel quale ultimo luogo trovandosi così: *Omnia autem nuda et aperta sunt oculis eius AD QUEM nobis sermo*, *πρὸς ὃν ἡμῶν ὁ λόγος*, è evidente questo *ad quem* non potere importare altro, che *de quo*.

⁴⁴ S. LEO M., *De Passione Domini*, Sermo, XI.

⁴⁵ Hebr. XI, 6.

⁴⁶ Ioann. II, 18.

LEZIONE LXXXV.

*A Dio ciò che è di Dio, ed a Cesare ciò che è di Cesare.
I Sadducei confusi intorno alla Risurrezione.*

MATTHAEI, XXII.

15. Tunc abeuntes Pharisaei, consilium iniierunt, ut caperent eum in sermone.

16. Et mittunt ei discipulos suos cum Herodianis, dicentes: Magister, scimus quia verax es, et viam Dei in veritate doces, et non est tibi cura de aliquo: non enim respicis personam hominum.

17. Dic ergo nobis quid tibi videtur: Licet censum dare Caesari, an non?

18. Cognita autem Iesus nequitia eorum, ait: Quid me tentatis, hypocritae?

19. Ostendite mihi numisma census. At illi obtulerunt ei denarium.

20. Et ait illis Iesus: Cuius est imago haec, et superscriptio?

21. Dicunt ei: Caesaris. Tunc ait illis: Reddite ergo quae sunt Caesaris, Caesari; et quae sunt Dei, Deo.

22. Et audientes mirati sunt, et relicto eo abierunt.

23. In illo die accesserunt ad eum Sadducei, qui dicunt non esse resurrectionem, et interrogaverunt eum,

24. Dicentes: Magister, Moyses dixit: Si quis

mortuus fuerit non habens filium, ut ducat frater eius uxorem illius, et suscitet semen fratri suo.

25. Erant autem apud nos septem fratres: et primus, uxore ducta, defunctus est: et non habens semen, reliquit uxorem suam fratri suo.

26. Similiter secundus, et tertius, usque ad septimum.

27. Novissime autem omnium et mulier defuncta est.

28. In resurrectione ergo cuius erit de septem uxor? omnes enim habuerunt eam.

29. Respondens autem Iesus, ait illis: Erratis, nescientes Scripturas, neque virtutem Dei.

30. In resurrectione enim neque nubent, neque nubentur: sed erunt sicut Angeli Dei in coelo.

31. De resurrectione autem mortuorum non legistis quod dictum est a Deo dicente vobis:

32. Ego sum Deus Abraham, et Deus Isaac, et Deus Iacob? Non est Deus mortuorum, sed viventium.

33. Et audientes turbae, mirabantur in doctrina eius.

MARCI, XII.

13. Et mittunt ad eum quosdam ex Pharisaeis, et Herodianis, ut eum caperent in verbo.

14. Qui venientes, dicunt ei: Magister, scimus, quia verax es, et non curas quemquam, nec enim vides in faciem hominum; sed in veritate viam Dei doces: licet dari tributum Caesari, an non dabimus?

15. Qui sciens versutiam illorum, ait illis: Quid me tentatis? Afferte mihi denarium, ut videam.

16. At illi attulerunt ei. Et ait illis: Cuius est imago haec, et inscriptio? Dicunt ei: Caesaris.

17. Respondens autem Iesus, dixit illis: Reddite igitur quae sunt Caesaris, Caesari: et quae sunt Dei, Deo. Et mirabantur super eo.

18. Et venerunt ad eum Sadducaei, qui dicunt resurrectionem non esse: et interrogabant eum, dicentes:

19. Magister, Moyses nobis scripsit, ut, si cuius frater mortuus fuerit, et dimiserit uxorem, et filios non reliquerit, accipiat frater eius uxorem ipsius, et resuscitet semen fratri suo.

20. Septem ergo fratres erant: et primus accepit uxorem, et mortuus est, non relicto semine.

21. Et secundus accepit eam, et mortuus est: et nec iste reliquit semen. Et tertius similiter.

22. Et acceperunt eam similiter septem et non reliquerunt semen. Novissima omnium defuncta est et mulier.

23. In resurrectione ergo, cum resurrexerint, cuius de his erit uxor? Septem enim habuerunt eam uxorem.

24. Et respondens Iesus, ait illis: Nonne ideò erratis, non scientes scripturas, neque virtutem Dei?

25. Cum enim a mortuis resurrexerint, neque nubent, neque nubentur, sed sunt sicut Angeli in coelis.

26. De mortuis autem, quod resurgant, non legistis in libro Moysi, super rubum quomodo dixerit illi Deus, inquiens: Ego sum Deus Abraham, et Deus Isaac, et Deus Iacob?

27. Non est Deus mortuorum, sed vivorum. Vos ergo multum erratis.

LUCAE, XX.

20. Et observantes miserunt insidiatores, qui se iustos simularent, ut caperent eum in sermone, ut traderent illum principatui, et potestati praesidis.

21. Et interrogaverunt eum, dicentes: Magister, scimus, quia recte dicis, et doces: et non accipis personam, sed viam Dei in veritate doces:

22. Licet nobis tributum dare Caesari, an non?

23. Considerans autem dolum illorum, dixit ad eos: Quid me tentatis?

24. Ostendite mihi denarium. Cuius habet

imaginem et inscriptionem? Respondentes dixerunt ei: Caesaris.

25. Et ait illis: Reddite ergo, quae sunt Caesaris, Caesari; et quae sunt Dei, Deo.

26. Et non potuerunt verbum eius reprehendere coram plebe: et mirati in responso eius tacuerunt.

27. Accesserunt autem quidam Sadducaeorum, qui negant esse resurrectionem, et interrogaverunt eum,

28. Dicentes: Magister, Moyses scripsit nobis: Si frater alicuius mortuus fuerit habens uxorem, et hic sine liberis fuerit, ut accipiat eam frater eius uxorem, et suscitet semen fratri suo.

29. Septem ergo fratres erant: et primus accepit uxorem, et mortuus est sine filiis.

30. Et sequens accepit illam, et ipse mortuus est sine filio.

31. Et tertius accepit illam. Similiter et omnes septem, et non reliquerunt semen, et mortui sunt.

32. Novissime omnium mortua est et mulier.

33. In resurrectione ergo cuius eorum erit uxor? Siquidem septem habuerunt eam uxorem.

34. Et ait illis Iesus: Filii huius saeculi nubunt, et traduntur ad nuptias;

35. Illi vero, qui digni habebuntur saeculo illo, et resurrectione ex

mortuis, neque nubent, neque ducunt uxores.

36. Neque enim ultra mori poterunt: aequales enim Angelis sunt, et filii sunt Dei, cum sint filii resurrectionis.

37. Quia vero resurgant mortui, et Moyses ostendit secus rubum, sicut dicit Dominum Deum Abraham, et Deum Isaac, et Deum Iacob.

38. Deus autem non est mortuorum, sed vivorum: omnes enim vivunt ei.

39. Respondentes autem quidam Scribarum, dixerunt ei: Magister, bene dixisti.

40. Et amplius non audebant eum quidquam interrogare.

I. **Q**uel doppio rispetto, pel quale l'uomo è al tempo medesimo un essere religioso e civile o politico, come piuttosto lo qualificò Aristotele; quel doppio rispetto, dico, non offerse nessuna difficoltà all' antichità pagana, la quale, senza brigarsi molto a distinguerli bene, il certo è che non ne fu per niente incomodata. In quella il modo e lo stabilimento della religione essendo opera dell'uomo niente meno, che lo stabilimento ed il modo della società civile, ne seguiva, che la medesima potestà le reggesse entrambe; e quindi se ne avesse quella tirannide mostruosa, per la quale i padroni, accoppiando in loro stessi le prerogative ed i titoli di *Cesari Augusti* e di *Pontefici Massimi*, dominavano tutto l'uomo, anima e corpo, senza che parte alcuna di lui si potesse a quella sconfinata padronanza sottrarre.

Ma quando, cristianeggiato l'Impero, la religione di Cristo fu professata dall'universale delle nazioni redente, entrando come parte costitutiva del pubblico giure, allora si ottenne la prima volta dal mondo quell' inestimabile beneficio, ed alla dignità umana così appropriato, che gli uomini, pure rimanendo come prima e meglio di prima sommessi alle potestà della terra; nelle cose dell'anima tuttavia non dipendessero, che da Dio per mezzo di uomini da lui a tal' effetto, con sicura e speciale mis-

sione, deputati. Certo questo non dipendere nelle cose dell'anima, che da Dio, come condizione essenziale al Cristianesimo, si godeva anche prima dai Cristiani in una società non ancora cristiana; ma era gran cosa, che un siffatto loro diritto fosse dai pubblici poteri riconosciuto, sanzionato dalle leggi e rafforzato dalla consuetudine. Benefizio, torno a dire, inestimabile, senza il quale le medesime libertà civili sono sempre difettive e quasi sempre precarie; il quale nondimeno, come tutti i beni umani, si fè troppo spesso cagione indiretta bensì, ma efficacissima d'incomodi non lievi e non pochi. Quei due rispetti, che dissi dianzi, il religioso ed il civile, unificandosi nello stesso uomo, e riferendosi a due distinti poteri, questi avrebbero dovuto concordarsi tra loro con grande armonia d'indirizzo, rispondente alla grandissima unità del loro soggetto, che è l'uomo. Ora io non so se si ottenesse mai piena e per tutto quella concordia dei due poteri: questo so certamente, che lotte tra loro non mancarono mai; nelle quali se prepotenze vi furono, troppa ingiustizia vi vorrebbe per attribuirne la colpa alla parte, che di umana potenza per proprio suo istituto non avea nulla. A quai termini si stia al presente voi lo sapete: la Chiesa nelle sue appartenenze esteriori estenuata, debilitata in varie guise dalle potenze terrene, sta per ritirarsi dalla vita civile dei popoli colla iattura per questi di tutti quei beni, che entrandovi e perdurandovi per forse quindici secoli, vi avea recati.

E pure nelle quattro semplicissime parole, che dovrò esporvi come parte precipua della odierna *Lezione*, il N. S. Gesù Cristo ci avea fornito il mezzo agevolissimo e sicuro da rimuovere ogni cagione di lotta, e da ottenere vera e grande concordia. Il *rendete a Cesare ciò che è di Cesare, ed a Dio ciò che è di Dio*, recato fedelmente alla pratica, ci offre il mezzo sicurissimo da rendere quasi impossibili quei dissidii tra il Sacerdozio e l'Impero, dai quali tante calamità provennero all'uno ed all'altro. Ma a ciò si richiede che il Cesare, qualunque si sia, non pretenda usurpare le parti di Dio, e ne riconosca anzi i sovrani diritti e li rispetti: ora questo nel solo Cristianesimo divenne possibile e fu praticato, nè il mondo lo vedrà più prima, che sia ridivenuto cristiano. Veniamo ora alla esposizione dei fatti.

II. Voi ricorderete bene che stiamo colla narrazione al terzo giorno, cioè al nostro Martedì dell'ultima settimana, che Gesù visse da mortale sopra la terra; nel quale giorno egli venuto coi discepoli, secondo suo usato, da Betania a Gerusalemme, si era fermato nel tempio ad ammaestrare le turbe, ed a rispondere ai varii quesiti, che dai suoi astiosi e protervi oppugnatori gli erano proposti. Standone ai tre Evangelisti, coi quali ora incendiamo, moltissime dottrine e risposte il Signore propose e rese in quel Martedì; tanto che noi, avendovi spesa parte della penultima *Lezione* e tutta l'ultima, vi ci dovremo fermare eziandio in questa e nella seguente, non senza serbarne qualche cosa per quella di là, nella quale solo potremo porre la consueta sua ritirata vespertina a Betania. In tanta copia di materia abbiamo, come dissi, Matteo, Marco e Luca, che concordissimi ci scorgono la via, se non fosse per qualche tratto, nel quale è il solo primo; e tale è la parabola del *Convito regale*, posta da lui al principio del Capo XXII, poi che ebbe chiuso il precedente colla *pietra*, che avrebbe affranto chi vi fosse caduto, e sfracellato sopra cui fosse caduta, e quindi col proposito micidiale, in cui i nemici di Gesù si rinsaldavano sempre peggio, trattenutine per allora dal timore del popolo. Quella parabola riferita dal solo Matteo, io, a fine di meglio distribuire la materia, differirò alla prossima ventura *Lezione*¹: in questa con tutti e tre dirò delle nuove insidie, che si tessevano al Salvatore, per circonvenerlo e trovargli cagione di calunniarlo.

Fermi com'erano a toglierlo di mezzo, e non osando venire ad aperte violenze, i Farisei si strinsero a consiglio, per cercarne la maniera: *Tunc abeuntes Pharisei consilium inierunt*, dove quell'*abeuntes* è un pleonasma, che suol'essere usato ancora col nostro *andare*; ma Luca ad esprimere quei consigli che si mulinavano, adopera un semplice *observantes*². E parve loro che speditissima via sarebbe stata se avessero potuto, a titolo di fellonia o ribellione, darlo in mano al Preside romano, come deve intendersi quella specie di perifrasi, ond'è detto, che divisarono le loro macchine, *ut traderent illum principatui et potestati Praesidis*. Vedete come non è poi invenzione del nostro tempo, ma ebbe inizio in Cristo medesimo quell'indegno vezzo di tribolare i suoi ministri col pretesto, che siano avversari o meno ossequenti ai pubblici poteri. Ed a tirare Gesù

a qualche pericolosa manifestazione per tale rispetto, si avea ottimo destro nella varietà delle opinioni, che allora correivano intorno al se fosse o no lecito ad un Ebreo, geloso della sua legge, pagare ai profani e stranieri dominatori della loro patria il tributo da essi imposto. Diventata la Siria, per opera di Pompeo M., provincia romana, e fatta poscia da Augusto la stessa Giudea³ tributaria dell'Impero, questo, come faceva in tutti i paesi conquistati, avea imposta la tassa annua di un danaro per ciascun capo, la quale però si potea dire un testatico. Ora i più rigidi osservatori della legge, ed i Farisei se ne vantavano rigidissimi, sosteneano non essere lecito ad un buon Giudeo pagare balzello di qualsiasi specie a dominatori barbari per essi ed idolatri. Il quale pregiudizio, puntiglio o fanatismo che fosse, andò così oltre, che un Giuda Galileo coi turbolenti *Zeloti* ne potè eccitare, alquanto prima di questo tempo, una sedizione popolare, repressa facilmente dalle legioni romane, com'è narrato distesamente da Giuseppe Flavio⁴.

Questo pertanto parve a quei malvagi ottimo soggetto da circonvenire Gesù, tirandolo con qualche risposta men misurata a compromettersi, come oggi dicono, coll'autorità romana, ovvero ad offendere il sentimento religioso e nazionale del popolo: chè tutto questo importa nella presente congiuntura quell'*ut caperent eum in sermone*, od *in verbo* come ha Marco: ma nel greco di tutti e tre è lo stesso ἐν λόγῳ, I Farisei adunque mandarono alcuni dei loro discepoli con degli Erodiani, i quali *simulantes se esse iustos*, cioè facendo le viste di venire a fin di bene, ed a solo intento di quietare la delicata loro coscienza, sincerandosi di quel punto così controverso, gli propossero quel dubbio, che dovea essere il laccio da coglierlo all'agguato. Altra volta⁵ ci vennero tra' piedi codesti Erodiani, quando li vedemmo nella Galilea mescolarsi ai primi consigli di morte, che si divisarono contro del N. Signore⁶; ed allora vi dissi, che doveano essere ufficiali, cortigiani o piuttosto partigiani e satelliti di Erode Antipa, Tetrarca della Galilea, i quali pigliavano il nome dal padrone, come da Cesare furono detti i *Cesariani*, ed i *Pompeiani* da Pompeo. Il Maldonato⁷, che crede questo essere il luogo di trattarne di proposito, vi si ferma ed allarga con un lusso di erudizione veramente singolare, fino a noverarne otto o dieci sentenze diverse, conchiudendo pa-

reragli più probabile quella di Origene, di S. Girolamo e di Cirillo Alessandrino, i quali pensarono, gli Erodiani essere stati Pubblicani addetti alla riscossione delle imposte. A me tuttavia non sembra cosa da molto cercarne; soprattutto che essi nella Giudea ed in Gerusalemme si trovavano fuori la loro giurisdizione, e certamente vi doveano essere venuti a scortare e corteggiare il padrone, che vi si era recato per occasione della Pasqua, ed a suo tempo gli vedrete sostenere una parte degna di lui nel dramma ferale della Passione⁸. Piuttosto vi farò notare come, essendo Erode creatura e servitore umilissimo dei Romani, i suoi creati e cagnotti non poteano avere diversa inclinazione dalla sua; e però doveano essere tutto zelo, che il tributo fosse da tutti rigorosamente pagato. Il perchè al vederli accoppiati coi discepoli dei Farisei, che parteggiavano per la sentenza affatto contraria, vengo in pensiero che essi fingessero una disputa tra loro sopra quel delicato soggetto, e ne domandassero la soluzione al Maestro. Così si ottenea pure, che, in qualunque delle due contrarie risposte egli avesse data, vi si sarebbe sempre trovata una parte, che ne restava offesa, ed all'uopo se ne sarebbe potuto fare testimonio *de visu et auditu*, ed accusatore. So che il Calmet⁹ sopra questo punto degli Erodiani sostenne una diversa sentenza; ma le sue ragioni non mi paiono tali, che per esse si debba lasciare la più antica.

III. Presentatisi pertanto a Gesù, si aprirono la via con parole molto rispettose ed onorevoli, ma, come nota quì il Crisostomo¹⁰, *non recta sententia*, cioè non con sincera intenzione, sì piuttosto per carpirne la grazia con maniere adulatrici, sicchè s'inducesse a dare risposta precisa, e non negasse di darla, come avea fatto altra volta¹¹. Gli dissero pertanto: « Maestro « noi sappiamo che sei verace » (Luca ha: *Ben parli ed insegna*), « e non ti curi di alcuno nè guardi in faccia ad uomo: » *Non curas quemquam; nec enim respicis personam hominum*; « ma insegna la via di Dio in verità. » Queste frasi, che con lievi varietà sono comuni a tutti e tre gli Evangelisti, riescono con qualche idiotismo ebraico a descrivere l'uomo amatore sincero della verità, il quale la dice senza trattenersene per umani riguardi: debolezza che nel linguaggio biblico si esprime per *guardare in faccia agli uomini*¹²; come pure è propria di quel-

l'idioma *l'insegnare la via della verità*, per significare la *via verissima*. Se vi fu uomo nato, al quale si potesse e si dovesse mai attribuire quel vanto nel pieno ed assoluto rigore delle parole, quegli fu propriamente ed unicamente Cristo, il quale non pure conosceva, amava e diceva la verità, ma, per la persona divina in cui sussisteva la sua umana natura, era la verità stessa increata. Ma quelle parole, che avrebbero potuto essere confessione a salute, dette da quei disgraziati per ipocrisia ed insidia, divennero un immane delitto ed un meritato capestro. Dopo quel melato preambolo vennero al vivo della preparata domanda; la quale fu concepita in questi termini: « Dicci dunque che te ne pare; ci è egli lecito o no pagare il censo a « Cesare? » *Dic ergo nobis quid tibi videtur: Licet nobis census dare Caesari, an non?* Così Matteo, meno il *nobis* che è del solo Luca; questi poi e Marco nel latino in luogo di *census*, hanno *tributum*, quantunque nel greco del primo è anche *κέρσον*, voce latina¹³ passata nel greco e forse ancora nel sirocaldaiico, ed il solo ultimo vi adopera il *φόνον*¹⁴ di greco classica a significare il *tributo*. Ma in S. Marco si legge incalzata con maggiore enfasi quella domanda, dicendosi che essi chiesero: *Licet dari tributum Caesari, an non dabimus?* o com'è in maniera più espressiva nel greco: *Δώμεν ἢ μὴ δώμεν; Lo diamo o non lo diamo?*

Il laccio era teso con grande astuzia: se il Signore avesse risposto che sì, i Farisei lo avrebbero messo in voce presso la nazione di parteggiare pei Romani oppressori; se avesse detto che nò, gli Erodiani lo avrebbero accusato presso del Preside di ritrarre il popolo dal pagare il tributo a Cesare, come fecero i Giudei per pretta calunnia nel sollecitarne la condanna¹⁵. Ma pensate se la Sapienza di Dio (questo nome diè una volta S. Luca¹⁶ a Cristo) potea rimanere ravvolta dalle miserabili arguzie di quattro rettili vilissimi in forma umana! Ei potè essere confitto in croce, perchè volle, e non era indegno di Dio il patire; ma l'essere ingannata la verità per essenza avrebbe involta una contraddizione in termini, e vuol dire l'assurdo, l'impossibile, il nulla. Gesù a quella interrogazione « conoscendo « molto bene la coloro nequizia: » *Cognita... nequitia eorum* si legge in Matteo: *sciens versutiam* (*ὀπίσκειν* ha il greco) in Marco; ma Luca ha « considerando l'inganno da quelli trama- « to: » *Considerans dolum illorum*, disse loro: « Che mi tentate,

« o ipocriti? » *Quid me tentatis hypocritae?* Quindi soggiunse: « Mostratemi un danaro »; Marco dice *recatemi*, e Matteo, in vece di *danaro*, ha *una moneta del censo (numisma census)*, la quale era appunto il danaro. « E poi che quelli glielo ebbero « mostrato, ei disse loro: Di chi è questa immagine e questa « scritta? e quelli rispondendo dissero: Di Cesare. Allora il « Signore replicando disse loro: Rendete adunque ciò che è di « Cesare a Cesare, e ciò che è di Dio a Dio. » A quella parola Farisei ed Erodiani, « non poterono appuntarlo di nulla in- « nanzi al popolo; ma ascoltandolo ne ammirarono la risposta, « tacquero, e lasciatolo se ne andarono; » e credo bene col capo basso ed umiliati, ma non umili che non furono mai. E noi altresì con ben altro cuore l'ammireremo; e lungi dal lasciarlo, ci vorremo anzi fermare un tratto a considerare la portata della sentenza espressa in quella risposta, senza trascurare le parole, colle quali la fu espressa.

E pria di tutto è da osservare, che il *denarius* od il *numisma census* era moneta romana equivalente, come afferma l'Alapide¹⁷, a mezza dramma attica, ossia alla quarta parte del siclo di argento, e secondo i più recenti studii del Cavedoni¹⁸, conteneva sedici assi pure romani, rispondenti a forse 40 dei nostri centesimi. Questo balzello poi, diciamo così, politico e questa moneta straniera non avea nulla che fare col *didramma* o mezzo siclo di argento, tributo sacro, che ogni Ebreo era obbligato per legge ad offerire annualmente al tempio¹⁹; sopra la quale moneta la nazione avrebbe avuto orrore di vedere impressa una qualsiasi immagine pei severissimi divieti, che la legge stessa conteneva per ogni maniera di effigie umana²⁰. Nel danaro poi presentato a Cristo dovea essere effigiato o Giulio Cesare, od Ottaviano Augusto, ovvero Tiberio, che allora imperava pel XVI anno dalla morte di Augusto, e la scritta avrà portato appunto il nome dell'imperante coll'anno dell'impero suo. Erano dunque due tributi sostanzialmente distinti con a ciascuno attribuita la sua propria moneta: uno sacro prescritto dal giure mosaico²¹, l'altro profano o civile ordinato dal potere politico; ed a quella distinzione mirò prossimamente la risposta del Reddente: *Reddite quae sunt Caesaris Caesaris, et quae sunt Dei Deo*. Nè è forse senza un significato l'aver detto *rendete* (così pure nel greco ἀπόδοτε di tutti e tre), e non semplice-

mente *date*; mercecchè lasciamo stare che a Dio quanto diamo, tutto da lui ricevemmo, ma eziandio ciò era vero in qualche modo a rispetto degl'imperanti romani, dai quali avendo i Giudei ricevuta quella moneta, e valendosene pei loro usi, era giusto che ne pagassero una parte pei comuni dispendii dello Stato. Benchè poi si potesse disputare se il dominio romano sopra la Giudea fosse o no legittimo; posto nondimeno che vi si trovasse di fatto stabilito, da presso ad un secolo, fino dal tempo di Pompeo M., non si potea dubitare del dovere, che ai Giudei correva di osservarne le leggi e di pagarne le imposte. Quando ad un siffatto dubbio si schiudesse la via, facendo dipendere il dovere di pagare dalla legittimità del potere che fa pagare, vi so dire che quasi tutti gli agenti delle tasse si potrebbero andare a riporre.

Dissi che quella risposta del Salvatore si riferiva *prossimamente* alle due maniere di tributo e di moneta, che si pagavano in quel tempo dai Giudei; ed importava che l'uno non dovess'essere d'impedimento all'altro; perciocchè quella risposta stessa ha significato senza paragone più ampio, che a prima vista non pare. I Padri ed i Dottori, notantamente S. Ilario ²², S. Agostino ²³, il Crisostomo ²⁴, S. Bernardo ²⁵ e S. Tommaso ²⁶ la intesero universalmente del doppio ordine di doveri, onde l'uomo è legato come Cristiano all'ubbidienza verso la Chiesa, e come cittadino alla dipendenza dal potere civile; ed in quelle quattro parole videro tracciata la norma sicurissima ed unica, perchè queste due appartenenze dello stesso uomo si trovino armonizzate, come l'autore di entrambe le vuole, non armate l'una contro l'altra, come l'umana malizia od insipienza pur troppo spesso le ha spinte a trovarsi. E di fatti, come notò Origene ²⁷, chi può pensare che dal rendere a Dio ciò che è di Dio, sia la persona impedita dal rendere a Cesare ciò che è di Cesare, quando uno dei primi doveri gravi, che Iddio abbia imposto all'uomo, è il rendere a ciascuno il suo? Chi non vede anzi che dal medesimo rendere a Dio ciò che è di Dio, deve l'uomo essere condotto a rendere a Cesare ciò che è di Cesare? Quella temuta collisione pertanto non può aver luogo, se non nel caso, che un Cesare tenti usurpare i diritti di Dio; ma allora quale risposta debbano e sogliano dare i Cristiani, lo seppero a loro vergogna i Cesari antichi, ed i Cesari moderni ne debbono anch'essi sapere qualche cosa.

IV. Non a mettere Gesù in sospetto di sedizioso e ribelle presso la potestà romana, ma a farlo cadere dalla venerazione altissima, in che era salito presso del popolo, fu ordinata un'altra interrogazione, che da un'altra specie d'interpellatori gli fu mossa quel medesimo giorno (*in illo die*), come ha espressamente S. Matteo, nel passare che fa dalla già riferita a questa. Vedete come non gli lasciavano nè tregua nè posa, per trovar modo d'irretirlo tra le loro insidie! Questi secondi furono della setta dei Sadducei, del cui nome e dei cui errori vi dissi già altrove²⁸ quanto bastava, per conoscerli; e ricorderete come, tra quegli errori, capitalissimo era il negare la risurrezione dei morti; la quale nondimeno era credenza universalmente ammessa dagli Ebrei, come si raccoglie da molti luoghi delle Scritture, e non fosse altro da questo, che il Signore più volte ne parlò, come di cosa ricevutissima, senza che alcuno se ne stupisse, e Marta a' suoi piedi la suppose anch'essa per indubitata. La negazione nondimeno di quei settarii, come espressamente riferisce Giuseppe Flavio²⁹, si stendeva assai più in là, che non portava la parola: essi da quei pretti materialisti, che erano, *Epicuri de grege*, negavano addirittura la spiritualità dell'anima, e facendola materiale come il corpo, supposevano, che alla dissoluzione di questo, tutto l'uomo finisse ed affatto nulla ne fosse superstita. Per tal modo la risurrezione dei morti, la quale certamente dalla sola ragione non può essere conosciuta, ma può almeno tenersi per possibile da chi riconosce l'immortalità dell'anima umana, per costoro era una impossibilità, un assurdo, in quanto, secondo essi, ne sarebbe mancato il soggetto.

Alquanti dunque di questi settarii, che non doveano essere molto forti nella dialettica, vollero proporre a Gesù un certo loro dubbio o caso, che voglia dirsi, intorno alla risurrezione dei morti, a speranza che egli non dandone una soluzione soddisfacente, ne scapitasse nella riputazione, ed intanto la comune credenza, che essi tenevano per favola, ne rimanesse scossa nelle menti ed inforsata. Presentatisi pertanto a Gesù, come io diceva, alquanti di loro « gli dissero: Maestro, Mosè « ci prescrisse, che morto un marito lasciando la moglie senza « figliuoli, il fratello di lui togliesse a donna quella vedova, « e suscitasse la figliuolanza al morto fratello: » *Et resusci-*

tet semen fratri suo. Quella legge trovavasi registrata nel Deuteronomio³⁰, ed era ordinata a conservare, quanto fosse possibile, le famiglie coi rispettivi loro patrimonii; perciocchè era prescritto che il primo figlio, nato dal fratello del defunto e dalla costui vedova, portasse il nome e redasse la sostanza del defunto stesso, sicchè in questo figlio rivivesse e si restaurasse la famiglia: il che alla maniera ebraica si diceva: *resuscitare semen fratri suo.* Ciò premesso, vennero quei biechi interpellatori a proporre il caso nei seguenti termini. « Vi erano adunque « sette fratelli, ed il primo di questi morendo senza figliuoli, « lasciò la vedova al secondo, che la tolse a moglie; e morto « anche questo senza figli, la vedova fu presa dal terzo, ed « avvenuto il medesimo a questo, la moglie passò al quarto, « e così via via fino al settimo, che anch'esso morì orbo di prole, « e da ultimo morì anche la donna. Ora chiediamo noi: Nella « risurrezione, quando saranno risorti, di chi sarà moglie co- « lei? chè tutti e sette la ebbero viventi per loro. » Questo fu il grande cavallo di battaglia, che quei Sadducei opposero al Salvatore colla fiducia di confonderlo, di umiliarlo; e pensate se quella era faccenda da loro o da altro intelletto ben da più del loro! Prima nondimeno ch'io vi esponga la risposta data dal Signore a coloro, sarà bene che io, a fine di preoccupare un certo pregiudizio, che potrebbe farlavi parere meno compiuta e stringente di ciò, che è veramente, vi richiami alla memoria una dottrina, che già tempo vi proposi, e quì vuol tenersi presente al pensiero.

Già pertanto vi feci considerare, che quantunque in Cristo inabitasse la pienezza della Divinità, come parlò l'Apostolo³¹, questa nondimeno era in lui nascosa, velata dalla forma minore di sè, della quale erasi circondato; tanto che di fuori non apparisse, che un uomo come gli altri, con tutte le condizioni e proprietà, che si derivavano dal tempo in cui viveva, dalla contrada in cui era nato e cresciuto, dalle relazioni domestiche e civili, che lo circondavano e somiglianti. Era in somma un Siro, un Palestino del suo secolo e del suo paese: poniamo che ne apparisse quanto bastava per crederlo Dio; ma appunto perchè ciò si dovea *credere*, è certo che non se ne potea vedere quanto si sarebbe richiesto per acquistarne l'evidenza. Sarebbe dunque irragionevole aspettarsi dai suoi discorsi più

di quello, che l'umana sua natura portava, con quei lampi fugaci e più o meno fulgidi, che agli animi ben disposti ne facessero conoscere per fede, non per intuizione il Dio nascoso che era in lui, o che piuttosto era lui. Anzi in quei medesimi discorsi (e questo fa più al presente proposito), ei non si metteva a dimostrare la verità ed a confutare gli errori a punta di dialettica, come si usa tra noi nella scuola e nei libri: oltre che ciò sarebbe stata cosa affatto aliena dalle abitudini orientali, i suoi uditori non ne erano per niente capaci. Egli pertanto discorreva come si usa nei comuni parlari, molto supponendo, molto lasciando intendere di traverso, e proponendo i varii concetti come dall'andamento naturale del discorso gli si offerivano ³². Premessa quest'avvertenza, voi troverete pienissima e calzantissima la risposta data da Gesù al dubbio o caso da quei Sadducei recato in mezzo.

V. Egli adunque disse in forma d'interrogazione espressa dal solo Marco: « Forsechè voi non errate per questo, che ignorate le Scritture e la potenza di Dio? » *Nonne ideo erratis, non scientes (cioè quia non scitis) Scripturas neque virtutem Dei?* per la quale ultima voce nel greco si legge δύναμις, e però l'ho voltata per *potenza*. Ciò veramente potea bastare; perchè di fatti se coloro avessero capito lo spirito delle Scritture, ed avessero avuto un concetto men difettivo della onnipotenza di Dio, non avrebbero per fermo fantasticata quella stranissima faccenda di connubi dell'altro mondo. Ma S. Luca, che non ha quest'ultima frase recata dagli altri due, ci ha serbata una risposta più piena, e da lui ve la riferirò, perchè negli altri non ve n'è che una parte. Gesù pertanto disse così: « I figliuoli di questo secolo si maritano e sono dati a nozze: » *Filii huius saeculi nubunt, et traduntur ad nuptias*; e vuol dire: è cosa propria degli uomini mortali in questo mondo di accoppiarsi in matrimonii. Dei maschi quì si dice che *prendono moglie*, delle donne che *sono date*; quantunque il traduttore latino abbia grecizzato, adoperando nel primo caso il *nubunt*, come il γαμῶσι, che dai Greci si usa per entrambi i sessi, e come gli Ebrei fanno del loro חתן (*chathan*). Poscia seguì: « Ma quelli, che saranno degni di quel secolo » (intendi *futuro*) « e della risurrezione dei morti, nè si ammogliano, nè si maritano. »

Neque nubent neque nubentur, coll'ebraismo e col grecismo che or ora notai. È poi da osservare come in questo luogo non si parla, che della risurrezione gloriosa dei giusti, la quale sola merita questo nome; chè l'altra dei reprobì meglio si chiamerebbe e si chiama di fatti nelle Scritture *eterna morte* ³³.

Da ultimo il Salvatore aggiunse una ragione intima, e direi quasi *a priori*, per la quale dopo la risurrezione non vi può essere più alcun bisogno od alcuna convenienza di connubi, essendo definitivamente e per sempre cessato l'unico scopo, pel quale l'unione dell'uomo colla donna fu dall'autore dell'universo istituita. « Perciocchè » (ei soggiunse, rendendo ragione del *non nubent* etc.) « non potranno più morire, perchè « sono eguali agli angeli, e sono figli di Dio, essendo figli « della risurrezione. » *Neque enim ultra mori poterunt: aequales enim angelis sunt et filii sunt Dei, cum sint filii resurrectionis*. Intorno al qual luogo è pria di tutto da notare, come da quell'immortalità affermata degli uomini risorti, resta come dianzi accennai, troncata dalla radice la proposta questione dei loro connubi; i quali (così ragiona S. Agostino ³⁴) essendo istituiti per avere figli, e questi richiedendosi nel mondo per riempire i vuoti lasciati dalla morte, ne sèguita che abolita la morte, cessa in un medesimo il bisogno di figliuolanza e quindi ancora di connubi. Dove poi in S. Luca leggiamo *aequales angelis sunt*, così eziandio è nel greco ἰσάγγελοι; ma vale propriamente *somiglianti agli angeli*, e risponde al *sicut angeli* (ὡς ἄγγελοι) degli altri due Evangelisti. La quale somiglianza, benchè nel contesto sembri riferirsi alla esenzione dalla morte, i Padri nondimeno ed i Dottori, come S. Basilio ³⁵, S. Bernardo ³⁶, S. Tommaso ³⁷ ed altri assai la intendono comunemente della purezza verginale dei risorti, non senza un accenno a quella purezza, la cui mercè alcuni fortunati mortali cominciano essere fin da questa terra somiglianti agli angeli, disponendosi così ad esserne ultimamente degni consorti nel cielo. Finalmente in quella frase: *filiì resurrectionis sunt* non si deve vedere, che un semplice *sono risorti* per quell'idiotismo ebraico, che spesso vi ho fatto notare nell'uso della voce בן (*ben*) *figlio*, per indicare la generale nozione di un soggetto derivato da un agente, o comunque dipendente da un altro, rispetto al quale abbia una certa relazione come di figliuolanza. La sentenza poi

è che i risorti a vita gloriosa, per la immortalità che parteciperanno da Dio, non solo dell'anima, ma eziandio di tutta quanta la loro persona umana, cominceranno essere, in nuova e peculiarissima guisa, suoi figliuoli.

VI. Con ciò potea parere spedita la quistione proposta; ed era di fatti, se se ne fosse stato alle semplici coloro parole; ma, come innanzi vi dissi, i Sadducei professavano un errore ancora più grave, negando risolutamente l'immortalità dell'anima umana, e quindi per effetto di quella negazione, doveano ancora rigettare il risorgimento dei morti, il quale pure costituiva una credenza universalissima della loro nazione. Di qui avveniva che, persuasa loro la immortalità dell'anima, non potevano avere nessuna difficoltà ad ammettere la credenza comune intorno alla risurrezione; tanto che, veduto la disposizione delle loro menti per tale rispetto, per essi il dimostrare quella, era il medesimo, che aver dimostrato anche questa. Una siffatta osservazione ci è indispensabile, per non vedere una specie di apparente incoerenza nel discorso, che Gesù soggiunse alle cose già riferite. Egli avendo dichiarato, come in quella nuova vita non vi può essere luogo a connubi, volle altresì raffermare la universale credenza, che i morti risorgeranno; e cominciò dal dire: *De mortuis autem quod resurgant* etc. Ma dall'argomento che ei ne recò, si poteva solo dedurre che le loro anime siano superstiti alla morte; il quale ragionamento per un nostro scredente di certo non conchiuderebbe nulla a convincerlo della risurrezione, potendo quegli ammettere l'immortalità dell'anima, e non credere alla risurrezione dei morti; laddove quell'argomento stesso, considerato come *ad hominem*, cioè per le speciali disposizioni di quei Giudei o piuttosto Sadducei, coi quali Gesù disputava, era apodittico, stringentissimo; di tal che i suoi contraddittori non osarono più replicare, ed alcuni dei circostanti legisti se ne dissero pienamente soddisfatti, come tosto udirete.

Il Signore adunque si continuò così: « Che poi i morti siano
« per risorgere, non leggeste forse nel libro di Mosè³⁸, come
« Iddio parlando dal rovetto gli disse: Io sono il Dio (ὁ Θεός) di
« Abramo, ed il Dio d'Isacco, ed il Dio di Giacobbe? Ora egli
« non è Dio di morti, ma di viventi: » *Non est autem Deus*

mortuorum sed viventium. Così tutti e tre gli Evangelisti con lievissime varietà nella disposizione delle parole; ma S. Luca ne riferisce quasi una confermazione aggiuntavi da Gesù in questa parola: « Chè tutti vivono a lui: » *Omnes enim vivunt ei*, e S. Marco ne ricorda questa conchiusione indirizzata ai Sadducei, che aveano mossa quella quistione: « Voi dunque di « gran lunga errate. » Considerando ora tutto il tratto recitato, in esso potrebbe parervi non molto accurato quel costrutto: *De mortuis autem quod resurgant, non legistis* etc.; ma esso si farà regolarissimo, se lo rendiate italiano così: « Per ciò che « concerne poi i morti che risorgeranno, o dovranno risorgere, « non leggeste forse? » con quel che segue. Neppure è da fare gran caso del leggersi in Marco, avere Dio parlato a Mosè *super rubum*, e da Luca *secus rubum*, essendo nel greco di entrambi il medesimo ἐπὶ τῆς βάρου: sono diverse forme da esprimeré ciò, che dall'ebreo dell'Esodo si dice מתוך הסנה (*mitthoch hassene*), voltato forse troppo concisamente dai Settanta in ἐκ τοῦ βάρου, ma con ogni pienezza e proprietà dalla *Vulgata* per *de medio rubi*. La sustanza è, che Dio parlò a Mosè di mezzo al rovetto.

Ma più che alle parole vuolsi qui por mente all'argomento con esse voluto stringere a provare, che le anime dei trapassati sono superstiti alla dissoluzione del corpo: il che dovendo avvenire per la natura dell'anima stessa, il dimostrarlo di una o di alcune, era il medesimo che averlo dimostrato di tutte. Del quale argomento tutto il valore dimostrativo consiste in questo, che essendosi Iddio chiamato in presente (*ego sum*, non *fui* od *eram*) Dio di quei tre Patriarchi, i quali da più secoli erano trapassati quando siffatte parole erano da Dio dette a Mosè, quell'affermazione non sarebbe stata vera, se di loro non fosse restato nulla; nè altro ne potea rimanere, che l'anima. Così se altri dicesse: *Io sono il padre di Pietro*, con ciò solo supporrebbe e farebbe intendere, che Pietro è vivo; e benchè nei comuni parlari forse si ammetterebbe quella proposizione, anche quando Pietro fosse morto; ciò tuttavia si direbbe solo in senso figurato per significare *fui padre di Pietro*, se pure la verità di quella proposizione non si attenga appunto alla credenza universale, che Pietro anche morto non finì tutto, ma restonne superstita il meglio: che fu in sustanza l'argomento

recato in questo luogo dal Redentore. Del che potrebbe darsi una contropruova osservando, che se Dio, quando parlava con Mosè era *presentemente* il Dio di Abramo, d' Isacco e di Giacobbe, questi Patriarchi doveano allora tenerlo per loro Dio, essendo l' una cosa di necessaria relazione legata all' altra. Ora il tenere, il riguardare Dio *per suo* non può competere, che ad un essere sussistente, intelligente e soprattutto vivo. In questa sentenza Origene³⁹ ed il Crisostomo⁴⁰ dichiarano il valore di quest' argomentazione, inerendo peculiarmente sopra quel SUM, il quale propriissimo al solo Iddio, non si sarebbe potuto riferire ad esseri, che non fossero stati presenti⁴¹. Il Maldonato⁴² ammettendo pure questa maniera d' intendere l' argomento, pare vi voglia vedere qualche cosa di più profondo, quasi vi sia accennata ancora la potenza in Dio di ridare a quelle anime i loro corpi. Quella potenza senza dubbio vi è in Dio, ed a suo tempo si vedrà in atto; ma in questo luogo del Vangelo confesso di non vederne alcun vestigio. Che se in fine si chiedesse per qual ragione, essendovi pure nell' antico Patto tante e sì manifeste autorità per la vita ultramondiale delle anime, sicchè i Salmi se ne potrebbero dire una perenne ed ardente aspirazione, il N. Signore nondimeno si attenne a quelle parole dell' Esodo, le quali ne forniscono una pruova convincente bensì, ma non delle più luculente; se, dico, ciò si chiedesse, si potrebbe rispondere, avere egli fatto così, perchè i Sadducei non ammettendo delle Scritture, che il solo Pentateuco, come attesta S. Girolamo⁴³, da quello la recata qui è una delle pruove migliori, che a quell' effetto si possano trarre.

Conchiuso quel discorso, Matteo osserva che « ascoltandolo « le turbe si maravigliavano della dottrina di lui; » nelle quali meraviglie non era veramente nulla di nuovo, essendosi ciò affermato dagli Evangelisti non so quante altre volte. Nuovo e propriissimo fu di quel fatto ciò, che ne venne messo in nota da Luca; che cioè alcuni Scribi uditolo anch' essi: « uscirono « a dirgli: Maestro hai bellamente parlato; » che è il καλῶς εἶπας reso dal *Vulgato* per *bene dixisti*. Se essi ciò dicessero in buona fede, nessuno meglio di Gesù potè sapere; ma a me pare forte a crederlo: il fatto è che, come lo stesso Evangelista ci fa sapere, « da allora in poi non più osavano interrogarlo di nulla: » *Et amplius non audebant eum quidquam interrogare*: ciò deve

intendersi dei soli Sadducei, perchè i Farisei (e lo vedrete nella prossima *Lezione*) tornarono quel giorno stesso con nuove interpellanze ad infestarlo. Presto tuttavia e quelli e questi trovarono modo di farlo bene altrimenti interrogare da altri nella curia di Caifasso e nel pretorio di Pilato.

SECONDA PARTE

VII. È così rilevante, così feconda la risposta data dal Salvatore a chi interrogavalo del *censo*, che io vi domando licenza, miei riveriti Ascoltatori, di tornarvi sopra un tratto, per ponderarne un po' meglio la suprema ragionevolezza. Nella grande confusione, onde le menti sono nel nostro tempo occupate per questo rispetto, se non ci è dato riordinare i fatti, facciamo almeno di mantenerci chiare le idee, dalle quali ad ogni modo si dovrebbe cominciare, quando mai al riordinamento di quelli si volesse venire; e però non sarà fuori di proposito chiudere questa volta la *Lezione* col medesimo pensiero, onde l'ho aperta.

Supposta pertanto quella doppia relazione, che l'uomo ha siccome essere religioso verso Dio, e siccome essere sociale verso il potere civile, non è possibile separare quei due rispetti, sicchè l'uno non abbia nulla a fare coll'altro più di quello, che si possa scerpere l'uomo stesso facendone due esseri, quando è uno, unissimo, se potessi dire così, avendo il massimo suo pregio nella unità. Di fatti perchè da una parte i doveri religiosi siano compiuti dagli uomini socialmente e con esterna perfezione, vi è pur bisogno di ordinamenti civili, i quali non possono essere costituiti ed assicurati, che dall'autorità della stessa natura e dello stesso nome. Ma dall'altra parte perchè i doveri civili siano adempiuti con interezza e con fedeltà, vi debbono intervenire i dettami della coscienza, le cui norme ad essere piene e sicure debbono procedere dalla religione; ed il presumere, il far pruove di attingerli altronde è uno sperimento, che il genere umano ha fatto per quaranta secoli, cogliendone di tali amarissimi e vergognosi frutti, che alle generazioni seguenti dovrebbero aver fatta passare la voglia

di replicarlo. Essendo poi esso genere umano così costituito, nè già per Costituzioni politiche o disposizioni di Codici, ma per l'intima e necessaria natura delle cose, cioè perchè così e non altrimenti lo ha fatto chi lo fece; stando, dico, così le cose, domando io: Ad armonizzare quelle due qualità, esigenze o tendenze che siano, qual mezzo si potrebbe escogitare più semplice e più efficace di questo, che, rimanendo l'uomo uno in sè medesimo, e rimanendo pure distinti i due diversi ordini, il soggetto di entrambi attribuisca a ciascuno la parte sua, senza offesa o detrimento dell'altra? Ora questo è appunto il *rendere a Cesare ciò che è di Cesare, ed a Dio ciò che è di Dio*. Non nego che nell'attuare questa sapientissima e nobilissima norma, si può dagli uomini disordinare ed esorbitare, e neppure nego che ciò sia spesso avvenuto; ma quei disordini e quelle esorbitanze non possono essere ragione di sconoscere e ripudiare la norma, se pure non vi sembri che debba abolirsi la distinzione del mio e del tuo, perchè vi è chi di quella si vale a titolo di sparnazzare il proprio, od a pretesto di usurpare l'altrui.

Così si era andato nell'Europa civile fino all'altro ieri; e se attriti, e se urti anche violenti vi erano occorsi, non se ne vorrà, come dissi recare la colpa a quella delle due parti, la quale fornitissima di diritti, è affatto sfornita di forza esteriore, e per proprio suo istituto non è destinata ad averne: ad ogni modo un po' bene un po' male si andava. Quand' ecco tutto ad un tratto farsi la pellegrina scoperta, che il rendere a Dio ciò che è di Dio reca ostacolo al rendere a Cesare ciò che è di Cesare, ed i politici del nostro tempo entrare in grande apprensione, anzi acquistare il non più udito convincimento, che l'obbedienza civile dei Cristiani a Cesare debba essere menomata, o come fu detto *divisa* per la loro obbedienza alla Chiesa. Non può negarsi! è scelto con isquisita generosità il tempo da mettere fuori queste nuove sospizioni e paure! Innanzi a quest'atroce ironia, onde i manigoldi si atteggiavano a spaventati della vittima, la Chiesa saprà bene anche al presente, come usò sempre, farne il suo prò; ma i popoli che per questa via stanno ponendo l'ultimo suggello alla loro apostasia dal Cristianesimo, si accorgeranno presto a quale caro prezzo la dovranno pagare; e suprema loro sventura e vergogna uguale sarebbe, se neppure giungessero ad accorgersene. Obliterata dalle menti la distin-



zione tra Cesare e Dio, essi non potranno essere, che mancipii abbiotti di Cesari che si facciano Dio; quelli poi siano esseri fisici o morali, ciò alla sustanza del servaggio non monta; ma la sustanza rende con somma giustizia pan per focaccia a chi se lo ha meritato e lo volle. Rifiutarono la libertà dei figliuoli di Dio con Cristo; si abbiano e si godano la schiavitudine dei figliuoli del secolo con Satana loro padre e degno loro duce.

NOTE

alla Lezione ottantesimaquinta.

¹ In questo posporre che fo la parabola del *Convito Regale* (Matth. XXII, 1-14) mi scosto dall'autore, che séguito comunemente nell'ordinare i fatti evangelici; e lo fo per comodo di distribuzione nei soggetti delle singole *Lezioni*. Nel resto questo è lievissima alterazione, perchè trattasi di cose avvenute o dette tutte nel medesimo giorno e nel medesimo luogo; e se mi diparto per questo particolare da S. Matteo, mi attengo a S. Marco ed a S. Luca.

² Il παρατηρέω, reso molto bene dal *Vulgato* per *obserro*, è *guardare con diligenza*. Dione Cass. (XXXVIII, 13.) lo adopero parlando degli auguri, e Senofonte (*Memor.* III, 14, 4) l'usò per *ispiare* cioè, che altri sia per fare. Qui si prende in mala parte, massime per gl' *insidiatores*, che si dicono mandati; per la quale ultima voce la rispondente ἐπαγόμενος importa *chi siede, si apposta a fare insidie*. Cf. Iob. XXXI, 9.

³ I Romani s'intromisero nelle cose giudaiche, pei litigi sorti tra Aristobolo ed Ircano, ultimi rampolli degli Assamonei (*Ioseph. Flav., Antiq. Iud., Lib. XXIV,*

Cap. 5); e venuti a pacificarli, dicono vi si insediassero essi, secondo lo stile di siffatti protettori. L'Alapide (*In Matth.* XXII, 21) benchè dica che la legittimità del diritto dei Romani sopra la Palestina fosse *anceps quaestio*, si dichiara nondimeno per l'affermativa; e ad ogni modo essendo al tempo di Cristo durato quel dominio per quasi cento anni, si avea almeno il diritto di riscuotere le imposte.

⁴ IOSEPH. FLAV. *De Bello Iud.* Lib. II, Cap. 21.

⁵ *Lezione XXXVIII.*

⁶ Marci III, 6. *Exeuntes autem Pharisei statim cum Herodianis consilium faciebant adversus eum, quomodo eum perderent.* Qui nella Galilea questi Erodiiani stavano in luogo di loro giurisdizione, e non pare avessero a far nulla colla riscossione delle imposte. Nella Giudea ed in Gerusalemme non aveano nessuno ingerimento legale; e si contentavano forse di farla da spie.

⁷ Quell'Interprete, dopo molte autorità riferite, conchiude parergli più probabile la sentenza, la quale dice di Origene (*Tract. XXI*), essere stati coloro, *qui Cae-*

sari tributum solvendum esse contendebant (Comm. in Matth. XXII, 16); nel qual modo sarebbero stati più una scuola, che un ordine di satelliti di Erode; e pure Cirillo Aless. (In Isai. Lib. II, cap. 11) li tenne per Pubblicani del Tetrarca. Ma, come dico nella *Lezione*, non è cosa da darsene troppo pensiero.

⁸ Luc. XXIII, 7-15.

⁹ CALMET, *Dissert. De Sectis Iudaeorum*, e nel *Comm. Litt. in Matth.* ad h. l. dice, che ivi *pro virili probavit contrarios fuisse Romanis Herodianos*; a me tuttavia pare molto dubbia quella pruova.

¹⁰ CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Homil. LXX, al. LXXI.

¹¹ Matth. XXI, 27; Marc. XI, 33; Luc. XX, 8.

¹² Quantunque S. Marco abbia nel latino: *Nec enim vides in faciem*, nel greco nondimeno si legge il medesimo βλέπεις di S. Matteo, che valendo propriamente *guardi*, esprime quel concetto del non *guardare in faccia ad alcuno* molto meglio, che non fa il *vedi*.

¹³ Il *census* era presso i Romani quello, che sarebbe presso di noi il *censimento*, cioè il registrarsi delle facoltà di ciascuno, per prenderne la misura delle imposte da pagarsi. Nel N. Test. e poscia nella stessa legislazione romana (*Cod. Iust.* 4, 47) valse *tributum in capita singula imperatum, et quotannis solvendum*; e fu naturale, che introdotto colla dominazione romana quel tributo, che era in sustanza un testatico (Esichio lo chiamò ἐπικεφάλαιον) tra i Greci ed i Siri, vi fosse introdotta eziandio la parola.

¹⁴ Il φόρος da φέρω per tributo è usato da Erodoto (*Hist.* IV, 9), e dai Settanta fu adoperato pel מַס (mas) Esdr. IV, 20; VI, 8; II. V, 4.

¹⁵ Luc. XXIII, 2: *Hunc invenimus subvertentem gentem nostram, et prohibentem tributa dare Caesari*.

¹⁶ Luc. XI, 49. Ed è notevole, come avendo pure Dio permesso che al suo unigenito Figliuolo l'umana malvagità recasse ogni maniera di oltraggi, non per-

mise mai che si dicesse, lui essersi ingannato.

¹⁷ Anche qui l'Alapide si diffonde molto, e conchiude che il *denarius*, metà della dramma attica, valeva dieci *baiocchi* romani del suo tempo. Se, come dissi altrove, la dramma, secondo il Cavedoni, rispondeva ad 80 dei nostri centesimi, l'Alapide le avrebbe dato maggior valore, che realmente non avea. Ma egli stesso osserva, che quel valore pei varii tempi fu vario.

¹⁸ CAVEDONI, *Numism. Bibl.* pagg. 106 segg. App. II, pag. 103.

¹⁹ A questo tributo sacro vuol riferirsi lo *statere* o moneta da 4 dramme attiche, ossia siclo giudaico di argento, che Gesù pagò per sè e per Pietro. Matth. XVII, 26: testo esposto nella *Lezione* LVII.

²⁰ Deut. IV, 16; Levit. XIX, 28.

²¹ MICHAELIS, *Mosaisches Recht*. P. III, pag. 216, et segg.

²² HILARIUS, *in Matth.* Comm. Can. XXIII. Poi che il Santo ebbe recata la sentenza del Salvatore, soggiunge queste gravissime parole: *O plenam miraculi responsionem, et perfectam dicti coelestis absolutionem! Ita omnia inter contemptum saeculi et contumeliam laedendi Caesaris temperavit, ut curis omnibus et officiis humanis devotas Deo mentes absolveret, cum Caesaris quae eius essent redhibenda decernit. Si enim nihil eius penes nos resederit, conditione reddendi ei quae sua sunt non tenebimur. Porro autem si rebus illius incumbamus, si iure potestatis suae utimur, et nos tamquam mercenarios alieni patrimonii procuratori subicimus; extra querelam iniuriae est, Caesari redhiberi quod Caesaris est; Deo autem quae eius sunt propria reddere nos oportere, corpus, animam, voluntatem.*

²³ AUGUSTINUS, *Contra Epist. Parmen.* Lib. I, cap. 7; et *In Sententiis*, sent. 15.

²⁴ CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Homil. LXX, al. LXXI.

²⁵ BERNARDUS (forte alius auct.) *Lib. De Passione Dni*, Cap. 3; et *De quadrupl. Debito, quo Deo obstringimur*.

²⁶ S. THOMAS, *In Catena PP.* ad h. l.

²⁷ ORIGENES, Tract. XXI. *Nec enim ex eo quod reddit quis Caesari quae Caesaris sunt, impeditur reddere Deo quae sunt Dei.*

²⁸ Lezione XXI.

²⁹ IOSEPH FLAV. *Antiq. Iud.* Lib. XIII, cap. 5, 10; XVIII, 1; et *De Bello Iud.* Lib. II, cap. 8.

³⁰ Deuter. XXV, 5-10. Sopra una siffatta legge era fondata quella figliuolanza legale, diversa dalla naturale, la cui distinzione ci servi di guida a rendere ragione (Lezione XI) delle due diverse genealogie del Salvatore, tessute da S. Matteo e da S. Luca. Anche il Libro di Rut si riferisce quasi tutto a quella legge.

³¹ Coloss. II, 9.

³² Quelle considerazioni sono in parte tratte dal Patrizi. *Comm. in Marc.* XII, 26, 27.

³³ Questa è quella, che Cristo medesimo (Ioan. V, 29) chiamò *resurrectionem iudicii*, a differenza della gloriosa detta ivi medesimo *resurrectio vitae*.

³⁴ AUGUSTINUS, *Quaest. Evang.* Lib. II, Quaest. XLIX. *Quia connubia propter filios, filii propter successionem, successio propter mortem est: ubi ergo mors non est, neque connubia.* Ed è veramente degno di S. Agostino quest' altro pensiero, che io non mi so trattenere dal trascrivere: *Sicut enim nunc sermo noster decedentibus atque succedentibus syllabis peragitur atque perficitur; ita et ipsi homines, quorum sermo est, decedendo et succedendo peragunt atque perficiunt ordinem huius saeculi, qui temporalium rerum pulchritudine contextitur. In illa autem vita, quoniam Verbum Dei, quo fruemur, nulla decessione et successione syllabarum completur, sed omnia quae habet semper manendo simul habet, ita*

participes eius, quibus ipsum solum erit vita, neque moriendo sibi decedent, neque nascendo succedent. Cose somiglianti si leggono pure *De Civitate Dei*, Lib. 22, cap. 17.

³⁵ BASILIUS, *De Virginit.*, Cap. LXXVI,

³⁶ BERNARDUS, Epist. 42.

³⁷ S. THOMAS, p. 1, q. 97, a. 3. c. Suppl. q. 49, a. 3. ad 3, et q. 81, a. 4. c.

³⁸ Exod. III, 4.

³⁹ Origenes, Tract. XXI.

⁴⁰ Ecco le parole del Crisostomo (*In Matth.* Homil. LXX, al. LXXI, 3): *Non est inquit non existentium, et eorum qui prorsus e medio sublatis sunt, nec unquam resurrecturi. Non enim dixit eram, sed SUM; existentium nempe et viventium.*

⁴¹ A noi non parrebbe locuzione falsa e neppure inesatta se si dicesse, che il tale è il padre di Tizio già morto, e col quale esso padre non può aver più alcuna esterna attinenza. Per questa ragione la pruova recata a dimostrare, che le anime di quei tre Patriarchi erano superstiti e viventi, potrebbe sembrare meno stringente. Non dimeno si osservi (e ne fo cenno nella Lezione), che nell'esempio recato col dirsi, che il tale è padre di Tizio già morto, non si afferma, che una relazione, o piuttosto la memoria di una relazione passata; ma quando si affermasse una vera relazione presente di paternità, ciò non si potrebbe intendere, che di un figlio vivo. Ad ogni modo, il valore di somiglianti locuzioni dipendendo più che dalle parole, dall'uso, al vedere che a quella pruova anche gli avversarii si dovettero dire soddisfatti, dobbiamo intendere, che la fu veramente dimostrativa.

⁴² MALDONATUS, *Comm. in Matth.* XXII, 27.

⁴³ HIERONYMUS ad h. l.

LEZIONE LXXXVI.

*Parabola del CONVITO REGALE. Il precetto massimo.
I Farisei ridotti al silenzio sopra Gesù figliuolo di Davide.*

MATTHAEI, XXII.

1. Et respondens Iesus, dixit iterum in parabolis eis, dicens:

2. Simile factum est regnum coelorum homini regi, qui fecit nuptias filio suo:

3. Et misit servos suos vocare invitatos ad nuptias, et nolebant venire.

4. Iterum misit alios servos, dicens: Dicite invitatis: Ecce prandium meum paravi, tauri mei, et altitia occisa sunt, et omnia parata: venite ad nuptias.

5. Illi autem neglexerunt: et abierunt, alius in villam suam, alius vero ad negotiationem suam.

6. Reliqui vero tenuerunt servos eius, et contumeliosi affectos occiderunt.

7. Rex autem cum audisset, iratus est: et misit exercitus suos, perdidit homicidas illos, et civitatem illorum succendit.

8. Tunc ait servis suis: Nuptiae quidem paratae sunt, sed qui invitati erant, non fuerunt digni.

9. Ite ergo ad exitus viarum, et quoscunque inveneritis, vocate ad nuptias.

10. Et egressi servi eius in vias, congregaverunt omnes, quos invenerunt, malos, et bonos: et impletae sunt nuptiae discumbentium.

11. Intravit autem rex,

ut videret discumbentes, et vidit ibi hominem non vestitum veste nuptiali.

12. Et ait illi: Amice, quomodo huc intrasti non habens vestem nuptialem? At ille obmutuit.

13. Tunc dixit rex ministris: Ligatis manibus et pedibus eius, mittite eum in tenebras exteriores; ibi erit fletus, et stridor dentium.

14. Multi enim sunt vocati, pauci vero electi.

34. Pharisei autem audientes quod silentium imposuisset Sadducaeis, convenerunt in unum.

35. Et interrogavit eum unus ex eis legis doctor, tentans eum.

36. Magister, quod est mandatum magnum in lege?

37. Ait illi Iesus: Diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, et in tota anima tua, et in tota mente tua.

38. Hoc est maximum, et primum mandatum.

39. Secundum autem simile est huic: Diliges proximum tuum sicut te ipsum.

40. In his duobus mandatis universa lex pendet, et prophetae.

41. Congregatis autem Phariseis, interrogavit eos Iesus,

42. Dicens: Quid vobis videtur de Christo? cuius filius est? Dicunt ei: Davide.

43. Ait illis: Quomo-

MARCI, XII.

25. Et accessit unus de Scribis, qui audierat illos conquirentes, et videns quoniam bene illis responderit, interrogavit eum, quod esset primum omnium mandatum.

29. Iesus autem respondit ei: Quia primum omnium mandatum est: Audi, Israel: Dominus Deus tuus, Deus unus est;

30. Et diliges Dominum Deum tuum ex toto corde tuo, ex tota anima tua, et ex tota mente tua, et ex tota virtute tua. Hoc est primum mandatum.

31. Secundum autem simile est illi: Diliges proximum tuum, tamquam teipsum. Maius horum aliud mandatum non est.

32. Et ait illi Scriba: Bene, Magister, in veritate dixisti, quia unus est Deus, et non est alius praeter eum.

do ergo David in spiritu vocat eum Dominum, dicens:

44. Dixit Dominus Domino meo: Sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum?

45. Si ergo David vocat eum Dominum, quomodo filius eius est?

46. Et nemo poterat ei respondere verbum: neque ausus fuit quisquam ex illa die eum amplius interrogare.

LUCAE, XX.

41. Dixit autem ad illos: Quomodo dicunt Christum filium esse David?

42. Et ipse David dicit in libro Psalmorum: Dixit Dominus Domino meo: Sede a dextris meis,

43. Donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum?

44. David ergo Dominum illum vocat: et quomodo filius eius est?

33. Et ut diligatur ex toto corde, et ex toto intellectu, et ex tota anima, et tota fortitudine: et diligere proximum tamquam seipsum, maius est omnibus holocaustis et sacrificiis.

34. Iesus autem videns, quod sapienter respondisset, dixit illi: Non es longe a regno Dei. Et nemo iam audebat eum interrogare.

35. Et respondens Iesus, dicebat, docens in templo: Quomodo dicunt Scribae, Christum filium esse David?

36. Ipse enim David dicit in Spiritu sancto: Dixit Dominus Domino meo: Sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum.

37. Ipse ergo David dicit eum Dominum: et unde est filius eius? Et multa turba eum libenter audivit.

LXXXI

I. Collo scorrere dei giorni e delle ore egli si veniva sempre più accorciando la piccolissima distanza, onde il N. S. G. Cristo nel tempo, in che siamo colla narrazione, si trovava separato dalla sua Passione e dalla sua morte. Se le cose che sono per esporvi ebbero luogo, come tutto ci persuade, dopo il meriggio di quel Martedì, non vi mancavano, che alquante più di quarantott'ore, perchè si desse il segnale alla sacrosanta tragedia, che ebbe l'ultima sua catastrofe sulle pendici oscure del Golgota. Ora ella è cosa supremamente maravigliosa il considerare, come Gesù pienamente e distintamente sapendo il formidabile e vicinissimo avvenire che gli sovrastava, con tutto ciò in quegli ultimi misurati istanti della sua mortale carriera, nulla di sè curante, ma intento unicamente all'opera commessagli dal celeste suo Padre, pare non se ne sapesse staccare, tutto tentando per ispetrare la durezza, per conquistare le ribelli e pertinaci volontà di un popolo, del quale ei ben sapeva che, nella sua universalità, sarebbe rimasto restio ad ogni mezzo di salute, consumando così la propria temporale ed eterna ruina. Voi udirete questa mattina il pietosissimo Signore tornare da capo a farne pruova con un'altra parabola, nella quale ribadisce di nuovo il concetto, già tante volte proposto, dell'invito fatto a quel popolo privilegiato di entrare nel regno dei cieli da sè dischiuso; quindi udirete dello sconoscente e villano rifiuto trovato, e finalmente della riprovazione, che ne sarebbe stato il meritato gastigo, non senza l'esplicita ed iterata menzione di un altro popolo, che, secondo gli antichi vaticinii, sarebbe sortito a prendere il posto del riprovato e reietto.

Miei diletteggissimi! noi siamo appunto quel nuovo popolo chiamato ad entrare nel luogo della diseredata casa d'Israello; ma per noi si riproduce, sotto molti rispetti, la medesima economia di provvidenza, che fu tenuta con quella. Noi già aggregati alla Chiesa cristiana per la rigenerazione battesimale, com'erano gli Ebrei per la naturale generazione; noi siamo in-

cessantemente chiamati, invitati, sollecitati ad entrare in quel regale convito nuziale, che in terra è imbandito per gli spirituali carismi della grazia, ed il quale per tutti gli eletti dovrà trasformarsi in cielo nell'immortale beatitudine. Ma deh! quanto pochi sono che tengono l'invito! quanti sono che vi si rifiutano, e perfino pigliano in uggia, bistrattano, manomettono, uccidono se fia uopo, i servi mandati ad invitarli! Se girate attorno l'occhio pel mondo, vedendolo pieno di superbi, di cupidì, di voluttuosi, avrete tutto l'agio di riconoscervi la sterminata falange dei disgraziati, che *non furono degni*, o, secondo la forte parola dell'Apostolo¹, si giudicarono da se stessi indegni dell'eterna vita; e per converso gli umili, i poveri, i parvoli empire essi soli il regale convito; quantunque anche per questi il manco della veste nuziale potrebbe farli espellere dalla santa festa, in cui già per somma grazia erano entrati.

Poi che la *Lezione* vi avrà esposta la parabola del *Convito Regale*, vi tratterà del *Precetto massimo*, del quale Cristo fu interrogato, e quindi della sua *Figliuolanza di Davide*, la quale non sapendo gl'increduli suoi contraddittori comporre colla Divinità di lui, ne restarono vergognosamente confusi, ma non convertiti.

II. Avendo S. Marco² e S. Luca³ riferito ciò, che il Signore avea detto innanzi della *pietra rigettata dagli edificatori*, e diventata *pietra angolare* dell'edifizio, passarono entrambi immediatamente a narrare del dubbio insidioso propo stogli intorno al censo, e della difficoltà mossa dai Sadducei sopra la risurrezione: soggetti esposti già nell'ultima *Lezione*. S. Matteo riferisce le cose medesime, e le dispone nell'ordine medesimo: se non fosse che tra quella prima, e queste due seconde inserisce la parabola del *Convito Regale* nei primi 14 versi del Capo XXII; la quale, come l'altra volta vi dissi, ho posposta alla quistione del censo e della risurrezione, a fine di meglio distribuire la sua giusta materia per ciascuna *Lezione*.

E di questa parabola riferita da Matteo, la prima cosa, si potrebbe chiedere se la sia identica colla recata da Luca⁴ e da me al proprio suo luogo già esposta. E se a tenerle per una medesima cosa, come la tenne S. Ireneo⁵, non vi fosse al-

tra difficoltà, che le otto o dieci circostanze diverse, notate con grande diligenza tra l'una e l'altra dal Maldonato⁶, forse non mi basterebbero a farlemi tenere per diverse, nulla essendo negli Evangelii più frequente di questo, che nell'uno si trovi un fatto od un discorso fornito di particolarità anche molto notevoli, le quali non si leggono, o si leggono riferite alquanto diversamente nell'altro. Ma per quanto nelle due parabole non vi sia nulla nella sostanza, che non possa convenire ad entrambe, sicchè non si possano tenere per una sola; vi è tuttavia il tempo ed il luogo, in cui furono dette così manifestamente diversi, che non mi pare potersi dubitare della loro diversità. In S. Luca la parabola della *Grande Cena* fu recata come detta quando Gesù si aggirava per la Giudea, trovandosi a desinare di Sabato in casa un principale dei Farisei, e l'occasione del proporla fu l'aver alcuno dei commensali, a certe norme da lui proposte pei conviti, sciamato: *Beato chi mangerà il pane nel regno dei cieli!* e l'Evangelista soggiunge tosto, avere il Signore detto a lui: *At ipse dixit ei: Homo quidam fecit coenam* con quel che segue; dove quell'*at... dixit ei* lega ciò che segue così strettamente al luogo, al tempo ed alla persona, di cui dianzi si parlava, che non è possibile senza manifesta violenza trasportarlo altrove. Qui per contrario S. Matteo narrando le cose dette da Gesù nel tempio, il terzo giorno dell'ultima sua settimana, ed avendo riferito come i suoi nemici, inviperiti per la figura recata della *pietra*, cercavano di ghermirlo, ma non vi si attentavano per timore delle turbe, passa a riferire, che « egli prese a dire loro di nuovo: » *Respondens* (è usato nel consueto modo ebraico per rivolgere la parola) *dixit iterum in parabolis eis*, e propose quella del *Convito Regale*; dove quell'*eis* alla sua volta, e più ancora quell'*iterum*, si riferiscono così necessariamente ai medesimi, ai quali era stata proposta la precedente parabola della vigna, che io non veggo come si possa qui pensare al *Convito del Fariseo*, ai cui commensali fu detta la riferita da S. Luca. Mi attengo dunque a ciò, che ne insegnarono S. Agostino⁷ e Gregorio Magno⁸, e fu trovato ragionevolissimo dal Giansenio⁹ e dall'Alapide¹⁰; essere cioè stata questa distinta dall'altra, benchè a quella assai somigliante.

Mi sono dimorato con qualche diligenza a stabilire questo

punto, per la singolarissima opportunità che la presente parabola ebbe alle peculiari circostanze, in che Gesù quando la disse si trovava: opportunità singolarissima, che andrebbe perduta, quando la spostassimo da questo tempo e da questo luogo, per identificarla con un'altra detta tra circostanze affatto diverse. E converso ora e qui egli per essa non faceva, che descrivere, sotto il velo abbastanza trasparente di una figura, l'opera dell'umana redenzione, alla quale stava per mettere l'ultima mano colla sua Passione e morte, e non senza un'allusione molto espressiva ai tanto diversi effetti, che a salute degli eletti, ed a perdizione dei reprobì se ne sarebbero derivati. E voi fate di formarvi un chiaro concetto degli elementi, che costituiscono il figurato, perchè vi riesca più agevole la piena intelligenza della figura. Se il Dio Padre ci è adombrato nel re della parabola, e nel Figlio di esso re l'Unigenito del Padre fatto uomo, noi non possiamo in alcun modo dubitare di ciò, che dalle sue nozze ci debba essere rappresentato¹¹. Le sponsalizie di Cristo colla sua Chiesa furono un mistero con peculiare e vivacissima devozione in varie guise espresso da S. Paolo¹², e poscia venne con colori assai caldi intrecciato nella sua Apocalissi da S. Giovanni¹³. Benchè poi quelle nozze si potessero dire celebrate nella Incarnazione, come pensò il M. Gregorio¹⁴, e siano per compiersi perfettamente, secondo Origene¹⁵ e S. Ilario¹⁶, nella risurrezione gloriosa dei giusti, quando Gesù si sarà compiuta in ogni sua parte quella formosissima sua sposa senza ruga e senza macchia; è indubitato tuttavia che sull'albero della croce l'ineffabile mistero ebbe il suo massimo esplicamento, quando dal fianco del nuovo Adamo dormente, fu tratta questa nuova Eva, che è la santa Chiesa, madre verace di viventi in bene altra guisa, che non fu l'antica. Al convito poi al tempo stesso *regale* e *nuziale*, bandito per queste sponsalizie, Iddio avea anzi tutti invitato il popolo ebreo: ma voi state vedendo in qual villana maniera ei rifiutò l'invito, e non ignorate come indegnamente ei trattasse i servi mandati iteratamente a sollecitarlo, perchè vi venisse. Allora Iddio, gastigati secondo il merito i riottosi, chiamò ed introdusse al convito chi ne pareva lontanissimo, non senza tuttavia esigere da questi un corredo di buone opere, il cui difetto sarà punito coll'esserne chi n'è reo escluso per sempre. Dopo

queste avvertenze, posso senza più recitarvi la parabola, inserendovi qualche dichiarazione di voci o di concetti parziali, che ne abbisognano; e voi intanto assai facilmente ne intenderete il pensiero profondo che vi è ascoso; ma soprattutto ne vedrete la somma rispondenza che esso ha alle circostanze di luogo, di tempo e di uomini, tra le quali il Signore la proponeva. Egli adunque disse così:

III. « Egli avviene pel regno dei cieli » (questo importa il *simile factum est regnum coelorum*) « come ad un certo re, » « che imbandì convito per le nozze del suo figliuolo. » L'*hominis regi* è detto coll'uso consueto dell'אִישׁ (*hish*) *homo*, o *vir*, che spesso per gli Ebrei vale il medesimo che *quidam*; il *facere nuptias* poi dal contesto importa manifestamente *imbandire convito per nozze*; e però l'Interprete siro voltò il greco γάμος (se voltò dal greco e non dall'ebreo) per *convivium*. Poscia seguitava: « E mandò i suoi servi a chiamare gl'invitati alle » « nozze; ma quelli non vollero venire. E da capo ei mandò » « altri servi¹⁷, ingiungendo loro dicessero: Ecco apprestai il » « mio desinare; i miei tori e gli altri animali ingrassati furono uccisi, ed ogni cosa è preparata: venite al banchetto. » « Ora essi non se ne curando, se ne andarono quegli alla sua » « campagna, e quell'altro al suo traffico. Ma gli altri, affer- » « rando i servi li svillaneggiarono e li uccisero. » Ciò che i Latini dissero *atilia* da *alo*, fu dai Greci espresso per σιτίσθαι da σιτίζω, che vale *sagino*, *ingrasso*, e si diceva degli animali, che con più larghi e più sostanziosi foraggi si serbavano al macello; e presso gli Orientali era comune il tenere il *vitulum saginatum*, a cui si dava di piglio nell'imbandire la mensa ad ospiti illustri o peculiarmente dilette. Di questa e delle altre particolarità memorate si possono non incongruamente cercare le significazioni spirituali, come fanno con grande pietà e perspicacia uguale alcuni Padri e Dottori; ma standone alla lettera, quelle non sono, che circostanze aggiunte per rendere più piena la verosimiglianza della parabola; e forse il soverchio sottilizzare a specularvi misteri, condurrebbe allo stentato ed al puerile. Quello, a cui bisogna principalmente tenere l'occhio è il pensiero generale, onde tutta la economia della umana redenzione, preparata al genere umano per Cristo, ci è rappre-

sentata sotto la figura di uno splendido e sontuoso convito, come lo avea già espresso il profeta Isaia ¹⁸; nel quale convito ciò che più di ogni altro vuole considerarsi, è da una parte la generosità del grazioso ed iterato invito, e dall'altra la nessuna rispondenza trovata negl' invitati. Tra questi quei zotici, i quali *neglexerunt*, e se ne andarono per le loro faccende, ci rappresentano molto al vivo quella sterminata generazione di uomini, che tutti invischiati nei poveri beni della terra, neppur badano agl'inviti graziosi, che loro vengono a quelli del cielo; ma in quegli altri, che ghermiscono, oltraggiano ed uccidono i messi, ci sono graficamente descritti quei tanto più perversi, che ai ministri di Dio furono in tutti i tempi fieramente infestati, ed all'offerta salute risposero colle contumelie, coi bistrattamenti e perfino colla morte.

A così bestiali accoglienze fatte alle generose sue offerte, fu naturale che quel re giustamente sdegnato ne volesse prendere la meritata vendetta; e però continuava a narrare Gesù: « Le quali cose avendo udite quel re, ne fu altamente adirato, e spedite colà le sue milizie, sperdette quei micidiali, e la loro città diede alle fiamme. » Qui ci è adombrata la vendetta, che Iddio prenderà dei malvagi, i quali così indegnamente rifiutarono le sue grazie; nè è a dubitarsi che i rei di semplice non curanza, fatti poscia complici degli omicidi, fossero anch'essi ravvolti nel medesimo gastigo. Ma oltre a questa generale intelligenza, il Crisostomo ¹⁹ ed Eutimio ²⁰ veggono in queste parole prenunziato il formidabile flagello, che, dopo appena otto lustri, fu rovesciato sopra quei Giudei deicidi, quando sotto di Vespasiano e di Tito l'esercito romano davvero *perdidit homicidas illos, et civitatem eorum succendit*. Intanto il convito già apprestato, era, pel villano rifiuto degl' invitati, restato deserto; ma il re provvide tosto che vi fosse chiamata un'altra generazione di uomini, la quale ne pareva lontanissima, e che pur si trovò maravigliosamente disposta a prendere il luogo lasciato vuoto dalla coloro stupida sconoscenza. Ciò che nella figura pare un ripiego per supplire alla inopinata solitudine del convito, era nel figurato un disegno già abantico divisato e disposto per la vocazione del Gentilesimo, che sarebbe stato ammesso al convito in luogo del Giudaismo maledetto e rigettato. « Disse pertanto quel re ai suoi servi: Già il banchetto è pronto;

« ma gl' invitati non ne furono degni. Andate dunque ai capi
 « delle vie ²¹, e quanti troverete chiamate al convito. Ed usciti
 « i servi di lui nelle vie, quanti ne trovarono raccolsero, buoni
 « e cattivi; ed il convito fu ripieno di commensali. » Quel non
fuērunt digni è parola molto espressiva a significare quel giu-
 dizio di riprovazione, che Paolo e Barnaba dinunziarono in An-
 tiochia di Pisidia, e senza figura, ma nei proprii suoi termini,
 ai pervicaci Giudei, dicendo loro: « Poi che vi giudicate in-
 « degni dell' eterna vita, ecco che noi ci volgiamo ai Gentili ²². »
 Questi poi ci sono molto acconciamente figurati, prima dell'in-
 vito, come gente sbrancata, inoperosa, raccogliaticcia pei capi
 delle vie, *ad exitus viarum*, che si potrebbe dir pure sulle *riu-*
scite delle vie, che è il luogo dove comunemente si sogliono
 fermare gli sfaccendati; e l' abbandono, la sterilità, i corrom-
 pimenti, tra cui giacque per tanti secoli il Gentilesimo, furono
 per avventura i soli titoli, che esso ebbe ad essere graziosa-
 mente invitato al regale convito. Da ultimo col dirsi esservi
 stati chiamati ed ammessi *boni et mali*, ci si vuole indicare,
 quella vocazione essersi fatta indistintamente a tutti, senza ri-
 guardo a diversità di pregi nella opinione del mondo; mercec-
 chè, come da S. Girolamo ²³ nota il Giansenio ²⁴, prima della vo-
 cazione non si può pensare a vera bontà morale, che abbia
 ragione di merito verso di quella.

Come da principio vi dissi, per questo convito ci è rappre-
 sentata, non la beatitudine eterna, ma la Chiesa che diciamo
militante, nella quale gli uomini per un faticoso tirocinio si
 debbono disporre all' altra. Di qui osservano comunemente i Pa-
 dri, che l' esservi la persona stata ammessa non l' assicura, che
 vi abbia a durare fino all' ultimo; ed anzi se non vi sta come
 conviene, corre gran rischio di esserne scacciata fuori, perden-
 done l' ultimo frutto, ch' è l' essere finalmente tramutata alla
 gloria immortale. Questa condizione eziandio del convito, la
 quale è comune a quanti vi sono ammessi, Gesù ci espresse
 nell' ultima parte della parabola in questi termini: « Entrò poi
 « il re per vedere i commensali, e vi scorse un uomo non ve-
 « stito della veste nuziale ²⁵. » Veramente questa potrebbe non
 parere una grande colpa per un poveruomo, il quale, preso
 così alla sprovvista in una pubblica strada, non avrà avuto il
 tempo ed il modo di mettersi in assetto per quella comparsa;

ma notano assai opportunamente alcuni moderni Interpreti, come in Oriente il personaggio, che invita suole fornire egli medesimo la veste conveniente ai commensali²⁶; e però colui avea dovuto colpevolmente svestirla o mandarla a male. Non vi guarentisco che la cosa andasse così nella figura; ma è certo che nel figurato calza a capello: se in questo regale convito, che è la Chiesa, noi ci troviamo vestiti come conviensi della veste nuziale, davvero che non fummo noi che la ci mettessimo addosso: fu il re che oltre ad averci invitati, ci fornì la maniera di starvi degnamente. Esso re pertanto, che con tutti avea usata quella larghezza, visto colui così male in arnese, « gli disse: Compare » (il Vocabolario lo nota per appellazione amichevole, e vale ἑταῖρος), « come entrasti qui non avendo la veste da nozze? Ma quegli ammutolì. Allora il re disse ai ministri: Legate costui mani e piedi, e presolo gettatelo nelle tenebre esteriori: ivi sarà pianto e stridore di denti. Chè molti sono i chiamati, ma pochi gli eletti. »

Trovandosi colui già nel convito, cioè nella Chiesa, dovea certamente avere avuta la fede; ma per la veste da nozze che gli mancava, secondo la comune intelligenza dei Padri e notantemente di Tertuliano²⁷ e di S. Ambrogio²⁸, ci è adombrata la grazia santificante, la carità, la quale sia radice di buone opere, e si mantenga e si alimenti di queste. Quanto alla sentenza, pronunciata dal re sopra quel malcreato, vi si leggono le parole medesime, colle quali in altra circostanza il Signore la espresse altrove²⁹; e quindi me ne rapporto a ciò che colà ve ne dissi; e lo stesso vale della parola finale: *Multi... sunt vocati, pauci vero electi*. Questa nondimeno nel presente contesto parrebbe trovarsi in contraddizione col fatto; stantechè di tutto il convito questi fu il solo che ne fosse espulso, e però lungi dall'essere pochi gli eletti nella Chiesa, se ne potrebbe a prima giunta inferire che sono tutti meno uno. Ora la stranezza medesima di questa illazione, contraria a tanti altri luoghi delle Scritture, ed a questo stesso che abbiamo per le mani, ci deve ammonire, che qualche altro senso più riposto vi si nasconde; e cel suggerisce molto ragionevole S. Agostino³⁰. Insegna il santo Dottore che quì, sotto l'immagine dell'uomo sguernito della veste nuziale, ci è rappresentata in universale la generazione dei reietti per loro colpa dal convito, a cui erano stati per somma

grazia già introdotti. Che poi questi sventurati siano per essere pochi o molti, ciò non entrava per diretto nell'intento principale della parabola; ed è anzi notevolissimo che Gesù vi volle aggiungere come conclusione, che saranno pochi, quantunque ciò al soggetto di quella non pareva che fosse richiesto, forse al fine appunto di occorrere a quella difficoltà, che potea sorgere dall'essere stato un solo il reietto.

IV. Ripigliando ora la narrazione di S. Marco della disputa, fatta da Gesù coi Sadducei intorno alla risurrezione, e rannodando ivi medesimo il racconto che ne fa S. Matteo, interrotto dalla parabola testè esposta, dico, leggersi in questo secondo, che « i Farisei avendo udito, come Gesù avea ridotti al silenzio i Sadducei, convennero in uno: » *Convenerunt in unum*; e vuol dire che si riunirono per concertarsi intorno al modo di uccidere Gesù: *quomodo eum perderent*, che per quei giorni era il loro incubo, il fiero loro rovello; quantunque per allora non pensassero neppure in sogno, che dopo soli due giorni, ne avrebbero avuto un'occasione opportunissima fuori di ogni loro opinione. Benchè poi il contesto ed il doppio punto dopo l'*unum* ci potrebbero fare considerare ciò che segue, come un effetto di quel convegno; a me tuttavia da quello che tosto vi dirò, sembra molto probabile, essere quelle due cose affatto indipendenti l'una dall'altra. Narrano adunque ambedue gli Evangelisti, che uno degli Scribi, un legista dice Matteo, di setta Fariseo: *unus ex eis* (Pharisaeis) *legis doctor*, « avendo udito i Sadducei disputare col Signore, e veduto, ch'egli avea molto « bene loro risposto, lo interrogò quale fosse il precetto primo « di tutti: » l'altro ha « il precetto grande nella legge; » e vuol dire il massimo³¹. Da tutto il contesto mi si rende quasi certo, che costui non propose al Signore quella domanda a mal fine³²; e però vi dissi che questo suo passo non dovette avere nulla che fare coi biechi convegni dei Farisei, col *convenerunt in unum* or ora detto; quantunque ei fosse della loro setta. Ma se ad ogni modo si volesse supporlo venuto ad istigazione di quelli, si dovrà dire col Crisostomo³³, che egli accostatosi con intendimento non buono, alla fine del discorso se ne trovasse cangiato in un altro. In tutti i casi, il dirsi da S. Matteo, che colui mosse quel dubbio *tentans eum*, non ci obbliga a pensare

ch'ei lo facesse ad intento di coglierlo in fallo, come da tanti e da tanto tempo si stava facendo: il *tentare* latino ed italiano, e dite il medesimo del *πειράζειν* greco, vale semplicemente *sperimentare, mettere a pruova*, il che non sempre acchiude senso sinistro, e può farsi ancora per confermarsi in ciò, che altri già crede di bene della persona, di cui vuole pigliare sperimento.

A quella domanda Gesù, com'è più pienamente in S. Marco, per tutta risposta recitò di peso i due versetti del *Deuteronomio* (VI, 1, 2), nei quali è consegnato il precetto dell'amore di Dio, aggiungendovi l'altro, che si legge nel *Levitico* (XIX, 18) dell'amore verso del prossimo, legandoli con una frase tutta sua; del quale legame lo Scriba dovette restare assai soddisfatto, se colla sua domanda avrà inteso imparare qualche cosa di nuovo, quali certamente per lui, Dottore della legge, quei due precetti non poteano essere. E pertanto « Gesù gli rispose, « che primo di tutti i precetti è: Ascolta Israello: il Signore « Dio tuo, Dio uno è; ed amerai il Signore Dio tuo di tutto il « tuo cuore, di tutta la tua anima, di tutta la tua mente e di « tutta la tua forza. Questo è il precetto primo. Il secondo è « simile a questo: Amerai il prossimo tuo come te stesso. Pre- « cetto maggiore di questi non vi è. » Ho riferita la risposta quale ci è stata serbata da S. Marco; ma l'altro Evangelista, che non ha l'*in tota virtute tua*, all'essere il *precetto primo* premette *massimo*, e piuttosto *grande* (μεγάλη), com'è nel greco: *Hoc est maximum et primum mandatum*, ma nella stessa sentenza, e vi aggiunge questa conchiusione: « Da questi due pre- « cetti tutta la legge ed i profeti dipendono; » e vuol dire tutta la dottrina rivelata quanto alla morale. *In his duobus mandatis universa lex pendet et prophetae*; perchè gli Ebrei partivano tutti i libri sacri dell'A. Testamento, e quindi tutta la morale rivelata, che vi era contenuta, in *Legge* e *Profeti*, rappresentati, come ricorderete, nella *Trasfigurazione*, quella da Mosè, e questi da Elia. Per ritenere il valore del *pendet* latino, ho dovuto supporre cangiato l'*in* in *ex*, per voltarlo in *da*; ma potendosi il *κρέμνται* greco rendere per *sono contenuti*³⁴, quando mi fossi appigliato a questo, avrei potuto ritenere anche l'*in* voltando: *in questi due precetti è contenuta* ecc.; ma volendovi in tutti i modi un mutamento, ho preferito il meno notevole. Questa tuttavia è cosa molto lieve: grave potrebbe

parere il determinare quelle quattro facoltà, per così dire, o virtù, colle quali ci si prescrive di amare Dio: *il cuore, la mente, l'anima e la forza*, avvertendo che nell'ebreo del *Pentateuco*, nella *Vulgata* e nei *Settanta*, manca la seconda. Parendomi nondimeno assai giusta la parola del Maldonato³⁵, che *haec nimis subtiliter distinguuntur*, penso con S. Agostino³⁶, quella essere una maniera enfatica di significare *con tutte le forze tue*, come Gesù medesimo disse altra volta quasi compendiandole tutte dicendo: *ex omnibus viribus tuis*³⁷.

L'essere Gesù passato dal precetto di amare Dio a quello di amare il prossimo coll'affermare, che questo *era simile a quello*, fu veramente cosa nuovissima per gli Ebrei; tanto più che essi per l'equivoco della voce רעה (*recha*), che potea valere *prossimo* ed *amico*, pare che si fossero attenuti a questo secondo, fabbricandovi, per simmetria di frase, quella loro snaturata tradizione, che si dovesse amare l'amico ed odiare il nemico³⁸. Ora il Redentore, che nella *parabola del Samaritano* avea rivendicata la qualità di nostro prossimo a chiunque fosse uomo siccome noi, quì giunse ad equiparare l'amore di esso prossimo allo stesso amore di Dio, fino ad attribuire ad entrambi gli amori l'essere il cardine di tutta la morale rivelata, sicchè questa tutta dipenda da quelli, o si contenga in quelli. Nè di ciò voi prenderete maraviglia se considerate, che quando l'amore del prossimo è di buona lega, e vuol dire quello che noi Cristiani chiamiamo *carità*, non può, non deve avere per motivo formale o per ragione movente, che l'amore di Dio, come insegnano con S. Tommaso³⁹ i Teologi tutti. Talmente che non sono veramente due amori, ma è un medesimo amore considerato sotto due diversi rispetti: come appunto quando voi vedete l'oggetto illuminato dal sole, non avete due visioni, una onde vedete l'oggetto, ed un'altra onde il sole; ma colla medesima visione vedete l'oggetto illuminato, ed il sole che lo illumina. Allo stesso modo chi ama il prossimo davvero per amore di Dio, egli coll'atto medesimo ama Iddio, in quanto Iddio è rappresentato come in sua immagine viva nel prossimo.

Dalla replica dello Scriba io ho per fermo, che il Signore sopra quel nobilissimo soggetto dovette dire più assai, che non è quel pochissimo serbatocene dagli Evangelisti. Di fatti colui ripigliò: « Ben dicesti Maestro con tutta verità che uno è Dio,

« e non ve n'è altro fuori di lui; e che l'amare lui » (questo è il valore del τὸ ἀγαπᾶν, e da esso abbiamo il senso dell' *ut diligatur*) « di tutto il cuore, di tutta la mente, di tutta l'anima » e di tutta la forza, e l'amare il prossimo come se stesso, « vale più di tutti gli olocausti e di tutti i sacrificii. » L'*holocaustomata*⁵⁰ è voce prettamente greca, e significa, secondo la sua etimologia, quella peculiare maniera di sacrificii, nella quale la vittima si consumava tutta; laddove il nome generico di *sacrificio* fu ritenuto, secondo la comune e molto filosofica usanza, a significare le specie meno pregevoli del genere stesso: cioè quelle, in cui una parte della vittima si deputava ad altri usi. Dicendo ciò lo Scriba, e vuol dire ripetendo ed approvando quella dottrina, come allora allora proposta da Gesù (*bene... dixisti... quia*), è indubitato ch'esso Gesù allora allora l'avesse detta, quantunque nè S. Marco nè S. Matteo non ne abbiano alcun cenno. Ma questo secondo ci fa sapere, che « il Signore » avendo veduto che colui aveva replicato con senno, gli disse: « Non sei lungi dal regno di Dio: » *Videns quod sapienter respondisset, dixit illi: Non es longe a regno Dei*. E pare che quello Scriba di setta Fariseo si fosse meritata da Gesù questa laude, per avere aderito esplicitamente a quella dottrina evangelica, la quale, contrariamente a ciò che insegnavano e praticavano gli stessi Farisei, poneva l'interno culto di Dio e l'amore del prossimo al di sopra di tutte le osservanze esteriori, stranamente da essi moltiplicate ed esagerate. Il *non trovarsi poi colui lungi dal regno di Dio* importava l'essere assai ben disposto alla sequela ed al discepolato di Cristo; e però vi dissi ch'ei non gli dovette muovere quel dubbio a mal fine, o certo, dopo avutane la soluzione, gli si dovette sinceramente amicare.

V. Come erano stati ridotti al silenzio i Sadducei colle risposte date loro intorno alla risurrezione, così per queste ultime avvenne eziandio dei Farisei; dei quali udirete tosto Matteo affermare, che « da quel giorno nessuno fu più ardito d'interrogarlo: » *Neque ausus fuit quisquam ex illa die eum amplius interrogare*. Ma Gesù ben trovò modo d'interrogarli egli, e fecelo per guisa, che restatine confusi, non osarono, per cavillosi che fossero, quinci appresso neppure di rispondergli. Vero è

che assai poco tempo vi rimase a quel cupo e dispettoso riserbo; ma il fatto è, che allora fu definitivamente conchiuso colla sua vittoria quel duello ad oltranza, che egli con quei Giudei increduli, cavillosi e pertinaci avea accettato e sostenuto per forse due anni sul campo della dottrina, delle autorità e del ragionamento. Sconfitti a quel modo e, come dice il Crisostomo ⁴¹, *lethali vulnere perfossi* quei perfidi trasportarono la lotta sopra di un altro campo, nel quale non fu al Verbo incarnato indecoroso, nella minore natura da lui assunta, soggiacere per poco, ed anzi ne tornò a lui ed al celeste suo Padre la massima gloria, che per opera esterna si potesse ottenere.

Il soggetto, intorno al quale Gesù interrogò quell'ultima volta i Farisei (ed a narrarlo ai due predetti si aggiunge S. Luca), fu il doversi in lui, come Messia, riconoscere, credere e confessare qualche cosa di assai più eccelso, e propriamente di divino, che non era la semplice figliuolanza naturale da Davide. Al vederlo poi entrare così es abrupto in quel soggetto, senz'alcuna connessione che appaia colle cose precedenti, vengo in pensiero ch'egli ne pigliasse l'occasione dall'averlo qualcuno dei presenti pure allora chiamato colla consueta appellazione di *Figliuolo di Davide*. « Stando dunque Gesù ad in-
« segnare nel tempio » (*Iesus... docens in templo*: è circostanza notata da Marco) « e trovandosi ivi stesso ragunati i Farisei » (*congregatis autem Phariseis*), « ei gli interrogò dicendo: Che
« pare a voi del Cristo? Di chi è figlio! » Era il medesimo che chiedere: *Di chi deve, dovrà essere figlio?* « Quelli gli rispo-
« sero: di Davide. » Così S. Matteo: gli altri due riferiscono, che il Signore domandò: « In qual modo dicono gli Scribi, il
« Cristo dover'essere figliuolo di Davide? » *Quomodo dicunt Scribae* (questa parola è del solo Marco) *Christum filium esse David?* A comporre la quale discrepanza mi pare molto naturale la maniera proposta dall'Alapide ⁴²; val quanto dire che a quella prima interrogazione rispondessero alcuni Scribi, i quali, come più versati nella legge, aveano diritto di prendere prima degli altri la parola, e che dalla coloro risposta il Signore prese il destro di muovere la seconda domanda del *quomodo dicunt* etc. per quindi, sopra la risposta data a questa, istituire l'argomentazione, che stava per proporre. Questa era ordinata

a dimostrare che il Cristo dovea essere assai da più, che semplicemente figlio di Davide. Ora supposto che tale fosse tenuto da tutti e dagli stessi Scribi, egli a tutta ragione chiese loro: « Come dunque Davide in ispirito lo chiama Signore? » *Quomodo ergo David in Spiritu vocat eum Dominum?* L'argomento era stringentissimo, perentorio. O chi udì mai che un padre con quel titolo di onore chiamasse il proprio figlio? Restava tuttavia a mostrare la verità di quel fatto assunto nella interrogazione.

Ora che veramente Davide avesse chiamato suo Signore il futuro Messia, o vogliamo dire il Cristo, ciò Gesù lo dimostra citando *per extensum* i primi due versi del Salmo CIX, attribuendoli allo stesso Davide, parlante, per ispirazione divina, del Messia medesimo. Egli di fatti, a dimostrare la sua affermazione, che cioè Davide avea chiamato suo Signore il Cristo, disse così: « Perciocchè lo stesso Davide dice nello Spirito Santo: Disse il Signore al Signore mio: Siedi alla mia destra, finchè io ponga i tuoi nemici per isgabello dei piedi tuoi: » *Ipse enim David dicit in Spiritu Sancto: Dixit Dominus Domino meo: Sede a dextris meis, donec ponam inimicos tuos scabellum pedum tuorum.* Prima di passare oltre a vedere come Gesù strinse il suo argomento, fia pregio dell'opera ponderare questa memorabile citazione, per impararne a nostro profitto più di un vero fuori di quello principalissimo, a cui dimostrare fu recata. E pria di tutto da questa citazione ci si rende certo, che quel Salmo è veramente di Davide, contrariamente a ciò che ne hanno fantasticato i Dottori ebrei, i quali l'hanno attribuito a non so quanti autori, cominciando da Melchisedecco, fino ad Ezechia ed anche più in quà. In secondo luogo da quella frase: *Dixit in Spiritu Sancto* s'inferisce manifestamente, che quel Salmo fu dal santo re e profeta dettato sotto l'ispirazione divina, cioè coll'afflato dello Spirito Santo: il che se è vero di questo, non vi è alcuna ragione, per la quale non debba essere vero di tutti gli altri Salmi, e di tutte le divine Scritture⁴³. Oltre a ciò da questa citazione stessa acquistiamo la certezza, che quel Salmo letteralmente ed immediatamente riguardava Cristo⁴⁴; e che quindi tutto di lui si debba intendere ed a lui riferire, non potendo, nella somma unità di quel carne, i seguenti sei versi riguardare soggetto diverso dal contenuto nei

due primi. Le quali tre illazioni acquistano nuovo peso dall'osservare come i Giudei presenti, gente pel loro tempo istrutissima nella legge, e se altra mai infesta a Gesù e sofistica, cavillosa fino al ridicolo, a quelle supposizioni non osarono replicare un ette: segno manifesto che le doveano essere cose non solamente vere in loro stesse, ma eziandio ricevutissime dalla nazione; tanto che Gesù in quel caso avea argomentato con loro *ex concessis*, e propriamente ad *hominem*. Da ultimo vi farò notare, come in quell'invito, indirizzato da Dio al suo Cristo di *assidersi alla sua destra, fin ch'esso Iddio non ponga tutti i nemici di lui a sgabello dei piedi suoi*; in quell'invito, dico, è prenunziata la suprema potestà giudiziale conferita a Cristo, siccome uomo, ed il definitivo trionfo ch'ei porterà sopra quanti non gli credettero e lo avversarono; le quali due prerogative di giudicare e di sconfiggere i suoi nemici, sono quì espresse alla maniera orientale: la prima colla immagine di sedere alla destra del supremo imperante, la seconda con quella di posare i piedi sovresso i nemici debellati e sconfitti.

Recata quell'autorità, Gesù ne strinse il suo argomento così: « Se dunque Davide lo chiama (il Cristo) suo Signore, come è « suo figlio? » Vuol dire *come sarà? come può essere?* *Si ergo David vocat eum Dominum, quomodo filius eius est?* ⁴⁵ Per noi che crediamo il Redentore essere allo stesso tempo uomo e Dio, la risposta è agevolissima: ogni donnetta istruita, ogni fanciullo, che sappia bene il suo Catechismo, la saprebbe dare. Gesù come uomo fu figliuolo di Davide; come Dio fu suo Signore; e qualunque difficoltà sarebbe sparita. Ma quei Giudei, i quali nel Messia venturo e venuto non vollero mai conoscere altro, che il figliuolo di Davide, nè altro regno se ne aspettavano, che un somigliante al davidico; quei Giudei, dico, ad una siffatta stretta si trovarono terribilmente imbarazzati. Veramente io non penso che Gesù, in forza di quell'argomento, volesse allora da loro un chiaro riconoscimento ed una esplicita confessione della sua sostanziale divinità: di ciò si erano dati troppi e troppo manifesti argomenti, i quali se nei suoi procaci oppugnatori erano, colpa loro, rimasti sterili, aveano pure sortito felicissimo effetto nella fede di tanti altri; ad ogni modo chi non si era scosso innanzi ai morti risuscitati, non si potea davvero sperare che si desse per vinto ad un testo di Salmo. Ciò

che Gesù allora voleva col suo argomento era, che coloro nel Cristo, oltre all'origine naturale da Davide, ne riconoscessero un'altra più eccelsa da Dio, la cui mercè dallo stesso Davide, progenitore di lui secondo la carne, potess'essere con ogni verità chiamato suo Signore. Ristretta la pruova tra questi termini, non si avrà nessun ostacolo dal notarvi, che essendo pure nel latino l'identica voce *Dominus* ad indicare Dio ed il suo Cristo, e nel greco dei *Settanta* la medesima Κύριος, nell'ebreo nondimeno del Salmo sono diverse così: **נאם יהוה לאדני** (*neum Jehova ladoni*); dove pel primo *Dominus* è il **יהוה** incomunicabile nome di Dio, ma pel secondo è **אדני**, *Signore*, non così proprio di Dio, che talora non si accomunasse a creatura⁴⁶, per qualche partecipazione fattale di dono od uffizio dall'alto. Ma, come dissi, al valore della pruova ciò rileva poco o punto: la divinità del N. Signore riposa sopra altri più saldi e più sicuri fondamenti: qui ei non intese, che mostrare, lui essere assai da più, che un semplice figliuolo di Davide. Ora coll'addotto argomento ei lo dimostrò così davvero, che non pure la gran turba presente se ne dichiarò soddisfatta, come nota S. Marco: *Et multa turba eum libenter audivit*; ma tra i suoi medesimi contraddittori (e lo sappiamo da S. Matteo) non vi fu alcuno, che potesse replicargli verbo: *Et nemo poterat ei respondere verbum*. Così resi già mutoli ad interrogare, non si sentendo meglio in gambe a rispondere, si appigliarono, per avere ragione, ai mezzi che già conoscete come divisati, e vedrete a suo luogo recati in atto.

SECONDA PARTE

VI. Ragionando sottilmente sopra la natura morale dell'uomo, e sopra le varie attinenze, onde agli altri è legato in molteplici e svariatissime guise, come essere essenzialmente socievole, molte e belle cose si potrebbero specolare intorno all'amore dei proprii simili; e credo che di fatti se ne siano dette delle nobilissime dai filosofi, abbellite poscia delle loro tinte più o meno vivaci dai romanzieri e dai poeti. Ma quando dai campi della specolazione e della poesia scendete alla prosa mo-

notona della vita pratica, voi tra i termini, in cui si trova al presente il genere umano, non potrete in ultim'analisi dare all'amore degli altri principio e fine diverso dall'amore di sè. Tant'è! Pigliate l'amore il più legittimo, il più puro, il più disinteressato tra quanti se ne conoscano, qual'è senz'alcun dubbio il materno; Signori sì! anche di questo se cercate ai nostri sapienti quale sia il primo movente e l'ultimo scopo, vi sentirete rispondere (e se vogliono essere logici, non possono rispondere altrimenti), tutto essere per la soddisfazione, che la madre trova nel volere e nel procurare il bene del figlio. Di che s'inferisce che se quella soddisfazione cessasse, anche l'amore che ne consegue, non avrebbe più ragione di essere, e potrebbe eziandio volgersi nel suo contrario, quando la persona, in luogo di provare soddisfazione nel volere e procurare il bene del nato di lei, vi sperimentasse ripugnanza. Questa è la teorica; e siatene persuasi, la ragione non ne ha mai saputo trovare una migliore di questa. Che se da lei tal governo si fa dell'amore materno, pensate che abbia ad essere degli altri, ai quali pare disdica meno, nel cercare il bene altrui, mirare al proprio! Se ne fa quello che, per questo rispetto, è e fu sempre il mondo: val quanto dire un traffico, un mercato d'interessi proprii, nel quale, si fa il bene altrui per la sola ragione che soddisfa, mette conto a chi lo fa; e quindi si passa a quest'altra più nobile tendenza, per la quale mirando tutti a spogliarsi gli uni gli altri, tutta la perfezione consiste nell'ottenere, che si faccia con discrezione e con senno: e così si ottenesse sempre! ma più su di questo non seppe assorgere la natura.

Solo il Vangelo all'amore dei nostri simili ha posto un cardine saldissimo, fidatissimo, qual'è un grave precetto divino, il quale voi questa mattina avete udito assomigliato al precetto stesso dell'amore di Dio: somiglianza che nessuno sarebbe stato mai ardito di affermare, e la quale nondimeno Cristo fu il primo a recare in mezzo con quella così nuova e così significante parola: « Il secondo precetto poi », cioè dell'amare il prossimo, « è simile al primo: » *simile est huic*; e vuol dire al precetto di amare Iddio. La mercè di un siffatto precetto l'amore verso dei nostri simili restava sciolto da tutti i riguardi all'amore di noi; o piuttosto gli restava legato con una relazione non più di *dipendenza*, ma di *norma*. Mi dichiaro:

a noi certamente non era uopo imporre un esplicito precetto di amarci, essendoci un tale amore indettato dalla natura con tanta efficacia e con tanto ardore, che corriamo bensì gran rischio di disordinare pel troppo nella misura e nel modo; non ve n'è alcuno di dimenticarlo o di violarlo pel manco. Ora, come notò S. Agostino⁴⁷, Iddio senza prescriverci esplicitamente l'amore di noi, lo presuppose nondimeno, lo legittimò in certa guisa e lo fè tornare a beneficio di tutti, quando lo propose a norma dell'amore, che dobbiamo portare al nostro prossimo: *Diliges proximum tuum sicut teipsum*; di tal che dove, secondo gli istinti della povera natura, l'amare noi sarebbe la ragione dell'amare gli altri, riuscendo così in ultimo a non amare che noi; secondo la dottrina del santo Evangelo, col semplice scambio di un *quia* in *sicut*, ci si dà per movente l'amore di Dio e per regola l'amore di noi. Sopra questo fondamento fu stabilita la massima di fare agli altri quello, che vorremmo fosse fatto a noi stessi: massima non ignota in teorica alla sapienza antica, ma della quale Cristo solo insegnò agli uomini la pratica, perchè egli solo potè dare agli uomini la forza di praticarla, ed un guiderdone degno di averla praticata.

NOTE

alla Lezione ottantesimasesta

¹ Act. XIII, 46. È notevolissimo che in quel luogo l'Apostolo rimproverò quei Giudei di Antiochia di Pisidia, ed in essi tutta la nazione, non già che fossero stati giudicati indegni da Dio, ma che tali si erano giudicati da sè medesimi: *Quoniam indignos vos indicatis aeternae vitae*: vale un dire, che la indegnità loro era da loro.

² Marc. XII, 10-27.

³ Luc. XX, 17-40.

⁴ Luc. XIV, 16-24; testo esposto nella Lezione LXXIII.

⁵ IRENAEUS, Lib. IV, cap. 70 et 76.

⁶ MALDONATUS, *Comm. in Matth.* XXII, 2. Dopo di avere noverate le circostanze diverse in entrambe, quell'interprete conchiude dicendo *probabilius est Lucam rem suo loco et tempore narrasse, Matthaeum vero propterea parabolam in hunc locum distulisse, quia praecedenti parabolae afinis erat*. Devo tuttavia notare che egli, benchè diligentissimo ed assai copioso, non ha neppure avvertiti i legami, onde ciascuna delle due parabole è in certa maniera avvinta al suo rispettivo contesto; ed i quali sono se non l'unica, certo la precipua cagione, che me le fa tenere per diverse.

⁷ AUGUSTINUS, *De Consensu Evang.* Lib. II, cap. 20.

⁸ GREGORIUS M., *In Evang.* Homil. XXXVIII.

⁹ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang.* Cap. CXV.

¹⁰ L'Alapide (ad h. l.) nell'abbracciare l'opinione della distinzione delle due parabole, dà il debito peso alla diversità dei luoghi.

¹¹ Non veggio per quale ragione il Rosenmüller (*Schol. in Matth.* XXII, 2) e

qualche altro interprete eterodosso vogliano vedere qui un convito per la inaugurazione del regno, che dicono usarsi dagli Orientali, e sarà vero; ma della quale nel contesto non è alcun vestigio. È uno dei tanti indizii che si hanno di quell'aridità, per la quale l'esegesi protestantica si trova quasi inetta ad entrare, anche col solo pensiero, in certi altissimi misteri di carità, quale è certamente questo delle sponsalizie di Cristo colla santa sua Chiesa.

¹² Ephes. V, 23-29.

¹³ Apoc. XXI, 9; e meglio appropriato è l'altro luogo XIX, 9: *Beati qui ad coenam nuptiarum Agni vocati sunt*.

¹⁴ GREGORIUS M., *In Evang.* Homil. XXXVIII.

¹⁵ ORIGENES, Tract. XX.

¹⁶ HILARIUS, *In Matth.* Can. XXII.

¹⁷ Origene (l. c.), S. Atanasio (*Quaest.* XLV), S. Girolamo (*in Matth.* Lib. IV), ed il V. Beda (*Com. in Matth.* Lib. III.) in questa doppia missione di servi ad invitare veggono distinti gli antichi profeti, mandati al popolo ebreo prima di Cristo, e gli Apostoli, che dal medesimo Redentore gli furono spediti nel corso della sua vita pubblica, e dopo la sua Risurrezione. Essi Apostoli per primario loro ufficio ebbero l'annunziare il regno dei cieli alla gente giudaica; nè si rivolsero al Gentilesimo, se non quando si videro da quella rifiutati, e trattati niente meglio di ciò, che erano stati i profeti antichi.

¹⁸ Isai. XXV. 6. *Et faciet Dominus exercituum omnibus populis in monte hoc convivium pinguium... pinguium medullatorum, vindemiae defecatae*. È così XXX, 22.

¹⁹ CHRYSOSTOMUS. È citato dal Calmet

(*Com. Lit. in Matth. XXII, 7*) in questa sentenza, e vi aggiunge l'*Auct. Oper. Imperf.*, il Brugense ed altri.

²⁰ EUTYMIUS, *ad h. l. Matth.*

²¹ Gli *exitus viarum*, i διεξοδοὶ τῶν ἐδῶν, sono propriamente i luoghi, dove finiscono le vie campestri, come con molti esempj ha mostrato il Fischer (*De Vitiis lexicorum*, pag. 634 segg.); e non è circostanza da spregiarsi. Per essa ci si adombra lo stato, diciamo così, di ruvidità rusticana, in che trovavasi la Gentilità, quando fu invitata ed entrare nel convito; ed è analoga a questa l'immagine adoperata altrove (Luc. XIV, 23) dell'*exi in vias et sepes*.

²² V. *supra Nota 1.*

²³ HIERONYMUS, *In Matth. Lib. IV.*

²⁴ IANSENIUS, *Comm. in Conc. Evang. Cap. CXV.*

²⁵ Per veste nuziale si dee intendere *veste da convito*; tanto che l'Interprete siro qui volge *veste convivale*. Era costume presso gli antichi, che ai solenni banchetti si andasse colle vesti più nobili che ciascuno potesse. Cicerone (*In Vatin.*) apostrofa così il suo avversario: *Cedo quis umquam coenavit atratus?* e molte cose aggiunge per esagerare quella colpa. Gli Esseni, come attesta Gius. Flav. (*De Bell. Iud. Lib. VII, cap. 12*) erano gelosissimi di quell'usanza; Ateneo (*Dipnosoph. Lib. 6*), Plutarco (*Symposiac. circ. med.*), Giovenale (*Satyr. III, v. 67*), ed altri parlano delle vesti da convito, che i parassiti teneano sempre pronte al desiderato uopo.

²⁶ Di quell'usanza orientale si può vedere qualche cenno Genes. XLV, 22; IV. Reg. V. 22; X, 22; Esth. VI, 8; VIII, 15. Ma il Faber (*Zu Harmars Beobachtungen uber den Orient, Tom. II, pag. 117*) lo afferma esplicitamente, ed aggiunge che quelle vesti, date dal padrone di casa agli invitati, si chiamavano *Kaftans*. Questa circostanza di ricevere la veste dal personaggio che invita, non ha grande importanza nella figura; ma nel figurato l'ha grandissima.

²⁷ TERTULLIANUS, *Lib. De Resurrect. carnis*, circa fin.

²⁸ AMBROSIIUS, *De Natali Domini, Sermo XIV.*

²⁹ Matth. VIII, 12; testo esposto nella *Lezione XXXIX.*

³⁰ AUGUSTINUS, *Contra Donatistas*, post collat. 20.

³¹ Quantunque qui e più sotto (v. 39) il greco abbia semplicemente ἐν πολλῇ μεγάλῃ, *praeceptum magnum*, il contesto nondimeno esige, che a quel *magnum* si dia il valore di *maximum*, come fa il *Vulgato* stesso nel verso citato. Di fatti qui si domanda il precetto grande per eccellenza; e questo importa manifestamente il massimo.

³² Così ne giudica il Patrizi *Comm. in Marc. XII, 28.*

³³ Al Crisostomo (*In Matth. Homil. LXXI, al. LXXII*) quel *tentans eum* sembra ragione sufficiente per tenere, che quello Scriba interrogasse con sinistra intenzione; ma poscia soggiunge: *Interrogavit.... tentans a principio, a responsione autem aliquid nactus utilitatis, laudatus est. Neque enim initio ipsum Christus laudavit; sed quando dixit amare proximum plus esse quam holocausta offerre, tunc dixit: Non longe es a regno Dei.* A me tuttavia pare, che quel *tentans* non debba così necessariamente avere senso sinistro, che non si potesse fare anche a buon fine.

³⁴ Secondo il Grimm (*Lex Gr. Lat. in lib. N. T. ad h. v.*) il κρεμάννυμι, onde κρεμάννυνώ e κρεμίζω, ὦ, sono voci di greco bizantina, quantunque i *Settanta* l'adopterassero Iob. XXVI, 7. Suo primo significato è *pendeo*, e coll'ἐπὶ ξύλου, *de cruci affixo*, si legge Gal. III, 13. Col ἐν τινι forse non si trova, che in questo luogo di S. Matteo. Il valore che gli ho attribuito di *contenere* è piuttosto dichiarativo, affine di comporlo coll' *in*, col quale mal si lega il *pendeo*.

³⁵ Nella *Lezione* ho schivato il *nimis subtile* veduto dal Maldonato (*Comm. in Matth. XXII, 37*) nelle dichiarazioni che si danno di quel luogo. Qui nondimeno mi sarà lecito di dire, come forse per la

mente s'intende il pensiero, pel cuore l'affetto, per l'anima il sentimento, e tutto poi si comprende nella forza o virtù. Con ciò si verrebbe a dire, che rimanendo pure l'amore atto della volontà, perchè sia pieno, perfetto vi debbono concorrere tutte le forze dell'anima.

³⁶ AUGUSTINUS, *De Doctrina Christ.* Lib. I, cap. 22.

³⁷ Luc. X, 27.

³⁸ Matth. V, 43.

³⁹ Secondo S. Tommaso (p. 2. 2. q. 32, a. 2 ad 3, et q. 66, a. 6, c.) la carità *habet duo obiecta, scilicet principale, id est bonitatem Dei, et secundarium, id est bonum proximi.* Altrove poi (p. 2. 2. q. 1. a. 1. ad 3. et q. 3. ad 1. et q. 23. a. 5. ad 1), dimostra, che la carità del prossimo *habet tamquam proprium obiectum ipsum Deum;* e s'intende dell'oggetto formale, o vogliamo dire del motivo.

⁴⁰ L'ελοκυστωμα si deriva da ελοκυστω, *totum comburo*, voce adoperata da Senofonte (*Cyrop.* VIII, 3, 24) e da Gius. Flav. (*Antiq. Jud.* Lib. I, cap. 13); e quella si compone da ελος, *tutto* e κυτός per καυστός, *bruciato*. Più comunemente si disse *olocausto*, a differenza delle altre vittime, di cui una parte rimaneva ad uso dei sacerdoti. Ma quella prima voce non si scontra negli autori profani; nel N. T. essa non si legge, che qui ed Hebr. X. 6.

⁴¹ CHRYSOSTOMUS, in *Matth.* Homil. LXXI, al. LXXII.

⁴² Quella, come dico nella *Lezione*, è la maniera, onde l'Alapide (*Comm. in Matth.* XXII, 41) compone queste due interrogazioni: *Cuius filius est?* di S. Matteo, e *Quomodo dicunt Scribae?* etc. di S. Marco. So che S. Agostino (*De Cons. Ev.* Lib. II, Cap. 74), toccato questo punto, dice che *nil interest;* ed è verissimo, che non importa niente alla fede ed alla morale cristiana, delle quali i SS. Padri erano principalmente preoccupati. Ma alla interpretazione letterale del testo importa molto, che sia rimossa quell'apparente discrepanza dei due Evangelisti. Però gli Espositori generalmente la trattano; e se il Calmet

nè in Matteo, nè in Marco la tocca, deve suppersi che gli sia sfuggita.

⁴³ L'avere Davide parlato in *Spiritu Sancto* risponde a ciò, che più tardi S. Pietro (II. Ep. I, 21) espresse col dire: *Spiritu Sancto inspirati loquuti sunt sancti Dei homines.* Della *Ispirazione* dissi qualche cosa nella *Lezione VIII.*

⁴⁴ Com'è naturale a pensare, quell'argomento sopra i Giudei posteriori a Cristo non fece miglior pruova di ciò, che facesse sopra i suoi contemporanei. Essi seguitarono ad intendere quel Salmo CIX di Abramo, dello stesso David e, come sappiamo da Tertulliano (*Contra Marc.* Lib. V) e da Giustino M. (*Dial. cum Tryph.* circa med.), soprattutto di Ezechia; ma al Messia neppure pensarono.

⁴⁵ Forse nella espressione di quella pruova vi è occorsa una inversione; e parrebbe più regolare se fosse enunziata così: *Si filius David est* (che era la parte concessa), *quomodo vocat eum Dominum?* che era l'obbiezione, a cui si doveva rispondere.

⁴⁶ L'אֲדֹנָי (*adonai*) come afferma il Gesenius (*Lex. Hebr. Chald. in V. T. Lib.* pag. 13, b) per antonomasia si dice di Dio, *praecipue*, come egli osserva, *cum Deum submisce alloquuntur.* Ma si usa ancora parlando a creatura, e. g. Gen. XXIII, 6. Per la grande riverenza che avevasi al proprio nome di Dio, *tetragrammaton*, si pronunziava l'*Adonai* ogni qual volta quello s'incontrava nei libri santi; e lo stesso Gesenius nota, che *serioris aevi scriptores hanc raro in textum ipsum receperunt*, e cita ad esempio Dan. 9. 3. 7. 8. 9. 15. 16. 19. Di qui si vede quante cose si potrebbero dire, chi da questo luogo del Salmo volesse mostrare la divinità del N. S.; ma di ciò pel testo dell'Evangelo non vi è alcun bisogno; essendo meno assai ciò che il Signore stesso, per le peculiari circostanze, tra le quali lo citava, ne volle inferire.

⁴⁷ AUGUSTINUS, *De Vera Relig.* Cap. XLVI, et *De Doctr. Christ.* Lib. I, Cap. XXVII.

LEZIONE LXXXVII.

Ultime riprensioni ai Farisei. I due Minuti della vedova. Gesù predice la ruina del tempio; e tre domande dei discepoli intorno a quella.

MATTHAEI, XXIII.

1. Tunc Iesus locutus est ad turbas, et ad discipulos suos,

2. Dicens: Super cathedram Moysi sederunt Scribae et Pharisei:

3. Omnia ergo quaecumque dixerint vobis, servate et facite: secundum opera vero eorum nolite facere: dicunt enim, et non faciunt.

4. Alligant enim onera gravia, et importabilia, et imponunt in humeros hominum: digito autem suo nolunt ea movere.

5. Omnia vero opera sua faciunt, ut videantur ab hominibus: dilatant enim phylacteria sua, et magnificant fimbrias.

6. Amant autem primos recubitus in coenis, et primas cathedras in synagogis,

7. Et salutationes in foro, et vocari ab hominibus rabbi.

8. Vos autem nolite vocari rabbi: unus est enim Magister vester; omnes autem vos fratres estis.

9. Et patrem nolite vocare vobis super terram: unus est enim Pater vester, qui in coelis est.

10. Nec vocemini magistri, quia magister vester unus est Christus.

11. Qui maior est ve-

strum, erit minister vester.

12. Qui autem se exaltaverit, humiliabitur: et qui se humiliaverit, exaltabitur.

13. Vae vobis, Scribae, et Pharisei hypocritae: quia clauditis regnum coelorum ante homines: vos enim non intratis, nec introeuntes sinitis intrare.

14. Vae vobis, Scribae, et Pharisei hypocritae: quia comeditis domos viduarum, orationes longas orantes: propter hoc amplius accipietis iudicium.

15. Vae vobis, Scribae, et Pharisei hypocritae: quia circuitis mare, et aridam, ut faciatis unum proselytum: et cum fuerit factus, facitis eum filium gehennae duplo quam vos.

16. Vae vobis, duces caeci, qui dicitis: Quicumque iuraverit per templum, nihil est: qui autem iuraverit in auro templi, debet.

17. Stulti, et caeci: Quid enim maius est, aurum, an templum, quod sanctificat aurum?

18. Quidcumque iuraverit in altari, nihil est: quicumque autem iuraverit in dono, quod est super illud, debet.

19. Caeci: Quid enim maius est, donum, an altare quod sanctificat donum?

20. Qui ergo iurat in

MARCI, XII.

38. Et dicebat eis in doctrina sua: Cavete a Scribis, qui volunt in stolis ambulare, et salutare in foro:

39. Et in primis cathedris sedere in synagogis, et primos discubitus in coenis:

40. Qui devorant domos viduarum sub obtentu prolixae orationis: hi accipient prolixius iudicium.

altari, iurat in eo, et in omnibus, quae super illud sunt:

21. Et quicumque iuraverit in templo, iurat in illo, et in eo, qui habitat in ipso:

22. Et qui iurat in coelo, iurat in throno Dei, et in eo, qui sedet super eum.

XXIV, 1. Et egressus Iesus de templo, ibat. Et accesserunt discipuli eius, ut ostenderent ei aedificationes templi.

2. Ipse autem respondens dixit illis: Videtis haec omnia? Amen dico vobis, non relinquetur hic lapis super lapidem qui non destruat.

3. Sedente autem eo super montem Oliveti, accesserunt ad eum discipuli secreto, dicentes: Dic nobis, quando haec erunt? et quod signum adventus tui, et consummationis saeculi?

41. Et sedens Iesus contra gazophylacium, aspiciebat quomodo turba iactaret aes in gazophylacium, et multi divites iactabant multa.

42. Cum venisset autem vidua una pauper, misit duo minuta, quod est quadrans.

43. Et convocans discipulos suos, ait illis: Amen dico vobis, quoniam vidua haec pauper plus omnibus misit, qui miserunt in gazophylacium.

44. Omnes enim ex eo, quod abundabat illis, miserunt: haec vero de penuria sua omnia, quae habuit, misit totum vitum suum.

XIII, 1. Et cum egredieretur de templo, ait illi unus ex discipulis suis: Magister, aspice quales lapides, et quales structurae.

2. Et respondens Iesus, ait illi: Vides has omnes magnas aedificationes? Non relinquetur lapis super lapidem, qui non destruat.

3. Et cum sederet in monte Olivarum contra templum, interrogabant eum separatim Petrus, et Iacobus, et Ioannes, et Andreas:

4. Dic nobis, quando ista fient? et quod signum erit, quando haec omnia incipient consummari?

—

LUCAE, XX

45. Audiente autem omni populo, dixit discipulis suis:

46. Attendite a Scribis, qui volunt ambulare in stolis, et amant salutationes in foro, et primas cathedras in synagogis, et primos discebitus in conviviis.

47. Qui devorant do-

mos viduarum, similes longam orationem. Hi accipient damnationem maiorem.

XXI, 1. Respiciens autem, vidit eos, qui mittebant munera sua in gazophylacium, divites.

2. Vidit autem, et quamdam viduam pauperulam mittentem aera minuta duo.

3. Et dixit: Vere dico vobis, quia vidua haec pauper plus quam omnes misit:

4. Nam omnes hi ex abundanti sibi miserunt in munera Dei: haec autem ex eo quod deest illi, omnem victum suum, quem habuit misit.

5. Et quibusdam discipulis de templo, quod

bonis lapidibus et donis ornatum esset, dixit:

6. Haec, quae videtis, venient dies, in quibus non relinquetur lapis super lapidem, qui non destruat.

7. Interrogaverunt autem illum, dicentes: Praeceptor, quando haec erunt, et quod signum cum fieri incipient?

—

I. **E**gli ci parrebbe cosa tanto giusta, tanto bella, che la virtù se non può essere sempre guiderdonata secondo il merito in questo mondo, fosse almeno conosciuta e riverita secondo verità, e non fosse, nella medesima opinione dei più, sopraffatta e soppiantata dal suo contrario con sommo rammarico dei buoni, massime delle anime di tempera più delicata e più risentita. E pure, Signori riveriti, per quanto questo voto possa parere nobilissimo e sia di fatto assai ragionevole, conviene tuttavia a dirittura rinunciare alla speranza di vederlo mai adempiuto universalmente nel mondo, chi non voglia esporsi ad amarissimi disinganni per conto proprio ed altrui. E fate di penetrarne bene la ragione. Se la virtù consistesse in atti esteriori, tanto si potrebbe far pruova di conoscerne il più ed il meglio, per retribuirle almeno del nostro ossequio e della nostra ammirazione. Ma la virtù propriamente, *formalmente*, come dicevano i Filosofi, consiste negli atti interni dell'anima, dove occhio creato non può penetrare, e talora non legge bene neppure l'occhio medesimo del virtuoso. Di quì avviene, che spesso in questo genere ci pare gran cosa ciò, che veramente è nulla o meno di nulla; e per contrario ci pare nulla ciò, che veramente è grande, talora grandissima cosa. E lasciamo il primo caso (chè non voglio estenuare la buona stima di nessuno); ma quante volte nel segreto di povere case, nel fondo di abituri campestri, in umili uffizii, da personcine oscure, ignorate, dispette si esercitano virtù e si fanno sacrificii eroici, rimpetto a cui impallidirebbero, sparirebbero quali sono più ammirati eroismi della storia antica e moderna? Aggiungete la natia modestia della stessa virtù, la quale pudibonda e schiva fa ogni opera per occultarsi; aggiungete le bieche arti della ipo-

crisia così astuta, così fina ad usurpare le sembianze di pregi, onde non conobbe mai e forse calpestò sempre la realtà; aggiungete le interessate adulazioni, che incensano e mitriano cui in cuor loro dispregiano; mettete, dico, a calcolo tutti questi elementi, e poi sappiatemi dire se non è un vero sogno l'immaginarsi, che la virtù possa nella presente vita ottenere almeno la sterile ricompensa della stima altrui.

Come si possa il mondo tirare fuori da questa difficoltà, sel vegga esso coi suoi premii della virtù, coi suoi ditirambi, coi suoi titoli, ciondoli e cordoni, colle sue epigrafi, coi suoi monumenti: tutta mercede, alla quale il ridicolo sciupinìo, che se ne sta facendo, ha rapito perfino quel po' di valore fittizio, che pure traeva dall'essere rara. Noi Cristiani per questo, come per molti altri capi, stiamo meglio proprio dove il mondo sta peggio, e ci troviamo nel più bello appunto, dov'esso si trova tra le più brutte. Noi Cristiani, che per nostro istituto nel bene che facciamo, non dobbiamo mirare mai all'approvazione degli uomini, ci curiamo ben poco, e riputiamo anzi meglio per noi, che essi non lo apprezzino e neppure ne sappiano. Noi abbiamo Gesù, che incessantemente ci vede, e ci vede proprio colà, dove al virtuoso più rileva di essere veduto. Oggi la *Lezione* nella povera vedovella, che offre al tempio i *due minuti*, vi proporrà di un vero così consolante il più insigne monumento, che leggesi negli Evangelii; e noi non dovremo invidiarla di avere avuto Gesù a testimonio ed encomiatore del pietoso suo atto, potendo noi altresì partecipare, tanto solo che vogliamo, a così insigne prerogativa. A questo fatto nondimeno premetterò le ultime riprensioni che il Signore fece dei Farisei, ed aggiungerò la prenunziata ruina del tempio, colle domande che intorno a quella mossero i discepoli: soggetto ampio alla stess' ora e rilevantissimo, che ci fornirà materia copiosa per due intere *Lezioni*.

II. Rimanendo Gesù tuttavia nel tempio, egli, quel medesimo Martedì, forse dopo il meriggio, spese un altro gravissimo discorso in severe riprensioni degli Scribi e dei Farisei, parte parlando di loro ai discepoli ed al popolo, parte indirizzando acri rampogne a loro medesimi. Non dirò certamente ch'ei lo facesse a vero studio, perchè quei malvagi se ne inviperissero

sempre peggio; ma è fuori di dubbio ch'ei ne vedeva quell'effetto, e lungi dal declinarlo, ne ponea la cagione per sè quanto era da lui, non pure innocua, ma pietosa, e solo per loro colpa travolta a loro perdizione; così nondimeno, che servisse all'adempimento dei consigli divini. Tutti e tre gli Evangelisti riferiscono queste riprensioni, e vi passano immediatamente dopo il dubbio proposto da Gesù, e non saputo sciogliere dai suoi protervi contraddittori, intorno al Cristo figliuolo in un medesimo e Signore di Davide. Marco e Luca si continuano nello stesso rispettivo Capo, ed entrano nel nuovo soggetto, quegli con un *Et dicebat*, questi con un *Audiente autem omni populo dixit*; ma in S. Matteo, chiuso con quel dubbio il Capo XXII, si passa a queste rampogne, più assai in lui copiose, che non negli altri due, col dire al principio del Capo XXIII, che « al-
« lora Gesù parlò alle turbe ed ai suoi discepoli dicendo: » *Tunc Iesus loquutus est ad turbas et ad discipulos suos dicens*; dove quel *tunc* potrebbe prendersi come indizio della non interrotta continuazione di queste colle cose antecedenti. È nondimeno da notare che, essendo tutto questo Capo XXIII di S. Matteo dedicato a riferire quelle rampogne, noi per attenerci all'ordine seguitato da S. Luca, ne abbiamo anticipata una parte (23-36),¹ la quale mi parve quasi identica col tratto parallelo di quell'Evangelista; e per la medesima ragione ne ho serbata per questo, che è il proprio suo luogo, la prima parte (1-22). Del quale spostamento voi certamente non prenderete maraviglia, sapendo già come dei quattro, Matteo è quegli, che meno di tutti ebbe riguardo all'ordine del tempo; Luca professò espressamente di volerlo seguire.

Già avrete notato, che questa volta Gesù parlò ai discepoli ed alle turbe ammaestrando gli uni e le altre: il che da Marco fu espresso, come altra volta² avea fatto, colla frase: *Dicens in doctrina sua*; ma Luca più precisamente ci fa sapere, ch'ei parlò per diretto ai discepoli, così nondimeno, che tutto il popolo presente lo potesse ascoltare: *Audiente omni populo, dixit discipulis suis*. Soggetto di quel discorso fu, come vi dissi, mettere in guardia la moltitudine e gli stessi suoi discepoli dalle superstizioni, dalle false dottrine e dagl'inganni di quei loro duci e maestri; il che non si potendo fare senza recarne all'aperto la cupa e solenne ipocrisia, egli ciò fece, o piuttosto

sto tornò a fare senza alcun riguardo di sè, quantunque vedesse già ottimamente, che ciò sarebbe riuscito di nessun prò ai seduttori, e di quasi nessuno ai sedotti. Non vi vollero che tre soli giorni, per vedere quanto poco quelle provvidenze aveano profittato agli uni ed agli altri. Egli pertanto disse così:

« Guardatevi dagli Scribi: » *Cavete a Scribis*, ha S. Marco; « Badatevi dagli Scribi: » *Attendite a Scribis*, S. Luca; e la medesima differenza è nei rispettivi loro testi greci; S. Matteo poi sèguita in questi termini: « Sopra la cattedra di Mosè se-
« dettero gli Scribi ed i Farisei. Fate dunque ed osservate
« quanto essi vi diranno; ma non vogliate fare secondo le opere
« loro; chè dicono e non fanno. » Essendo Scriba titolo di uffizio e Fariseo nome di setta, molti che esercitavano quello appartenevano a questa; ma non tutti i membri della setta avevano quell' uffizio. Quì nondimeno si parla propriamente di quest' uffizio, perchè il diritto d' insegnare sulla Cattedra di Mosè apparteneva loro non in quanto Farisei, ma in quanto Scribi. È poi chiaro da sè, che per *cattedra* s' intende il magistero, che coloro esercitavano insegnando ed interpretando la legge, secondo le ordinazioni divine costituite da Mosè. Piuttosto si potrebbe dubitare come mai i discepoli, che già appartenevano alla nuova Chiesa, potessero essere ammoniti di ubbidire alla Sinagoga. Per ischivare la quale difficoltà Origene³ pensò, che quella prescrizione non riguardasse i discepoli: il che è affatto contrario al contesto: S. Agostino⁴ si avvisò, essere stati negli Scribi rappresentati i Vescovi; ma il Maldonato⁵ la crede interpretazione violenta. È dunque a dirsi che la Sinagoga, essendo stata in piedi fino alla morte ed alla risurrezione del Signore, Iddio non l' avea ancora per quei giorni diseredata della sua assistenza: e però coloro che in buona fede ascoltavano quei Dottori, benchè empìi e bugiardi, in ciò, che strettamente si atteneva alla legge, non poteano essere travolti in errore. Tale è la maniera, onde si risolve in sentenza questo nodo da S. Ilario⁶ e dal Crisostomo⁷; e per questa via si risponde ancora all' altra difficoltà, come mai avendo Gesù ammoniti i discepoli a guardarsi dal lievito, cioè dalla dottrina dei Farisei, quì ingiunga loro di fare ed osservare ciò che dicevano. Questo secondo riguarda quanto essi dicevano *esofficio* ed unicamente nell' insegnare la legge; quel primo si riferiva a



ciò, che essi di proprio senno vi aggiungevano di arbitrario, di superstizioso e peggio. Supposto poi che quel popolo fosse per somma sua sventura capitato tra le mani di maestri, che non facevano niente di quanto insegnavano, e facevano anzi il rovescio, era giusto e santo l'ammonimento di seguitarne la dottrina e non gli esempi; e per quanto mi dolga il dirlo, il pur dirò: non si potrebbe dare consiglio diverso da questo nei casi, la Dio mercè molto rari, che somigliante sventura incogliesse ad un popolo cristiano.

III. Avendo il Signore affermato, che coloro non praticavano i proprii insegnamenti: *dicunt et non faciunt*, passa a renderne la ragione (e però qui ha il proprio suo valore il $\gamma\alpha\rho$, l'*enim*) con fatti particolari, che ne mostrino l'ignavia, la durezza e la superbia smisurata. Disse pertanto seguitando: « Perciocchè legano ed impongono fardelli gravi ed importabili sopra gli omeri altrui » (così vuole intendersi quell'*hominum*); « ma essi non vogliono muoverli di un dito: » *Digito autem suo nolunt ea movere*; dove pel *movere* forse in italiano starebbe meglio *toccare*. Questo della durezza e della ignavia; quanto alla superbia, disse così: « Fanno poi tutte le loro opere a fine di essere veduti dagli uomini; e però slargano le loro filatterie, ed ingrandiscono le fimbrie delle loro vesti » (quest'ultimo genitivo leggesi nel solo greco ⁸ $\tau\omega\nu\ \iota\mu\alpha\tau\iota\omega\nu\ \alpha\upsilon\tau\omega\nu$): *Omnia vero opera sua faciunt, ut videantur ab hominibus: dilatant enim phylacteria sua, et magnificant fimbrias*. L'affermare di alcuno, che nell'operare abbia questo o quel fine, non si può mai dagli uomini con assoluta certezza; e però non si farebbe mai da noi senza una qualche temerità di giudizio. Per contrario Iddio, che *intuetur cor*⁹, lo vede benissimo meglio che noi in noi; e come quel fine specifica moralmente le nostre opere, così da quello ei giustamente ne determina la qualità e la misura del merito o del demerito. Ho voltato l'*enim* in *però*, perchè mi pare legame meglio rispondente al contesto, e me ne ha data la facoltà il greco, dove si legge non $\gamma\alpha\rho$, ma $\delta\epsilon$. Delle *fimbrie* vi ho detto altrove¹⁰; le *filatterie* poi erano alcune listerelle di pelle o papiro, in cui gli Ebrei di quel tempo, intendendo assai materialmente due luoghi del Pentateuco¹¹, scrivevano quattro capitali testi della Legge¹², e portavanle legate al braccio ed anche in

fronte. In loro linguaggio chiamavano quelle listerelle תפלין (*thephillin*), *preghieria*, e grecamente le dicevano φυλακτήρια, da φύλαξ, *custode*, per dire, che in esse *custodivano*, *conservavano* la legge. Quelle fimbrie dunque e queste listerelle coloro portavano più ampie, più vistose degli altri, a mostra di più gelosa osservanza della legge stessa.

Il tratto che vi ho recato è del solo Matteo; poscia seguono tutti e tre a riferire altri indizii di superbia, notati in quell' orgogliosa genia dal Salvatore, i quali io vi recherò integrandone in uno i tre testi, che hanno poche e molto lievi differenze tra loro. Ecco dunque come disse Gesù, seguitando a carpire severamente la coloro superbia: « E vogliono andare attorno in abiti « suntuosi e prolissi » (questo mi pare sia il valore dell' *ambulare in stolis*); « e pretendono riverenze nella piazza, ed occu- « pare i primi seggi nelle Sinagoghe (*primas cathedras*), e nelle « cene ambiscono i primi posti, ed essere dalla gente chiamati « Maestri. » *Volunt... et primos discubitus in coenis, et vocari ab hominibus Rabbi*. In Luca per *coenis*, è *conviviis*; ma nel greco di tutti e tre è il medesimo δείπνοις, cioè *coenis*: il *discubitus* poi è voce convivale, ed allude alla speciale maniera di adagiarsi a mensa, che in quel tempo universalmente si usava. Ma più che alla parola conviene quì tenere l'occhio a questo schizzo, che ci si fa di uomini, i quali inalberati per carichi, Dio sa come male ottenuti e come peggio esercitati, ovvero gonfi di una scienza molto problematica e più che mezzo ciarlatanesca, sono insaziabili di onoranze, di ammirazioni e di plausi. Vezzo sempre spregevole e molto spesso anche ridicolo, il quale se da Cristo fu così severamente flagellato negli Scribi e nei Farisei, pensate quanto gli abbia ad essere esoso nei suoi seguaci, cui egli volle non pure alieni da quelle vacuità prosuntuose, ma rivolti unicamente alla veracissima gloria, che si ha da Dio.

E per questo appunto Gesù, lasciata un tratto la riprensione di quei superbi (lo riferisce S. Matteo), e rivolto forse più peculiarmente ai suoi discepoli, disse loro: « Ma voi non vogliate chiamarvi Rabbi: uno è il vostro maestro, e voi tutti « siete fratelli. E padre vostro non vogliate chiamare alcuno « sopra la terra; chè un solo è il padre vostro che sta nei cieli; « nè vi chiamiate maestri; chè maestro vostro è un solo, il Cristo. » Qui per *maestro* nel greco non si legge il consueto

διδάσκαλος, che è uffizio ristretto alla semplice dottrina, ma si legge καθηγητής, che ha significato assai più ampio, ed importa ancora *istitutore, guida* e somiglianti. È altresì da notarsi che nella frase: *Patrem nolite vocare vobis*, questo *vobis* è un dativo, che i grammatici chiamano *di comodo*, il quale noi non potremmo volgareggiare, che dicendo: *non vogliate chiamare vostro padre*. Infine vi farò osservare, che delle tre inibizioni benchè la terza sembri identica colla prima, hanno tuttavia qualche differenza, non solo nelle voci *Rabbi* e *Magister*, ma eziandio in questo, che dove dalla prima s'inferisce, tutti i discepoli essere fratelli, della terza si rende la ragione dall'essere uno il Maestro di tutti, cioè il Cristo. In ogni caso, perchè tra il *nolite vocari Rabbi*, ed il *ne vocemini magistri* non si vegga una vera tautologia, conviene supporre che, nel siro-caldaico parlato dal N. Signore, egli adoperasse pel *magistri* una voce diversa dal *Rabbi*; e forse si valse dell' אב (*ab*) *padre*, che come nota il Gesenius, si usava pure per *magister*; ma acchiudendo per nozione primitiva la paternità, è voce più vicina al καθηγητής, e meglio si porge al non riconoscerne altri, che Cristo.

Quello nondimeno che soprattutto rileva in questo luogo, è la sentenza che vi s'inculca; la quale, se il veder mio non erra, è per noi la più nobile di tutte, quella da cui dipende, e sopra cui si appoggia la dignità inarrivabile del Cristiano, anche in questo mondo. Dopo quelle inibizioni, parrebbe che noi ne siamo in contraddizione flagrante col tanto frequente uso che facciamo, anche nel linguaggio ecclesiastico, dei titoli di *Padri, Dottori, Maestri* e via dicendo. E pure no! siamo in perfetta regola! S. Agostino¹³ ha esaminato così bene questo punto, che ne ha dettato un libro degno di lui, intitolato appunto *De Magistro*; e standone alla sua dottrina, nessuno è disposto più e meglio del Cristiano a riconoscere tutte le eminenze e preminenze sacre e profane, naturali e convenzionali, civili e politiche; a patto nondimeno che nessuna di esse si tenga per suprema ed assoluta, ma tutte si riguardino come secondarie e partecipate dall'unica fonte di ogni scienza, autorità o diritto, che è Dio; e quindi sono sempre dipendenti da lui. Egli solo pertanto è padre e maestro in senso assoluto, nel pieno e rigoroso significato di quelle voci; e noi quindi in ultima conclusione non sottostiamo in questo senso a preminenza o potenza umana che sia: unico

nostro padre, unico nostro maestro ed aggiungete pure, che è verissimo anche questo, Signore nostro unico è Cristo, o se dir vogliamo Dio, che è la stessa cosa; ma con questo di più, che Cristo è al tempo stesso uomo siccome noi. Così è precisamente! Noi non abbiamo altro Signore, che Cristo; ed è bello, è pieno di decoro eccelso per noi il professarlo! Qui nel tempio santo di Dio, tra la maestà augusta dei sacri riti, echeggiano le capaci volte di questa grande parola, sposata ai gravi concenti dell'organo armonioso: *Tu solus Dominus, tu solus Altissimus, Iesu Christe*. Staremo a vedere se qualche potente della terra ne voglia pigliare ombra per proibircelo; e noi allora lo canteremo sotterra nelle catacombe, rimanendo la cosa vera siccome prima, e forse divenendo per noi più vera di prima. Di quanta verace dignità e solida consolazione sia pei Cristiani, o certo possa essere fecondo questo concetto, vi dirò nella *Seconda Parte*. Per ora séguito ad esporvi il testo di S. Matteo.

IV. Il quale poi che ebbe riferito come Gesù ripeté ciò, che in altra circostanza ¹⁴ avea detto del dover farla da ministro o servo, chi tra i discepoli era maggiore; e del dovere essere esaltato chi si umilia, ed umiliato chi si esalta, narra che egli indirizzò la parola ai suoi furibondi oppugnatori; e non più per indiretto parlando ad altri di loro, ma parlando direttamente a loro, li apostrofò in questi precisi termini: « Guai a voi Scribi » e Farisei ipocriti! perchè chiudete il regno dei cieli in faccia « agli uomini ¹⁵; chè voi non vi entrate, e non vi lasciate en-
« trare quei che vengono per entrarvi: » così mi parendo doversi intendere quel *nec introeuntes sinitis intrare* ¹⁶. Col quale rimprovero si allude alla casuistica cavillosa e rigorista, per la quale quei Dottori arcigni perdevano se medesimi, e difficoltavano terribilmente, e chiudevano quasi la via della eterna salute a coloro, ai quali avrebbero dovuto agevolarla ¹⁷.

Poscia il Signore seguiva: « Guai a voi Scribi e Farisei » ipocriti! perchè divorate (ciò si legge in terza persona ancora in Marco e Luca) le case delle vedove col pretesto di « prolisse preghiere; per questo vi sarà fatto » (cioè *sarà fatto di voi*) « più rigoroso giudizio. » Quest'ultima frase è espressa in tre forme diverse dai tre Evangelisti: la più chiara è quella di Luca, che ha: *Hi accipient damnationem maiorem*: il tra-

duttore latino di Marco, coll' avere aggiunto all' *obtentu prolixae orationis*, l' *accipient prolixius iudicium*, pare volesse fare un contrapposto di parole, che non sarebbe inelegante, il quale tuttavia non è nel greco, che ha le voci medesime degli altri due. Che poi quei furbi mirassero a spillare quattrini peculiarmente dalle vedove, ciò si spiega dall' essere per consueto le vedove più proclivi alla pietà, e più sciolte a disporre delle loro facoltà, quando ne hanno. Quindi il Signore ripigliò (qui torna ad essere solo S. Matteo): « Guai a voi Scribi e Farisei » *ipocriti!* perchè girate per mare e per terra » (*aridam* ha il testo latino, *ξηράν* il greco con parola derivata dal Genesi¹⁸) « per fare un proselito; e quando fu fatto, lo rendete figliuolo della geenna (cioè *perduto, dannato*) il doppio di voi. » Il *girare per mare e per terra* è una maniera di dire per esprimere ciò, che i Latini dicevano *movere omnem lapidem*; cioè il tentare ogni via, l' arrabbattarsi come coloro facevano, per zelo esagerato e fegoso di proselitismo; ma guadagnato che avessero un proselito, essi colla perversa dottrina, a cui lo formavano, lungi dal metterlo per la via della salute, ne lo impedivano, come dianzi fu detto, e lo cacciavano in quella della perdizione. Che poi quei disgraziati proseliti potessero divenire peggiori dei loro maestri, e secondo l' enfatica espressione del testo, *il doppio peggiori*, non ha per sè alcuna difficoltà, come osserva il Crisostomo; e S. Girolamo crede vederne una ragione nel probabile loro ritorno al Paganesimo. Non vi dissimulo tuttavia che quel *duplo quam vos* mi lascia sempre un po' di difficoltà, parendomi una iperbole non molto ben collocata, perchè non richiesta dalla sentenza. Di qui vengo in pensiero, che quel *διπλότερον ὑμῶν*, voltato quasi avverbialmente per *duplo quam vos*, si possa piuttosto prendere per nome comparativo di quarto caso da *διπλός*, *doppio* in senso morale per *finto*, per *versipelle*¹⁹. Allora la sentenza di quella frase sarebbe così: *E lo rendete figliuolo delle geenna, più ipocrita di voi*. Questa non è che una mia congettura, la quale io lascio volentieri al giudizio dei più versati di me in questa specie di studii.

Quando vi esposi il *Sermone del Monte*, vi dichiarai varie futili teoriche e distinzioni, fantasticate da quei moralisti cavillosi nella materia dei giuramenti²⁰. Essi di proprio cervello aveano decretato, che il giurare per la tal cosa obbligasse in

coscienza, ed il giurare per la tale altra non già; senza badare che il vincolo sorto dal giuramento, originandosi dal chiamare Dio in testimonio della veracità sia della cosa affermata, sia della promessa fatta, quel vincolo vigoreggia sempre, o che si giuri pel Creatore, o che per la creatura; mercecchè questo secondo modo si riduce al primo, dovendosi, in quell'atto strettamente religioso, esse creature considerare in quanto tali, *re-duplicative, come tali*, cioè come fatture di Dio; e però in ultima conclusione il giuramento si riferisce sempre a Dio. Per questa ragione restando sempre gravemente obbligatorio nella sostanza, esso considerato nei suoi aggiunti sarà tanto più solenne, tanto più reverendo, quanto è più eccelsa, e vuol dire più vicina a Dio la creatura, per la quale si è giurato. Ciò presupposto, basterà che io per la integrità della esposizione vi reciti i rimproveri che Cristo fece per questo capo agli Scribi ed ai Farisei, ricordando le strane sentenze, che essi aveano messe in voga, non senza intento, che la morale servisse docilmente alla borsa, come alcuni Interpreti hanno mostrato. Nè vi aggiungerò altro, trattandosi di errori così nuovi per noi e così remoti dalle nostre abitudini. Disse pertanto Gesù: « Guai a voi conduttori « ciechi, i quali dite: Chi giura pel tempio, non è nulla » (*nihil est*, vuol dire *non è obbligato*); « ma chi giura per l'oro del tem- « pio, deve. Stolti e ciechi! Or che è egli più, l'oro od il tempio, « che santifica l'oro? E chiunque giura per l'altare, non è nulla; « ma chi giura per l'offerta posta sopra l'altare, deve. Ciechi! Or « che è più, l'offerta o l'altare, che santifica l'offerta? Chi dun- « que giura per l'altare, giura per esso e per quanto vi è sopra; « e chiunque giura pel tempio, giura per esso e per colui che vi « abita; e chiunque giura pel cielo, giura pel trono di Dio, e per « colui che vi siede sopra. » Nel greco in questo tratto è adoprato sempre ὀρκίζω ἐν, *iurare in* ²¹; ma avendolo il *Vulgato* voltato nel primo caso in *iurare per*, io come forma più regolare e meglio rispondente al nostro volgare, l'ho ritenuta anche appresso, dov'esso l'ha reso per *in*. La sentenza poi di questo tratto è chiarissima dalle brevi avvertenze che gli ho premesse. Il giurare è sempre atto religioso ed obbligatorio sempre; potendosi poi fare ancora per le creature, la riverenza che gli si deve vuol'essere tanto maggiore, quanto queste sono più eccelse. Ma lasciamo gli Scribi ed i Farisei colle loro sofisterie casuistiche sopra i giu-

ramenti; chè se essi ebbero grande interesse a foggiarle, noi non ne abbiamo nè grande nè piccolo a studiarle.

V. Dalle severe rampogne, gettate in viso alla superbia fari-saica, passò Gesù con bel contrapposto a far conoscere ed ammirare la tenuità umile di un atto virtuoso, il quale senza di lui sarebbe passato, come tanti e tanti ne passano, inavvertito dagli uomini, facendoci così imparare ciò, che fin da principio vi proposi a considerare: come cioè il valore della virtù si deriva tutto dall' interna disposizione di chi la pratica, la quale solo a Dio può essere nota, e solo da lui degnamente apprezzata. In quel caso si ebbe in Gesù, per una felicissima congiuntura, Dio medesimo fatto uomo, che lo vide e ne rese testimonianza; ma in tutti i casi vi è la presenza invisibile di Dio; ed è ben meschino colui, che di quella ignaro o non pago, aspira all' approvazione dei suoi somiglianti nella incertezza dei giudizi, e nella sterilità delle approvazioni. Sul finire dunque di quel giorno « trovandosi Gesù « a sedere innanzi al Gazofilacio, guardava come la turba vi « metteva danaro, e molti ricchi ve ne gettavano in buon dato: » *et multi divites iactabant multa*; dove questo *iactabant* si porge assai bene, almeno com' è nel latino, ad esprimerci anche etimologicamente la *iattanza*, onde coloro *gettavano* superbamente le loro offerte. Così S. Marco, e con lievi varietà anche S. Luca, se non fosse che in luogo di *aes* questo secondo ha *dona*; ma è tutt' uno. Si noti inoltre che per *aes* qui deve intendersi qualunque specie di moneta anche di argento e di oro; perchè forse la primitiva moneta essendo stata di rame, questo restò come nome generico anche alle due altre specie più preziose. *Gazofilacio* poi è parola composta da *gaza*, voce persiana che vale *ricchezza*, e *φυλακή*, *custodia*, ad indicare ciò che oggi diremmo *tesoro*; e così furono chiamate non solo le casse²², dove si mettevano le offerte pel tempio, ma la sala stessa o l'aula, dove quelle casse erano collocate²³; e da Giuseppe Flavio²⁴ si può raccogliere, che quell'aula si apriva sull'atrio delle donne. Qui il *sedens Iesus contra Gazophylacium* sembra dinotare, ch'ei trovavasi assiso di rimpetto alle casse a ciò deputate. E poichè quelle offerte si facevano dal popolo più copiose nelle tre maggiori feste giudaiche, è naturale che in quel giorno vi si vedesse gran folla di oblatori, essendo imminente la massima, cioè la Pasqua.

Ora egli avvenne che mentre i ricchi, con grande pubblicità, e tra le comuni ammirazioni, gettavano nel Gazofilacio grosse monete di argento e di oro, e credo bene che i fastosi Farisei attirassero tutti gli sguardi per la ricchezza delle loro offerte; avvenne, dico, che vi si accostasse appena vista da qualcuno e certamente non curata da nessuno, una povera vedova: *Vidua una pauper* si legge in Marco; *Quandam viduam pauperculam* la chiama Luca; e pare che il traduttore latino di questo con quel diminutivo abbia voluto esprimere la povertà più grave del *πενιχρά*, che non è il semplice *πτωχή* adoperato dall' altro ²⁵. Ora questa vedova poveretta, tutta vergognosa di sè, com' è a pensare, pose nella cassa non più che *due minuti*: il testo latino aggiunge *di rame*: *aera minuta duo*; ma questa giunta veramente non necessaria non è nel greco, dove invece è *ἐκεῖ, ibi*. Più notevole è che Marco ragguagliando quella moneta giudaica alla romana, dice: *Duo minuta, quod est quadrans*; dal che io dedussi ²⁶, se vi ricorda, non dirò un indizio, ma un vero argomento a dimostrare, che S. Marco avea scritto il suo Vangelo in Roma e per uso di Romani; e se io dicessi che il *minutum* valeva la parte quattordicesima della *crazia*, non mostrerei forse con ciò solo di parlare in Firenze ed a Fiorentini? Quanto al valore del *minutum*, detto dagli Ebrei פרוטה (*pruta*), e dai greci λεπτόν, quella era la più piccola moneta giudaica, e valeva l'ottava parte dell' *assarion* o *dipondio*, rispondente quasi al nostro soldo; sicchè il minuto sarebbe stato poco più di un mezzo nostro centesimo ²⁷. Pensate esilissima monetuccia che dovea essere quella! Ma se l'offerta era esile, non era esile l'affetto; anzi questo era grandissimo, misurato al sacrificio che colei faceva; e da questo si prendeva la misura del merito che ne acquistava, e del guiderdone che gliene sarebbe venuto. E n'ebbe a farne stima chi solo potea con somma ed assoluta verità giudicarne.

Di fatti Gesù, come ad ammaestrarli di cosa rilevantissima, « chiamati attorno a sè i discepoli: » *Convocans discipulos suos*, « disse loro: In verità vi dico, che questa vedova poverella ha posto nel Gazofilacio più di quanti vi deposero offerte; perciocchè gli altri tutti vi posero ciò che loro avanzava; ma questa dalla sua povertà vi ha messo quanto avea, « ch'era tutto il suo sustentamento: » *Haec vero de penuria sua*

omnia quae habuit misit, omnem victum suum (vitam suam, ha il greco, *ῥίον αὐτῆς* con uso noto anche ai profani della voce *ῥίος*). Qui il costrutto è forse alquanto perplesso, ma la sentenza vi è chiarissima; e ne impariamo che l'acquistare grandi meriti appresso Dio, non dipende per niente dall'avere grande fortuna, ma dipende tutto e solo dall'avere gran cuore; e questo, come la sperienza quotidiana ci mostra, per quel pochissimo che se ne può vedere o piuttosto congetturare, si trova assai più spesso nei poveretti, nei pusilli, che non nei ricconi e nei grandi del mondo. Così discorrono sopra questo fatto S. Ambrogio²⁸ e San Tommaso²⁹; ma l'Apostolo Paolo³⁰, universaleggiando questa dottrina, insegnò che quando la volontà è pronta, vuol dire volentierosa, desiderosa del bene, essa è accetta a Dio per quel poco che ha, senza pretendere da lei quel molto che non ha, o piuttosto accettandolo, gradendolo, tenendogliene conto, come se lo avesse: *Si voluntas prompta est, secundum id quod habet accepta est, non secundum id quod non habet*. Vero è che a fare stima in questo modo delle nostre volontà, si richiede un occhio, che vegga nei penetrati delle volontà stesse; ma a noi quest'occhio non manca mai, nè abbiamo ragione d'invidiare alla vedovetta l'avere avuto a testimonio della sua generosità Cristo medesimo. Noi lo abbiamo incessantemente niente meno di lei: faccia Dio che ciò abbia ad essere per darcene approvazione e laude come fu per lei, e non giudizio di condanna.

VI. Questa fu l'ultima delle moltissime cose, che dai tre Evangelisti ci sono riferite, come dette da Gesù in quel Martedì, giorno 12 di *Nisan* rispondente al 15 del nostro Marzo. Dopo di quella, sul piegare della sera, « uscito dal tempio andava: » *Et egressus de templo Iesus ibat*; e da ciò che S. Luca ci dice in generale dell'usanza tenuta da lui in quei giorni³¹, e da quello che presto udirete, è indubitato che uscì, non pure dal tempio, ma dalla città, per ridursi in Betania sul Monte Oliveto a fine di passarvi la notte. Ora nell'uscire dal tempio il Signore, presane l'occasione da una parola dei discepoli, fece una breve, ma gravissima profezia sopra i non lontani³² destini del tempio stesso; intorno alla quale avendogli quelli mosse alcune interrogazioni, ei rispose loro molto ampiamente, allargandosi in soggetto assai più rilevante e più universale, che

non era il tempio medesimo, del quale solamente egli avea parlato. Questa risposta empie tutto il Capo XXIV di S. Matteo, il XIII di S. Marco e quasi tutto il XXI di S. Luca; ed io per esporlavi colla consueta accuratezza, avrò uopo di spendervi, come già vi dissi, le due seguenti *Lezioni*. Anzi per ispendervi intere, vi dirò, a compimento di questa, della profezia fatta dal Maestro, e delle interrogazioni mosseglì dai discepoli, come ci sono riferite dai tre Evangelisti nel principio dei tre capi ricordati. Ecco dunque come andarono le cose.

Nell'uscire dal tempio il Signore coi discepoli, questi gli si « strinsero attorno (così intendo quell'*accesserunt*) per mostrar-
« gli le costruzioni di quello. » *Ut ostenderent ei aedificatio-
nes templi*. Ciò che Matteo dice in generale dei discepoli, Luca lo afferma di taluni, i quali « dissero, il tempio essere ornato di belle
« pietre e di doni. » *Quod bonis* (nel greco è καλούς, *belle*) *lapidibus et donis ornatum esset*; ma Marco ci ha serbato le proprie parole di uno, il quale disse ammirando: « Maestro, guarda che
« pietre e che edifizii! » *Magister, aspice quales lapides et quales structurae!* Il modo di riferirla è diverso, ma la cosa sostanzialmente è la stessa; la quale per sè medesima non ha nulla di singolare. Certo non era quella la prima volta, che essi vedevano quelle magnificenze; ma egli avviene molto spesso che, per qualche circostanza casuale, si consideri peculiarmente ciò, che passò tante volte inosservato; e talora ancora si fanno quelle osservazioni per appiccare il discorso, per non avere altro che dire. Pare dunque, che in quel caso avendo uno dei discepoli richiamata l'attenzione del Maestro sopra quella grandiosa fabbrica, seguitarono alcuni e poi tutti a farne le grandi meraviglie³³. E ne aveano bene onde: quello era il secondo tempio, riedificato dopo la cattività sotto Zarobabele, ma cresciuto e decorato sontuosamente da Erode Magno, il quale, come leggiamo in Giuseppe Flavio³⁴, per ingraziarsi la nazione, avea impresa quell'opera 20 anni prima dell'Èra vulgare, e dopo quasi un mezzo secolo di lavori, vi si lavorava ancora nel tempo, in che stiamo colla narrazione.

A quelle esclamazioni dei discepoli il Signore « rispondendo
« disse loro » (Marco, conforme al suo singolare, ha: *Ait illi*):
« Vedete tutti questi grandiosi edifizii? In verità vi dico, ver-
« ranno giorni, in cui di quanto vedete non rimarrà qui pietra



« sopra pietra, che non sia distrutta. » Così si può integrare dai tre Evangelisti questa risposta, della quale tuttavia l'ultima frase, che contiene propriamente la profezia, è identica in tutti e tre, salvo l'*hic*, che è del solo Matteo; *Non relinquatur hic lapis super lapidem, qui non destruat*³⁵. Un siffatto predimento, che naturalmente si sarà preso, com'era di fatti (e teste lo notai) a termine non lontano, dovette giungere ai discepoli non pure inaspettato, ma quasi incredibile, trattandosi dell'edifizio più grandioso che essi mai avessero conosciuto, il più augusto, il più santo che fosse al mondo, al quale non si era posto ancora l'ultima mano, e della cui distruzione non si vedeva indizio quanto che remotissimo. Il perchè pur credendo fermamente alla parola del Maestro, non ardirono per allora fiatare; ed impensieriti, silenziosi, come possiamo pensare, lo seguivano nel cammino verso Betania, dov'erano indirizzati; ma giunti che furono sull'altura del *Monte Oliveto* o *delle olive*, Gesù si pose un poco a sedere, forse per riposarsi alquanto dal cammino, e trovossi proprio di contro alla facciata principale del tempio (*cum sederet in Monte olivarum contra templum*). Questo, edificato sulla cima del monte Moria, guardava colla sua fronte l'Oriente; e poichè da questa banda medesima sorgeva l'Oliveto, è chiaro che chi si fosse assiso colle spalle a questo, dovea guardare l'Occidente, e prospettare la facciata maggiore del tempio stesso. Al vedere giganteggiare da lungi quell'immensa, maestosa mole, disegnata alle spalle dagli ultimi raggi del sole che tramontava, o che allora allora essendo tramontato, ne lasciava accesa la plaga occidentale del cielo, fu naturale che i discepoli tornassero col pensiero alla prenunziatane distruzione; ma non paghi di quella generalità, ne vollero sapere un po' più per minuto, ed allargarono la loro curiosità ad oggetto assai più ampio, che non era il solo tempio. *Et cum sederet in Monte olivarum contra templum, interrogabant eum.*

S. Matteo lo riferisce in generale dei discepoli: il che non è contraddetto da S. Marco, il quale ci fa sapere, che a proporre quella interrogazione furono propriamente Pietro, Giacomo, Giovanni ed Andrea; ma entrambi notano, che lo fecero *secreto* ha il primo, *separatim* dice il secondo; nel greco nondimeno di ambedue è il medesimo *καὶ ἰδίαν*; dalla quale voce siamo certificati, il *separatim* non importare, che ciascuno il fa-

cesse da sè. Vuol dire dunque che gli mossero quella domanda con qualche riserbo, trattandosi di cosa, che dovea riuscire altamente odiosa ai Giudei, tanto superbi del loro tempio, come della loro massima gloria nazionale; i quali, inviperiti com'erano contro di Gesù, avrebbero cangiata la predizione in aspirazione, e se fia uopo ancora in azione; ed in fatti vi allusero ³⁶, accusandolo di volere in tre soli giorni riedificare il tempio: il che presupponeva, che sarebbe distrutto. Questa interrogazione è riferita da tutti gli Evangelisti, ma io la vi recherò quale ci fu serbata da S. Matteo, perchè da lui l'abbiamo più piena e meglio distinta. Chiesero dunque i discepoli: « Dicci: quando avverranno queste cose, e qual segno avremo della tua venuta e della consumazione del secolo? » cioè della fine del mondo: *Dic nobis, quando haec erunt? et quod signum adventus tui et consummationis saeculi?* ³⁷. Qui, com'è chiaro, la curiosità degli interroganti si distendeva a soggetto di bene altra universalità e vastità, che non era la ruina del tempio, della quale il Signore solamente avea parlato; nè trovo interprete che dichiarar abbastanza, come uomini rozzi ed ignoranti potessero uscir fuori con domande di tanta profondità e di tanta ampiezza ³⁸. Se non si voglia dire con qualche moderno Interprete alemanno ³⁹, che essi alludessero a certe fole popolari intorno al Messia, il quale venendo a distruggere il tempio, avrebbe posto fine anche al mondo, per ricostituirlo un'altra volta e stabilirvi il nuovo suo regno da durare per mille anni; se, ripeto, non si voglia ammettere questa ipotesi abbastanza strana, dovremo dire che il Signore medesimo governò la loro lingua a proporre quella domanda, per averne il destro di dare loro la gravissima e copiosa risposta che diede.

Nella quale chi ben mira troverà giustissima la distinzione dei tre oggetti, che in quella interrogazione vennero divisati da S. Girolamo⁴⁰, S. Ilario⁴¹ e S. Agostino⁴²; i quali oggetti furono questi, e priegovi di recarvi molta attenzione, perchè ci serviranno di guida a bene intendere le risposte, che Gesù diede a ciascuno di essi: I. *Quando avverrà la distruzione del tempio?* e vi si suppone la stessa Gerusalemme, perchè per gli Ebrei il tempio era ivi ogni cosa; tanto che la città non avea dignità e valore, che per quello (*quando haec erunt?*); II. *Qual segno avremo della tua venuta?* e s'intende dell'ultima (*quod signum adventus*

tui?); III. *Quale segno avremo della fine del mondo?* (*quod signum*, che vi si suppone per facile ellissi, *consummationis saeculi?*). Non manca chi abbia impugnata questa distinzione, perchè separa la venuta di Cristo dalla fine del mondo: due avvenimenti, che si seguiranno immediatamente e quasi si toccheranno. Ma a ragione nota il Maldonato ⁴³, che costoro *nihil agere videntur*, in quanto dal coincidere quei due fatti nel tempo medesimo, mal s'inferirebbe che non potranno avere segni diversi, e peggio che saranno un solo. A quelle tre domande Gesù non rispose nell'ordine medesimo, onde erano state proposte; ma cominciando dalla terza passò alla prima, e queste due risposte vi esporrò nella prossima ventura *Lezione*; poscia soddisfece alla seconda, e questa ci fornirà il soggetto di quella di là ⁴⁴. Per ora riposiamo un istante; chè, per la molteplicità e gravità delle cose ragionate, voi ed io ne dobbiamo avere bisogno.

SECONDA PARTE

VII. Nel non avere gli uomini della identica loro natura, che un solo e medesimo autore si acchiude l'intima ragione di quella loro uguaglianza naturale, sopra la quale ogni altra uguaglianza si appoggia, e dalla quale tutte le loro varie libertà e la medesima fraternità logicamente e giuridicamente si derivano. Appunto perchè tutti sussistiamo nella medesima natura, tutti abbiamo gli stessi diritti e gli stessi doveri; e trattandosi di adulti, a considerarli ciascuno da sè alla spicciolata, nessuno in quanto è uomo può vantare diritto di sovrastare ad altri, nessuno dee riconoscere dovere di sottostare ad alcuno. Allo stesso modo, appunto perchè questa medesima natura tutti avemmo dallo stesso sovrano autore, cui l'antichità pagana chiamò *Patrem hominumque deumque*, ne sorge tra tutti noi un certo vincolo di attinenza, la quale non incongruamente si volle nominare fraternità. Per tal modo si potrebbero ragionare in certa guisa *a priori* quelle tre prerogative dell'umana natura, delle quali certi riformisti del nostro tempo si mostrarono tanto ambiziosi, quasi fosse stata una pellegrina loro

scoperta : l' *uguaglianza*, la *libertà*, la *fraternità*. Questa non dimeno non è, che una speculazione; ma quando vogliamo scendere al pratico della vita, in essa essendo l'uomo essenzialmente socievole, si scontra tosto la indeclinabile necessità, che nei suoi più o meno ampi assembramenti vi sia chi sovrasti e chi sottostia, chi comandi e chi obbedisca. Ora per tal rispetto tutti certamente vediamo e sentiamo la ragionevolissima e nobilissima cosa che sarebbe, quando a sovrastare e comandare fossero sempre e per tutto gli ottimi; ma anche questa non è, che una semplice speculazione, una teorica di piccolo o nessun costrutto. Come prima si mette mano ad ottenere quell'intento, eccovi entrare in giuoco le ambizioni, le cupidigie, le menzogne, le astuzie, le violenze, le tradigioni, tutta in somma la sterminata falange delle umane nequizie, che in questo fatto, più forse che in qualsiasi altro, si spiegano operose ed ardenti; di che avviene che a sovrastare e comandare in luogo degli ottimi si abbiano quasi sempre i tristi, molto spesso anche i pessimi, ed in un certo altr'ordine di cose assai sovente gl'imbecilli. Quando poi i popoli, a schivare questo flagello, si appresero a non so che loro nuove invenzioni e combinazioni, la cui mercè si immaginarono, che avrebbero comandato a se stessi, allora proprio precipitarono, o certamente si avviarono a precipitare in quel massimo avvilimento di non conoscere altra libertà che del male, non altra uguaglianza che nel servaggio, non altra fraternità che in Caino.

Se questa sia propriamente la condizione dei moderni popoli dell'Europa che dicono civile, poi che si vollero socialmente separare dal Cristianesimo, non è di questo luogo il cercare; ma bene cade in acconcio il farvi osservare, come anche supposta la piena prevalenza dell'apostasia sociale nel mondo, e supposto pure il conseguente, indeclinabile servaggio del mondo, il Vangelo ai fedeli suoi seguaci ha confidato il mezzo efficacissimo da sottrarsene, se non quanto agli effetti più o meno disastrosi e fastidiosi, che quello reca di fuori, certo quanto al cruccio ed all'abbiettezza, che produce di dentro: dal che solo la nostra pace resterebbe turbata, e la nostra dignità oltraggiata. Voi questa mattina udiste dal N. Redentore le quattro semplicissime parolette, colle quali egli ci affidò il segreto da mantenere sempre inalterata la tranquillità, ed inviolata la nobiltà

dell'anima nostra; e posti in salvo questi due sovrani beni della miglior parte di noi, per tutto il resto ci possiamo a patti molto agevoli accomodare. *Unus est pater vester* (ei ci disse): *omnes vos fratres estis*; con ciò l'umana natura, almeno nei Cristiani, fu ricollocata nella natia sua altezza; sicchè essi, in tutte le vicende e le agitazioni del mondo, non sottostanno in ultima conclusione, che a Dio solo; non da altri dipendono, che da solo Dio. E fate di penetrare bene questo pensiero, che nel presente soggetto è capitalissimo.

Riguardando noi i poteri tutti della terra quali che siano, grandi o piccoli, privati o pubblici, legittimi od illegittimi, ed anche arbitrarii, usurpati, tirannici, come altrettanti strumenti della Provvidenza divina, noi senza guari preoccuparci di quelli, a questa miriamo, a questa ci sottomettiamo non pure rassegnati, ma volentieri, sicurissimi che da un padre ciò non può essere voluto o permesso, che pel nostro meglio. Qui, com'è per sè manifesto, non vi è alcun bisogno, che quegli strumenti riconoscano se stessi per tali, e come tali vogliano operare: ciò tornerebbe loro ad onore inestimabile ed a vantaggio uguale; e così fu quando, nella società cristiana, le potestà della terra si riputavano esse, ed erano riputate dagli altri, come tenenti il luogo di Dio. Ma, come dissi, per noi, a fine di mantenerci all'altezza, che come Cristiani ci compete, non vi è alcun bisogno di quelle buone disposizioni di chi sovrasta. Ci trovassimo pure innanzi ad un nuovo Pilato, che si dicesse investito del potere di mandarci al patibolo, noi con tutta pace e sicurezza gli potremmo ripetere ciò, che il N. Signore disse all'antico; « Tu non avresti in me alcuna potestà, se non la ti fosse « stata data dall'alto ⁴⁵. » Ora dall'alto non ti potè essere data da chi mi è padre, che a mio bene, a mio servizio; e però quando mi avrai abbandonato alla canaglia per lasciarmi configgere in croce, tu non avrai fatto, che schiudermi le porte del paradiso.

NOTE

alla Lezione ottantesimasettima

¹ Quel tratto di S. Matteo fu esposto nella Lezione LXVIII. La ragione di collocarlo colà fu la sua quasi assoluta identità coll'altro di S. Luca XI, 39-54. Che se si considera come questo fu detto nel convito del Fariseo, e l'altro di Matteo XXIII, 1-22 nel tempio, il Martedì dell'ultima settimana, come ci è indicato dal *tunc*, onde quel Capo è legato nella prima parola colle cose precedenti, si vedrà non pure la convenienza, ma la necessità di separarne in due diversi luoghi le parti. Questo è ancora il modo, onde ne giudica il Patrizi (*De Evang. Lib. II. Adn. CVI*).

² Marc. IV, 2.

³ ORIGENES, in *Matth. Tract. XXIV*.

⁴ AUGUSTINUS, *De Verbis Dni.*, Sermo XLIX. Ivi il Santo stenta a credere, che Cristo volesse mandare i suoi alla scuola degli Scribi e dei Farisei. Ma quelli veramente allora vi si trovavano; e la parola del Redentore non è altro, che una massima generale, doversi di chi ha diritto d'insegnare, in quanto insegna bene, ed opera male, seguitare la dottrina, non imitare le opere.

⁵ MALD., *Comm. in Matth. XXIII, 2*.

⁶ HILARIUS, in *Matth. Can. XXIV*.

⁷ Ecco come il Crisostomo (*In Matth. Homil. LXXII, al. LXXIII*) dichiara quel luogo; *Omnia cum audis ne totam legem esse putes: de cibis nempe, de sacrificiis et similibus. Quomodo enim haec dicturus erat, quae ante sustulerat? Sed omnia dicit, quae mores emendarent atque corrigerent*. E poco dopo, toccando delle prescrizioni mosaiche da abolirsi, soggiunge

che *ante crucem tempus non erat haec clare loquendi*. Però dissi nella Lezione, che a quel tempo la Sinagoga stava anche in piedi.

⁸ Quella è lievissima differenza; mi è paruto tuttavia di doverla notare, perchè quella giunta di *vesti* rende più chiaro il contesto. Nel resto non mancano codici greci, nei quali in conformità della *Vulgata* non si leggono quelle parole: τῶν ὑπαρίων αὐτῶν. Tale è il codice riprodotto dal Tischendorf nell'edizione del Didot (*Parisiis*, 1842); ma quelle si trovano nel Codice Vaticano.

⁹ I. Reg. XVI, 17.

¹⁰ Nella Lezione XLVII, esponendo Matth. IX, 20; Luc. VIII, 41.

¹¹ I due luoghi che diedero motivo a quell'usanza, forse introdotta dopo il ritorno dalla cattività, si leggono Exod. XIII, 9: *Et erit (lex Domini) quasi signum in manu tua, et quasi monimentum ante oculos tuos*. Deuter. VI, 8; *Et ligabis ea (cioè verba haec, i precetti della legge) quasi signum in manu tua; eruntque et movebuntur inter oculos tuos*.

¹² Dai Dottori giudaici sappiamo, che i luoghi del Pentateuco, scritti nelle Phylacteria, erano questi: Exod. XIII, 1-10; XX, 1-17; Deut. VI, 5-9; XV, 13-21. Ne discorre accuratamente il Buxtorf, *Synag. Iud. Cap. X*.

¹³ Quale intento avesse S. Agostino nello scrivere il Libro *De Magistro*, lo dichiara egli stesso (*Confess. Lib. III, cap. 2*) in questi termini: *Sub idem tempus scripsi librum De Magistro, in quo disputatur, quaeritur et invenitur, Magistrum*

non esse qui docet hominem scientiam, nisi Deum, secundum illud quod in Evangelio scriptum est: Unus est magister vester, Christus. Nel libro medesimo poi, al Capo XI, così delinea quel suo grandioso concetto: *De universis quae intelligimus, non loquentem qui personat foris, sed in- tus ipsi menti praesidentem consulimus veritatem, verbis fortasse ut consulamus, admoniti. Ille autem, qui consulitur, docet qui in interiore homine habitare dictus est Christus; id est incommutabilis Dei virtus, atque sempiterna sapientia: quam quidem omnis rationalis anima consulit; sed tantum cuique panditur, quantum capere propter propriam sive malam, sive bonam voluntatem potest.*

¹⁴ Luc. XIV, 11; XVIII, 14: testi esposti nella *Lezione LXXIII*, e nella *LXXVI*.

¹⁵ Vi è chi nel *claudere regnum coelorum ante homines* ha visto un ebraismo, quasi fosse *לפני אדם* (*lephene adam*) *ante facies hominis*. Nondimeno il *chiudere in faccia la porta ad alcuno* (Dante disse in *petto*) è maniera molto italiana, e così l'ho voltata, senza ombra di orientalismo.

¹⁶ Altra volta il Signore avea mosso lo stesso rimprovero agli Scribi; ma allora (Luc. XI, 52) si valse di un'immagine anche più gagliarda dicendo: *quia tulistis clavem scientiae* (noi diremmo: *ne faceste monopolio*), aggiungendo come qui, che essi non entravano, ed impedivano gli altri dall'entrarvi.

¹⁷ Il Maldonato (*Com. in Matth. XXIII*, 13) avendo detto che, secondo Origene, Ilario, Girolamo ed il Beda, questo *chiudere la via* dovea riferirsi al non credere quei Dottori in Cristo, ed all'impedirlo agli altri, soggiunge: *Quam interpretationem idcirco non probo, quia Christus hic de legis observatione agit*; e però approva più la sentenza del Crisostomo, quel *Vos non intratis* etc. riferirsi ai precetti divini. Nondimeno se si considera, che l'osservanza della legge dovea condurre a Cristo, e che il seguirlo era allora, com'è al presente, grave precetto divino,

si vedrà che le due sentenze poco o nulla differiscono tra loro.

¹⁸ Genes. I, 10.

¹⁹ Il *διπλός, ὁός*, doppio in senso morale a significare la *duplicità*, la *doppiezza*, cosa molto analoga alla ipocrisia, che ne sembra una specie, è registrato nei Lessicografi (V. *Henric. Steph. Thesaur.; Herderic.* ad h. v.) Il *διπλότερος* poi, come comparativo in questo senso, si legge presso Appiano (*Histor. Praef. §. 10*).

²⁰ Matth. V, 33-37: testo esposto nella *Lezione XXXIII*.

²¹ Il *iurare in* nei nostri linguaggi grecolatini suona alquanto strano; ma nell'ebreo è naturalissimo per l'uso assai più ampio e più vario, che essi fanno della loro preposizione *ב* (*be*), che non noi della nostra rispondente *in*. V. Gesenius *Lex. Hebr. Chald. in Lib. V. T.* pag. 105, segg.

²² Come afferma il Calmet (*Comm. Litter. in Marc. XII, 41*) citando i Dottori rabbinici ed il Lightfoot, quelle casse erano 12, e tutte deputate a ricevere le offerte dei maschi; ve ne avea poi una 13^a assegnata per le donne.

²³ Ciò fu osservato dal Beda, che ne spiegò quel luogo di S. Giovanni (VIII, 20): *Haec verba loquutus est Iesus in Gethsemani docens in templo.*

²⁴ IOSEPH FLAV. *De Bello Iud.* Lib. V, cap. 5, 2.

²⁵ Questa è una mia congettura per dare una ragione di quel diminutivo della *Vulgata*; e se ne potrebbe avere una conferma dalla rispettiva etimologia di quelle due voci greche. Come può vedersi presso del Wilk (*Clavis N. T. Philol.* ad h. v.) lo *πτωχός* da *πτώσσω*, *perterreor*, *prae timore me occulto*, *caput inclino*, esprime piuttosto un'abitudine dell'animo e della persona, che non una condizione della vita; laddove il *πενυχτός* si deriva da *πένωμι*, e questo da *πένυς*, che importa propriamente il nostro *penuria*, nella quale abbiamo ritenuta la stessa voce greca. Di fatti in questo senso si usa il *πενυχτός* nella greco classica; e. g. Omer. *Iliad.* γ, 348.

²⁶ *Lezione VIII.*

²⁷ Il Cavedoni (*Numism. bibl.* pp. 74-80) pensò che il *quadrante* fosse il valore di ciascun *minuto*, e non di entrambi, come a prima vista suonano le parole del testo. Nondimeno a me pare giustissima l'osservazione del Patrizi (*Comm. in Marc.* XIII, 42), che se questo avesse voluto significare l'Evangelista, avrebbe soggiunto: *minutum autem est quadrans*, come in un caso simile (*Exod.* XVI, 36), dove essendosi nominato il *gomor* (misura di aridi), per determinarne la contenzenza con una misura più nota, si soggiunge: *gomor autem decima pars est eph.* Nel resto lo stesso Patrizi cita in quel luogo le autorità rabbiniche pel valore del *minuto*, le quali lo fanno ciò che dico nella *Lezione*, od in quel torno.

²⁸ AMBROSIIUS, *Offic.* Lib. II, cap. 30. *Duo aera viduae illius divitum muneribus prae-tulit, quia totum illa quod habebat contulit; illi autem ex abundanti partem exiguam contulerunt.*

²⁹ S. THOMAS, *Sum. Theol.* p. 2. 2. q. 32, a. 4. ad 3.

³⁰ II. Cor. VIII, 12.

³¹ Luc. XXI, 37: dove l'erat... *diebus docens in templo: noctibus autem morabatur in monte qui vocatur Oliveti* esprime la maniera consueta, che il Signore in quegli ultimi suoi giorni usò tenere.

³² Ho detto *non lontani destini*, perchè essendo allora comune la credenza tra gli Ebrei, che il mondo dovea finire, il dire che il tempio sarebbe finito quando che fosse, sarebbe stata profezia inconcludente, e quale tutti la potremmo fare di quanto vediamo cogli occhi.

³³ Il Crisostomo (*In Matth.* Homil. LXXV, al. LXXXVI) crede quelle ammirazioni doversi rannodare colle menzioni poco innanzi fatte del tempio, e l'Alapide abbraccia questa opinione. Io certamente non contraddico; mi pare tuttavia una connessione alquanto stentata, e credo più naturale il modo proposto nella *Lezione*.

³⁴ Citai *per extensum* il luogo di Gius. Flav. nella *Nota* 14 della *Lezione* XXV; e si legge *Antiq. Iud.* Lib. XV; cap. 5.

Qui citerò piuttosto un altro suo luogo (*De Bello Iud.* Lib. VI, cap. 6), come un saggio delle magnificenze, le quali i discepoli aveano troppa ragione di ammirare. Ecco le sue parole: *Exterior eius (templi) facies nihil, quod animi et oculi admirarentur, non habebat: crustis enim aureis gravissimis undique tecta, ultro ad primos ortus igneo splendore relucebat, ut cum intuerentur, contuentium oculi, quasi solis radiis averterentur.* I particolari di quel tempio furono descritti con accuratezza minutissima dal Villalpand. *De Templo Hierosol.* etc.

³⁵ Questa profezia si avverò alla lettera poco oltre a 40 anni dopo, e con tanta pienezza, che, come attesta lo stesso Flavio (*De Bello Iud.* Lib. VII, cap. 18-), non si sarebbe creduto ivi essere mai sorto un edificio; nè fa difficoltà il vedersene anche a' di nostri alcune parti delle antiche sustruzioni. Cristo parlò del tempio; e quei ruderi paiono serbati ad attestare, che fu e dove fu. Il quale avveramento deve parere tanto più ammirabile, quanto che esso non fu per niente voluto dal duce romano, ma seguì come per caso, e contro gli espressi comandi di quello e ad onta di tutti i suoi sforzi per impedirlo.

³⁶ Act. VI, 14.

³⁷ Nella frase *consummationis saeculi* quest'ultima voce in greco è αἰώνος; ora l'αἰών non è precisamente ciò, che in latino diciamo *saeculum*. Per Aristotele (*De Coelo*, Lib. I, 11, 9) l'αἰών è composto da αἰεί *semper* ed ὢν *existens*, e significherebbe *una durata permanente, perenne*; laddove per la voce *saeculum*, in quanto importa una determinata misura di tempo, i classici greci (V. *Demost.*, *Lucian.* ap. Heder. ad h. v.) dicevano γενεά; e presso di loro l'αἰών valse l'*eternità* (*Plato Timae.* pag. 37), ovvero la durata della vita umana (*Hom. Iliad.* ε, 685). Nel linguaggio biblico l'αἰών si prende per l'*eternità* (*Genes.* VI, *Psal.* LXXXIII, 18; *Iob.* VI, 18, etc.); e spesso ancora per tutta la durata del tempo, e quindi pel mondo, che è contenuto nel tempo (*Sap.* XIII, 18;

Hebr. I, 2; *XI*, 3; *I. Tim.* I, 17). Di qui è manifesto che l' ἡ συντέλεια τοῦ αἰῶνος, la consummatio saeculi non può significare, che la fine del mondo.

³⁸ Crede l'Alapide (ad h. l.) che i discepoli confondessero, come si faceva da quasi tutta la nazione in quel tempo, la prima colla seconda venuta del Messia, e la distruzione del tempio colla fine del mondo. A me nondimeno dalle loro domande pare d'intendere, che essi distinguessero molto bene quei tre oggetti, ai quali fu partitamente risposto dal Maestro.

³⁹ ROSENMÜLLER, *Schol. in Matth.* XXIV, 3.

⁴⁰ HIERONYMUS, *Comm. in Matth.* Lib. IV.

⁴¹ Poichè S. Ilario (*Comm. in Matth.* Can. XXV) ebbe riferita la triplice interrogazione dei discepoli, soggiunge: *Et*

quia tria haec in unum quaesita sunt, distinctis et temporis et intelligentiae significationibus separantur.

⁴² AUGUSTINUS, *Epist.* CXCIX, al. LXXX. n. 25 segg.

⁴³ MALDONATUS, *Comm. in Matth.* XXIV, 2.

⁴⁴ In questa partizione mi sono attenuto, secondo il mio consueto, al Patrizi (*De Ev.* Lib. II, CXLVIII, CXLIX etc.). Essa tuttavia non si dee prendere così recisamente, che alcune cose dette di uno dei tre oggetti non si possano riferire in un diverso senso ad altri; e ciò per essere alcuni di quegli oggetti stessi figure di un altro.

⁴⁵ Ioan. XIX, 11. *Non haberes potestatem adversum me ullam, nisi tibi datum esset desuper.*

LEZIONE LXXXVIII.

Risposta di Gesù alla terza domanda sopra la Fine del mondo, ed alla prima sopra la Ruina del tempio.

MATTHAEI, XXIV.

4. Et respondens Iesus, dixit eis: Videte, ne quis vos seducat.

5. Multi enim venient in nomine meo, dicentes: Ego sum Christus; et multos seducunt.

6. Audituri enim estis praelia, et opiniones praeliorum. Videte, ne turbemini: oportet enim haec fieri, sed nondum est finis.

7. Consurget enim gens in gentem, et regnum in regnum, et erunt pestilentiae, et fames et terraemotus per loca.

8. Haec autem omnia initia sunt dolorum.

9. Tunc tradent vos in tribulationem, et occident vos; et eritis odio omnibus gentibus propter nomen meum.

10. Et tunc scandalizabuntur multi, et invicem tradent, et odio habebunt invicem.

11. Et multi pseudo-prophetae surgent, et seducunt multos.

12. Et quoniam abundavit iniquitas, refrigescet caritas multorum.

13. Qui autem perseveraverit usque in finem, hic salvus erit.

14. Et praedicabitur

hoc Evangelium regni in universo orbe, in testimonium omnibus gentibus: et tunc veniet consummatio.

15. Cum ergo videritis abominationem desolationis, quae dicta est a Daniele propheta, stantem in loco sancto (qui legit, intelligat):

16. Tunc qui in Iudaea sunt, fugiant ad montes:

17. Et qui in tecto, non descendant tollere aliquid de domo sua:

18. Et qui in agro, non revertatur tollere tunicam suam.

19. Vae autem praegnantibus, et nutriendis in illis diebus.

20. Orate autem, ut non fiat fuga vestra in hieme, vel sabbato.

21. Erit enim tunc tribulatio magna, qualis non fuit ab initio mundi usque modo, neque fiet.

22. Et nisi breviiati fuissent dies illi, non fieret salva omnis caro: sed propter electos breviiabuntur dies illi.

MARCI, XIII.

5. Et respondens Iesus, coepit dicere illis: Videte, ne quis vos seducat:

6. Multi enim venient in nomine meo, dicentes, quia ego sum: et multos seducunt.

7. Cum audieritis autem bella, et opiniones bellorum, nec timueritis: oportet enim haec fieri, sed nondum finis.

8. Exurget enim gens contra gentem, et regnum super regnum, et erunt terraemotus per loca, et fames. Initium dolorum haec.

9. Videte autem vosmetipsos. Tradent enim vos in conciliis, et in synagogis vapulabitis, et ante praesides et reges stabitis propter me, in testimonium illis.

10. Et in omnes gentes primum oportet praedicari Evangelium.

11. Et cum duxerint vos tradentes, nolite praecogitare quid loquamini: sed quod datum vobis fuerit in illa hora, id loquimini: non enim vos estis loquentes, sed Spiritus sanctus.

12. Tradet autem fra-

ter fratrem in mortem, et pater filium: et consurgent filii in parentes, et morte afficient eos.

13. Et eritis odio omnibus propter nomen meum. Qui autem sustinuerit in finem, hic salvus erit.

14. Cum autem videritis abominationem desolationis stantem ubi non debet (qui legit, intelligat), tunc qui in Iudaea sunt fugiant in montes:

15. Et qui super tectum, ne descendat in domum, nec introeat, ut tollat quid de domo sua:

16. Et qui in agro erit, non revertatur retro tollere vestimentum suum.

17. Vae autem praegnantibus, et nutriendis in illis diebus.

18. Orate vero, ut hieme non fiant.

19. Erunt enim dies illi tribulationes tales, quales non fuerunt ab initio creaturae, quam condidit Deus, usque nunc, neque fient.

20. Et nisi breviiasset Dominus dies, non fuisset salva omnis caro: sed propter electos, quos elegit, breviiavit dies.

LUCÆ, XXI.

8. Qui dixit: Videte, ne seducamini: multi enim venient in nomine meo, dicentes quia ego sum, et tempus appropinquavit: nolite ergo ire post eos.

9. Cum autem audieritis praelia, et seditiones, nolite terri: oportet primum haec fieri, sed nondum statim finis.

10. Tunc dicebat illis: Surget gens contra gentem, et regnum adversus regnum.

11. Et terraemotus magni erunt per loca, et pestilentiae, et fames,

terroresque de coelo, et signa magna erunt.

12. Sed ante haec omnia iniicient vobis manus suas, et persequentur, tradentes in synagogas et custodias, trahentes ad reges et praesides propter nomen meum.

13. Continget autem vobis in testimonium.

14. Ponite ergo in cordibus vestris non praemeditari quemadmodum respondeatis:

15. Ego enim dabo vobis os et sapientiam, cui non poterunt resistere et contradicere omnes adversarii vestri.

16. Trademini autem

a parentibus, et fratribus, et cognatis, et amicis, et morte afficient ex vobis.

17. Et eritis odio omnibus propter nomen meum.

18. Et capillus de capite vestro non peribit.

19. In patientia vestra possidebitis animas vestras.

20. Cum autem videritis circumdari ab exercitu Ierusalem, tunc scitote, quia appropinquavit desolatio eius.

21. Tunc qui in ludaean sunt, fugiant ad montes: et qui in medio eius, discedant: et

qui in regionibus, non intrent in eam:

22. Quia dies ultionis hi sunt, ut impleantur omnia, quae scripta sunt.

23. Vae autem praegnantibus et nutriendis in illis diebus: erit enim pressura magna super terram, et ira populo huic.

24. Et cadent in ore gladii, et captivi ducuntur in omnes gentes, et Ierusalem calcabitur a Gentibus, donec impleantur tempora nationum.

I. I discepoli aveano chiesto al Maestro, quale indizio potrebbero avere della fine del mondo: *Quod signum... consummationis saeculi*; e la odierna *Lezione* dovrà cominciare col riferirvi ed esporvi la risposta, che Gesù rese a quella domanda; e quindi può bene avvenire che alcuni di voi, miei riveriti Ascoltatori, si aspettino di udirsi rivelato quel grande segreto, a cui si attengono i destini finali del genere umano e del pianeta da esso abitato. Io nondimeno devo prevenire chiunque avesse concepita una siffatta aspettazione, ch'ei ne resterà solennemente deluso; e dopo la *Lezione* voi, intorno a quel soggetto del tempo e dell'ora, in cui finirà il mondo, non saprete più di quello che ne sapete adesso. Non siamo certamente noi i primi, che ci mettiamo a studiare questo triplice tratto evangelico, che tutto e largamente si aggira intorno alla distruzione del tempio e della stessa Gerusalemme, intorno all'ultima venuta del Figliuolo dell'uomo o vogliamo dire al Giudizio universale, ed intorno alla consumazione del secolo: la scienza cristiana vi sta studiando e meditando da presso a due mila anni, e noi non saremo prosuntuosi al segno da prometterci di scoprirvi quello, che tanti ingegni sovrani, per dottrina e per santità insigni, non vi scopersero. Quì senza dubbio di quei grandi avvenimenti si hanno dei *segni*: e più di questo i discepoli non aveano domandato, e del secondo, cioè della venuta del Figliuolo dell'uomo, ci è descritta la maniera con molte e grandi particola-

rità, quali non si sarebbero potute imparare, che da Cristo medesimo. Ma quanto al tempo preciso di quel massimo avvenimento, che dovrà coincidere colla stessa consumazione del secolo, quel tempo resta per ora chiuso negli arcani della divina Provvidenza; la quale come volle, che a ciascun uomo fosse ignota l'ora della sua morte, così ha disposto, che il termine o la morte, per così dire, eziandio del genere umano e del mondo fosse ignota non che agli uomini, ma agli Angeli del cielo ed allo stesso Figliuolo dell'uomo, come in questo medesimo Capo da lui stesso è detto nel senso, che io a suo luogo vi dichiarerò¹.

La quale assoluta incertezza del termine nostro in particolare, e del genere umano in universale era così strettamente richiesta al morale andamento del nostro pellegrinaggio terreno, che essa anzi entrò com'elemento capitalissimo, essenziale nella economia pratica di tutto il santo Evangelo; talmente che in questo appena vi è cosa più spesso raccomandata, e più strettamente e variamente inculcata, del doverci noi tutti seguaci di Cristo tenere sempre pronti, sempre parati a quella sua venuta. E perciocchè questa può aver luogo ad ogni istante della nostra vita individuale, e ad ogni istante della stessa vita cosmica, ne sèguita che in tutti gl'istanti dovremmo tenerci desti, vigili, per non essere soprappresi alla sprovvista: che sembra il proprio distintivo carattere del Cristiano, a differenza, ed anzi in contrapposto dei seguaci del mondo, la cui scioperata oscitanza ne renderà tanto più condannevole l'irreparabile ruina, quanto ne erano stati più chiaramente e più iteratamente ammoniti. Questa salutare sollecitudine a stare in guardia sopra di noi medesimi si può dire, che sia il grande frutto pratico, al quale prossimamente mira questo gravissimo testo evangelico, ed al quale dobbiamo mirare anche noi nella esposizione, che io mi accingo a farvene in due *Lezioni*, e voi vi disponete ad ascoltare.

II. I quesiti proposti dai discepoli si poterono con sufficiente precisione distinguere nei tre oggetti, che nell'ultima *Lezione* vi divisai, e che oggi riassumendoli vi ho rivocati alla memoria: non così fu delle risposte date dal Maestro, le quali sono alquanto implicate, e certo non si possono così distinguere,

che alcune parti dell'una non si potrebbero applicare anche alle altre. Di ciò la ragione intima si trova in questo, che avendo quei tre oggetti (*la distruzione del tempio, l'ultima venuta di Cristo giudice, e la fine del mondo*) molte analogie figurali tra loro, avviene che le cose affermate dell'uno, si possano in diverso senso, ma con uguale verità affermare eziandio di altri; e quindi nasce quella, che io veramente non chiamerei confusione, come il Maldonato² e l'Alapide³ la chiamano; ma la direi piuttosto oscurità od incertezza dalla parte nostra, per la difettiva conoscenza che abbiamo di quegli oggetti stessi, e delle attinenze, onde sono tra loro scambievolmente legati. A considerare poi con S. Ilario⁴ e S. Girolamo⁵ i primi 11 versi di S. Matteo (4-14), e quindi le parti rispondenti di S. Marco (5-10) e di S. Luca (8-19) come risposta al terzo quesito, m'induce principalmente il dirvisi alla fine, che *tunc veniet consummatio*, che era la precisa parola⁶ adoperata dai discepoli chiedenti: *Quod signum consummationis saeculi?* Ciò tuttavia non impedisce, che questo medesimo tratto, almeno in alcune sue parti, si possa intendere dell'eccidio gerosolimitano come figura del finimondo; che è la maniera, onde lo interpreta il Crisostomo⁷, seguitato fedelmente dal Giansenio⁸. Considerandolo nondimeno come risposta al terzo quesito, è da notare primieramente che in essa il Signore, più che manifestare indizii della fine del mondo (di questi non ve n'è, che uno all'ultimo, e sotto un rispetto resta anch'esso indeterminato), si fermò nelle vicende generali, a cui la predicazione del suo Vangelo sarebbe soggiaciuta, non solo per premunirveli, ma anche perchè a vedere le grandi catastrofi ed i terribili sconvolgimenti, ai quali il genere umano sarebbe andato incontro, non s'immaginassero, che dovesse tosto giungere la fine del mondo stesso; e così più che fornire indizii, volle Gesù ammonirli, che non prendessero per indizii quelli, che veramente non erano. Si noti inoltre che, intendendo così il presente testo, benchè le cose che vi si dicono fossero dirette immediatamente ai discepoli, esse nondimeno riguardano in generale tutti i seguaci di Cristo, e gli uomini apostolici in peculiar guisa; del che si ha ancora argomento dal ripetersi, che qui si fanno alcuni ammonimenti dati da lui per l'esercizio del ministero sacro. Premesse queste avvertenze, veniamo ora alla prima risposta, la quale è così:

« E rispondendo Gesù cominciò dir loro: Badate che alcuno « non vi seduca; chè molti verranno nel nome mio dicendo, che « sono io » (Matteo ha: *dicentes: Ego sum Christus*) « e sedurranno molti; » e Luca aggiunge: « chè il tempo appropinquò; « ma voi non vogliate seguirarli. » Questa predizione che i seduttori travolgeranno molti, cominciò ad avere il suo avveramento alquanto prima dell' eccidio gerosolimitano, quando, come si legge in Giuseppe Flavio⁹, sursero molti impostori, che si davano pel Messia; ma seguitarono anche appresso non rari, fino ad essersene noverati da un erudito¹⁰ non meno di ventitre. Io credo nondimeno che l' ammonizione qui riguardi in generale i seduttori in fatto di religione, quali peculiarmente sono gli eretici, che se non si dànno per cristi, pretendono almeno di avere essi, a dispetto della Chiesa, il magistero della verità cristiana. Della quale universalità mi è nuovo segno il vedere che, anche sugli ultimi tempi del mondo, si tornerà da capo dagl'impostori ad affermare, che qui e colà si trova il Cristo, come a suo luogo vedremo. In altri termini essendo il Verbo incarnato la stessa verità sussistente, dalla quale ogni altra verità si deriva, ne séguita che, come chi aderisce alla verità, aderisce implicitamente a Cristo e n'è discepolo, anche senza conoscerlo; così coloro, che avversano la verità e se ne pretendono autori, avversano implicitamente Cristo e se ne usurpano la dignità e l' ufficio, poniamo che non ne abbiano mai conosciuto neppure il nome.

Dato quel primo ammonimento, Gesù, seguitando a dire delle mondane vicende, istrulì i suoi seguaci in questi termini del contegno, che vi avrebbero dovuto serbare: « Quando poi ascolterete guerre e rumori di guerre, badate a non ve ne turbare; non vogliate temerne e meno ancora atterrirvene: è uopo che queste cose avvengano innanzi; ma non ancora sarà presto la fine: » *Oportet primum haec fieri, sed nondum statim finis*. Vi ho integrato questo tratto dai tre Evangelisti, tra i quali sono piccole varietà: quell' *enim* di S. Matteo potrebbe cangiarsi in *autem*, perchè nel greco non si legge il γάρ, ma si trova il δέ, come negli altri due: in lui poi l' *opiniones praeliorum* o *bellorum*, com'è in Marco, risponde al greco ἀκούεις πολέμων, cioè *auditiones bellorum*; ed importa quei grandi parlari, che in somiglianti pubbliche calamità si ascoltano e si

fanno, con infinito sgomento delle moltitudini. Ma più che le parole, qui sono da considerare i conforti, che il Signore suggerisce ai servi suoi con quel *ne turbemini, ne timueritis* (nel greco è lo stesso μή φοβησθε), *nolite temere*: sicurezza ch'ei poteva bene ispirare loro colla fede nella Provvidenza divina; e più ancora è da considerare quel *nondum statim finis*, colle quali parole si removeva il pregiudizio vulgare di vedere imminente la fine del mondo ad ognuno di quei grandi pubblici sconvolgimenti. Il quale concetto è ricalcato anche pel caso di più vaste guerre, ed eziandio di comuni disastri naturali. Di fatti avendo detto: « E sorgerà nazione contro nazione, e regno contro regno, e saranno per varii luoghi pestilenze e fami e grandi tremuoti, e spaventì per grandi segni nel cielo, » soggiunge tosto: « Ma tutte queste cose sono principio di dolori. » *Haec autem omnia initia sunt dolorum*¹¹. Dove a me pare evidente, che il Signore mirava unicamente a rimuovere il pregiudizio detto testè. Coloro, che col Crisostomo¹² riferiscono questo luogo alla distruzione di Gerusalemme, hanno larghissimo campo di applicazioni ai fatti spaventosi di quel tempo, e particolarmente dei segni celesti qui menzionati dal solo S. Luca; e lo stesso possono fare coloro, che con S. Gregorio¹³ lo riferiscono alla venuta del Figliuolo dell' uomo. Per noi, i quali lo intendiamo di ciò, che *non* è segno della fine del mondo, la cosa è meno ricca di allusioni, ma ci riesce assai più semplice¹⁴. Gesù volle istruirci, che nessuno di questi disastri terrestri o terrori celesti ci dà diritto a credere arrivato l'universale dissolvimento di questa immensa macchina mondiale. Che poi quei terrori, che il volgo prende da alcuni fenomeni celesti, come sono le eclissi, le comete, le aurore boreali e somiglianti, sieno talora superstiziosi, ciò non impediva, che il Signore li ammonisse a non fare, che una innocua superstizione, già effetto di errore, si facesse origine di nuovo errore, ed in materia tanto più grave, che non sono i fenomeni naturali.

III. Se questo tratto si riferisce al generale andamento del genere umano, coi suoi rovesci e sconvolgimenti civili, politici e sociali, coi suoi disastri e cataclismi naturali, e coi suoi più o meno spaventosi fenomeni celesti, in quanto tutti codesti fatti, per quanto siano terribili e giganteschi, non si debbono pren-

dere ad indizii della fine del mondo; se, dico, tale è la intelligenza letterale di questo tratto evangelico, come a me pare certissimo, non vi si doveano preterire le vicende, a cui i ministri di Cristo sarebbero soggiaciuti, ed il contegno che tra quelle avrebbero dovuto mantenere. Anzi il trovarvi una così larga menzione di quelle vicende e di questo contegno mi convince sempre più, l'intelligenza del presente testo non essere altra da quella, che vi sto proponendo. Che poi lo stato di persecuzione esercitata dai malvagi contro la Chiesa, quale tosto lo udirete prenunziato, entri come elemento quasi inseparabile di quell'andamento generale del mondo, di ciò nessuno, credo, meno di noi nel nostro tempo potrebbe dubitare¹⁵; ma se considerate come per mondo in questo luogo deve intendersi, non la sola Europa, ma quanto è lunga e larga la terra abitata, voi potrete avere la certezza, che da quando fu cominciato a predicare l'Evangelo, non vi è stato per avventura un solo mese, nel quale, in questa o quella parte della terra, non abbiano avuto luogo le fiere oppugnazioni, che qui Gesù prenunziava ai suoi discepoli, come carattere di tutti i tempi, ammonendoli, che non le dovessero prendere per indizii della fine dei tempi. Piuttosto vi farò notare come queste predizioni ed istruzioni, essendo state per la più parte già proposte dal Signore ai discepoli, io mi trovo di averlevi esposte nei proprii luoghi; e però qui basterà che nel riferirle, vi aggiunga le necessarie dichiarazioni alle parti proprie di questo.

Seguitò pertanto Gesù in questi termini: « Allora vi con-
« segneranno a tribolare: » così intendo quel generale *tradent vos in tribulationem*, che è del solo Matteo; ma gli altri due specificando quella generalità, dicono: « Vi tradurranno nei
« tribunali e nei pretorii » (ad Ebrei disse *concilii*, nel greco Συμβόλια) « e nelle Sinagoghe¹⁶, e vi flagelleranno, e per me e
« pel nome mio sarete presentati a presidi ed a re, avendone
« occasione di dare a loro testimonianza della mia dottrina. » Tale, per una doppia ma facile ellissi, è la sentenza di quest'ultima frase di Luca: *Continget autem vobis in testimonium*. Po-
scia continuò: « Quando poi vi avranno tradotti e consegnati,
« non vogliate anticipatamente affannarvi di ciò che dovrete
« dire, ma dite ciò che in quel momento vi sarà dato; chè non
« siete voi a parlare, ma è lo Spirito Santo. » Così in S. Marco;

in S. Luca si legge: « Chè io vi darò lingua e sapienza, a cui « non potranno resistere e contrastare tutti i vostri avversa-
« ri. » Questo ammonimento, come ricorderete, fu dichiarato altrove¹⁷; ciò che quì quella sentenza ha di proprio, è il *prae-cogitare quid loquamini*, dove al *μεριμνάω*, che non è il semplice *pensare*, ma importa l'*affannarsi*, il *tribolarsi*, è pre-messa la preposizione *πρὸ*, che ho espresso coll'*anticipatamente*. Ma assai più rilevante è il notare, come ciò, che un Evangelista dice farsi dallo Spirito Santo (*Spiritus sanctus loquitur*), nell'altro Gesù dice che lo farà egli (*ego... dabo vobis*); dal che manifestamente s'inferisce, che dunque le opere divine *ad extra* sono comuni alle tre Persone, com'è comune la natura, ed oltre a ciò s'inferisce, che lo Spirito Santo è dato dal Figlio¹⁸ ancora, come da esso ancora procede: verità dommatiche, le quali da questo luogo ricevono una splendida confermazione.

A queste violenze, che i suoi servi patiranno dalla parte dei pubblici poteri, Gesù aggiunge anche qui le oppugnazioni, che ad essi verranno dai proprii congiunti, le quali dividendo e quasi scerpando cui natura avea con vincoli sì tenaci riuniti, furono da lui adombrate altrove¹⁹ colla immagine di *spada* o *coltello*. E pertanto disse: « Fratello poi tradirà a morte fratello, e padre figlio, e figli si leveranno contro genitori, e vi « uccideranno, e sarete in odio a tutte le genti pel nome mio. » Ciò parte è di Luca, parte di Matteo: il terzo ha il medesimo, se non in quanto lo enunzia in terza persona, ed al *parentes*, pei quali, come pure pel *γονεῖς* si debbono intendere i *genitori*, accoppia le più generali attinenze di sangue, significate dalla voce *cognati*, e gli amici. Ciò che S. Luca aggiunge: « E capello dalla vostra testa non perirà. » *Et capillus de capite vestro non peribit*, parrebbe smentito dal detto dianzi, che di loro perirebbero non pure i capelli, ma perfino le vite (*occident vos*); è tuttavia molto facile la risposta. Se non vuol dirsi, qui doversi sottintendere *sine Patre vestro*, come in altra occasione fu espressamente detto²⁰, vi si potrebbe vedere col M. Gregorio²¹ la promessa della risurrezione futura; ma in entrambi i modi è conforto, quanto può desiderarsi, efficacissimo pel Cristiano in qualsiasi sua sofferenza o iattura. Intanto (questo che segue è del solo Matteo) « si scandolezzeranno molti, e l'un « l'altro si tradiranno e si odieranno l'un l'altro; e molti falsi

« profeti sorgeranno, e sedurranno molti; e poichè abbondò
 « l'iniquità (è maniera ebraica: noi diremmo *crebbe, esorbitò*),
 « si raffredderà la carità di molti. Ma chi persevererà fino al-
 « l'ultimo, questi sarà salvo. » La quale ultima sentenza è ri-
 ferita da S. Luca in forma alquanto diversa così: *In patientia*
vestra possidebitis animas vestras: parole che sgombre dai due
 ebraismi dell'*in* per indicare la cagione, lo strumento, e del-
 l'*anima*, tolta in senso della vita gloriosa avvenire, ci rendono
 questo concetto, che si potrebbe dire la somma della morale
 cristiana: « Per effetto della vostra sofferenza paziente, voi
 « acquisterete la eterna vita ²² ».

IV. Fin qui, come avrete osservato, Gesù ha toccato a grandi
 tratti i terribili rivolgimenti, a cui sì spesso soggiace la vita ter-
 rena del genere umano; ha predetto qual parte di quelli sarebbe
 toccata ai suoi servi e ministri, ed ha accennato il modo, onde
 questi vi si sarebbero dovuto contenere; ma quanto ai segni da
 riconoscere imminente od anche solo vicina la fine del mondo,
 lungi dal darne, ha piuttosto per ben due volte, in così breve
 giro di parole, ammoniti i discepoli a non prendere per tali quei,
 che veramente non erano. Qui nondimeno, in questo verso 14
 di Matteo (nel 10 di Marco è più conciso), quel segno è final-
 mente dato con molta precisione, ed a me pare sia il solo, che
 se ne abbia veramente sicuro in tutta la rivelazione; non tanto
 sicuro tuttavia, almeno per la data precisa, che il suo apparire
 debba coincidere collo spirare dei tempi, ma così piuttosto, che
 questo non giunga, se prima quella condizione non siasi avvera-
 ta, secondo che fu notato da S. Girolamo ²³; tanto che in ultima
 conclusione ne resta sempre vero, che *de die... illa et hora*
nemo scit. Ed ecco come sta la cosa. Secondo che avvertì ed am-
 mirò il Crisostomo ²⁴, tanto fu lungi che il Signore, per le fiere
 oppugnationi trovate, diffidasse della propagazione perenne
 ed universale della sua dottrina, che dopo di avere descritte
 quelle nella forte maniera che udiste, quasi neppure vi badando,
 passa tosto ad affermare, che « Questo (suo) Evangelo del re-
 « gno sarà predicato all'orbe universo, in testimonianza a tutte
 « le genti: » *Et praedicabitur in universo orbe, in testimonium*
omnibus gentibus. Che se quell'*et o xai* si prenda non semplice-
 mente come congiunzione, ma come particella avversativa, e

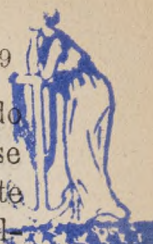
molto bene si ammette questo valore dalla congiunzione *vau* (ו)²⁵, che dovea essere nell' originale, allora la sentenza si legherebbe così colla precedente: *Con tutto ciò, e vuol dire a dispetto di tutte quelle contrarietà, questo Vangelo sarà predicato a tutte le genti*, etc. Ciò detto, soggiunge questa se altra mai ponderosissima parola: *Et tunc veniet consummatio*, colla quale risponde colla possibile precisione, adoperandovi perfino la medesima voce, alla domanda mossagli dai discepoli: *Quod signum... consummationis saeculi?*

Non ignoro che i maravigliosi e celerissimi progressi dell' Evangelo fecero pensare, fino dai primi secoli della Chiesa, che questo predicamento si fosse in qualche modo già avverato, e si citano in questo senso Padri antichissimi come Tertulliano²⁶, Giustino M.²⁷ e lo stesso Apostolo Paolo²⁸, il quale si gratulava coi Romani, che la loro fede si annunziava *in universo mundo*. Anzi l'Alapide²⁹ credette di averne già visto l'avveramento nelle conquiste spagnuole sopra le Indie occidentali, ed avrebbe potuto aggiungere le portoghesi sopra le orientali; perchè allora ciò che i Potentati cristiani aggiungevano alle loro corone, lo acquistavano alla croce. Per tal modo la condizione del *poter venire* la fine del mondo sarebbe già stata posta da secoli. Ma se ciò può dirsi *in qualche modo* e del mondo da noi conosciuto, a me pare evidente, che quella grande parola del Redentore richiede ben altro.

Finchè pertanto non si rechi in contrario un'altra autorità della Scrittura o della Tradizione ugualmente chiara (e tale io non ne conosco alcuna), che ci obblighi a temperare come detto in figura questo testo evangelico, io secondo la norma di S. Agostino³⁰, lo intenderò al rigore della lettera, proprio come suonano le parole; e queste importano, che la fine del mondo non verrà prima, che l' Evangelo sia stato predicato *nell'orbe universo quanto è lungo e largo*, sicchè *a tutte le genti*, non eccettuata una sola, quanto che piccola ed oscura, non ne sia stata data chiara ed esplicita testimonianza, da renderne i singoli uomini rei di abusata misericordia se lo rifiutano, e meritevoli della eterna vita se l'accettano e fedelmente la seguono, come avviene tra noi³¹. Ora da ciò noi siamo al presente tanto lontani ancora, che l'universo orbe non è stato neppure in ogni sua parte esplorato, e delle stesse genti conosciute molte e molte

assai non hanno ancora ricevuta, per la predicazione evangelica, quella testimonianza. Una siffatta intelligenza, la quale confessò non essere la comune, sono certo non dispiacerà ad alcuno per la sola ragione, che allunga a termine remotissimo, com'è incertissimo, la vita del genere umano e del mondo. Che se essa ha il torto di mandare a monte molte ed ingegnose ed erudite congetture intorno a quel soggetto ³² (ed io pure vi avea fatte le mie, le quali al solito mi pareano tanto belle!), ha nondimeno in compenso il pregio di prometterci ed assicurarci nuovi, grandiosi destini della santa nostra madre la Chiesa. Noi, in conformità di quella intelligenza, possiamo e dobbiamo tenere per fermissimo, che, ringagliardito quando che sia dell' antico vigore dall' alto l' Apostolato cristiano, non vi rimarrà angolo sperduto della terra, non gente idolatra, non tribù selvaggia, a cui non sia stata immediatamente ed esplicitamente impartita, colla predicazione evangelica, la chiara conoscenza di Gesù Cristo. Nè questa sarebbe poi opera estremamente lunga sotto la mano di Dio, che non avrebbe uopo di adoperarvi inuditi strumenti. Non ricorderò i primi Apostoli; ma una dozzina di nuovi Saverii, aiutati dai prepotenti mezzi di comunicazione che si hanno al presente, ne verrebbero a capo nel triplo e forse ancora nel doppio del decennio concesso all' antico. No! questo sole, che ora ci splende sul capo e ci misura e ci novera i giorni, non si spegnerà nel firmamento prima di averne illuminato uno, nel quale si possa dire con verità rigorosa, che il sovrano Sole della giustizia avea già irraggiate dei suoi splendori, a loro salute od a loro perdizione, tutte e singole le intelligenze, che in carne mortale si trovavano a pellegrinare sopra la terra.

V. Che nei versi seguenti a questo il Signore risponda alla prima domanda dei discepoli del *quando haec erunt?* riferendosi l' *haec* alla ruina del tempio da lui predetta qualche ora prima nell' uscirne; ciò è evidente dal parlarsi che quì si fa della Giudea, del *luogo santo*, di Gerusalemme, di esercito che sarebbe venuto ad investirla, e delle precauzioni, che i discepoli stessi, tra quelle formidabili strette, avrebbero dovuto prendere. Questo tratto offre agli eruditi di professione campo amplissimo da spaziare pei molti e svariati riscontri, che ne trovano negli storici profani, dai quali si viene a mostrare, in tutti i suoi



particolari, avverata alla lettera una profezia, la quale quando fu fatta non sarebbe paruta in alcun modo verosimile, e forse neppure possibile. Trattandosi nondimeno di cosa strettamente giudaica, che non riguarda per diretto i Cristiani, io sarò alquanto più spedito nello esporvi questo testo, quantunque senza nulla lasciare di quanto richiedesi a pienamente intenderlo.

Secondo S. Luca Gesù seguitò a dire così: « Quando poi « vedrete circondata di eserciti » (pel singolare del latino *ab exercitu*, il greco ha ὑπὸ στρατοπέδων) « Gerusalemme, allora « sappiate che è vicina la sua desolazione: » cioè il suo totale distruggimento. Una così semplice locuzione di questo Evangelista ci agevola l'intelligenza della maniera più piena, ma meno chiara, che ad esprimere lo stesso concetto fu tenuta dagli altri due. In Matteo si legge: « Quando poi » (il γάρ del greco ha evidentemente valore di δὲ) « vedrete l'abbominazione della « desolazione, già detta da Daniele profeta³³, stare nel luogo « santo » (*dove non deve* ha Marco, in cui non è il ricordo del profeta), « allora » con quel che segue. Dall'attenta comparazione di questi due luoghi mi si rende indubitato, che l'*abominatio desolationis* (cioè la *potenza abbominevole e devastatrice*) di Matteo e Marco è il medesimo, che l'*exercitus* di Luca; ed in tutti e tre si allude alle legioni romane, che sotto di Vespasiano e di Tito vennero a piantare il campo attorno a Gerusalemme, stringendola di terribile assedio³⁴. A quegli eserciti la qualificazione di *devastatori* o *desolatori* si avveniva molto bene, come si vide da ciò che vi fecero; ma non competeva loro meno quella di *abbominevoli*, per le insegne militari alla gentilesca, e per gl'idoli che, come racconta Giuseppe Flavio³⁵, furono collocati attorno alle mura da un duce, forse tribuno, per nome C. Cestio. E perciocchè i varii colli, sopra cui sorgeva il tempio e la città stessa, erano riputati dagli Ebrei e chiamati nelle stesse Scritture *santi*, noi da quella parola *in loco sancto* non siamo obbligati di pensare al solo tempio, come comunemente suol farsi; nel quale se in quei funesti giorni furono dai fanatici e furiosi assediati commesse delle orribili abbominazioni, non si vede per qual ragione queste si dovessero dire *devastatrici*; laddove quel doppio verbale conveniva molto bene a soldatesche pagane, che in un medesimo devastavano e profanavano³⁶, facendolo eziandio nel tempio.

Il profeta Daniello in un famoso suo vaticinio, misurando il tempo dal decreto del re persiano, che si riedificasse Gerusalemme, avea determinato l'anno preciso, in cui il Cristo sarebbe stato ucciso (*occidetur Christus*). Ora il profeta stesso in quel vaticinio avea, tra le altre conseguenze di quella uccisione, noverata questa, che *erit in templo abominatio desolationis*; e già s'intende, che riputavasi oltraggioso profano recato al tempio eziandio quello, che si recava alla città, la quale non era e non si diceva santa, che pel tempio; quantunque nulla vieti che il profeta mirasse ancora alle profanazioni che l'esercito vittorioso commise nello stesso tempio, prima che fosse, per caso o disegno, dato alle fiamme. Il perchè Gesù nel prenunziare quello sterminio e quella profanazione, aggiunse: *Quae dicta est a Daniele propheta*, nè è maraviglia che Marco, scrivendo pei Romani convertiti, ma poco pratici delle profezie giudaiche, non derivasse nel suo Vangelo quella citazione, la quale Matteo, pel contrario motivo, fu sollecito d'inserire nel suo. Piuttosto potrebbe recare maraviglia, che avendo questi aggiunto a quella citazione queste parole: *Qui legit intelligat* (manifestamente dell'Evangelista, non di Gesù, la cui parola era non letta ma udita), a fine di richiamare l'attenzione dei lettori sopra quel grave soggetto ³⁷, Marco le abbia trascritte di peso, quantunque, avendo tralasciata la profezia, pare che quelle non più vi avessero luogo opportuno; ma forse avrà voluto con esse ammonire i lettori anche non giudei, che nel prenunzio fatto dal Signore qualche altro mistero si nasconde, perchè fossero eccitati a cercarne.

Il senso di questo verso 15 di Matteo era restato sospeso; e però si compie continuandosi col seguente, così: « Quando « poi vedrete ecc., allora; » e qui Gesù entra a suggerire ai discepoli le precauzioni, che nell'eccidio gerosolimitano avrebbero dovuto prendere, le quali furono queste: « Allora coloro « che sono nella Giudea, fuggano nei monti; » e pare da ciò che segue ³⁸, e da ciò, che ne riferiscono il Flavio ³⁹ ed Eusebio ⁴⁰, doversi intendere di monti fuori della Giudea. A questo avviso, che leggesi in tutti e tre, in Luca si aggiunge: « E chi « si trova nel suo mezzo (cioè nella Giudea) ne parta; e chi « si trova nelle regioni (vuol dire *straniere*) non vi rientri. » Poscia seguono i soli due primi: « E chi si trova sul solaio,

« non discenda nella casa a prendere nulla dalla casa sua ; e
« chi si troverà nella campagna, non torni indietro (supplisci
« *in città*) a prendere il suo vestimento ⁴¹. » Maniere di dire
già dal Signore nel medesimo soggetto adoperate altra volta,
ed acconcissime a farci congetturare a quali estremità dispe-
rate dovesse vedersi ridotta la città deicida ; e tutto vi è chiaro,
se non fosse quello *scendere dal solaio senza entrare nella
casa* : faccenda che non si capirebbe facilmente da noi , pei
quali nelle case coperte da solaio , a questo non si suole ascen-
dere, che per una scala interiore. Ma la cosa è pianissima per
chi sappia, che nella Palestina le case quasi tutte sono coperte
con solai, ed a questi si ascende comunemente per una scala
esteriore addossata ad un muro della casa stessa ⁴², come già
in altra occasione vi feci notare ⁴³.

VI. E pure questo non fu ciò, che quelle predizioni ebbero
di più spaventoso ; e di fatti Gesù seguì in questi termini :
« Guai poi alle incinte ed alle madri allattanti di quei giorni ! »
Ed è manifesto quanto rischio di sconciarsi dovessero correre
le prime in una così trepida e precipitosa fuga ; quanti disagi
e quanti timori ne dovessero patire le seconde pei cari infanti
che portavano al petto. Ed è bella, è piena di delicata pietà
questa preveggenza, onde Gesù degnò fare, tra quelle inenar-
rabili calamità, speciale ricordo degli strazii, che ne sarebbero
venuti al più nobile e più santo amore, che tra gli umani si
conosca, qual'è il materno. Questa menzione delle incinte e
delle lattanti leggesi in tutti e tre gli Evangelisti ; ma nei due
primi si continua così : « Pregate che la vostra fuga non av-
« venga di verno o di Sabato ; » manifestamente perchè nel
primo caso ci sarebbe stato dai fuggiaschi a lottare ancora colle
intemperie della stagione , nel secondo colle prescrizioni lega-
li, che non permettevano camminare in quel giorno più di 5
stadii : quasi uno dei nostri chilometri ⁴⁴. Vero è che in caso di
estrema necessità quella legge non teneva ; ma ciò non essendo
ammesso da tutti, anzi per le superstizioni dominanti essendo
prevaluta nei più la sentenza contraria, se ne sarebbe avuto ter-
ribile incaglio in quell' universale scompiglio di dovere tutto un
popolo cercare salvezza dalla fuga in paesi stranieri. Intanto
non vi sfugga questa singolare efficacia, che qui dal N. Signore

si attribuisce alla preghiera. Certo il cadere quella immensa catastrofe in una stagione piuttosto che in un'altra, in questo piuttosto che in quel giorno della settimana, dipendeva dai computi politici e dai piani strategici del duce romano, il quale avrebbe scelto i più favorevoli a sè ed i più ruinosi al nemico, cui veniva ad espugnare. E pure voi udiste testè con quanta semplicità il Signore presuppose, che quei computi e quei piani poteano essere modificati, sconcertati, rovesciati ancora dalla preghiera d' un pugno di genterella minuta, quali erano i suoi discepoli; i quali colla preghiera avrebbero potuto impetrare, che tutto avvenisse in un giorno della settimana ed in una stagione dell'anno, in cui quella immensa calamità fosse per riuscire meno disastrosa per loro. Così almeno la pensava Gesù; e noi, la Dio mercè, formati alla sua scuola, per questo e per molti altri capi non dobbiamo e non vogliamo pensare diversamente da lui.

Il quale, secondo Matteo e Marco, seguitò a dire: « Che quei « giorni saranno afflizione grande (nel secondo è plurale: *afflictio-* « *nes* ⁴⁵), e quale non fu mai dal principio della creatura che [Dio « creò » (vuol dire dal principio del mondo), « nè mai sarà: » Del che abbiamo testimonio di veduta lo storico giudaico più volte citato, il quale scrisse così: *Questo poi si può dire brevemente, nessun' altra città aver mai patiti siffatti disastri, nè esservi stata a memoria d' uomo generazione più scellerata di quella* ⁴⁶. Il Flavio lo potè dire del passato; Cristo meglio assai, che non egli del passato, lo potè affermare ancora del futuro. Luca reca in più ampia forma il concetto medesimo nei seguenti termini: « Chè sarà pressura grande sopra la terra e gastigo « grande a questo popolo » (così vuole intendersi quell' *ira populo huic*, ammettendosi molto bene questo senso della voce *ὀργή* ⁴⁷); « perchè giorni di giusta vendetta sono questi, a fine che « sia adempiuto quanto ne fu scritto; e cadranno per dente di « spada, e captivi saranno menati fra tutte le genti, e Gerusa- « lemme sarà conculcata dai Gentili, finchè non siano compiuti i « tempi delle nazioni: » *Donec impleantur tempora nationum*. Salvo quest' ultimo inciso, il predicimento è chiarissimo, e gli storici narrano in quale formidabile maniera si fosse avverato: basti dire che di quel piccolo popolo (appena un 4 milioni di capi) ne furono in varie orribili guise trucidati un milione e centomila; novantasette mila ne furono venduti schiavi, come animali

da basto o da macello⁴⁸: il resto ne fu sperperato, come pula al vento, sopra tutta la faccia della terra. Quanto ai destini di Gerusalemme, non avrebbe difficoltà quel dirsene che *calcabitur a gentibus*: queste come avrebbero potuto *calcarla* meglio, che pareggiandola al suolo, sicchè a guardarvi, non si potesse neppure sospettare, essere quivi già stata una città? Ma intorno a quell' ultimo inciso non vi dissimulo, che la difficoltà non è lieve; nè ho trovato tra i Padri e tra gl' Interpreti chi ne dia una soluzione, da cui mi si dichiari bene ciò, che debba intendersi per quel *donec impleantur tempora nationum*.

Il Giansenio⁴⁹, che la esamina più accuratamente di quanti ne ho visti, ne reca da varii autori quattro diverse maniere; e tra queste più probabile mi sembra quella, che egli attribuisce ad Eutimio e sembra ancora preferita dal Calmet; la quale è così: Per *nationes*, che nel greco è il medesimo ἔθνη, voltato in questo verso le due altre volte per *gentes*, debbonsi intendere tutti i popoli diversi dal giudaico, senza riguardo al se siano o non siano convertiti al Cristianesimo: uso non certamente nuovo di quella voce; il *compiersi poi dei loro tempi* (i καιροὶ ἐθνῶν, le *stagioni di nazioni*) varrebbe la loro durata nel mondo, la quale non finirà prima del mondo stesso. Ciò presupposto, con queste parole sarebbe predetto, che quell' ultimo sterminio di Gerusalemme conculcata dalle genti, o piuttosto del luogo dov' essa fu, perchè la moderna è fabbricata alquanto discosto dal sito, dove fu l' antica; sarebbe, ripeto, predetto che quello sterminio durerà fino alla consumazione del secolo: in altri termini, che la gente israelitica non vi starebbe mai più, come in propria sua sede. Il quale predicimento venne e viene tuttora confermato dal fatto che, dopo l' eccidio gerosolimitano, sopra la già Metropoli del Giudaismo dominarono varii popoli gentileschi e cristiani: ora vi padroneggiano i Turchi; ma gli Ebrei, non che riuscire a riedificare l' antica, nè tampoco poterono mai stabilirsi nella nuova, anche quando vi furono con tutta la potenza imperiale aiutati dall' Apostata Giuliano, che così avrebbe voluto smentire la parola del Galileo⁵⁰; nè a' dì nostri vi riescono meglio, che pel passato, quando pure gli Ebrei, strapotenti di pecunia e di Giornali, i due massimi fattori della moderna civiltà, la potrebbero avere aiutatrice poderosa a dare quella smentita al predicimento di Cristo. Sopra

la già sì gloriosa Gerusalemme gli Ebrei, fino al dì d'oggi, non hanno altra facoltà, e la comprano a gran prezzo dai Musulmani, che di piangere, gemere ed urlare disperatamente in un dato giorno della settimana, nel quale essi credono esserne stata compiuta la devastazione.

Di questa risposta del Salvatore alla prima domanda dei discepoli, S. Luca non ha altro; ma S. Matteo e S. Marco ne riferiscono ancora quest'ultima parte: « E se non l'avesse il Signore abbreviati quei giorni (*breviati fuissent* ha il primo), « non ne scamperebbe anima viva; ma per gli eletti cui egli « elesse, li abbreviò. » *Et nisi breviasset Dominus dies, non fuisset salva omnis caro, sed propter electos quos elegit, breviavit dies.* Quì, com'è chiaro, il dirsi *abbreviata* già la durata di un avvenimento, che dovea aver luogo oltre ad otto lustri più tardi, non può riferirsi, che al consiglio di Dio, dal quale, come dal loro supremo ordinatore, tutti gli avvenimenti dipendono; e quel pretérito ci significa la fermezza inalterabile di quel decreto. Le due maniere poi dell'*omnis caro* per significare quanti uomini erano colà, e l'altra dell'*electos quos elegit* sono locuzioni all'ebraica, le quali se hanno qualche singolarità nella forma, non lasciano trasparirne men chiaramente il senso. Che se in fine si chiede chi fossero poi quegli eletti, a cui riguardo quì si dice, dover essere abbreviati quei giorni, a me non sembra che valga il pregio fermarsi molto a cercarne i particolari, come con diligente minutezza fa l'Alapide⁵¹; e credo piuttosto, doversi quì vedere affermato di un caso singolare ciò, che la fede c'insegna in generale di tutti i casi; val quanto dire che tutti gli avvenimenti, grandi e piccoli, pubblici e privati, sono dalla Provvidenza ordinati alla eterna salute dei suoi eletti⁵². Così allora: allo stesso Flavio, che vi fu presente, e lo notò e lo narra, la cosa giunse inopinata e parve stranissima. Mentre tutto annunziava che l'espugnazione di Gerusalemme, città poderosamente fortificata ed assai ben provvista, sarebbe andata molto alla lunga, per la incredibile ostinatezza degli assediati, massime poi che il duce supremo Vespasiano dovette partirne per Roma a prendervi possesso dell'Impero, lasciando a continuare l'assedio il suo figlio Tito, ecco che tutto un tratto le cose precipitarono, per essersi da dentro i capi furiosi della forsennata resistenza sgozzati tra loro.

Questa fu la prossima e vera cagione dell'essere stata così presto espugnata la città; nè gli uomini avrebbero potuto pensarne altra diversa da quella. E pure da questo luogo noi impariamo, ciò essere avvenuto per una peculiare disposizione di Dio, a fine che ne fosse assicurata la eterna salute di molti, i quali col campare a quel vasto e spaventoso sterminio, od essi entrerebbero tra gli eletti, o certamente sarebbero stati progenitori di eletti. E basti fin qui delle risposte, che Gesù rese alla terza ed alla prima delle tre domande propostegli dai suoi discepoli: la resa alla seconda ci fornirà il soggetto, come già vi dissi, della seguente *Lezione*.

SECONDA PARTE

VII. A staccarci il cuore dalle creature, ed a mantenerloci staccato da quelle, ha certamente una grande efficacia il pensiero, che noi dobbiamo finire; tanto che un po' prima, un po' dopo, ma infallantemente ci si dovrà rendere impossibile, non che l'usarle mai più ed il goderle, ma perfino il vederle ed il saperne. Credo nondimeno che non mediocre efficacia dovrebbe, a quel medesimo effetto, avere la persuasione che queste creature medesime, le quali ora c'incantano sempre, ci seducono così spesso e talora ci travolgono, esse ancora dovranno tutte finire siccome noi, entrando non certo nel nulla, ma in una nuova condizione, della quale il solo che sappiasi di sicuro è, che non sarà come la presente. Immortale com'è naturalmente la nostra anima, essa non può pienamente appagarsi di cose, che siano meno perenni di lei; e benchè nel passare che fa, congiunta in unità di sostanza colla materia, per questa vita terrena, si debba valere di tante cose minori di lei, dee nondimeno sentire fin d'ora, che queste, destinate a finire anch'esse come l'uomo, non possono in alcun modo costituire la vera felicità dell'uomo. Tutto questo ci si dovrebbe dire e persuadere da quel *veniet consummatio saeculi*.

Di questo termine predefinito all'Universo sensibile noi non possiamo avere nè principii razionali dalla natura, nè elementi pratici dalla esperienza, che bastino ad affermarlo. Siccome,

secondo che insegnò S. Tommaso, la sola ragione non basterebbe a dimostrare l'impossibilità, che il mondo fosse stato posto in essere da Dio per guisa, che avesse avuta posteriore certamente a lui per natura la esistenza, ma insieme con lui una perenne durata; così e forse meno ancora, non si potrebbe mostrare impossibile una perenne persistenza del mondo stesso nel suo essere, od una sua eternità a *parte post*, come la dissero gli Scolastici. Con ciò gli si verrebbe ad attribuire una durata eterna piuttosto, che non una vera eternità, il cui carattere consistendo nell'essere *tota simul*, senza nè *ante* nè *post*, non può competere, che a Dio solo. Questo nondimeno che noi, coi semplici nostri strumenti razionali od empirici, non saremmo mai giunti a sapere, ci è stato manifestato dalla rivelazione; la quale sopra di questo punto è chiara, è esplicita, da non ammettere ombra di perplessità e di dubbio. I discepoli, sopra la universale credenza giudaica, presupposero come cosa indubitata quella fine del mondo, e solo chiesero un segno del quando quella fosse per aver luogo: *Quod signum consummationis saeculi?* ed il Maestro nel dare il segno (che che sia del valore di questo) rafforzò la credenza del presupposto: *Tunc veniet consummatio*. Così viene rimossa quella specie d'incoerenza che si vedrebbe in questo, che finito il genere umano, dovesse restare in piedi una macchina, la quale non fu istituita e conservata, che a servizio del genere umano, e solo in questo potè avere la sua ragione di essere. Così siamo ancora liberati da una certa tal quale invidia, onde per avventura potremmo essere punti, se vedessimo a cose tanto da meno di noi impartita una perennità nell'essere, la quale fu negata a noi, che n'eravamo il fine, e fummo destinati ad esserne signori. Ma soprattutto noi così siamo ammoniti a non legare i nostri cuori a queste creature che ci circondano, le quali per belle, svariate e splendide che possano parerci, non solo sono labili ed incertissime nei singoli individui, ma nel medesimo loro essere complessivo e nella loro universalità sono destinate in un tempo prestabilito a finire: *Veniet consummatio saeculi*.

Al quale proposito aggiungerò, come per conclusione, un lato nobilissimo di questa grande dottrina, secondo che ci fu manifestato da S. Paolo nella sua *Epistola ai Romani*⁵³. Insegna pertanto l'Apostolo, che quanti sono gli esseri insensati

ed irragionevoli, e vuol dire tutto quest'Universo sensibile, compiuto che avrà il suo ministero a servizio degli uomini, che se ne valsero alla loro eterna salute (agli altri neppure si bada), sarà sortito a partecipare, secondo il suo modo, alla medesima glorificazione dei figliuoli di Dio. Quale sia per essere quel modo di partecipazione, è mistero per noi chiuso negli arcani della divina sapienza; ma che ciò debba essere così, è indubitato. Signori sì! *Et ipsa creatura*, e vuol dire *la creatura irragionevole e l'insensata*, in somma l'universale natura, *et ipsa liberabitur a servitute corruptionis in libertatem gloriae filiorum Dei*. Secondo un tale concetto, quella che noi diciamo vita cosmica, e ci pare il più bello, il più pregevole dell'Universo sensibile, non è in sostanza che *servitus corruptionis*; ed in fatti quella vita va tutta in un incessante alternarsi di corrompimenti e di generazioni, le quali dispongono la materia a nuovi corrompimenti: e tutto ciò a solo nostro servizio: *servitus corruptionis*, dalla quale tuttavia esso vorrebbe vedersi liberato.

Questo dalle creature irragionevoli ed insensate per fermo non si conosce; ma è certo che istintivamente lo sentono, v'inchinano, lo sospirano, come il sasso col suo peso manifesta la tendenza, che *sente* verso il centro della terra; come nei calori estivi la pianta *inchina* ad essere rinfrescata da largo innaffio; come l'ape *sospira* al suo alveare e l'uccello al suo nido. Però, soggiunge l'Apostolo, che ogni creatura per ora, nel presente stato, geme alla sua maniera quasi dei dolori del parto, per la impazienza di partorire a Dio la gloria, che gli verrà da quella universale trasformazione: *Omnis creatura ingemiscit et parturit usque adhuc*. E perciocchè quella non avrà luogo, se non quando saranno rivelati i figliuoli di Dio, cioè alla fine del mondo, ne séguita che essa creatura deve al presente, secondo l'indole ed il modo dell'essere suo, aspettare ardentemente (*expectatio expectat* disse all'ebraica S. Paolo), che giunga il giorno di quella rivelazione: *Expectatio creaturae revelationem filiorum Dei expectat*. Fate, miei Dilettissimi, di guardare i beni della terra con quest'occhio; ed essi lungi dall'essere per voi, come sono per gl'insipienti, laccio infelice che vi devii dal Creatore⁵⁴, vi saranno scala felicissima che v'innalzi a lui. Per tal modo il *veniet consummatio* non sarà più per noi un timore, ma sarà una speranza. Sì! cari! anche noi come gli esseri irrazionali,

ma colla coscienza che essi non ne hanno, aspetteremo ardentemente (*expectatione expectabimus*) che i figli di Dio siano rivelati (*revelationem filiorum Dei*), perchè, affidati nella sua grazia, potremo fermamente sperare di essere del novero fortunato di quelli.

NOTE

alla Lezione ottantesimaottava

¹ Matth. XXIV, 36. *De die autem illa et hora nemo scit, neque angeli coelorum* (Marco XIII, 32 aggiunge: *neque Filius*), *nisi solus Pater*. Ed a questo medesimo senso si potrebbe rivocare quell'altra parola del Salvatore (Act. I, 7): *Non est vestrum nosse tempora vel momenta, quae Pater posuit in sua potestate*.

² Il Maldonato (*Com. in Matth. XXIV*, 5) crede, e cita in questa sentenza S. Agostino (*Epist.* 80) ed altri, *Christum confuse de utraque respondisse, sicut Apostoli confuse interrogaverant*.

³ ALAPIDE, *Comm. in Matth. XXIV*, 4.

⁴ HILARIUS, *In Matth. Can. XX*.

⁵ HIERONYMUS, *In Matth. Lib. IV*.

⁶ Non debbo dissimulare, che quella identità, notata nella *Lezione*, della voce *consummatio* nella domanda e nella risposta, non è nel greco così assoluta, come trovasi nel latino. In quello la domanda ha συντέλεια, la risposta ha τέλος; derivandosi tuttavia la prima voce dalla seconda, e ritenendo grande analogia di significato tra loro, si può ben pensare, che nell'originale ebraico o piuttosto siriacaldaico di Matteo, non si trovasse quella delicata differenza, che è propria del tanto

più ricco e più disciplinato idioma ellenico.

⁷ CHRYSOSTOMUS, *In Matth. Homil. LXXV*, al. LXXVI; ed aggiungerò che anche S. Ireneo (Lib. V, cap. 25) riferisce ogni cosa alla fine del mondo; ma ciò non dee recare maraviglia nei SS. Padri, i quali, preoccupati principalmente del frutto morale, non erano molto solleciti di certe distinzioni, meglio forse studiate appresso da una Esegesi più accurata.

⁸ IANSENIUS, *Com. in Conc. Evang. Cap. CXXII*.

⁹ IOSEPH. FLAV. *De Bello Iud. Lib. II*, cap. 12.

¹⁰ IO. A LENT *Schediasma de Iudaeorum Pseudomessius*.

¹¹ Notano qui i più diligenti Filologi biblici (*Grimm. Lex. Gr. Lat. in Lib. N. T.*), che pel *dolorum* nel greco è ὀδίνων, per la quale voce sono peculiarmente significati i dolori del parto. Ora questi vengono molto sovente presi nella Scrittura (e. g. *Exod. XV*, 14; *Isai. XIII*, 18; *XXVI*, 17; *Psal. XLVII*, 7 etc.) come immagine dei massimi dolori, a cui possa soggiacere l'umana creatura; e forse quell'*initia dolorum* allude all'incalzare che fanno a mano a mano i dolori delle parturienti.

¹² CHRYSOSTOMUS, I. c. supra.

¹³ GREGORIUS M., *In Evang.* Homil. I.

¹⁴ Di questi segni apparsi in cielo, come forieri dell' eccidio gerosolimitano, parla il Flávio, e da lui, da Egesippo e da altri molte cose ne derivano nei loro commenti gli Interpreti; ma pel modo, onde da me si espone quel luogo, non vale il pregio di dirne altro.

¹⁵ Credo che da qualche tempo, tra non pochi Cristiani anche istruiti e praticanti, sia cominciata a prevalere la persuasione, che lo stato di persecuzione ovvero di tribolazione anche grave e persistente sia stato proprio solo dei primi secoli della Chiesa; ma appresso non se ne debba più sentire a parlare; e se qualche cosa ne apparisce qui e colà, non può essere, che brevissima, ma in un modo od in un altro deve presto finire. Delle Chiese particolari non credo veramente che ciò si possa affermare da alcuno, il quale sappia quanto soffersse l'inglese nel secolo XVI, e vegga ciò che al presente stanno soffrendo la germanica, l'elvetica, la giapponese etc.; e però quel pensiero deve riferirsi alla Chiesa universale. Ma anche in questa generalità io non so se un siffatto giudizio abbia alcun fondamento nell'antichità cristiana. Certo per affermare che in questa vi è la tale o tale altra cosa, basta averlavi letta; ma per asserire che non vi è, bisognerebbe conoscerla a fondo e minutamente tutta; ed io da ciò sono troppo lontano. Se nondimeno si conoscesse da qualcuno, avrei caro che per comune istruzione fosse recata in mezzo. Intanto, per quel poco che posso sapere del Vangelo, mi pare potere dire con sicurezza, che non solo non vi è vestigio di questa mezzana prosperità, che si crede inseparabile dalla vita esteriore della Chiesa, ma vi è piuttosto da capo a fondo il contrario, e se ne può convincere chiunque lo voglia leggere o piuttosto studiare. Si noti nondimeno che chi pensa così non peggiora per nulla le esterne condizioni della Chiesa stessa, in quanto quel pensiero non aggiunge un capello alla ma-

lizia ed alla potenza dei suoi nemici, e sarebbe assai brutto indizio se scemasse di un atomo l'amore dei suoi fedeli verso di lei. Al contrario l'attenersi a questo secondo giudizio, oltre all'inarrivabile pregio di essere conforme alla verità, avrebbe l'insigne vantaggio di staccarci sempre meglio dagli amori terreni, e conservarci sempre ben disposti alle possibili e probabili avversità, le quali ci riuscirebbero tanto meno sopportabili e più pericolose, quanto giungessero meno aspettate. Questo mi pare quello spirito maschio e vigoroso, che il Cristiano deve attingere dal Vangelo; nè credo che a sostenere un tale spirito giovino molto le promesse iterate e rincalzate, che a seguitare Cristo non ci è poi a temere gran cosa; tanto che i primi secoli possono bensì servire sempre alla nostra ammirazione, e spesso ancora alla nostra soddisfazione, ma come cosa, di cui è passato il tempo, non ci è alcuna probabilità, che abbiano a giovare alla nostra imitazione.

¹⁶ Il parlarsi di *Sinedrî* e *Sinagoghe* farebbe credere, trattarsi qui di cose, che dovessero aver luogo solamente tra Ebrei; ma il nominarsi subito dopo *Presidi* e *Re* farebbe pensare il contrario. Il fatto è, che qui si parla in generale del mondo; ma dovendosi significare convegni pubblici di magistrati, Gesù li chiamò *Sinedrî* e *Sinagoghe*, perchè i suoi uditori non ne conosceano altri.

¹⁷ Matth. X, 19; testo esposto nella *Lezione* XLIX.

¹⁸ Questa osservazione è del Patrizi (*Com. in Marc.* XIII, 11).

¹⁹ Matth. XX, 34.

²⁰ Ib. 29.

²¹ GREGORIUS M., *Moral.* Lib. V, cap. 13; e più chiaramente *In Evang.* Homil. XXXV, dove scrive così: *Scimus, fratres, quia caro incisa dolet, capillus incisus non dolet. Ait ergo Martyribus suis: Capillus de capite vestro non peribit, videlicet aperte dicens: Cur timetis, ne pereat quod incisum dolet, quando et illud in vobis perire non potest quod incisum non dolet?*

²² A quella sentenza risponde pienamente il *Patientia opus perfectum habet* di S. Iacopo I, 4.

²³ HIERONYMUS, *Com. in Matth.* Lib. IV.

²⁴ Avendo il Crisostomo (*In Matth.* Homil. LXXV, al. LXXV) riferite quelle grandi calamità e persecuzioni prenunziate ai discepoli, soggiunge: *Ne dicerent autem: Quomodo ergo vivemus? Plus addidit: et vivetis et ubique docebitis.*

²⁵ L'uso del *† (vau)* in questo senso, che dissi *avversativo*, è registrato nel Gesenius (*Lex. Hebr. Chald.* in lib. V. T. pagg. 261 et segg. n. 2.), che lo rende per *et tamen*, citando Gen. II, 17; XVII, 21; Hos. I, 7. Ma di questo speciale luogo lo afferma il Rosenmüller (*Schol. in Matth.* XXIV, 14.)

²⁶ TERTULLIANUS, *De Praescript.* Cap. IV.

²⁷ IUSTINUS M., *Dial. cum Triph.* circ. med.

²⁸ Rom. I, 8. *Fides vestra annuntiatur in universo mundo*; ed analogo a questo è l'altro luogo Coloss. I, 6; *Quod (Evangelium) pervenit ad vos, sicut in universo mundo est et fructificat et crescit.* Le quali locuzioni per essere, come sono, verissime, basta che nelle regioni principali del mondo allora conosciuto fosse arrivata la predicazione evangelica; e così paiono eziandio doversi intendere le affermazioni degli antichi Padri. Nel resto nella stessa Affrica romana, che era regione non pure notissima, ma coltissima, attesta S. Agostino (*Epist.* LXXX), che vi erano genti, *quae Evangelium neque acceperant neque audierant.* Che dire poi della tanta parte del globo, che allora era affatto ignota!

²⁹ Da quel fatto della predicazione evangelica, recata nelle Indie occidentali, quell'Interprete (*Comm. in Matth.* XXIV, 14) inferisce così: *Hinc colligere possumus nos sensim appropinquare ad finem mundi.* E se s'intende che ogni giorno che corre vi diamo un passo, ciò è indubitato, perchè quella fine dee venire e verrà; ma se quelle parole si prendano, come suo-

nano nell' uso comune, che vi ci andiamo avvicinando, come a cosa non lontanissima, credo, e lo dico col debito rispetto ad un tanto Interprete, ch'ei vi si sia ingannato. Ecco, da lui a noi sono passati presso a tre secoli, e quel fine, moralmente parlando, non lo vediamo noi più vicino di lui; anzi neppure molto più vicino di ciò, che il vedesse Greg. M.; il quale presso a 10 secoli prima dell'Alapide, avea recato un presso a poco il medesimo giudizio. Dico poi che non lo vediamo più vicino quel termine, perchè esso di fatto si fa ed è sempre più vicino; ma quanto *al vederlo* vicino, la condizione; che lo deve precedere, pare da noi quasi altrettanto lontana, che da loro.

³⁰ AUGUSTINUS, *De Doctrina Christ.* Lib. II, cap. 6.

³¹ Non è mia intenzione di esaminare neppure di passata questo gravissimo punto. Essendo cosa tanto incerta, professo pieno e sincero rispetto alle opinioni diverse dei sommi uomini, che coi loro libri mi furono maestri; e se un Bellarmino ha potuto scrivere (*De Rom. Pontif.* Lib. III, Cap. 3) *probabile esse, mundum non esse duraturum ultra sex mille annorum*, non avrò io l'ardimento di negare la probabilità di tale sentenza. Quello, che ho inteso nella *Lezione*, è stato dare la genuina intelligenza letterale di quel verso 14 di S. Matteo, e trarne la naturale illazione, che da esso si può avere a chiarire questo punto. Solo noterò, che la maniera da me proposta non è per nulla contraria al Suarez, come potrebbe parere dalla citazione, che si è fatta non è molto, di alcuni luoghi di quel Dottore. Ne ricorderò uno, e da esso si veggia quanto poco, e potrei dire nulla io mi sia scostato dalla sua dottrina. Egli dunque, a chiarire questo luogo dell'Evangelo, scrive così (*De iudiciaria potest. Christi*, quaest. LIX, art. 6. n. 9. et 10): *Ita esse Evangelium per universum orbem praedicandum, ut ubique, id est in omnibus regionibus et praecipuis provinciis templa fundentur, et christiana religio recipiatur et*

exerceatur, et hoc modo Christus ubique agnoscatur et colatur. Ora da questo, che pure sarà non un indizio di quella fine imminente, ma una condizione previa, senza la quale è certo che quella fine stessa non verrà; da questo, dico, quanto siamo lontani!

³² Tra questi eruditi nomino l'abate Gaume, nel quale a grande erudizione va congiunta uguale la dottrina e la pietà; e lo nomino per dichiarare, che se in questo particolare comincio ad avere una opinione diversa dalla sua, non è scemata in me di un capello la stima, che sempre ho professata di lui e dei suoi scritti. Tra questi quello, che sembra in piena opposizione col presente mio modo di vedere, cioè l'*Ou en sommes-nous?* (Paris 1871), con tutta questa divergenza, mi séguita a parere lavoro pregevolissimo per le ingegnose osservazioni e per le utili verità, ond'è ricco.

³³ Ecco il luogo di Daniele, a cui qui si allude: IX, 26: *Et post hebdomades sexaginta duas occidetur Christus...*, 27.... *et in dimidio hebdomadis deficiet hostia et sacrificium, et erit in templo abominatio desolationis.*

³⁴ È quello che Cristo medesimo avea prenunziato apostrofando la città stessa così (Luc. XIX, 43): *Et circumdabunt te inimici tui vallo etc.*

³⁵ JOSEPH FLAV. *De Bello Iud.* Lib. VI cap. 4. Lo stesso storico poi (*Antiq. Iud.* Lib. X, Cap. 11) riconosce, che quel vaticinio di Daniele si avverò nell'essere Gerusalemme investita dall'esercito romano.

³⁶ Il Maldonato (ad h. l.) esaminando questo punto, conchiude: *Persuadere mihi non possum romanum exercitum abominationem hic appellari*; ma neppure io mi potrei persuadere, che le nefandezze commesse dagli assediati nel tempio si chiamassero *desolazione*, che dal greco ἐρημώσις si deve prendere per *devastamento, sterminio*. Nè l'ammettere con S. Agostino (*De Cons. Evang.* Lib. II, Cap. 77), che il Signore dicesse entrambe le frasi, come le riferisce Matteo, e come

Luca, rimuoverebbe la difficoltà. Ad ogni modo, la cosa non è di grande momento; e la maniera proposta nella *Lezione* mi è paruta la più ragionevole.

³⁷ Scrivendosi quelle avvertenze alquanti anni prima dell'avvenimento, poterono servire di norma a molti; ma il fine del dirle più che pratico, era profetico, e sotto un tale rispetto ebbe utilità generale come tutte le profezie.

³⁸ Dicendosi immediatamente dopo, che chi si trovava nella Giudea ne dovesse uscire, è chiaro, che per questi monti, a cui fuggire, non possono intendersi i monti della Giudea stessa.

³⁹ JOSEPH FLAV. *De Bello Iud.* Lib. III, Cap. 12 et Lib. IV Cap. 2.

⁴⁰ EUSEBIUS Hist. Lib. III, 15; et Lib VII, 15. Cose molto somiglianti si leggono in S. Epifanio (*Haeres.* 29 et 30), come può vedersi presso il Baronio (*Anal.* An. Chr. 68, Cap. 45 et 51).

⁴¹ Non lascerò di notare, ad alcuni moderni Interpreti essere paruto, che tutti gl'imperativi di questo tratto si potrebbero prendere per futuri, come, più che nel greco, si potrebbe nel sirocaldaico, in cui fu quello originalmente pronunziato; e per tal modo il discorso non conterrebbe avvisi, ma predizioni. Nondimeno la predizione si supporrebbe anche prendendoli per avvisi in imperativi, e viceversa.

⁴² V. Fabri, *Archeologie der Hebraeer*, pagg. 418, 419.

⁴³ Lo noto nella *Lezione* XXXVI per occasione del paralitico calato da un solaio scoverchiato a quell'uopo, Marc. II, 4.

⁴⁴ Di quel limite al cammino di un Sabato non credo vi fosse legge esplicita; vi era tuttavia una consuetudine, che avea acquistato vigore di legge. Tale era altresì quella di tener chiuse per tutto il Sabato le porte delle città e delle borgate (II. *Esdr.* XIII, 19); e da questa si sarebbe avuta un'altra difficoltà a trovare rifugio nel giorno sacro.

⁴⁵ La frase: *Erunt dies illi tribulationes*, com'è in Marco, equivale ad *erunt in diebus illis tribulationes*; dal greco sin-

golare, θλίψις, *tribulatio*, si avrebbe che i giorni stessi sarebbero tribolazione; ma anche questa è locuzione figurata: in entrambi i modi il concetto n'è chiaro.

⁴⁶ *Illud autem breviter dici potest neque aliam urbem talia perpessam esse, neque hominum genus ab omni aeo sceleratius extitisse.* Ios. Flav. *De Bell. Iud.* Lib. VI, Cap. 3. Ed è notevole che lo stesso storico soggiunge *neque erit*, ed anzi *fiet*, οὐ μὴ γένηται, che è la stessa voce dell'Evangelo al *neque fiet*.

⁴⁷ Ὁργή, *ira* in senso di *castigo*, quando si parla di Dio, è frequente nel linguaggio biblico, massime del N. T. Così e g. Ioann. III, 36; Rom. I, 18; IV, 15; IX, 22; XII, 19; Heb. III, 11; IV, 3; Apoc. XIV, 10; XVI, 19; XIX, 15.

⁴⁸ Il Calmet (*Com. Litt. in Matth.* XXIV, 19-21) raccoglie dal Flavio, da Egesippo e da altri molte particolarità intorno a quel grande avvenimento. A me non è paruto opportuno infarcirne la *Lezione* e neppure le *Note*.

⁴⁹ IANSENIUS *Com. in Conc. Evang.* Cap. CXXII:

⁵⁰ SOCRATES *Histor.* Lib. III. Cap. 20 in al. edit. 27.

⁵¹ ALAPIDE, *Comm. in Matth.* XXIV, 22.

⁵² Rom. VIII, 28.

⁵³ Ib. 21, 22.

⁵⁴ Sap. XIV, 11. *Quoniam creaturae Dei, factae sunt in tentationem animabus hominum, et in muscipulam pedibus insipientium.*

LEZIONE LXXXIX.

*Risposta di Gesù alla seconda domanda dei discepoli,
chiedenti un Segno dell'ultima sua venuta.*

MATTHAEI, XXIV.

23. Tunc si quis vobis dixerit: Ecce hic est Christus, aut illic: nolite credere.

24. Surgent enim pseudochristi, et pseudoprophetae, et dabunt signa magna, et prodigia ita ut in errorem inducantur (si fieri potest) etiam electi.

25. Ecce praedixi vobis.

26. Si ergo dixerint vobis: Ecce in deserto est, nolite exire; ecce in penetralibus, nolite credere.

27. Sicut enim fulgur exit ab Oriente, et pariet usque in Occidentem: ita erit et adventus Filii hominis.

28. Ubicumque fuerit corpus, illic congregabuntur et aquilae.

29. Statim autem post tribulationem dierum illorum sol obscurabitur, et luna non dabit lumen suum, et stellae cadent de coelo, et virtutes coelorum commovebuntur.

30. Et tunc parebit signum Filii hominis in coelo: et tunc plangent omnes tribus terrae, et videbunt Filium hominis venientem in nubibus coeli cum virtute multa, et maiestate.

31. Et mittet Angelos

suos cum tuba, et voce magna, et congregabunt electos eius a quatuor ventis, a summis coelorum usque ad terminos eorum.

32. Ab arbore autem fici discite parabolam. Cum iam ramus eius tener fuerit, et folia nata, scitis, quia prope est aestas.

33. Ita et vos, cum videritis haec omnia, scitote quia prope est in ianuam.

34. Amen dico vobis, quia non praeteribit generatio haec, donec omnia haec fiant.

35. Coelum et terra transibunt, verba autem mea non praeteribunt.

36. De die autem illa, et hora nemo scit, neque Angeli coelorum, nisi solus Pater.

37. Sicut autem in diebus Noe, ita erit et adventus Filii hominis.

38. Sicut enim erant in diebus ante diluvium comedentes, et bibentes, nubentes, et nuptui tradentes usque ad eum diem, quo intravit Noe in arcam:

39. Et non cognoverunt, donec venit diluvium, et tulit omnes: ita erit et adventus Filii hominis.

40. Tunc duo erunt in agro: unus assu-

MARCI, XIII.

21. Et tunc si quis vobis dixerit: Ecce hic est Christus, ecce illic, ne credideritis.

22. Exsurgent enim pseudochristi et pseudoprophetae, et dabunt signa et portenta ad seducendos, si fieri potest, etiam electos.

23. Vos ergo videte: ecce praedixi vobis omnia.

24. Sed in illis diebus post tribulationem illam sol contenebrabitur, et luna non dabit splendorem suum.

25. Et stellae coeli erunt decedentes, et virtutes, quae in coelis sunt, movebuntur.

26. Et tunc videbunt Filium hominis venientem in nubibus cum virtute multa, et gloria.

27. Et tunc mittet Angelos suos, et congregabit electos suos a quatuor ventis, a summo terrae usque ad summum coeli.

—
—
—
metur, et unus relinquetur.

41. Duae molentes in mola: una assumetur, et una relinquetur.

42. Vigilate ergo, quia nescitis qua ora Dominus vester venturus sit.

23. A ficu autem discite parabolam. Cum iam ramus eius tener fuerit, et nata fuerint folia, cognoscitis, quia in proximo sit aestas:

29. Sic et vos cum videritis haec fieri, scitote, quod in proximo sit in ostiis.

30. Amen dico vobis: Quoniam non transibit generatio haec, donec omnia ista fiant.

31. Coelum, et terra transibunt, verba autem mea non transibunt.

32. De die autem illo, vel hora nemo scit, neque Angeli in coelo, neque Filius, nisi Pater.

33. Videte, vigilate, et orate: nescitis enim quando tempus sit.

34. Sicut homo, qui peregre profectus reliquit domum suam, et dedit servis suis potestatem cuiusque operis, et ianitori praecepit, ut vigilet.

35. Vigilate ergo (nescitis enim quando dominus domus veniat: sero, an media nocte, an galli cantu an mane)

36. Ne cum venerit repente, inveniat vos dormientes.

37. Quod autem vobis dico, omnibus dico: Vigilate.

LUCAE, XXI.

25. Et erunt signa in sole, et luna, et stellis, et in terris pressura gentium prae confusione sonitus maris et fluctuum :	state magna et maiestate.	tote quoniam prope est regnum Dei.	enim superveniet in omnes, qui sedent super faciem omnis terrae.
26. Arescentibus hominibus prae timore et expectatione, quae supervenient universo orbi : nam virtutes coelorum movebuntur.	28. His autem fieri incipientibus, respicite, et levate capita vestra: quoniam appropinquat redemptio vestra.	32. Amen dico vobis, quia non praeteribit generatio haec, donec omnia fiant.	36. Vigilate itaque omni tempore, orantes, ut digni habeamini fugere ista omnia, quae futura sunt, et stare ante Filium hominis.
27. Et tunc videbunt Filium hominis venientem in nube cum potestate magna et maiestate.	29. Et dixit illis similitudinem: Videte ficulneam, et omnes arbores:	33. Coelum et terra transibunt: verba autem mea non transibunt.	37. Erat autem diebus docens in templo: noctibus vero exiens morabatur in monte, qui vocatur Oliveti.
	30. Cum producantur iam ex se fructum, scitis quoniam prope est aestas.	34. Attendite autem vobis, ne forte graventur corda vestra in crapula, et ebrietate, et curis huius vitae: et superveniat in vos repentina dies illa:	38. Et omnis populus manicabat ad eum in templo audire eum.
	31. Ita et vos cum videritis haec fieri, sci-	35. Tamquam laqueus	

I. **E**gli si pensa comunemente che la fine del mondo, la *consummatio saeculi* sia la stessa cosa coll' ultimo avvento di Cristo giudice, *cum venerit iudicare vivos et mortuos*. Nondimeno da ciò che avete udito nella prossima passata *Lezione*, e più da ciò che udirete in questa, si rende indubitato nell' Evangelo, che quelli saranno due avvenimenti molto ben distinti tra loro; e però come dai discepoli furono separati nelle interrogazioni che ne mossero al Maestro, così questi li separò nelle risposte che loro ne diede. Certamente quelle due conclusioni che verranno a porre il suggello alla vita cosmica, l' una che si attiene al suo essere fisico, l' altra che al morale, sono impossibili entrambe a conoscersi coi soli suoi presidii dalla ragione, e però non ci poterono essere noti, che per fede; ma della medesima loro distinzione e coincidenza nella fine dei tempi, noi non potemmo essere certificati per altra via, non vi essendo nessuna intrinseca ripugnanza in questo, che la vita del mondo fosse alquanto prolungata dopo l' universale Giudizio, ovvero che questo avesse luogo ben molto dopo la fine del mondo, o meglio vogliamo dire dopo quella trasformazione, alla quale esso mondo, compito il suo ministero, dovrà soggiacere. Talmente che se noi, particelle impercettibili e labilissime di questo Universo, ne conosciamo con assoluta sicurezza il finale destino; se del suo medesimo andamento morale conosciamo un termine pubblico, solenne, che ne raddrizzi tutti i torti e ne compensi in chi le patì, e ne punisca in chi le fece tutte le ingiustizie, noi lo dobbiamo alla rivelazione, e peculiarmente a quelle parti degli Evangelii, le quali ora vi sto esponendo.

Ma ciò, che in questo fatto dev' essere da noi con somma attenzione considerato, è la ragione intima, per la quale fu da Dio ordinato quel Giudizio finale, per fermare immobilmente i destini non più solamente delle singole anime, ma dico ancora dei singoli uomini, supponendo per la risurrezione le anime stesse tornate ad essere tutte intere le rispettive loro persone. Gesù avea detto: *Omne iudicium Pater dedit Filio*¹; e volle dire che a lui, in quanto uomo, avea Iddio posta in mano ogni potestà giudiziaria sopra tutte le umane generazioni. Ora quella potestà volle il Padre, che egli esercitasse in tutta la sua pienezza nel novissimo dei giorni, affinchè la santissima umanità di lui fosse patentemente, solennemente ristorata degl' incredibili strazii, e degli atroci vilipendii, onde, nel suo breve traversare la vita terrena, fu segno. Cosa veramente ammirabile! Non sarebbero passate 72 ore, e quei vilipendii e quegli strazii sarebbero stati spinti ad un tale smisurato eccesso, che mancano al labbro le parole per descriverlo, il pensiero smarrisce e trema nel concepirlo. Così è! tutto ciò dovea aver luogo il Venerdì di quell' ultima sua settimana; ed ecco che egli la sera del Martedì precedente, assiso tra i suoi discepoli sopra un ciglio dell' Oliveto, con innanzi agli occhi a piccola distanza la città, scellerata e sventurata, che sarebbe stata il teatro di quella sacrosanta tragedia; Signori sì! proprio in quel tempo ed in quel luogo, egli si ferma a descrivere, con assoluta sicurezza e con tranquillità ammirabile, quel suo novissimo apparimento nel mondo a farla da giudice supremo di tutti, e di coloro notantemente, che stavano per condannarlo e crocifiggerlo. In questo stupendo non mai più visto, non mai più ideato contrapposto, noi abbiamo uno degl' indizii più luculenti dell' essere divino di chi n' era l' oggetto, ed abbiamo altresì un pegno sicurissimo di quel trionfo, che noi sue membra, sul modello del nostro capo, possiamo prometterci nella glorificazione, quando ne avremo degnamente partecipate le passioni. Ora veniamo alla esposizione del testo evangelico.

II. Le catastrofi parziali e passeggera, ond' è talora desolata la terra per l' infuriare degli elementi, ovvero per l' infelionire degli uomini, hanno una certa somiglianza colla definitiva

ed ultima, che dovrà por termine, se non alla sua esistenza, certo a quel modo di esistenza, che al presente la veggiamo avere; tanto che nel nostro vulgare abbiamo, per una non inellegante iperbole, accomunato a quelle prime il nome di *finimondo*, che è proprio solamente di questa seconda. Ora l'eccidio gerosolimitano essendo stato tra le passeggere e parziali la più orribile catastrofe, che si vedesse mai, o mai si vedrà di una intera nazione, esso potè molto bene pigliarsi ad immagine della fine del mondo. E perciocchè quella piombò addosso al popolo deicida per un peculiarissimo giudizio di rigore dalla parte di Dio, il quale in quell'eccidio sterminato iniziò la giusta vendetta, che avrebbe presa del suo Cristo, ne séguita che quell'eccidio stesso potè essere preso siccome figura del Giudizio universale. Questo nesso di molto espressiva somiglianza, onde sono legati i tre oggetti, intorno ai quali i discepoli aveano interrogato il Maestro, e questi rispose; quel nesso, dico, può riscontrarsi in molte parti della risposta, le quali però potendosi applicare all'uno ed agli altri dei tre oggetti, ne lascia talora incerta non già la sentenza, ma la maniera della sua applicazione; se cioè la sia per somiglianza o propria. Di qui ha avuta origine una grande varietà di opinioni, delle quali noi non abbiamo ragione di molto occuparci. Avendo abbracciata la partizione che già sapete delle risposte, a quella ci atterremo, poniamo che altri possa anche con buone ragioni averne giudicato altrimenti.

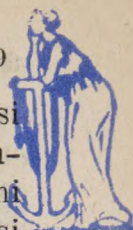
Alla domanda pertanto: *Quod signum adventus tui?* Gesù rispose col premunirli (e s'intende che in essi parlava a tutti i suoi seguaci: *quod vobis dico, omnibus dico*, come udirete più innanzi) contro i seduttori e falsi profeti, che infesteranno il mondo in tutti i tempi, ma che incalzeranno la loro opera pervertitrice potentemente, quando il supremo giudice starà per venire. Si continuò dunque il Signore in questi termini: « Allora se alcuno « vi dirà: Ecco, qui » (*l'hic* dal greco ὅδε è avverbio di luogo) « o colà è il Cristo, nol vogliate credere; chè sorgeranno falsi « cristi e falsi profeti, e faranno » (tal'è in questo luogo il proprio senso del *dabunt*) « segni grandi e portentosi, sicchè siano in- « dotti in errore, se fosse possibile, anche gli eletti. Voi dunque « badatevi! Ecco vi ho predetta ogni cosa. » Il *signum*, σημεῖον è quasi il medesimo che il *prodigium*, τέρας, ed importano opera

mirabile, se non forse la prima voce acchiude la nozione di farsi il portento a significare od attestare, la quale non è nella seconda. Questo tratto da S. Ilario², e da molti moderni Interpreti³ è riferito agli ultimi tempi della repubblica giudaica⁴, quando, come riferisce il Flavio⁵, molti di quegl' impostori sursero, trovandovi grande sequela, e nell' ultima *Lèzione* udiste che Gesù medesimo ne fece espresso predicimento⁶. Ma appunto questo mi persuade, che qui non ne facesse una non necessaria ripetizione, e piuttosto volesse predirla come una calamità dei tempi posteriori e di tutti i tempi, indicati acconciamente coll'*et tunc*, onde comincia, e la quale un po' prima del Giudizio finale giungerà al suo colmo. Nè è maraviglia che quei grandi seduttori delle nazioni, i quali qui, giusta il concetto giudaico⁷, sono chiamati *pseudocristi* e *pseudoprofeti*, siano per fare cose mirabili: quelli, assistiti dal diavolo, potranno simulare dei miracoli da travolgerne le moltitudini; non così tuttavia, che gli eletti di Dio, i predestinati vi restino presi; e vuol dire che questi saranno rinvigoriti dall'alto di tanta grazia, che basti a schivare quel grande pericolo: nel che i Teologi veggono affermata l'assoluta certezza della predestinazione⁸. Da ultimo quel dirsi dal Signore di *avere predetta ogni cosa*, aggiuntovi nel solo Marco, dee intendersi ristretto al solo capo dei seduttori, dei quali ivi si era parlato.

Ma a riferire all' ultimo Giudizio questi tre versi (23-25) di S. Matteo ed i tre rispondenti (21-23) di S. Marco, come fanno il Maldonato⁹ ed il Patrizi¹⁰, io sono indotto principalmente da ciò, che si legge nei tre seguenti del primo; i quali da un lato riguardano senza alcun dubbio la venuta del Figliuolo dell'uomo, che vi è espressamente menzionata, e dall' altro sono nel contesto così strettamente legati ai precedenti, che non ne potrebbero essere senza violenza in alcun modo distratti; e giudicatene da voi medesimi. Il Signore di fatti, secondo Matteo, seguitò a dire così: « Se dunque vi diranno: Ecco, egli » (cioè il Cristo, l'autore della verità e della salute) « sta nella solitudine, non vogliate uscire » (*nolite exire*, sottintendi: *dalle città a cercarne*); « se vi diranno: Sta nei penetrali delle case, non vogliate crederlo. Chè come il lampo esce dall'oriente » e splende » (supplisci: *all'istante medesimo*) « all'occidente,

« così sarà la venuta del Figliuolo dell'uomo. Dove che sarà il
« corpo, ivi si raguneranno le aquile. »

Sopra il quale testo si noti, come *la solitudine* ed *i penetrali* sono, quì ricordati ad indicare i due modi, in cui a quel tempo i seduttori di popoli o capisetta si soleano trovare: se erano lasciati fare, ed essi uscivano alla campagna, per ivi aspettare gente, che accorresse ad ingrossarli; se perseguitati, si nascondevano per le case. In quella immagine poi del lampo, che in un attimo si riflette dall'una all'opposta regione dell'orizzonte, più che la istantaneità della luce, credo (e così ne giudicò S. Girolamo¹¹) si sia voluto alludere alla impossibilità di non vederlo, chi si trovi a guardare il cielo, per significare che quella venuta sarà così manifesta, così cospicua a tutti, da non avere bisogno di andarne a cercarlo quì e colà. In fine l'altra immagine, recata già altra volta, delle aquile, che si ragunano dov'è il corpo (lo πτώμα potrebbe voltarsi *cadavere*: S. Ambrogio¹² lo voltò in *ruina*), era una maniera proverbiale di dire presso gli Ebrei, e si legge in Giobbe¹³, ad indicare il concorrere, che fanno per istinto quei tra i volatili più poderosi di tutti dove conoscano anche alla lontana trovarsi ciò, onde essi hanno bisogno. Noi coi nostri gusti grecolatini giudicheremo forse alquanto vulgare quella immagine, massime ascoltando, che in essa dal corpo o dal cadavere viene rappresentato Cristo medesimo, come i Padri ed i Dottori¹⁴ con grande consenso hanno sempre inteso in questo luogo; ma quegli Orientali come abitavano regioni ed aveano lingua e consuetudini tanto diverse dalle nostre, così nei gusti letterarii si differenziavano affatto da noi; e però poteano giudicare molto bella una figura, la quale a noi suona un po' bassa e quasi sconveniente. Piuttosto vi è tra i Padri qualche varietà intorno a ciò, che si debba intendere per *aquile*. S. Ireneo¹⁵ e l'Autore dell'*Opus imperfectum*¹⁶ v'intendono i giusti, applicandovi le parole, onde S. Paolo afferma, che quelli *rapientur obviam Christo*¹⁷; il Crisostomo¹⁸ ed Origene¹⁹ sembrano restringere quella voce agli Angeli ed ai Martiri; a me tuttavia pare più probabile ciò, che ne pensarono Teofilatto²⁰ ed il Beda²¹: esservi cioè adombrati tutti universalmente gli uomini, i quali al rivenire di Cristo sopra la terra, saranno da irresistibile forza sospinti a ragunarglisi innanzi,



come le aquile sono da prepotente istinto guidate a ragunarsi dove che si trova, da esse o col fiuto sagacissimo o coll'acutissima vista scoperto, l'oggetto della loro pastura. Ad ogni modo riferendosi senz'alcun dubbio la lettera di questi tre versi all'ultima venuta di Cristo, a me pare certo le si debba riferire eziandio quella dei tre precedenti, che con questi strettamente si attengono.

III. Non negai che il tratto testè esposto si potrebbe, in qualche modo, riferire all'eccidio gerosolimitano, salvo quest'ultimo *adventus Filii hominis*, che vi dovrebb'essere trascinato addirittura cogli argani; ma tutto ciò che segue appartiene così propriamente ed espressamente al Giudizio finale, che la è proprio una pietà vedere a quali torture l'Esegesi eterodossa condannando sè ed il sacro testo, per tirarlo a soggetto diverso dell'unico, che vi traspira da ogni frase e direi quasi da ogni parola. Se ne potrà giudicare da chiunque ponderi la genuina interpretazione, che io sono per darne colla guida dei Padri della Chiesa e dei nostri migliori Interpreti. Ecco dunque come allora Gesù seguiva:

« E subito dopo l'afflizione di quei giorni; » Marco ha: « Ma in quei giorni dopo quella afflizione » (e pare si parli in ambedue le maniere dell'opera pervertitrice dei seduttori), « il sole si oscurerà, e la luna non darà il suo splendore; e « le stelle del cielo cadranno; » ovvero, come si riferisce da Marco, « cominceranno a cadere, » così parendomi doversi intendere quel suo *erunt decidentes*²². Ma in Luca si legge in forma più generale: « E saranno segni nel sole, nella luna e « nelle stelle; » egli solo poi aggiunge: « e sopra la terra angosciate le nazioni dallo smarrimento, risuonanti il mare ed « i flutti, tramortiti gli uomini dalla paura e dalla aspettazione « delle cose, che sopravverranno » (così dal greco τῶν ἐπερχομένων dee supplirsi l'ellissi del *quae supervenient*) « all'orbe universo; chè le Potestà dei cieli si commuoveranno. » Intorno al quale gravissimo luogo, noi non vogliamo accapigliarci con Fisici, Cosmografi ed Astronomi; ma neppure vorremo pigliare le loro ipotesi, non sempre probabilissime, e molto spesso strannissime, a norma d'interpretarlo. Se di questo Universo teraqueo e siderale eziandio nel suo stato ordinario e riposato, noi

sappiamo sì poco, che spesso tutte le nostre congetture più o meno ragionevoli sono mandate a monte da fatti, che le sconcertano spesso e talora le smentiscono; deh! pensate che dovremmo poter noi sapere di quelle sue ultime colossali convulsioni, che precederanno di poco il suo finale dissolvimento!

Supposto pertanto che a fare questa predizione sia stato Gesù, verissimo Iddio, il quale vide e vede in questo istante ciò che sarà in tutti gl'istanti, e notatamente in quell'ultimo, egli è non dirò solo dovere di pietà religiosa, ma dettame di retta ragione ed anzi di senso comune, l'intenderla come suonano propriamente le parole, secondo che l'intesero S. Girolamo²³, S. Ilario²⁴ e Rabano²⁵, salvo a prenderne in senso metaforico, secondo la nota regola di S. Agostino²⁶, qualche parte, la quale, presa nel proprio, involgerebbe evidente assurdo. E tale è forse solamente quella *caduta delle stelle*, le quali se sono maggiori della terra, non potranno certamente cadere sopra la terra; e però l'intenderemo di fenomeni celesti spaventosissimi, che avranno tutta l'apparenza di stelle, che cadono dal firmamento, ben altra cosa da quelle *stelle cadenti*, che voi a grande vostro diletto solete osservare sotto il cielo stellato in una notte estiva: e fosse quella di S. Lorenzo! Quanto a quelle *Potestà* o *Virtù del cielo*, che si commuoveranno, come si legge in tutti e tre gli Evangelisti, salvo in Marco, che in luogo di *Virtutes coelorum*, ha *Virtutes quae in coelis sunt*; quanto, dico, a queste *Virtù*, io non mi adagerei ad interpretarle in senso figurato, per le forze centripete e centrifughe, onde si suppongono mossi i corpi celesti, come pure altri pensò, se prima non mi si fosse ben dimostrato (nè so che da alcuno siasi fatto finora), essere assurda la dottrina, onde gli antichi tennero per indubitato, che i cieli fossero mossi e governati dagli angeli. Maggiormente che tra i nove Cori di questi noi ne conosciamo uno appunto delle *Virtù*, ed è tra di quelli, coi quali nella sacra liturgia ci uniamo nel ripetere il *Trisagio* cantando: *Coeli, coelorumque Virtutes*. Allora la cosa, secondo ch'è dichiarata dal Suarez²⁷, sarebbe pianissima: qui, per una molto facile metonimia, si attribuirebbe ai motori la commozione, che avrà luogo nei mossi. Da ultimo ho voltato l'*arescentibus hominibus per tramortiti gli uomini*, quantunque l'*ἀποψυχόντων ἀνθρώπων* avrebbe piuttosto richiesto, secondo la etimologia di quella greca voce, *disanimati*; ma es-

sendo questo vocabolo nell'uso comune adoperato in senso di *scoraggiati*, mi è paruto che il *tramortito*, esprimesse meglio il concetto, benchè fuori il valore etimologico, dell'*ἀποφυγόντων*.

Dopo quegli apparecchi, Gesù descrisse la sua propria venuta in questi termini, conservatici più pienamente da S. Matteo: « Ed allora apparirà il segno del Figliuolo dell'uomo nel « cielo; ed allora piangeranno tutte le tribù della terra » (vuol dire alla maniera orientale *tutte le umane generazioni*): « e « vedranno il Figliuolo dell'uomo venire sopra le nubi del cielo « con potenza grande e maestà. » Le lievi varietà, che qui si osservano tra i testi latini, non si trovano nei greci, che hanno parole quasi identiche. Per quel *segno* poi doversi intendere la santa croce, è insegnato con grande uniformità dai Padri e dai Dottori²⁸: ma l'Alapide²⁹ reca tre molto gravi ragioni, per le quali a quel glorioso vessillo sarà dato il farla da foriero alla venuta di Cristo giudice; e tutte si rivocano all'essere stata la croce lo strumento, onde Cristo medesimo entrò nella sua gloria, ed acquistò la potestà giudiziale, che allora verrà ad esercitare; oltre a ciò, all'essere stata la stessa croce il mezzo, onde gli uomini furono tutti redenti, traendone quali perdizione e quali salute, con infinita distanza tra le due così diverse sorti, ma colla medesima glorificazione di Dio e di Cristo. Che poi alla vista di quel segno augusto tutte le umane generazioni ivi assembrate siano per rompere in diretto pianto, S. Agostino³⁰, il Crisostomo³¹, S. Bernardo³² e la comune dei Padri lo intendono dei re-probi, i quali, stati già, come parlò l'Apostolo³³, *nimici della croce di Cristo*, troppa ragione avranno di orribile cruccio al vedersi mancipati ad eterno danno, per effetto di quella croce stessa, la quale se fossero stati meno saldi nel male, avrebbe potuto formare la loro eterna beatitudine. Tuttavolta a mantenere la sua universalità alla frase evangelica: *planget omnes tribus*, si potrebbe dire che i giusti, alla vista di quel segno santo, piangeranno anch'essi; ma di pianto ben diverso dall'altro! Piangeranno d'ineffabile letizia al vedere gloriosa quella croce, che stata per essi principio e lenimento di tanti dolori nel faticoso pellegrinaggio terreno, sarà divenuta allora principio e corona del loro trionfo celeste.

Intorno a quel vedere, che tutti i mortali faranno il Figliuolo dell'uomo venire sopra le nubi con potenza grande e

maestà, non vi è nulla a dichiarare; potendosi, e, quanto pare a me, dovendosi ogni cosa intendere come suonano le parole; ma ben vi sarebbe assai da meditare, chi ripensasse seriamente, che tutti lo dovremo vedere con questi medesimi occhi, coi quali voi ora vedete me ed io veggo voi. E deh! con che pensieri, con che cuore, con che sentimento lo vedremo! A quell'apparimento nel testo è soggiunta cosa, che manifestamente avrebbe dovuto precedere, e la quale tuttavia è stata dagli Evangelisti posticipata, non parendo che i giudicandi dovessero essere assembrati dopo l'arrivo del giudice. Che chè sia di ciò, standone all'ordine del testo, Gesù si continuò dicendo: « E manderà » (il Figliuolo dell'uomo) « i suoi angeli con tuba e voce grande » (forse è un ebraismo per dire: *con isquillo potente di tromba* ³⁴) « e raguneranno gli eletti di lui dai quattro venti, dal sommo dei cieli fino ai suoi confini: » così in Matteo; in Marco si legge: « Dal sommo della terra fino ai confini del cielo; » e nei testi greci di entrambi è quasi il medesimo ³⁵. Ma sono diverse forme per esprimere lo stesso concetto, il quale noi significheremmo dicendo: *per quanto è lungo e largo il mondo, ovvero da tutti gli angoli della terra*. Più degna che si consideri è quella espressa menzione, che quì si fa dei soli eletti; agli altri pare che neppure si badi, o piuttosto si bada solamente per sapere, che da Dio non sono più considerati siccome suoi: questo dolce e nobile possessivo di *suoi* non si avviene e non è attribuito, che ai soli eletti: *electos suos*.

IV. Arrivato il giudice e ragunati i giudicandi, pare che si dovesse venire ad esporre la maniera e gli atti del giudizio, e Gesù lo fece in modo assai particolareggiato ed espressivo; ma quel tratto che, quanto pare a noi, starebbe molto bene quì, tengo che il Signore lo proponesse il dì appresso, perchè fu da S. Matteo (ed è egli solo a riferirlo) posto alquanto più innanzi, comprendendolo negli ultimi 16 versi del Capo seguente, dopo le due parabole delle *Dieci vergini* e dei *Talenti*. Ora nell'ordine da me seguito supponendosi, che tutta la materia di quel Capo XXV dovett'essere dal N. Signore proposta giusta il solito nel tempio, il Mercoledì seguente a questo Martedì, nella cui sera, sedendo sul *Monte Oliveto*, diede ai discepoli le risposte alle loro domande ³⁶, voi vi contenterete che io rimetta la esposizione di quel

Capo alla prossima ventura *Lezione*, che sarà l'ultima del presente *Corso*, per esaurire in questa quanto i tre Evangelisti hanno, prima che si venga a quello.

Continuandosi pertanto Gesù nella sua risposta al *Quod signum adventus tui?* tornò agli indizii previi a quella venuta, preammonendone nei discepoli tutti i mortali, per guisa nondimeno, che la sospensione salutare dell'aspettativa dovess'essere comune a tutti, l'utilità pratica nell'imminenza del caso dovesse riguardare la sola generazione, che allora si troverà in piedi. Disse adunque secondo si legge in S. Luca: « Cominciando ad « avvenire queste cose, riguardate » (pel *respicite* il greco ha ἀνακύψατε, che vale piuttosto *rizzatevi*) « e levate i vostri capi, « perchè si appropinqua la vostra franchigia: » *quoniam appropinquat redemptio vestra*. Certo la redenzione propriamente detta era stata compiuta da gran tempo; l'ultimo suo frutto tuttavia non ne sarà còlto, che in quel novissimo dei giorni. E veramente sopra le anime dei Beati pare, che la morte eserciti tuttora un qualche impero, in quanto ne tiene ancora in sua potestà i corpi; e però allora solamente si potranno dire nell'intero loro essere rivendicati e redenti, quando, rivestita la carne gloriosa e santa, saranno di nuovo compiuti nell'intera loro persona. Ora ciò non avverrà, che in quell'ultima venuta di Cristo.

Della quale avendo Gesù indicati i previi segni, volle ancora mostrare ai discepoli (e già fu detto che l'istruzione è comune a tutto il genere umano) il modo, onde avrebbero dovuto giovarsene, quando ne fosse venuto il tempo. Ciò poi egli fece con una delle sue semplici somiglianze, com'è in Luca: *Dixit illis similitudinem*; quantunque negli altri due si legga *parabolam* nella stessa sentenza, e la propose in questo modo: « Im-
« parate poi dall'albero di fico il paragone. Quando il suo ramo
« diviene tenero e nascono le foglie, voi conoscete, che già è
« vicina la state; e così voi quando vedrete avvenire tutte que-
« ste cose, sappiate che è già vicino sulla porta: » *Scitote quia prope est in ianuis*. Quì veramente non si dice chi; ma da tutto il contesto è evidente, doversi intendere colui, del cui avvento i discepoli aveano interrogato, ed intorno al quale egli rispondea; e se in Luca si legge espressamente il regno di Dio: *prope est regnum Dei*, ciò deve intendersi di quel regno pieno e

definitivo, che sarà stabilito da Dio stesso in quell'ultimo giorno, colla glorificazione del suo Cristo. La frase poi dell'essere *sulla porta o sulle porte* per significare cosa istante, imminente, che non ammette dilazione, dovea essere comune fra gli Ebrei e non è nuova nelle stesse divine Scritture³⁷. Non mancano Espositori che si allargano assai colle autorità di Aristotele³⁸ e di Plinio³⁹, per dare qualche ragione dell'essere quì ricordato il fico a preferenza di tante altre piante, dalle quali si sarebbe potuto trarre il medesimo paragone; ma a me non pare cosa da troppo cercarne: massime veduto che Luca al fico accoppia nella somiglianza ogni altra specie di alberi: *Videte ficulneam et omnes arbores*; e forse l'occasione di memorare peculiarmente il fico fu, che per caso colà, dove trovavasi Gesù a parlare, n'era vicino qualcuno.

V. Le cose fino allora dette riguardavano il futuro; e nel modo, onde io le vi stò esponendo, era questo un futuro remotissimo, e propriamente riferivansi a quell'estremo tempo, in cui il tempo cesserebbe dall'avere futuro; e però i discepoli ne doveano stare in tutto e per tutto alla parola del Maestro, come noi altresì, quanto al loro avveramento, ce ne dobbiamo rimettere alla stessa autorità. Il perchè il Signore volle rincalzarle con nuove e più esplicite affermazioni, non senza accenno a qualche altro mistero avvenire; e lo fece in questi termini, i quali nel greco e nel latino sono quasi identici in tutti e tre gli Evangelisti: « In verità vi dico non passerà questa generazione sin che » (vuol dire prima che) « tutte queste cose avvengano. Il cielo e la terra passeranno, ma le mie parole non passeranno. » *Amen dico vobis, quia non praeteribit generatio haec, donec omnia haec fiant. Caelum et terra transibunt, verba autem mea non praeteribunt.* Quest'ultima frase è pianissima; essa è una maniera enfatica di affermare un avvenimento futuro, del quale si dice, essere men possibile a non avverarsi, che non è l'avveramento di altra cosa manifestamente impossibile, come quì sarebbe il passare del cielo e della terra: maniera di affermazione usata ancora dai poeti profani col loro prima torneranno i fiumi alla loro sorgente, o gli armenti spazieranno sul mare, che avvenga questo o quell'altro; maniera nondimeno di affermare il futuro, la quale in tutto il rigore

della parola non potè essere con verità adoperata, che dall'autore del cielo e della terra.

Men chiara assai e soggetta a varietà di opinioni è la frase precedente, per non si vedere a prima giunta ciò, che debba intendersi per la *generatio haec*, della quale si dice, che *non passerà prima, che avvengano tutte quelle cose*. Coloro che riferiscono tutta la predizione all'eccidio gerosolimitano, se ne sbrighano presto, intendendolo della generazione giudaica, che allora era in piedi, la quale certamente non potè essere tutta spenta nei poc'oltre ai 40 anni, che sopravvisse la loro repubblica; ma Origene ⁴⁰ dà del semplice a chi si appaga di questa interpretazione: ed a ragione pel troppo irragionevole presupposto, a cui si appoggia. S. Girolamo, seguitato dal Maldonato ⁴¹, per *generatio haec* prende tutto il genere umano; ma oltre ad una certa difficoltà che vedrei in quell'*haec*, che accenna a cosa speciale e determinata, vi occorre l'altra più grave, che così si verrebbe a dire, il genere umano non dovere finire prima, che giunga la fine del genere umano, la quale fine è compresa manifestamente nell'*haec omnia*: locuzione che mi sembra alquanto tautologica. Credo dunque da preferirsi la sentenza del Patrizi ⁴², secondo la quale la *generatio*, γενεά, ebraicamente דור (*dor*) varrebbe non un'età umana, ma un genere, una razza di uomini, senza alcun riguardo al tempo che vive, od in cui vive; del quale uso non mancano esempi nelle Scritture ⁴³. Per tal modo la *generatio haec* significherebbe la gente, la nazione israelitica: ed allora quella frase importerebbe un nuovo vaticinio; in quanto vi si predice, che quella gente era per mantenersi distinta, riconoscibile, benchè pur mista a tanti popoli, fino al dì del finale Giudizio ⁴⁴. Della quale predizione noi vediamo coi nostri occhi l'avveramento, a dispetto di tutte le leggi etnografiche e di tutte le induzioni storiche; e questo ci può essere pegno sicurissimo di ciò che ne resta.

I discepoli, della ruina del tempio aveano domandato *il quando (quando haec erunt?)*; ma della consumazione del secolo e della venuta seconda di Cristo aveano chiesto *un segno (quod signum?)*; era poi manifesto, che quel segno non si cercava, che per conoscerne il tempo. Ora Gesù volle ammonirli a smettere ogni pensiero di quella ricerca, trattandosi di cosa certissima bensì quanto al *dovere essere*, e già udiste con

quanto gagliarde espressioni affermò quella certezza; ma della quale il *quando sarà* è noto a Dio solo, nè fu, nè sarà mai ad altri; appunto perchè quell'assoluta incertezza entrava, com'elemento capitalissimo, in tutta l'economia morale dell'Evangelo. Di questa necessaria e provvidenziale incertezza del tempo, in cui egli è per venire, volle il Signore istruire i discepoli e noi; ma nel farlo vi adoperò parole, o piuttosto v'introdusse una parola, intorno alla quale i Padri e gl'Interpreti si sono travagliati per secoli, senza tuttavia averne data una spiegazione così limpida, che non vi resti sempre una qualche nubetta; e voi fate d'intendere bene come stia la cosa.

Secondo Matteo, il Signore seguitando disse: « Di quel giorno » poi e di quell'ora » (Marco in vece della congiunzione, ha la disgiuntiva) « nessuno sa, neppure gli angeli dei cieli » (o *nel cielo*, come si legge nell'altro), » se non il Padre solo: » *De die autem illa et hora nemo scit, neque angeli caelorum, nisi solus Pater*. Marco non ha il *solus*; e non è gran cosa, perchè vi si suppone manifestamente nel *nisi*; ma il grosso è, che egli tra gli angeli, che sono nel cielo ed il Padre, mette espressamente *neppure il Figlio*, così: *Nemo scit neque angeli in coelo, neque Filius, nisi Pater*. Ed il nodo della difficoltà si aggroppa quì, che il Figlio come Dio, non può ignorare nulla di ciò che conosce il Padre, col quale ha una medesima scienza, avendo con lui una medesima natura; come uomo poi, anche a non tener conto di ciò che insegna S. Tommaso ⁴⁵ con tutti i Teologi, intorno alla scienza creata di Cristo, la grande parola di Paolo ⁴⁶: *In quo sunt omnes thesauri sapientiae et scientiae absconditi*, non ci permette supporre, ch'egli ignorasse nulla di quanto per creata intelligenza si può conoscere. Molti antichi e notantemente Origene ⁴⁷, Agostino ⁴⁸, il Crisostomo ⁴⁹, S. Girolamo ⁵⁰ e Gregorio M. ⁵¹ pensarono, Cristo aver detto d'ignorare ciò, che volle fosse ignorato dalla sua Chiesa: in altri termini avrebbe detto di non sapere ciò, che non volle rivelare; ma vi confesso di non restarne soddisfatto, parendomi che a questo modo si sarebbe ciò potuto dire anche del Padre, il quale volle quella nostra ignoranza, come la volle il Figlio. Per contrario Ambrogio ⁵², Attanasio ⁵³, Gregorio Nazianzeno ⁵⁴, Cirillo ⁵⁵ e l'Autore dell'*Opus imperfectum* ⁵⁶ non esitarono a dire che Cristo lo ignorò, in quanto uomo; ed a rimuovere da questa sentenza

ogni scandalo, basta intendere quell'*in quanto*, non nel senso di *secondo uomo*, o *nella natura umana*, ma nel senso di *per effetto, in forza della umana natura*: e di fatti i tesori della scienza furono in lui infusi, non perchè avea l'umana natura, ma perchè questa sussisteva d'ipostasi divina. Una siffatta soluzione, quanto almeno ne posso giudicare io, sembra esposta a difficoltà assai minori, che non è l'altra. Non debbo tuttavia dissimularvi che gl'Interpreti posteriori giudicarono, Cristo aver detto con ogni verità d'ignorare ciò, che non avea missione di dire, come un Legato, venuto espressamente a recare un'ambasciata del suo Principe, può dire certamente senza menzogna di non conoscere ciò, che in quell'ambasciata non è compreso; poniamo che altronde e per altri effetti lo sappia⁵⁷. Anche questa sentenza ha il suo pregio; ma già vi dissi, che in tutti i modi un po' di nebbietta vi sarebbe sempre rimasta: aspettiamoci dunque quietamente a vederla dileguata quando (oh! che speriamo!) *cum Domino erimus* nel santo paradiso.

VI. Come avrete notato, Gesù fu molto sollecito a stabilire quell'assoluta incertezza della sua venuta coll'assoluta impossibilità di saperne mai nulla, e lo fece in maniera così risoluta, così universale, che questa medesima universalità ci ha dato non poco da fare, per non averne ostacolo ad altre credenze cristiane, o forse dirò meglio a solidissime dottrine teologiche. Ora io già vi dissi, che quella incertezza non si trova per la necessità delle cose, e meno ancora per caso nella economia morale dell'Evangelo; ma vi sta come elemento provvidenziale e principalissimo, massime se per *venuta del Figliuolo* dell'uomo voi intendiate, non solo l'ultima nell'universale Giudizio, ma eziandio la parziale, che ha luogo nella morte di ciascuno di noi, il cui giorno e la cui ora è non meno incerta per noi di quel che sia l'altra ed estrema⁵⁸. La quale ampliazione nella intelligenza di quella venuta è tanto più necessaria, quanto che senza di essa, resterebbero non so quanto ragionevoli, ma quasi vuote di pratico effetto tutte le esortazioni a tenerci sempre preparati, delle quali sono pieni gli Evangelii e gli scritti dei SS. Padri, che sopra quelli le continuarono. E se tutto si riferisse all'avvento ultimo di Cristo, come vi ci dovremmo preparare noi, i quali, secondo ogni apparenza avremo tutto l'agio di

morire, e l'avranno molti altri dopo di noi, prima che si arrivi a quell'estremo? Laddove intesa la venuta del Figliuolo dell'uomo eziandio dell'istante, che porrà termine alla vita terrena di ciascuno di noi, tutte quelle esortazioni ne acquistano valore prossimo, realissimo, e possono per noi divenire feconde di frutto pratico assai prezioso, come furono ad innumerevoli altri prima di noi.

Dopo quest'avvertenza voi intenderete con quanta ragione il N. Signore, poi che ebbe stabilita quell'assoluta incertezza del giorno e dell'ora, in cui egli verrà a giudicare il genere umano e ciascun uomo, passa tosto a notare, o dirò meglio a deplorare la incredibile sbadataggine, onde i mortali, pur ciò sapendo, vivono invischiati negli amori ed impigliati nelle cure della terra, senza darsi nessun pensiero del formidabile giudizio che loro sovrasta. Tornando adunque Gesù sul paragone dei tempi noetici, da lui per la medesima occasione toccati altre volte⁵⁹, soggiunse così: « Come poi » (supplisci *avvenne*) « nei giorni di Noè, così sarà ancora l'avvento del Figliuolo dell'uomo. Chè siccome nei giorni antecedenti al diluvio gli uomini se ne stavano a mangiare e bere » (questo significato di abitudine mi pare di scorgere in quella forma *erant edentes et bibentes*), « ed attendevano a prendere mogli ed a dare donne a marito, fino al giorno che Noè entrò nell'arca, e non conobbero » (intendi *l'imminente flagello*), « fin che non venne il diluvio, e tutti li tolse di mezzo; così sarà la venuta del Figliuolo dell'uomo. » E qui pure ricordò il discernimento, che allora avrà luogo dei buoni dai malvagi, e la conseguente separazione così gloriosa ai primi, così dolorosa ai secondi. « Allora (continuò a dire) due uomini saranno alla camera, uno sarà assunto » (vuol dire *nella gloria*), « l'altro lasciato; due donne saranno a macinare nel mulino, una sarà assunta, l'altra lasciata. » Dove perchè sia piena la somiglianza coi giorni del diluvio, sarebbe a supporre, gli *assunti* essere figurati dalle otto anime raccolte e salvate nell'arca, ed i *lasciati* venirci rappresentati dagl'innumerevoli, che furono abbandonati all'infellonire delle acque, che padroneggiavano la terra.

Poscia venendo a dirette e più strette esortazioni, seguiva: « Badate, siate desti e pregate; chè non sapete quando sarà il tempo; » e qui chiarisce quell'ammonimento con un

breve paragone più largamente proposto altrove; sul principio del quale conviene supporre un' ellissi, che quasi sembra lasciare il paragone stesso senza il soggetto principale; ma dal contesto è evidente essere il Figliuolo dell' uomo. Questi sarà « come un uomo, che partito per paese lontano, lasciò la sua « casa, e diede potestà ai servi, ed a ciascuno assegnò l'opera « da fare » (ciò si ha dal greco καὶ ἐκάστῳ τὸ ἔργον αὐτοῦ, in vece del *cuiusque operis*, che sembra genitivo di *potestatem* ⁶⁰), « ed « al portiere comandò di vegliare. » Senza poi applicare esplicitamente la parabola, ripete in questi termini la esortazione che vi allude: « Vegliate dunque; chè voi non sapete quando « il padrone della casa sia per venire, se a sera, se a mezza « notte, se sul canto del gallo o di mattina; acciocchè venendo « alla sprovvista, non vi trovi a dormire. Ciò che poi dico a voi, « lo dico a tutti: Vegliate. » Questo paragone coll' ammonimento aggiuntovi è recato quì dal solo S. Marco; ma S. Matteo lo ha quasi identico e lo accoppia alla menzione del diluvio noetico, riferendo queste parole del Signore: « Vegliate adunque, perchè non sapete a quale ora il vostro padrone sia per venire. Ma in forma più ampia leggiamo quel medesimo ammonimento in S. Luca, nei seguenti termini: « Badate dunque a voi, non « forse si gravino i vostri cuori nella crapula » (l' *in* ha qui forza di cagione), « nella ebbrezza e nelle cure di questa vita; « sicchè quel giorno vi sopravvenga repentino: » *Et superveniat in vos repentina dies illa*; « chè esso sopravverrà come lac- « cio a quanti seggono sopra la faccia di tutta la terra. » Questo tratto è così pieno di utilità pratica, che io non ho bisogno di cercare altro soggetto morale per la *Seconda Parte*; nella quale voi sarete contenti, che io, dipartendomi questa volta dalle nostre abitudini, vi compia la esposizione del non breve testo preso nella odierna *Lezione* a dichiarare.

SECONDA PARTE

VII. L' *aggravarsi del cuore* esprime propriamente quella certa pesantezza, per la quale l' uomo si trova inabile a levare i pensieri e gli affetti sopra la sfera ignobile delle cose ma-

teriali; e ciò gli avviene peculiarmente nell'abbandonarsi ai dilette sensibili, significati quì per la *crapula* e per l'*ebbrezza*; ma vi si suppongono, come notano gl' Interpreti, anche quelli della sensualità. È manifesto che a chi vive a questa maniera, tutto impigliato e quasi assorbito nelle cure della presente vita, quel giorno e vuol dire del Giudizio, sia universale nell'ultimo tempo, sia particolare nella morte di ciascuno, deve arrivare siccome laccio: *tamquam laqueus*; che è immagine molto frequente nella Scrittura⁶¹ tolta dagli uccelli, che quando meno sel pensano, vi restano presi. Il dirsi poi che ciò avverrà a quanti seggono sopra la faccia di tutta la terra: *in omnes qui sedent super faciem omnis terrae* è dal Giansenio inteso di coloro, che vi seggono direi quasi *in senso reduplicativo*, cioè *vi aderiscono, vi stanno fitti*, e sarebbero i gravati del cuore, a differenza di quelli, che snelli e leggeri sorvolano alla terra, come gli uccelli, che non temono panie o lacciuoli, finchè si tengono in alto. Questo nondimeno mi sembra un senso spirituale molto elegante; ma credo che il letterale importi, quel giorno dovere sopravvenire improvviso come laccio a tutti; benchè ad alcuni fortunati, per le buone disposizioni in che si trovano, soprattutto pel loro vegliare e stare sempre sull'avviso, riesca sfuggirlo: toccano bensì quel laccio, ma non vi restano impigliati. Da ultimo Gesù rincalzò da capo quella medesima ammonizione dicendo: « Vegliate adunque in ogni tempo pregando, che siate « degni » (questo è il valore dell' ἵνα κατὰ ἐὼς ᾗτε, reso dal latino *ut digni habeamini*) « di sfuggire tutte queste cose, che sono « per avvenire, e stare innanzi al Figliuolo dell' uomo; » e vuol dire starvi colla sicurezza serena dei giusti.

Così finì quella triplice gravissima risposta del Maestro alla triplice interrogazione dei discepoli, e finì pure quel Martedì; nel quale il Signore, parte nel tempio e parte sul *Monte Oliveto*, propose tante e così svariate dottrine, quante per avventura non ne avea proposte in alcun altro giorno della sua vita, per quello almeno che ne sappiamo dagli Evangelii. Ma S. Luca, prima di lasciare questo soggetto, per entrare cogli altri tre nel tanto più ampio della Passione, fa un'avvertenza intorno al modo di vivere, che esso Signore tenne per quei giorni, della quale già ci siamo valuto, e ci varremo nella prossima *Lezione*, per istabilire con grande probabilità il giorno, in

cui furono dette da Gesù le cose contenute nel Capo XXV di S. Matteo, che di quella saranno il soggetto. Quell' avvertenza si legge negli ultimi due versi del Capo XXI dello stesso S. Luca, ed è così: « Egli poi (Gesù) era di giorno ad ammaestrare nel « tempio; ma la notte uscendone, rimaneva nel monte chia- « mato Oliveto; e tutto il popolo mattinava a lui nel tempio « per udire. » Quell' *erat docens* ed *exiens* indicano manifesta- mente *abitudine*; e non si dicendo espressamente che la mat- tina rientrava nella città e nel tempio, ci lascia intendere che così dovea essere dal dirvisi, che tutto il popolo (cioè il con- sueto ad andarvi) si recava colà a lui di gran mattina: il che l' interprete latino disse *manicabat*, io ho reso per *mattinava*; ma forse entrambe quelle voci non sono di così buona lega, com' è l' ὁρῶντες dell' originale ⁶².

Intanto voi, miei dilettissimi Ascoltatori, trarrete frutto pratico non mediocre dalla odierna *Lezione*, se, ammoniti che l' eterno Giudice sta per venirvi addosso siccome laccio, *tam- quam laqueus*, cioè all'impensata, alla sprovvista; vi consi- glierete a seguire docilmente l' ingiunzione, ond' egli stesso ha voluto pietosamente premunirvi. Vegliate dunque in ogni tempo pregando: *Vigilate itaque omni tempore orantes*. Ma ahimè! In questo aere graveolente e caliginoso che ne circonda, in que- st'agitazione tempestosa che ci ravvolge, deh! quanto sono rari eziandio tra i Cristiani coloro, che vegliano davvero! quanto più rari quelli, che all'assidua veglia accoppiano l'incessante preghiera!

NOTE

alla Lezione ottantesimanona.

¹ Ioan. V, 22.

² Si suole per questa sentenza citare S. Ilario; ma a leggerlo attentamente (*Comm. in Matth. Can. XXV, 8*), pare piuttosto ch'egli inchini a riferire quelle parole ai tempi dell'Anticristo. Di fatto dice così: *Et quia in magna vexatione positus pseudoprophetae tamquam praesentem in Christo opem sint indicaturi, multis in locis Christum esse atque haberi mentientur, ut in antichristi famulatum depressos vexatosque deducant.*

³ L'Alapide (*Comm. in Matth. XXIV, 22*) lo afferma con molta sicurezza, dicendo: *melius haec referas ad signa excidii urbis.*

⁴ Non occorre dire, che gli Interpreti eterodossi non conoscono altra interpretazione, che quella, come può vedersi presso il Rosenmüller (*Schol. in Matth. XXIV, 22*).

⁵ JOSEPH. FLAV. *De Bello Iud.* Lib. VI, Cap. 5, et VII, 11.

⁶ Matth. XXIV, 5; Marc. XIII, 6; Luc. XXI, 8.

⁷ Presso gli Ebrei come un profeta era un rappresentante parziale della verità rivelata, così il Messia, il Cristo ne era il rappresentante universale per eccellenza. Di qui volendo significare loro i falsi Dottori, non è maraviglia, che si chiamino *falsi profeti* e *falsi cristi*; come appunto parlando a loro i tribunali, i pretorii di altre nazioni furono da Gesù nominati *Sinedrù* (*concilia*) e *Sinagoghe* (*Matth. X, 17; Marc. XIII, 9*). Noterò pure, che il *dare signa* non significa sempre *fare opere prodigiose*; ma può valere an-

cora il prometterle da impostori, nel qual senso si scontra Deut. XIII, 2.

⁸ AUGUSTINUS, *De Civ. Dei*, Lib. XX, Cap. 19, giusta ciò che si dice Ioan. X, 28: *Non rapiet eas (oves) quisquam de manu mea.*

⁹ MALDONATUS, *Comm. in Matth. XXIV, 22.*

¹⁰ PATRITI, *Comm. in Marc. XXIII, 21*, dove dà una molto giusta nozione del valore, che deve attribuirsi al *tunc*, onde comincia quel verso.

¹¹ HIERONYMUS, *In Matth. Lib. IV.*

¹² AMBROSIVS, *In Psalm. XLVIII.*

¹³ Iob. XXXIX, 30. *Ubi cumque cadaver fuerit, statim adest aquila.* Il Michaelis (*Oriental. Biblioth. Tom. IX, p. 37.*) ha molte osservazioni contro coloro, che negarono, l'aquila pascersi di cadaveri; ma Aristotele (*Hist. anim. Lib. IX, Cap. 32*) lo afferma di una specie di aquile, la quale egli chiama *γυπαετος*, cioè *aquilam vulturinam*.

¹⁴ Si possono vedere presso il Calmet (*Comm. Litt. in Matth. XXIV, 28*), che scrive: *Veteres communiter (cadaver) de Christi corpore interpretantur.*

¹⁵ IRENAEUS, Lib. IV, Cap. 28.

¹⁶ Auctor *Op. Imperf.* apud Maldon. a. h. l.

¹⁷ I. Thess. IV, 16.

¹⁸ CHRYSOSTOMUS, *In Matth. Homil. LXXVI, al. LXXVII. Ubi corpus, ibi aquilae, Angelorum, Martyrum et Sanctorum omnium coetus significat.*

¹⁹ ORIGENES, Tract. XXIV.

²⁰ THEOPHYLACTUS, ad h. l.

²¹ V. BEDA, *In Matth. Lib. IV.* Lo cita

in quel senso il Maldonato; ma il Beda ha propriamente così: *Innuìt studium Sanctorum, quod aquila ceteras aves volatu transgrediens, in ipsum solis radium oculis gaudeat infigere.*

²² Credo che l'erunt *decidentes* esprima qualche cosa di più del semplice *decident*; e mi pare vedere in quella forma acchiusa la nozione di *atto continuato*: se non piace il *cominceranno a cadere*, si potrebbe dire *verranno cadendo*, che è la maniera, onde voltò quella frase il Tommaseo.

²³ HIERONYMUS ad h. l. Qui noterò, che il raccogliersi in gran numero testi dell'A. Test., nei quali quei formidabili fenomeni celesti sono presi a figurare alcune grandi devastazioni di città e di regni (come Isai. XIII, 9, 10; Jerem. XV, 9; Amos VIII, 9; Ezech. XXXII, 7; Ioel. II, 10 etc.), non ha nessun valore ad inferirne, che si debba intendere figuratamente questo luogo dell'Evangelo. Non dirò che nella maniera di concepire e di parlare del N. Signore tutto fu pieno di semplicità, senz'ombra di quelle immaginose iperboli, che furono familiari ai Profeti dell'A. T.; ma la medesima ragione, che ci persuade di prendere quelle prime locuzioni per figurate, ci dee persuadere d'intendere questa seconda in senso proprio; val quanto dire il rispondere le due intelligenze molto bene al rispettivo soggetto di ciascuna.

²⁴ HILARIUS, *Comm. in Matth.* Can. XXV, 9.

²⁵ RABANUS, *In Catena PP.* ap. D. Thomam.

²⁶ AUGUSTINUS, *De Doctr. Chr.*, Lib. II.

²⁷ SUAREZ, *In III. p. D. Thomae* q. 59, a. 6. Disp. 56, sect. 3.

²⁸ LEO M., *Epist.* 97. e largamente S. Agostino, *Serm.* XIII *De Tempore*, e la sacra liturgia nella festa della S. Croce fa cantare: *Hoc signum erit in coelo, cum Dominus ad iudicandum venerit.*

²⁹ ALAPIDE, *In Matth.* XXIV, 30.

³⁰ AUGUSTINUS, *Sermo CXXX De Tempore*. Ecco le sue parole: *Quia tunc plangent omnes tribus terrae videntes accusa-*

torem suum; id est ipsam crucem, et ipso arguente cognoscent peccatum suum: sero et frustra futebuntur impiam caecitatem. Quid autem miraris si crucem afferens veniet, ubi et ipsa vulnera ostendet?

³¹ CHRYSOSTOMUS, *in Matth.* Homil. LXXVI al. LXXVII.

³² Philip. III, 18.

³³ BERNARDUS, *In Cantic.* Sermo XVI.

³⁴ Questa menzione della tromba, il cui squillo accompagnerà la venuta ultima di Cristo, è frequente nel N. Testam. come può vedersi I. Cor. XV, 52; I. Thess. IV, 16; Apoc. I, 10; IV, 1; XIX, 6. Indarno cercheremo se ciò debba intendersi di vero suono di tromba, o di maniera figurata di dire, potendo essere vero l'uno e l'altro. Gli Angeli certamente, come intelligenze separate, non hanno mani da impugnare trombe, nè fiato da trarne suono; ma hanno virtù da muovere i corpi per guisa, da averne quello e ben altri effetti, per operare non in se stessi o tra loro, ma sopra gli uomini risorti. A questo proposito scrive il Maldonato (*ad h. l.*): *Qualis futura sit tuba, vera ne an metaphorica, nec sciri potest, nec necesse est; sed est tamen probabile, non veram, sed metaphoricam eam futuram esse.*

³⁵ S. Marco ha nel greco: ἀπ' ἄκρου γῆς ἕως ἄκρου οὐρανοῦ, *ab extremo terrae usque ad extremum coeli*; ma, come dico nella *Lezione*, sono queste alcune varie maniere da esprimere lo stesso concetto: *da tutte le parti del mondo.*

³⁶ Senza dubbio quegli ultimi 16 versi (31-46) del Capo XXV di S. Matteo starebbero molto bene dopo questi due (30, 31) del precedente, dei quali sembrano una continuazione. Con tutto ciò, per non mettere sossopra ogni cosa, mi è paruto non dovermi dipartire dall'ordine, che stiamo seguitando nella Concordanza del Patrizi; il quale (*De Evangel.* Lib. II, CLIII) lascia tutto intero quel Capo XXV dove si trova a rispetto del seguente; soprattutto che la serie delle cose da Matteo riferite nel precedente risponde a capello con ciò, che se ne trova in Marco e Luca.

³⁷ GENES. IV, 7; IAC. V, 9.

³⁸ ARISTOTELES, *Hist. Anim.* Lib. VIII, Cap. 7, dove considera i fichi come foraggio da ingrassare alcuni animali. Il fico poi colla vite erano le piante domestiche degli Ebrei.

³⁹ PLINIUS, *Hist. Nat.* Lib. XV, Cap. 18.

⁴⁰ ORIGENES, *Tract.* XXIV in *Matth.*

⁴¹ Ecco le parole del Maldonato (ad h. l.): *Hieronymus vero generationem omnium hominum intelligit; e dopo alcune osservazioni, conchiude così: Itaque verus sensus videtur esse, adeo certa esse quae Christus praedixerat, ut non ante finendus sit mundus, quam evenerint.* Forse un lettore sagace in queste medesime parole di quel sommo Interprete vedrà un indizio della tautologia, che in questa sentenza mi è paruto dover notare nella *Lezione*.

⁴² PATRITI, *Com. in Marc.* XIII, 30, 31.

⁴³ DEUT. XXXII, 5, 20; PSALM. XI, 8; XIII, 5; XXIII, 6; LXXII, 15; LXXVII, 8; CXI, 2; IER. VII, 29.

⁴⁴ Noterò che questa sentenza può attribuirsi con uguale ragione che l'altra a S. Girolamo; il quale intorno al valore di questa *generatio* lasciò scritto (*In Matth.* XXIV, 34): *Aut omne genus hominum significat, aut specialiter Iudaeorum.* Il perchè se il Maldonato ebbe ragione di citare S. Girolamo per quella prima sentenza, non avrebbe torto chi lo citasse per questa seconda.

⁴⁵ Fra i tanti luoghi, che si potrebbero in questo soggetto citare da S. Tommaso, basta ricordare quest'uno, che vale per molti (*Sum. theol.* p. 3. q. 13 a. 1. ad 3), dove insegna, che *Christus habuit omnium rerum scientiam speculativarum et practicarum, non quidem practica, id est non qua ipse faceret res, sed qua sciret qualiter res factae sunt a Deo.*

⁴⁶ COLOSS. II, 3.

⁴⁷ ORIGENES, in *Matth.* *Tract.* XXX.

⁴⁸ AUGUSTINUS, *Lib.* 83. *Quaest.*, *Quaest.* 61; *De Trin.* *Lib.* I, cap. 12; *Lib. De Genes. contra Manich.* cap. 23.

⁴⁹ CHRYSOSTOMUS, in *Matth.* *Homil.* LXXVIII, et in *Marc.* *Homil.* XIV.

⁵⁰ HIERONYMUS, in *Matth.* XXIV, 36.

⁵¹ GREGORIUS M., *Register.* Lib. VIII, cap. 42.

⁵² AMBROSIUS, *De Fide*, Lib. I Cap. VIII.

⁵³ ATHANASIUS, *Contra Arianos*, Sermo IV.

⁵⁴ GREG. NAZIANZ., *De Teologia*, Orat. IV.

⁵⁵ CYRILLUS, *Thesaur.* Lib. IX, Cap. 4.

⁵⁶ *Auctor op Imperf.*, *Homil.* XLIX.

⁵⁷ Il Maldonato, che dichiara molto bene (*Com. In Matth.* XXIV, 38) la sentenza, a cui mi sono mostrato più inchinevole, abbraccia l'altra, che è pure dell'Alapide, del Patrizi, e generalmente dei moderni Interpreti, la quale considerando Cristo come Legato del Padre, come l'*Angelus Testamenti* (*Malach.* III, 1), afferma, che egli in questa qualità o vogliamo dire in questo uffizio, potè con tutta veracità dire d'ignorare ciò, che non avea missione di dire. Credo tuttavia bene fare osservare, come qui non è per nulla messa in gioco la divinità del N. Signore, e fu un sogno degli Ariani l'essersi immaginato di aver trovato in queste due parolette *neque Filius* un cavallo di battaglia per la loro eresia, come sappiamo da S. Epifanio (*Haeresi* 69), da S. Giov. Damasceno (*Lib. de haeresib.*) e da altri. Tutta qui la difficoltà batte nel conciliare la scienza, la quale Cristo certamente ne avea anche come uomo, coll'avere affermato di non saperlo. Talmente che quand'anche non si fosse riuscito a conciliare quelle due verità, come vi si è nei modi predetti riuscito, a peggio andare seguirebbe, che ei come uomo lo ignorò; ma non ne resterebbe per nulla intaccata la sua verissima e sostanziale divinità. Sarebbe questo uno dei molti capi, nei quali ei fu e si disse *minore del Padre*; e così non ne sarebbe menomata, che la sua scienza creata, la quale qui non ha niente che fare colla increata, che era in lui siccome Dio.

⁵⁸ Questo concetto, che nella presente materia è capitalissimo, viene dichiarato molto accuratamente dal Giansenio (*Comment. in Concord. Evang.* Cap. CXXIV, *circ. init.*) in questi termini: *Quaecunque*

hic dicuntur Apostolis dicta, in ipsis nobis etiam dicta sunt; unde postea dicit Dominus: Quod autem vobis dico, omnibus dico. Nam quamquam sciret Dominus multorum fidelium tempore suum non futurum illum ad generale iudicium adventum, omnes tamen illum expectare voluit, et ad illum se praeparare, quasi mox futurum. Idque merito; tum quod in illo simus vitae peractae rationem reddituri, non aliter quam si nobis adhuc hic viventibus dies ille advenisset (neque enim temporis quod intercessit mora oblivionem rerum a nobis gestarum inducet); tum quod particulare cuiusque hominis in morte iudicium, id propemodum sit cuique homini quod erit generale illud iudicium toti hominum universitati. Ho voluto recare per disteso le proprie parole di quel pio e gravissimo Interprete, perchè quella osservazione non si suole fare comunemente dagli altri; e pure da essa dipende tutto il frutto prossimo e pratico delle tante ammonizioni, che contengono negli Evangelii intorno al Giudizio finale.

⁵⁹ Luc. XVII, 26; testo esposto nella Lezione LXXVI.

⁶⁰ Non mi sono voluto fermare nella Lezione sopra quella variante di questo luogo, che si ha dal greco; ma essa mi pare abbastanza rilevante, per essere meglio dichiarata in una Nota. Il latino dicendo che il padrone nel partire diede ai servi *potestatem cuiusque operis*,

ci lascia qualche incertezza intorno a ciò, che debba intendersi per questa *potestà di ciascuna opera*. Per contrario, leggendosi nel greco che il padrone diede ai servi τὴν ἐξουσίαν, καὶ ἐκάστην τὸ ἔργον αὐτοῦ, ci si significa, che il padrone diede ai servi la facoltà di operare nella sua casa (questo importa il semplice ἐξουσία), ed oltre a questo assegnò a ciascuno l'opera, che vi dovesse fare. Che se si considera come l'ἐξουσία ha per primario significato *potestas faciendi quod aliquis vult*, come dice il Grimm. (*Lex. Gr. Lat. in Lib. N. T. ad h. v.*), che cita Euripide, Platone e Senofonte; cioè la libertà dell'arbitrio (Cf. I. Cor. IX, 12, 18; II Thess. III, 9; Ioan. X, 18); se, dico, si considera ciò, si vedrà di quante e quanto nobili ed utili applicazioni morali può essere suscettivo questo luogo.

⁶¹ Psalm IX, 16; X, 10; XC, 3; Isai. VIII, 14; Ierem. XVIII, 22; Rom. XI, 9.

⁶² L'ἐρρηίζω, che l'Hederic. dà per sinonimo di ἐρρεσσω, dal Wilk (*Clavis philol. in Lib. N. T. ad h. v.*) è detto *apud profanos non obvium*, è propriamente *primo mane surgo*. Il *mattinare* poi, benchè sia di ottima lega italiana, e fu usato da Dante (Parad. X, 141: *la sposa di Dio surge A mattinar lo sposo perchè l'amī*), pel valore nondimeno, che gli attribuisce il Manuzzi, non è propriamente l'ἐρρηίζω di questo luogo.

LEZIONE XC.

Parabola delle Dieci Vergini e dei Talenti. Di nuovo del Giudizio finale.

MATTHAEI, XXV.

1. Tunc simile erit regnum coelorum decem virginibus, quae accipientes lampades suas, exierunt obviam sponso, et sponsae.

2. Quinque autem ex eis erant fatuae, et quinque prudentes.

3. Sed quinque fatuae, acceptis lampadibus, non sumpserunt oleum secum :

4. Prudentes vero acceperunt oleum in vasis suis cum lampadibus.

5. Moram autem faciente sponso, dormitaverunt omnes, et dormierunt.

6. Media autem nocte clamor factus est: Ecce sponsus venit, exite obviam ei.

7. Tunc surrexerunt omnes virgines illae, et ornaverunt lampades suas.

8. Fatuae autem sapientibus dixerunt: Date nobis de oleo vestro, quia lampades nostrae extinguuntur.

9. Responderunt prudentes, dicentes: Ne forte non sufficiat nobis: et vobis, ite potius ad vendentes, et emite vobis.

10. Dum autem irent emere, venit sponsus, et quae paratae erant, intraverunt cum eo ad nuptias, et clausa est ianua.

11. Novissime vero veniunt et reliquae virgines, dicentes: Domine, Domine, aperi nobis.

12. At ille respondens ait: Amen dico vobis, nescio vos.

13. Vigilate itaque, quia nescitis diem, neque horam.

11. Sicut enim homo

peregre proficiscens, vocavit servos suos, et tradidit illis bona sua:

15. Et uni dedit quinque talenta, alii autem duo, alii vero unum, unicuique secundum propriam virtutem, et profectus est statim.

16. Abiit autem, qui quinque talenta acceperat, et operatus est in eis, et lucratus est alia quinque.

17. Similiter et qui duo acceperat, lucratus est alia duo.

18. Qui autem unum acceperat, abiens fudit in terram, et abscondit pecuniam domini sui.

19. Post multum vero temporis venit dominus servorum illorum, et posuit rationem cum eis.

20. Et accedens qui quinque talenta acceperat, obtulit alia quinque talenta, dicens: Domine, quinque talenta tradidisti mihi, ecce alia quinque superlucratus sum.

21. Ait illi dominus eius: Euge, serve bone, et fidelis, quia super pauca fuisti fidelis, super multa te constituam: intra in gaudium domini tui.

22. Accessit autem et qui duo talenta acceperat, et ait: Domine, duo talenta tradidisti mihi, ecce alia duo lucratus sum.

23. Ait illi dominus eius: Euge serve bone, et fidelis, quia super pauca fuisti fidelis super multa te constituam: intra in gaudium domini tui.

24. Accedens autem et qui unum talentum acceperat, ait: Domine, scio quia homo durus es: metis, ubi non se-

minasti, et congregas, ubi non sparsisti:

25. Et timens abii, et abscondi talentum tuum in terra: ecce habes, quod tuum est.

26. Respondens autem dominus eius, dixit ei: Serve male, et piger, sciebas, quia meto, ubi non semino, et congrego, ubi non sparsi:

27. Oportuit ergo te committere pecuniam meam nummulariis, et veniens ego recepissem utique quod meum est cum usura:

28. Tollite itaque ab eo talentum, et date ei, qui habet decem talenta.

29. Omni enim habenti dabitur, et abundabit: ei autem, qui non habet, et quod videtur habere auferetur ab eo.

30. Et inutilem servum eicite in tenebras exteriores: illic erit fletus, et stridor dentium.

31. Cum autem venerit Filius hominis in maiestate sua, et omnes Angeli cum eo, tunc sedebit super sedem maiestatis suae:

32. Et congregabuntur ante eum omnes gentes, et separabit eos ab invicem, sicut pastor segregat oves ab hoedis:

33. Et statuet oves quidem a dextris suis, hoedos autem a sinistris

34. Tunc dicet Rex his qui a dextris eius erunt: Venite, benedicti Patris mei, possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi.

35. Esurivi enim, et dedistis mihi manducare: sitiivi, et dedistis mihi bibere: hospes eram, et collegistis me:

36. Nudus, et cooperuistis me: infirmus, et visitastis me: in carcere eram, et venistis ad me.

37. Tunc respondebunt ei iusti, dicentes: Domine, quando te vidimus esurientem et pavimus te: sitientem, et dedimus tibi potum?

38. Quando autem te vidimus hospitem, et collegimus te: aut nudum, et cooperuimus te?

39. Aut quando te vidimus infirmum, aut in carcere, et venimus ad te?

40. Et respondens Rex, dicet illis: Amen dico vobis: Quamdiu fecistis uni ex his fratribus meis minimis, mihi fecistis.

41. Tunc dicet et his, qui a sinistris erunt: Discedite a me, maledicti, in ignem aeternum, qui paratus est diabolo, et angelis eius.

42. Esurivi enim, et non dedistis mihi manducare: sitiivi, et non dedistis mihi potum:

43. Hospes eram, et non collegistis me: nudus, et non cooperuistis me: infirmus, et in carcere, et non visitastis me.

44. Tunc respondebunt ei et ipsi dicentes: Domine, quando te vidimus esurientem, aut sitientem, aut hospitem, aut nudum, aut infirmum, aut in carcere, et non ministravimus tibi?

45. Tunc respondebit illis, dicens: Amen dico vobis: Quamdiu non fecistis uni de minoribus his, nec mihi fecistis.

46. Et ibunt hi in supplicium aeternum: iusti autem in vitam aeternam.

I. **N**oi non abbiamo argomenti positivi e diretti a dimostrare, che le cose contenute nel Capo XXV di S. Matteo, il solo che oggimai ci resti dei quattro Evangelii prima dell' *Ultima Cena*, siano state certamente dette dal N. S. Gesù Cristo nel tempio, il Mercoledì precedente al Giovedì della Cena stessa. La sola ragione, che m' induca a così giudicare è, che questi insegnamenti si accoppiano molto bene alle dottrine, che Gesù la sera innanzi, sedendo cogli Apostoli sul Monte Oliveto, avea loro proposte intorno all'ultima sua venuta; tanto che quelli sembrano una continuazione, ovvero un esplicamento di queste; e dall'altra parte trovando noi queste cose qui collocate dall'Evangelista immediatamente innanzi all' *Ultima Cena*, le dobbiamo lasciare dove stanno, non vi essendo nè da lui, nè dagli altri tre fornito alcun ragionevole motivo di spostarle, o tutte od in parte, per collocarle altrove. Nondimeno questa supposizione, comune nel resto ai migliori Espositori ¹, risponde così bene alle circostanze di persone, di tempo e di luogo, tra le quali allora il Signore si trovava, che per poco non direi, da quella rispondenza appunto essere a questa nostra ipotesi conferita quasi la certezza di tesi.

Gesù in quel Mercoledì parlò assai probabilmente nel tempio agli Apostoli, ai discepoli, alle turbe per l'ultima volta libero di sè e da Maestro riverito ed ascoltato; perchè non vi è cenno che nel seguente Giovedì venisse, secondo suo usato, da Betania a Gerusalemme prima della sera per mangiarvi la Pasqua, dopo la quale cerimonia fu dato principio al dramma ferale della Passione. Innanzi pertanto di entrare in quell'ultimo doloroso stadio del suo pellegrinaggio terreno, trovandosi quasi sul punto di dipartirsi dal mondo, per ritornarvi non più in condizione di viatore, deh! quali cose avrebbe potuto raccomandare ed inculcare ai suoi cari più acconciamente del tenersi sempre parati, sempre desti al suo ritorno, operando alacramente alla propria salute nel tempo della sua assenza? Ora questo appunto si fa

nella prima parte del Capo (1-30) colle due parabole delle *Dieci Vergini* e dei *Talenti* commessi ai servi per trafficarli. Ma soprattutto quanto non è glorioso per lui, consolante per noi e spaventoso pei suoi nemici l'udirlo, come si fa nel rimanente del Capo stesso (31-46), ventiquattr'ore appena prima di cadere in balia dei suoi tenebrosi nemici, parlare, con incrollabile ed assoluta certezza, della gloria, onde sarebbe venuto a giudicare tutte le umane generazioni! Cosa ancora più notevole! Tra i tanti doveri che si sarebbero potuti rammemorare, siccome titoli del premio o del gastigo, onde ei ne avrebbe nel novissimo giorno rimeritata rispettivamente l'osservanza o la trasgressione, Gesù volle dare in quel caso la preferenza al sovvenimento dato o dinegato ai poveri, per dimostrarci senza dubbio la sua predilezione pei bisognosi d'ogni maniera, chiudendo con essa la sua predicazione, ed assicurandoci che con essa la vita cosmica sarebbe chiusa.

Voi già avete inteso il soggetto gravissimo della presente *Lezione*. Con questo poniamo termine alla Esposizione della prima e maggior parte dei quattro Evangelii, nella quale vi ho esposto quanto si narra in 71 Capi dall'annunzio recato del Precursore, fino a tutta la predicazione di G. Cristo, per poscia quinci a non molto, negli altri 18, cominciarlo a considerare appassionato, morto e risorto. Ma veniamo finalmente al nostro testo.

II. Queste due parabole si riferiscono entrambe, benchè sotto diverso aspetto, all'ultima venuta del Figliuolo dell'uomo, della quale Gesù avea lungamente parlato la sera innanzi ai discepoli sul Monte Oliveto. La prima, ch'è delle *Dieci Vergini*, è ordinata a farci intendere la vigilanza, onde dovremmo tenerci sempre preparati a quella venuta, a fine di non essere soprapresi alla sprovvista da un Signore, il quale ha voluto ci fosse affatto ignoto l'istante preciso del suo arrivo, appunto perchè alla nostra vita morale avrebbe sommamente giovato il trovarci disposti a riceverlo in tutti gl'istanti. La seconda dei *Talenti* mira alla operosità, onde nella presente vita il seguace di Cristo dovrebbe attendere a trafficare i doni suoi naturali e soprannaturali; sicchè all'arrivo del grande padrefamiglia, pa-

drone o re che voglia dirsi, possa presentargliene copiosi i frutti dei meriti, per riceverne ugualmente copiosa la retribuzione del premio. Secondo un siffatto concetto, questa dei *Talenti* è somigliantissima alla parabola delle *Dieci Mine*, la quale Gesù propose, secondo riferisce S. Luca², in Gerico forse nella casa di Zaccheo; ma benchè la somiglianza sia grande non è tuttavia tanta, che le si debbano prendere per una medesima: e mi stupisce che così ne giudichi il Maldonato³, il quale pure raccoglie con peculiare diligenza le parecchie e non lievi differenze, onde l'una si dispaia dall'altra.

Or quanto alla prima, cioè delle *Dieci Vergini*, essa è tutta foggiaa sopra le costumanze orientali e peculiarmente ebraiche nella solennità delle nozze; delle quali costumanze tuttavia noi conosciamo assai poco, come confessano i medesimi Esegeti alemanni⁴, molto e forse troppo minuti in somiglianti ricerche. La parte di quelle usanze che fa per noi era, che celebrate le nozze in casa la fidanzata, la sera lo sposo con grande corteo la si recasse al proprio tetto; e di quì le frasi di *ducere uxorem*, *menar moglie*, pel semplice ammogliarsi; ma in quella venuta si costumava, che alquante vergini, parenti, amiche o compagne della sposa, riunitesi sulle prime ore della notte nella casa dello sposo, ovvero in un'altra sulla via, aspettassero il corteo, ed al suo arrivare gli uscissero incontro portando in mano lampade accese, e poscia rientrati tutt'insieme si rinnovassero le feste, e s'istituisse il convito. Sopra questa usanza nunziale è foggiaa la parabola, che ne considera unicamente la solerzia vigile, in che quelle vergini, invitate a fare il ricevimento, doveano tenersi preste all'arrivare dello sposo per compiere l'ufficio loro commesso. Ora io la reciterò inserendovi quì e colà quelle brevi dichiarazioni, che alla intelligenza del testo possono essere richieste, ed alla fine ve ne esporrò il significato morale, secondo che dai Padri della Chiesa, ed in peculiar guisa dal Crisostomo⁵ e dal M. Gregorio⁶, fu largamente considerato. Nel farlo tuttavia mi guarderò da quella esagerazione, che i posteriori, secondo che osserva il Gianse-
nio⁷, recarono, nell'interpretare quella parabola, speculandovi curiosamente attorno quanto forse in nessun'altra, com'egli dice: *nimis curiose... ut vix alia magis*.

Disse pertanto Gesù: « Allora » (*tunc* cioè nel novissimo

giorno, del quale innanzi avea parlato) « avverrà pel regno dei « cieli » (questo è il valore quì del *simile erit*, secondo che altrove vi dichiarai), « come a dieci vergini, le quali prendendo « le loro lampade uscirono incontro allo sposo ed alla sposa. » Per questo *uscirono incontro* non possiamo intendere ciò, che suonano le parole, veduto che questo dev'essere la conchiusione della parabola, e quasi l'ultimo atto del dramma; e però *l'uscirono* deve prendersi per *si dispose, si prepararono ad uscire*. È poi da sapere che nella massima parte dei testi greci manca lo *sponsae*, che si legge in tutti i codici latini; e però S. Basilio⁸ ed il Crisostomo⁹ non ve lo lessero, quantunque Origene¹⁰ ve lo leggesse; ma dovendosi in ogni caso supporre la presenza della sposa, può essere che o per dichiarazione sia stato aggiunto nei latini, o per errore di copisti sia stato preterito nei greci; ed assai più probabile a me sembra questo secondo. Po- scia il Signore seguitava: « Cinque poi di quelle dieci erano « stolte e cinque prudenti; ora le cinque stolte, prese le lam- « pade, non presero seco dell'olio; ma le cinque prudenti, in- « sieme alle lampade presero olio nei loro vasi. » Ignorandosi l'ora, in cui lo sposo fosse per arrivare, e dovendosi le lampade tenere accese, potea avvenire che quello indugiando assai, con- venisse rifornirle: l'aver preveduto questo caso, e l'avervi prov- veduto fu tutto il merito delle prudenti; laddove la colpa delle stolte dimorò tutta nell'aver trasandata quella previdenza e provvidenza. Di fatti (séguita il testo) « indugiando lo sposo, « sonnacchiarono tutte e si addormentarono. Ma alla mezza « notte » (con ora per quelle abitudini così tarda si vuole si- gnificare un indugio straordinario) « si udì clamore: Ecco viene « lo sposo, uscitegli incontro. Allora tutte quelle vergini si le- « varono ed acconciarono le loro lampade¹¹; le stolte poi dis- « sero alle prudenti: Dateci del vostro olio, perchè le nostre « lampade si spengono. Le prudenti risposero: Chè poi non sia « per bastare a noi ed a voi; andate piuttosto dai venditori e « comperatevene. Ma mentre andavano a comperarne venne « lo sposo, e quelle che erano pronte entrarono con esso alle « nozze, e fu serrata la porta. Alla fine vennero » (ambi i testi hanno per maggiore evidenza il presente: *veniunt*, ἔρχονται) « le altre vergini dicendo: Signore, Signore, aprici. Ma egli ri- « spondendo disse: In verità vi dico, non vi conosco. »

III. Forse in tutti gli Evangelii non vi è parabola, la quale quanto questa si porga a molteplici e svariate applicazioni morali; ed è naturale che facendole ognuno a suo modo, ne sia derivata una grandissima diversità di opinioni. Il Maldonato¹² novera non meno di quindici capi distinti, dei quali entra poscia a dare spiegazioni minute colla scorta dei SS. Padri e dei Dottori; e cerca chi ci sia significato dallo sposo, chi dalla sposa, chi dalle dieci vergini; che cosa sia rappresentato dalle lampade, che dall'olio, che dai vasi, che dall'indugio e dal sonno; e sono molto ingegnose le osservazioni, che egli fa, intorno alla pretensione delle stolte di trovare supplemento alla loro ignavia scioperata nella preveggenza delle prudenti. Io certamente non dirò che in ciò sia il *nimis curiose*, che udiste testè notato dal dotto Vescovo gandavense nel modo, onde comunemente questa parabola si suole esporre; e credo anzi, che molte, eleganti ed utilissime verità da questa maniera d'interpretazione si sono recate in mezzo dagli Espositori, inerendo sulle vestigia di S. Ilario, S. Agostino, S. Girolamo, S. Ambrogio, S. Basilio ed altri assai¹³. Ciò tuttavia attenendosi a sensi tropologici e morali, non entra per diretto nel mio disegno, il quale è proporvi l'intelligenza letterale del testo, sopra la quale poi tutte le altre si appoggiano. Ora questa, che costituisce propriamente il concetto generale, o vogliamo dire l'intento prossimo della parabola, non dobbiamo specolarla noi: la diede Gesù medesimo immediatamente dopo alla parabola stessa, aggiugnendovi, come sua moralità o conchiusione, queste precise parole: « Vegliate dunque » (questo *itaque* è quì molto espressivo), « perchè non sapete nè il giorno nè l'ora: » *Vigilate itaque, quia nescitis diem neque horam*; e vi si deve sottintendere da tutto il contesto precedente: *in cui il Figliuolo dell'uomo sia per venire*.

A tenore di ciò, il regno dei cieli ci rappresenta la Chiesa, come insegna il M. Gregorio¹⁴, per guisa nondimeno (e questo non lo trovo notato dagl'Interpreti), che cominciata la parabola coll'adombrarci la Chiesa viatrice o militante, finisce colla trionfante, o piuttosto ci mostra la trasformazione dell'una nell'altra in quell'entrare, che fa lo sposo colle vergini prudenti al convito nuziale, chiudendone definitivamente la porta, ed escludendone gli oscitanti, i dappoco, i pigri che indarno suppliche-

ranno di esservi ammessi, come in altra circostanza il Signore avea detto ¹⁵. Ma finchè non si venga a quell'ultima conclusione e si sta in aspettativa dello sposo, (condizione; la quale in sostanza è per gli uomini tutto il tempo della vita terrena), l'essere alcune vergini state prudenti ed altre stolte, ci figura molto bene quel trovarsi nel mondo, e nella stessa Chiesa i buoni commisti ai rei, o come si esprime lo stesso S. Gregorio *gli eletti ai reprobis*; quantunque per noi questa seconda distinzione non può essere, che ipotetica e dipendente dalla prima; cioè nella supposizione, che si perseveri in sino all'ultimo nella bontà dai buoni e nella malvagità dai malvagi. Che se altri dall'essere uguali i numeri delle prudenti e delle stolte credesse potersene congetturare, che nella Chiesa il novero degli eletti sia per essere un presso a poco uguale a quello dei reprobis, io certamente non vi vedrei nulla di ripugnante e neppure di strano; quantunque assai incerta congettura sarebbe quella, e ad ogni modo converrebbe comporsi con altri testi evangelici, i quali sembrano indicare ben altro.

Per ciò che concerne tutte le altre particolarità della parabola: le *lampade*, *l'olio*, *il sonno* e via dicendo, tutte senza dubbio possono essere soggetto di pie meditazioni con non mediocre profitto: ma quanto alla intelligenza letterale del testo, a me non pare ci sia molto a specolare per l'applicazione minuta delle singole parti. Ciò che il Signore volle fu recare una somiglianza, dalla quale fossimo ammoniti ed istruiti della maniera desta e vigilante, onde ci dobbiamo tenere sempre preparati all'arrivo del Figliuolo dell'uomo, sia nella fine dei tempi, sia nella fine della vita di ciascuno di noi, essendo entrambe quelle fini di termine incertissimo; quantunque la seconda, circoscritta tra limiti assai più stretti, sia molto più acconcia a mantenerci in quella salutare sospensione di sempre vigile aspettativa. Come pertanto era dovere di quelle vergini il tenersi preparate di tutto ciò, che le consuetudini delle feste nuziali portavano; così (quì batte tutto l'intento morale della parabola ¹⁶) il seguace di Cristo si deve tenere preparato all'arrivo di lui, per trovarsi fornito di tutto ciò, che la sua professione richiede. E perciocchè a quell'effetto è fornimento indispensabile e capitalissimo la fede operante per la carità, come insegna l'Apostolo, *fides quae per charitatem operatur* ¹⁷,

voi intendete la ragione, per la quale i Padri della Chiesa affermarono, che nelle lampade ci si rappresentava la fede, e per l'olio le buone opere, dalle quali quella è alimentata e tenuta vivace. Come poi delle dieci vergini le preveggenti e solerti, poniamo che anch'esse al lungo indugio dello sposo dormicchiassero un cotal poco e dormissero, poterono nondimeno riceverlo degnamente, e da esso furono introdotte alla festa nuziale, laddove le altre, in pena della loro oscitanza, ne furono escluse con un reciso *nescio vos*, preganti indarno di esservi ammesse⁴⁸; così sarà dei Cristiani nel primo loro uscire dalla vita per la morte, e poscia nell'universale Giudizio; chè i trovati adorni della fede informata dalla carità operosa saranno introdotti al convito nuziale, e vuol dire alla gloria immortale, gli altri, che non si trovarono così preparati, e sia pure che per semplice oscitanza, ma sempre colpevole in chi avea il grave dovere di provvedervi; gli altri, dico, non saranno ammessi, saranno rei etti: che equivale alla eterna riprovazione. Questa è la sustanza, questo il midollo della figura, nella quale ci si rinalza l'ammonimento dato altrove del doverci tenere, siccome servi con succinti i lombi e colle lucerne in mano, ad aspettare il padrone, che torni dalle sue nozze. Le altre cose vi sono introdotte a rendere più vivace la verosimiglianza, senza che siavi uopo cercare di tutta la rispondenza nel figurato. Io certo non mi metterei a specolare significati spirituali e più o meno astrusi nel rispondere, che le prudenti fecero alle stolte, andassero a provvedersi olio dai venditori; temerei di dare nello stentato, forse nel puerile, non senza qualche scapito di quella riverenza, che dobbiamo alla santità della parola divina.

IV. Come già vi feci osservare, la parabola delle *Dieci Vergini* e quella dei *Talenti*, soggiuntale immediatamente dopo da S. Matteo, si riferiscono entrambe all'avvenimento del Figliuolo dell'uomo, che fu il soggetto generale degli ultimi ammaestramenti dati da Cristo innanzi di dipartirsi dal mondo; ma sono diverse le maniere, onde quei due documenti riguardano la medesima venuta di Cristo. Quella delle *Dieci Vergini* ne considera la maniera impreveduta, inaspettata, subita, per indurci alla vigilanza sopra di noi medesimi, a fine di non essere soprapresi alla sprovvista: questa dei *Talenti* ci propone a ponde-

rare il conto rigoroso, che il Figliuolo dell'uomo venendo vorrà esigere dell'uso, che ciascun uomo nella presente vita avrà fatto dei doni suoi, concessigli appunto per trafficarli col rettamente valersi del libero arbitrio; e però intento precipuo di questa è l'eccitarci alla operosità assidua nel fare il bene, e ciò colla promessa del premio agli aitanti e solerti, e colla minaccia del gastigo agli ignavi. Il quale intento morale essendo lo stessissimo nella parabola delle *Dieci Mine*, proposta da Gesù in Gerico, forse un mese innanzi, e da me al proprio luogo dichiaratavi¹⁹, n'è seguitato che, aggiuntavi la grandissima loro somiglianza in molti particolari, da non pochi le siano state prese come fossero una cosa stessa, e colà riferita da S. Luca, quì da S. Matteo. Così pensarono S. Girolamo²⁰ e S. Ambrogio²¹, seguitati, come già vi dissi, dal Maldonato. Io nondimeno non saprei adagiarmi in una siffatta opinione, non vedendo alcuna ragione, per la quale il N. Signore non avesse potuto in diverso tempo, in diversi luoghi e dobbiamo supporre, almeno per la massima parte, a diversi uditori proporre un documento da lui proposto altra volta; e però mi attengo a ciò che ne pensarono, dopo il Crisostomo²² ed Eutimio²³, il Giansenio²⁴ ed il Calmet²⁵. Maggiormente che la somiglianza tra le due parabole non è poi tanta, che non vi si scontrino differenze notevolissime e quasi sustanziali, per quanto ve ne poteano essere, salvo il concetto generale, che senza dubbio è identico in entrambe. Anzi a me pare che ad esporvi questa dei *Talenti* basterà farvi notare passo passo appunto le differenze, che la dispaiano da quella delle *Dieci Mine*: così senza l'incomodo della ripetizione per voi, che certamente siete i medesimi uditori, avremo il vantaggio di rinfrescarci la memoria di quella, e nulla lasceremo in questa, che non abbia la sua piena spiegazione.

In ambedue pertanto ci è rappresentato Iddio, il quale, avendo data a ciascun uomo una dose più o meno grande di doni suoi naturali e soprannaturali, li lascia poi, padroni di sè e dei loro atti pel libero arbitrio, per un tempo variamente lungo, in questa vita, col debito strettissimo di operare il bene, acquistando meriti col valersi alacrementemente dei doni ricevuti. Passato poscia un dato tempo, misurato a beneplacito non nostro ma di Dio, egli viene a trarre con ciascuno le ragioni strettissime del bene

che avrà fatto, od avrà omissso di fare, nel che è compreso il male, che in sostanza è privazione del bene; ed a tenore delle ragioni tratte, retribuisce ciascuno secondo il suo merito. Questa è la dottrina morale delle due parabole; state ora ad udire con quali diversità di forma Gesù le propose parlando l'ultima volta nel tempio, da ciò che avea fatto proponendola circa un mese innanzi in Gerico.

Colà fu un uomo nobile, anzi un re che andava a prendere possesso di un altro regno, e di questa sua qualità regale è parola fino all'ultimo della parabola; quì è un uomo, un certo tale (*homo*), il quale parte per paese lontano (*peregrè proficiscitur*), e molto bene ci rappresenta Gesù, che risorto da morte se ne andò per l'Ascensione in paese tanto lontano, quanto è il cielo dalla terra. Quegli a ciascuno de'dieci suoi servi affida per trafficarla una mina; questi a tre soli servi commette pecunia, ed al primo affida cinque talenti, al secondo due, al terzo uno: e voi già sapete che il talento era peso di metallo assai maggiore della mina: tanto che valendo questa un 160 delle nostre lire, quello ne valeva oltre a trenta tanti²⁶. Ma gravissima differenza è il dirsi quì, che il padrone affidò quei varii valenti *unicuique secundum propriam virtutem*: ἐκάστῳ κατὰ τὴν ἰδίαν δύναμιν cioè, secondo la *potenza*, la *capacità* di ciascuno. Ora ciò si fa molto ragionevolmente nell'affidare altrui per traffico il danaro, essendo dettame di prudenza affidarne più a chi ha maggiore abilità di maneggiarlo; ma ciò non può aver luogo rispetto a Dio verso degli uomini, nè pei doni naturali, che venendo colla natura, non possono presupporre in chi ancora non è, merito di avere nulla; nè pei soprannaturali, i quali essenzialmente gratuiti, anche quando si meritassero colle buone opere, essi nella loro prima radice si conferiscono sempre per pura grazia. A ciò si risponde, una tale circostanza essere introdotta per ragione di verosimiglianza, appunto perchè così si suol fare ragionevolmente, come dissi, tra gli uomini, non perchè se ne trovi riscontro nell'operare di Dio; e sembrami un po' stentata la maniera, onde l'Alapide vorrebbe, almeno in parte, applicare una siffatta ragione di merito anche a questo secondo²⁷.

Quanto al frutto raccolto dal danaro affidato, la mina in uno ne produsse dieci, in un altro cinque, degli altri non si parla, se non fosse del pigro, che aveala serbata nella sua pezzuola;

laddovè i talenti furono raddoppiati dalla diligenza dei buoni servi e fedeli: i cinque ne fruttarono cinque ed i due, due; ma il servo pigro quì scavò in terra, e vi nascose la pecunia del suo padrone: chè sarebbe stata faccenda davvero impossibile ravvolgere e conservare un presso a 125 libbre di argento in una pezuola. Ma soprattutto è notevole la differenza, onde a ciascuno dei servi fedeli è attribuito il premio nelle due parabole: in quella, con allegoria molto ardita all'orientale, si dànno città in numero uguale alle mine guadagnate; in questa, fuori di ogni figura e parlando con piena proprietà di vocaboli, il generoso padrone invita il servo buono e fedele ad entrare nel suo proprio gaudio: *Intra in gaudium Domini tui*²⁸, cioè a fruirlo insieme con lui; e ciò ugualmente a quello che avea lucrato cinque, ed a quello che due. Nella quale uguaglianza dee vedersi significata la sostanziale identità della beatitudine, posta per tutti i Beati nella intuitiva visione di Dio; tra i quali pure essendovi varietà di gradi nella misura del goderla, può bene avvenire che il guadagno materialmente minore sia retribuito quanto il maggiore, perchè, come notò S. Girolamo, *non tam considerat Dominus lucri magnitudinem, quam studii voluntatem*. Da ultimo tutto è identico nella procacia del servo pigro, che pretende riversare sulla pretesa durezza del padrone la colpa della propria ignavia, e nella sentenza del padrone stesso, che a lui sia tolto il talento, per essere dato a quello che ne avea già dieci; ma tutto propria di questa è la condanna pronunziata sopra la colui infingardaggine proterva indirizzati in questi termini dal padrone ai suoi ministri: « Il servo inutile poi « cacciate nelle tenebre esteriori: ivi sarà pianto e stridore di « denti; » della quale formola io vi chiarii altrove il concetto e le parole²⁹; e però quì non accade aggiungerne altro.

V. Fin quì l'ultima venuta del Figliuolo dell'uomo ci fu rappresentata sotto varie allegorie o parabole, acconce ad istruirci della maniera, onde vi ci dovremmo tenere apparecchiati; ma ora Gesù, smesso ogni velo di figure, ne parla alla fine spiegateamente con parole propriissime e precise. Egli avealo già fatto altre volte³⁰, e forse, quanto almeno all'azione principale, con forme più particolareggiate e più piene; ma in quest'ultimo predicimento che ne fece, espresse in modo peculiarissimo la

separazione, che in quel gran giorno si farà degli eletti dai reprobì, ed oltre a ciò, vi è largamente dichiarato un titolo speciale, al cui merito sarà la eterna beatitudine attribuita ai primi, e la eterna dannazione ai secondi. Intorno alle quali parti ed alla maniera, onde ci sono proposte, egli si vuole andare col piè di piombo ad intenderle quasi fossero dette per figura di metafora, come di quasi tutte fa la Esegesi eterodossa; la quale per poco non vi vuole neppure riconoscere preannunziato l'universale Giudizio³¹. Una volta che si suppone all'opera l'onnipotenza divina, vi vuole davvero una superbia smisurata, perchè un omiciattolo dalla veduta corta di una spanna si metta a decretare estripode: questo può essere e codesto no! Per tale rispetto sia nostra la norma già spesso memorata di Agostino: nella interpretazione della Scrittura (e di questo qui si tratta) tutto doversi intendere come sta alla lettera, finchè non si abbia sia dalla Scrittura stessa, sia da sicuro discorso, non contrario agl'insegnamenti della Chiesa, una evidente ragione che persuada, doversi intendere secondo figura. Ora nel tratto, che siete per udire, nulla è che soggiaccia a questa eccezione; e però tutto deve intendersi semplicemente, se non fosse il dialogo tra il Giudice supremo ed i singoli giudicandi, intorno alle opere della misericordia esercitate o trasandate; del quale dialogo è dottrina comune degl'Interpreti, essere un modo di dire per significare ciò, che avverrà per *illuminationem internam*, come dice l'Alapide³², nella coscienza di ciascun uomo in quel grande e finale Giudizio. Ciò fu insegnato dallo stesso Agostino³³, quando scrisse: « Avverrà per virtù divina, che a ciascuno « siano rivate alla memoria le sue opere buone o malvage; « sicchè con maravigliosa celerità per intuito della mente si « veggano, perchè la scienza accusi o scusi la coscienza. » Quello poi che avverrà nella coscienza di tutti gli uomini per ogni specie di opere, quì fu espresso da Cristo in un dialogo sensibile, e, quanto a me pare, istituito coi soli credenti, per una maniera speciale di opere. Premesse queste avvertenze, io non debbo che riferirvi il testo, dettato a larghi tratti all'orientale, ma per sè molto chiaro, ed appena bisognoso di osservazioni intorno a qualche parola.

Chiusa pertanto la parabola dei *Talenti*, Gesù si continuò così: « Quando poi verrà il Figliuolo dell'uomo nella sua mae-

« stà » (ἐν τῇ δόξῃ αὐτοῦ, *nella sua gloria*; e stava per uscire dal mondo coperto, satollo di obbrobrii! come notò ammirando S. Ilario³⁴), « e tutti gli angeli con lui, allora sederà sul seggio della sua maestà. E saranno innanzi a lui ragunate tutte le genti, e li separerà come il pastore separa le pecorelle dai capri, e porrà. » (*statuet*: forse lo στήσαι si potrebbe rendere *farà stare*) « le pecorelle alla destra ed i capri alla sinistra. » Il ragunare delle generazioni potrà farsi per irresistibile interno impulso della potenza divina; ma della separazione degli eletti dai reprobì altrove³⁵ è affermato espressamente, che la sarà fatta per ministero angelico. A significare poi i primi è bene appropriata l'immagine delle semplici, quiete ed innocue pecorelle; laddove i secondi trovano il loro degno rappresentante nel capro, animale arrischiato, putido e lascivo. In fine la destra e la sinistra, come simboli, quella di sorte felice, e questa di sventura, sono locuzioni comunissime; e l'Epico latino l'adoperò appunto ad esprimere il discernimento ultramondiale dei buoni dai malvagi³⁶. Poscia il Signore seguiva: « Allora dirà il re » (al Maldonato sembra quì molto espressivo questo titolo non adoperato innanzi) « a coloro che saranno alla sua destra; Venite benedetti dal Padre mio, pigliate possesso » (*possidete*: il κληρονομήσατε importa: *entrate in possesso della eredità*³⁷) « del regno a voi preparato fin dalla costituzione del mondo: » *a constitutione mundi*; ma l'ἀπό καταβολῆς è propriamente *dalla fondazione*. Qui ci sarebbe a spaziare non poco, per ponderare la gran cosa che è questo avere Iddio preparato il regno ai cari suoi eletti fin da quando costituì, fondò il mondo; e vuol dire non solo fin da quando lo pose in essere fuori di sè per la creazione; ma eziandio fin da quando lo concepì, come archetipo ideale, dentro di sè: il che vuol dire fino dalla eternità. Proprio così! Fino dalla eternità Iddio si ha scelti (perciò si chiamano *eletti*) ad uno ad uno i suoi, e li conobbe fin d'allora, e li predilesse, e li si venne poscia formando, perchè pei meriti di Cristo e colle loro buone opere fossero finalmente sortiti, lasciatemi dir così, a tenergli compagnia per tutta la eternità nel paradiso. Non meno di questo, ma smisuratamente più di questo suona quel *Possidete paratum vobis regnum a constitutione mundi*³⁸; del che nulla si potrebbe pensare o dire a noi più glorioso, come notò il

Crisostomo³⁹. Quello tuttavia che vince ogni maraviglia è, che essendo pur questo tutto effetto della sua grazia per la redenzione di Cristo, egli nondimeno il ci vorrà dare, come fosse tutto merito nostro per quel pochissimo, che vi concorremmo colle nostre buone opere, prevenuti sempre, assistiti e sostenuti sempre dalla grazia sua.

VI. Di queste buone opere Gesù vorrà fare pubblica, solenne, gloriosa rammemorazione innanzi a tutte le genti; e dell' avere quì preferite a tutte le altre le opere della misericordia, oltre alla ragione, che se ne suole recare dalla sua predilezione pei bisognosi d' ogni maniera, a me pare vi fosse pure quella di ricordare per indiretto, com' egli si degnò essere del coloro numero nel suo breve pellegrinaggio terreno. Ma sia che si voglia di ciò, il fatto è che il re, cioè egli medesimo dell' invitare i giusti al possesso del regno, renderà la ragione in questi precisi termini: « Perciocchè io fui famelico e voi mi
« desti a mangiare, assetato e mi desti a bere, forestiero e
« mi ospitaste, nudo e mi copriste, infermo e mi visitaste, car-
« cerato e veniste a me. Allora gli risponderanno i giusti di-
« cendo: Signore, e quando mai ti vedemmo famelico e ti dem-
« mo a mangiare, assetato e ti demmo a bere? ovvero quando
« ti vedemmo mai forestiero e ti ospitammo, o nudo e ti coprim-
« mo? o quando mai ti vedemmo infermo od in carcere e ve-
« nimmo a te? E rispondendo il re dirà loro: In verità vi dico,
« in quanto » (questo è qui dall' ἐφ' ὅσον il valore del *quandiu*)
« lo avete fatto ad uno di questi miei fratelli⁴⁰, dei menomi »
(τῶν ἐλαχίστων), « a me lo faceste. » Quì la Esposizione non ha
nulla a dichiarare: tanto ogni cosa vi è piana, semplice, forse
troppo semplice, come a certi gusti schifiltosi ne potrebbe pa-
rere. E pure da questa estrema semplicità i secoli credenti
attingono una tenerezza non pure affettuosa, ma riverente verso
dei poveri: tanto che re e regine si onoravano di servirli della
loro persona, e non per fasto, ma per fede viva di farlo a Cristo,
perfino a non volerlo fare, che in ginocchio; da questa i secoli
credenti attingono incredibile generosità e fervore ad istituire
quelle innumerevoli opere di beneficenza, che a tutti gli umani
bisogni provvidero con sì profusa larghezza, che potè essere
calunniata di crescere, di provocare i bisogni. Questo pericolo

avrà forse voluto cessare la filantropia umanitaria, quando, divenuta padrona di tutto e di tutti, dilapidò, manomise, sperperò a proprio profitto le opere della carità cristiana. Ma di quale moneta debbano essere ripagati da Cristo gli spogliatori spietati dei poveri, lo potrete raccogliere da ciò, che esso Cristo ha preparato al semplice diniego della misericordia verso dei poveri: pensate che vorrà fare con quelli, che li assassinarono! Gesù seguiva così:

« Allora dirà anche a quelli da sinistra » (τοῖς ἐξ ἐναντίων); « Via da me maledetti, nel fuoco eterno, preparato al diavolo ed agli angeli suoi; » e vuol dire a Lucifero ed agli altri spiriti ribelli, che gli furono complici nella colpa e nella pena compagne. Di questo fuoco non si dice, che fu preparato prima della costituzione del mondo, come fu detto del regno; mercecchè la gloria dei Santi essendo tutta effetto di grazia, potè molto bene essere divisata innanzi ad ogni previsione di creature, delle quali anzi quella fu il nobilissimo fine; laddove il supplizio non potè essere preparato, che supposta la previsione di colpe, che ne fossero meritevoli. È poi notevolissimo, che l'inferno si dica da chi potea saperlo, essere stato fatto per primaria intenzione a gastigo dei demonii⁴¹: gli uomini vi vanno come a supplizio ordinato per altri: per essi, e per essi tutti non fu fatto, che il paradiso. Nè ci è a cercare molto della durata e della qualità di quel supplizio: quì è manifestamente affermato l'insegnamento cattolico dell'essere eterno; che se per gli angeli, semplici spiriti senza più, il fuoco si può intendere, come detto per metafora a significare tormento atrocissimo; quanto all'anima umana, la quale anche separata dalla materia ritiene la potenza alla sensitività, e più per quando sia ricongiunta al corpo, non vi è alcuna ragione di quella intelligenza metaforica, e ad intenderlo di proprio fuoco si ha gravissima ragione nel quasi unanime sentimento dei Padri e dei Dottori della Chiesa⁴².

Come a titolo di attribuire agli eletti il regno fu recata l'esercitata misericordia verso di Cristo nella persona dei bisognosi, così ai reprobì non si renderà altra ragione di loro condanna, che l'avere essi dinegata a Cristo quelle sei specie di sovvenimento, noverate colla medesima ampiezza e colle parole medesime. E perciocchè anch'essi faranno i grandi stupori al

sentirsi rimproverata quella tanta durezza verso di un Signore, cui non videro mai nella propria sua persona tra quei bisogni (lo conoscevano adunque; però vi dissi, che quel giudizio si rappresenta quì come pronunziato sopra di credenti); anche ad essi sarà dinunziato, che quanto dinegarono di pietà ad uno di questi menomi, lo dinegarono allo stesso Cristo. Com'è naturale a pensare, innanzi a tale sentenza pronunziata da tale giudice, non vi potendo essere luogo a repliche, scuse od eccezioni e meno ancora ad appelli, non vi restava a fare altro, che eseguirla; e di fatti si soggiunge tosto: « E questi anderanno a supplizio eterno, i giusti poi ad eterna vita: » *Et ibunt* ⁴³ *hi in supplicium aeternum, iusti autem in vitam aeternam*. Così si chiude, almeno nell'ordine da noi tenuto, la esposizione della vita pubblica e della dottrina del Redentore; e così pure si chiuderà la vita morale del genere umano con termini varii ma immobili, non differenziati da altro titolo, che dall'essere stati gli uomini docili o ribelli a quelle dottrine.

SECONDA PARTE

VII. Con questa *Lezione* novantesima noi, miei dilettissimi Ascoltatori, abbiamo compiuta la *Esposizione letterale e morale dei quattro Evangelii* per la prima e massima loro parte. Degli 89 Capi che sono in tutto, noi ne abbiamo studiati non meno di 71; i quali, prese le mosse dall'annunzio recato dall'Angelo del Precursore, ci sono venuti passo passo descrivendo la nascita, l'infanzia, la vita privata e la pubblica del N. S. Gesù Cristo, conducendoci questa mattina fino al quarto degli ultimi sei giorni, ch'egli visse mortale sopra la terra. I rimanenti 18 Capi, che si potrebbero dire la seconda parte dell'Evangelo, narrando la storia della Passione ed i conseguenti fatti di Gesù risorto, fanno come cosa a sè con un intento dommatico e morale tutto suo proprio; e però non m'incresce, sono anzi molto contento, e mi confido sarete anche voi, che l'essere io andato così un po' tentone nella distribuzione dell'ampio e svariatisimo soggetto, mi abbia condotto e quasi necessitato a trattarvi separatamente, in un terzo *Corso di Lezioni*, quest'ultimo pe-

riodo della vita terrena di Gesù, coll' inizio della sua vita gloriosa, il quale egli degnò prendere sulla povera nostra terra. Questo periodo, benchè ristretto a piccolissimo spazio di tempo, ha una suprema rilevanza per l' aspetto peculiare, sotto cui ci propone a considerare il N. Redentore, e per l' utilità non meno peculiare, che ne potremo attingere. Fin quì il Vangelo ci ha insegnato a credere e ad operare; quinci appresso c' insegnerà a patire: condizione indeclinabile di tutti i mortali; ma la quale tuttavia solo pel Cristiano, colla luce e nel consorzio dei patimenti dell' Uomo Dio, può acquistare vero significato, dignità vera e divenire quaggiù, come il suo, inizio di vita gloriosa.

Ma quanto alla parte già compiuta, essa, come già avete potuto osservare, appena fu altro, che un conserto perenne di miracoli, d' insegnamenti e di esempi; dal quale avremmo còlta utilità grande, se ce ne trovassimo sempre più raffermati e rinsaldati in quella fede, in cui s' incardina, ed intorno a cui si aggira tutto il mondo soprannaturale, ed eziandio il naturale, per le intime attinenze di fine, che quello ha verso di questo: volli dire la fede nella divinità vera, sostanziale e personale di G. Cristo. Nè voi avete uopo di molti discorsi a questo effetto: là parte degli Evangelii, che avete fin quì studiata, ve ne può essere pruova luculentissima col solo mostrarvisi. Questo intreccio maraviglioso di quanto mai gli uomini udirono di più sublime, con quanto mai agli occhi carnali degli uomini si offerse di più umile, di più dispetto (contrapposto, che nella Passione raggiungerà il supremo suo fastigio); questo intreccio, dico, che è il carattere proprio ed incomunicabile dell' Evangelo, è al tempo stesso la espressione viva e parlante del suo Protagonista. Come Gesù è il Verbo di Dio, velato dall' umiltà della umana natura; così il Vangelo è la Sapienza di Dio, proposta ai mortali sotto un' invoglio di tanta semplicità, che ai superbi sembra bassezza, ma nel quale i credenti riconoscono la inferma carne, di cui il Verbo stesso si volle circondare. Proprio così! Il Vangelo, come Gesù medesimo, non è finalmente altro, che *Verbum caro factum*.

Questa fede tuttavia perchè venga all' ultimo suo frutto, e secondo che della pazienza scrisse S. Iacopo, *opus perfectum habeat*, ha uopo delle opere; e non senza un grande perchè voi, nella vita del N. Signore, ai miracoli ordinati a far credere,

vedeste perennemente intrecciati gli ammaestramenti e gli esempi, che ci fossero stimolo ed indirizzo ad operare. Ora chi volesse rievocare ad un paio di capi principali quanto voi, per quest' ultimo rispetto, avete udito nelle *Lezioni* già fatte, forse non incongruamente potrebbe dirsi, tutto ridursi ed in certa guisa condensarsi nel distacco da noi e dai beni della terra per amore del cielo, e nel tenerci sempre vigilanti, sempre pronti alla venuta del Figliuolo dell' uomo; sicchè sopravvenendo egli inaspettato, non ci colga alla sprovvista: che fu l' ultimo ammonimento, datoci nella passata *Lezione*, e che udiste oggi ripetuto da Gesù il giorno prima di entrare nel cammino sconsolato dei suoi dolori. Anzi neppure sono due quei capi, ma è un solo; essendo manifesto, che non è ben preparato alla venuta di Cristo chiunque ha il cuore legato a cosa o persona che sia di questo mondo, cominciando da se medesimo.

Di questi frutti di fede e di opere, dovremmo pure chiedere a noi medesimi se ed in quale misura siano stati còlti per noi dalla Esposizione fin qui compiuta degli Evangelii. Certo la parola di Dio non resta mai del tutto sterile, e sono persuaso che qualche bene ne sarà provenuto, e ne proverrà poi che le *Lezioni*, dall'essere state dette diverranno un libro. Ma quando ripenso da una parte, che questo è l' Evangelo, dal quale fu rigenerato il mondo pagano, e dall' altra considero l' effetto, onde oggi è annunziato al mondo cristiano: effetto cotanto esile, cotanto impalpabile, che per ammetterne qualche cosa, vi vuole quasi un atto di fede; quando, dico, considero tutto ciò, io mi sento stringere il cuore, e non posso non vedervi un indizio spaventoso di quel giudizio di rigore, che sopra la presente generazione sta pesando. So che questa parola non si vuole udire da chi si è fitto in capo, che tutto ora bene! che non mai così bene come ora! per quinci attingere la beata quiete di non far nulla. E pure, Signori miei, se la presente generazione deve ravviarsi a migliori destini, essa non può farlo per altra via, che per Cristo; nè già per Cristo, quale fu profanato da chi volle farne un inciviltore di popoli od un fautore di libertà; ma per Cristo, quale ci è offerto dai santi Evangelii, maestro sovrano ed unico modello di annegazione di sè e di dispregio dei beni della terra. Ora pensate voi quanto dobbiamo essere lontani da quei migliori avviamenti noi, i quali, non che contenderci di ri-

metterci per quella via, nè tampoco tolleriamo si dica che l'abbiamo smarrita! Con tutto ciò, per quel pochissimo che valgo, io, finchè il Signore mi darà fiato, non cesserò di dirlo; ma voi almeno, miei Dilettissimi, fate che non sia indarno l'averlo detto.

NOTE

alla Lezione novantesima

¹ Gli Interpreti, comentando per ordinario i quattro Evangelii ciascuno da sè, neppure muovono il dubbio, che le dottrine del Capo XXV di S. Matteo possano essere state proposte in altro tempo, che immediatamente innanzi all' *Ultima Cena*, colla cui narrazione si apre il Capo XXVI. Per me, che li espongo *concordati*, correva il debito di cercare se in altri Evangelisti occorreva nulla, che indicasse, doversi quel Capo anticipare o tutto od in parte, come ho fatto del XXIV, che ho distribuito in non meno di cinque *Lezioni*: l'ultima parte (45-51) si troverà nella LXX, accoppiata al XII di Luca. Ma delle cose contenute in questo XXV di Matteo dirò col Patrizi (*De Evangel. Lib. II. Adnot. CLIII*) *ibi relinquamus necesse est, ubi Matthaeus posuit*; ed a me pare stiano molto bene al loro posto.

² Luc. XIX, 12-27. *Lezione LXXIX.*

³ MALDONATUS, *In Matth. XXV, 14.* Questo Interprete, dopo recate quelle differenze, soggiunge che il Crisostomo tenne le parabole per diverse; ma che ad onta di quelle, S. Girolamo e S. Ambrogio riputarono che fosse una; ed egli si dichiara per questa opinione, la quale dice ammessa *ab omnibus auctoribus etiam recentioribus*. Con buona pace di tante autorità, a me è paruto dovermi attenere alla sentenza del Crisostomo, che fu pure seguitata dal

Giansenio (*Comm. in Concord. Evang. Cap. CXXVI*).

⁴ Peculiarmente l'Harwood *Neue Einleitung in das Studium und die Kenntniss des N. T. Pars III, Sect. 10.* Vedi pure Seldenus, *Uxor. Hebr.*

⁵ CHRYSOSTOMUS, *In Matth. Homil. LXXVIII al. LXXIX.*

⁶ GREGORIUS M., *In Evang. Hom. XII.*

⁷ IANSENIUS, *Comm. in Concord. Ev. Cap. CXXV.*

⁸ BASILIUS, *In Moral. Cap. V.*

⁹ CHRYSOSTOMUS l. c., al quale si possono aggiungere Teofilatto ed Eutimio, che anch'essi leggono solo *sponso*.

¹⁰ ORIGENES, *In Matth. Tract. XXXII*; e vi lessero *sponsae* anche Agostino (*Epist. CXX*, e come pare *Serm. XXII De Verbis Dni sec. Matth.* e *Lib. 83 Quaest. q. 59*) ed Ilario (*In Matth. Can. XXVII*).

¹¹ Quest' *ornaverunt*, ἐκόσμησαν importa propriamente l'ultimo apparecchio per adoperarle nella pompa nuziale, e precipua parte di quello dovea essere il rifornirle di olio. Gli Ebrei per questa cura delle lampade usarono (*Exod. XXX, 7*) הִשִּׁיב (*che-tib*), reso colà dai *Settanta* per ἐπισκευάζειν; ma altrove (*IV. Reg. IX, 30*) la voltarono in questo medesimo κοσμεῖν in senso d'*instruere, parare*.

¹² MALDONATUS, *Comm. in Matth. XXV, 1-12.* Ivi per sei lunghe colonne esamina

ad una ad una con grande diligenza quei quindici oggetti divisati nella parabola.

¹³ Non cito per singolo quei Padri, perchè dal comune degli Espositori sogliono essere copiosamente citati, e d'altra parte le loro interpretazioni riguardano per lo più i sensi allegorici, i quali nel mio disegno non entrano, che per indiretto.

¹⁴ GREGORIUS M., *In Evang.* Homil. XII.

¹⁵ Luc. XIII, 26.

¹⁶ Come notò S. Girolamo (*Comm. in Matth.* Lib. IV), in quel *Vigilate etc.* si acciude l'intento principale non pure di questa, ma di altre precedenti parabole. Ecco le sue parole: *Ex hoc ergo quod infert: Vigilate etc, intelliguntur universa quae dixit: id est de duobus in agro, de duobus molentibus et de patrefamilias, qui servis credit substantiam.*

¹⁷ Galat. V, 6.

¹⁸ Di questa preghiera sterile: *Aperi nobis*, quando le porte furono definitivamente chiuse, scrive il V. Beda (*In Matth.* *Comm.* Lib. IV): *Preces offerunt et nesciuntur, quia tunc velut incognitos Deus deserit, quos modo suos per vitae meritum non agnoscit.*

¹⁹ Trovandomi di avere nella *Lezione* LXXIX esposto con sufficiente ampiezza il lato morale della parabola delle *Dieci Mine*, non mi è paruto dovere fare il medesimo per questa dei *Talenti*, essendo di entrambe quel lato morale affatto il medesimo.

²⁰ HIERONY., *Comm. In Matth.*, Lib. IV.

²¹ AMBROS., *Exp. Ev. sec. Luc.* Lib. VII.

²² CHRYSOSTOMUS, *In Matth.* Homil. LXXVIII, al. LXXIX.

²³ EUTIMUS ap. Alapide in h. l.

²⁴ Quel copioso e diligentissimo Interprete non ha neppure un lontano sospetto, che questa dei *Talenti*, possa essere la medesima, che quella delle *Dieci Mine*: opinione, che a dir poco è assai singolare. Egli si contenta di osservare, che *est multum similis*; ma pure facendo la *Concordanza* dei quattro Evangelii, le espone separatamente ciascuna da sè nel proprio suo luogo.

²⁵ CALMET, *Comm. Litt. in Matth.* XXV, 14.

²⁶ Dichiarai il valore del talento giudaico nella *Lezione* LVIII.

²⁷ L'Alapide (*Comm. in Matth.* XXV, 15) afferma, che l'*unicuique secundum propriam virtutem* deve intendersi *partim secundum emblemata*, cioè per la naturalezza della parabola, senza speciale significazione; *partim secundum propositum*, in riguardo alle grazie *gratisdate* ed agli statii ed alle dignità nella vita: cose tutte, che si possono dare *secundum virtutem*. Avendo detto che questa seconda parte mi pareva un po' stentata, ho voluto che il lettore la trovasse almeno nelle *Note* per giudicarne da sè.

²⁸ Si osservi bene: il servo fedele entra nel gaudium proprio del suo Signore: *intra in gaudium Domini tui*; perchè veramente il servo sarà beato della medesima visione intuitiva di Dio; la quale costituisce la beatitudine dello stesso Dio.

²⁹ Matth. VIII, 12, *Lezione* XXXIX.

³⁰ Matth. XXIV, 29-31; Marc. XIII, 24-27; Luc. XXI, 25-28.

³¹ Quelle varie opinioni degli eterodossi si possono vedere presso il Rosenmüller (*Schol. in Matth.* XXV, 31); ma dopo di averle molto largamente citate, conchiude: *In eo tamen omnes consentiunt, olim omnes omnino homines, nemine excepto, suorum factorum mercede iustissima et immobili, Deo et Christo auctoribus, usuros esse.* Se da queste parole si tolga il *Christo*, introdottovi perchè si dicevano *per occasione* del Vangelo, non vi resterà del Giudizio finale più di quello, che una ragione sana deve suggerire ad ogni uomo, che ammetta la giustizia di Dio e l'immortalità dell'anima, come lo suggerì a Virgilio (V. qui sotto alla *Nota* 37). Tutto il resto sarebbero figure rettoriche.

³² ALAPIDE, *Comm. In Matth.* XXV, 34. Ivi l'Abulense (*Quaest.* 334 *et seqq.*) afferma, che quel giudizio non sarà in istanti, ma si compirà in qualche spazio di tempo.

³³ AUGUSTINUS, *De Civit. Dei*, Lib. XX,

Cap. 14. *Fiet enim virtute divina, ut cuique opera sua vel bona, vel mala in memoriam revocentur, et mentis intuitu mira celeritate cernantur, ut accuset vel excuset scientia conscientiam.*

³⁴ Questo parlare della sua ultima venuta gloriosa, quando Gesù od avea preannunziata la sua Passione, o stava come qui sul punto d'incontrarla, fu ordinato, secondo che scrive S. Ilario (*In Matth.-Can. XXVIII*) a fare, che i discepoli *Sacramentum Crucis admixtum esse gloriae aeternitatis agnoscerent.*

³⁵ Matth. XIII, 49.

³⁶ VIRGILIUS, (*Aeneid. Lib. VI*):

*Dextera quae Ditis magni sub moenia tendit.
Hac iter Elysium nobis; at laeva malorum
Exercet poenas, et ad impia Tartara mittit.*

³⁷ Che la vita eterna sarà data a titolo di eredità, non ci significa altro, che l'essere data a figliuoli, secondo quella parola dell'Apostolo (*Rom. VIII, 17*): *Si autem filii, et haeredes.* Questo tuttavia non impedisce, che la sia data come mercede delle buone opere, secondo che dal séguito di tutto questo contesto si raccoglie: anzi sarà data dal *giusto giudice* come *corona di giustizia* (*II. Tim. IV, 8*); quantunque di giustizia conseguente alle promesse divine, ed alla grazia necessaria alle buone opere per acquistarne il titolo. V. S. Agostino. *Lib. De Fide et Operib.*

³⁸ Si noti che qui dell'avere preparato il regno ai benedetti dal Padre, non si reca nessuna ragione; ma ben si reca immediatamente dopo del conferirlo loro: *Esurivi enim* etc. Questa è osservazione capitale in tutta la materia della predestinazione; nella quale il darsi la vita eterna a merito delle buone opere è tutt'altra cosa, che l'essere la creatura a riguardo di quelle preordinata fin dall'inizio a riceverla. Quel primo è domma cristiano; questo secondo non si potrebbe affermare senza errore.

³⁹ CHRYSOSTOMUS, *In Epist. ad Titum*,

Homil. 1. Ecco le sue parole: *Ostenditur ex his nobilitas nostra, quod non nuper, sed olim et ab ipsis initis dilecti sumus.*

⁴⁰ Questo dirsi *ex his fratribus meis minimis*, mi pare che col DI QUESTI accenni a persone presenti. Chi sa che quella parola non si debba riferire ai suoi più intimi amici, e peculiarmente ai suoi Apostoli e loro successori, che si troveranno assisi con lui a giudicare!

⁴¹ Del come l'inferno sia stato preparato per Lucifero e per gli altri spiriti ribelli, e del modo del loro supplizio, qui detto *fuoco*, hanno disputato largamente gli Scolastici (in 3. p. D. Thom. q. 64 et in 2. *Sentent. Dist. 6*, et in 4. *Dist. 50*); ma più diffusamente ancora lo fece il Suarez (*De Angelis*, Lib. VIII, Cap. 12, num. 2, et seq.). Qui non potrei neppure toccare il frutto di quelle profonde speculazioni: al lettore basti sapere, non vi essere nella presente materia questione così minuta ed astrusa (quasi vorrei aggiungere: così curiosa), la quale non sia stata da essi esaminata, e, per quanto l'ar duo soggetto lo permetteva, anche risolta.

⁴² Tra i tanti che hanno discorso di questo fuoco sono notevoli le cose, che se ne leggono in Lattanzio (*Divin. Instit. Lib. VII, Cap. 21*) e S. Agostino (*De Civit. Dei Lib. XXII, Cap. 7*.)

⁴³ Osserva l'Alapide, che per l'*ibunt* nel greco si legge ἀπειύσσοντα, *abibunt*; dove quel ἀπὸ premesso all'ἐρχομαι, come l'*ab* all'*eo*, significando *separazione*, indicherebbe l'andare dei reprobì *lungi* da Cristo, dai Santi ecc. L'osservazione pare giusta e mi piacerebbe; ma ad ammetterla fa ostacolo il doversi quella identica voce sottintendere dei giusti per la vita eterna; ora questi vi andranno non *da*, ma *con* Cristo. Di qui l'*ibunt* della *Vulgata*, sembra da preferirsi, perchè applicabile ad entrambi gli estremi.

⁴⁴ Iac. I, 4.

INDICE

DELLE LEZIONI CONTENUTE IN QUESTO VOLUME

LEZIONE LXVIII.	Di nuovo la Lucerna sul candelabro, ed i parenti del Signore. Gesù invitato da un Fariseo riprende acremente quella setta.	Pag. 5
» LXIX.	Ammonimenti varii. Gesù rifiuta arbitrare in liti. Il ricco soddisfatto. Cura dei beni terreni, ed aspettativa del Giudizio	» 26
» LXX.	Il ministro fedele e l'infedele. Gesù porta separazione, e suoi ammonimenti. Gli uccisi da Pilato e da una torre ruinata. La ficaia infruttuosa; una donna guarita	» 46
» LXXI.	Di nuovo la <i>Senapa</i> ed il <i>Lievito</i> . Gesù a Gerusalemme alle ENCENIE. Altra sua disputa coi Giudei; si ritira di là dal Giordano.	» 67
» LXXII.	Gesù risuscita Lazzaro quattriduano.	» 87
» LXXIII.	La morte di Gesù decretata. Numero dei salvandi. Gesù cerca a morte da Erode; e compiangere Gerusalemme. Idropico e conviti; la GRANDE CENA	» 106
» LXXIV.	La Torre da edificare e la Guerra da rompere. Di nuovo le Cento pecore. La Dramma perduta, ed il Figlio prodigo	» 126
» LXXV.	Il Fattore astuto; la fedeltà nel poco e nel molto. I Farisei avari. L'Epulone e Lazzaro. Scandalo e remissione delle offese	» 147
» LXXVI.	I dieci lebbrosi. Il regno di Dio, e Venuta del Figliuolo dell'uomo. La vedova ed il giudice. Il Fariseo ed il Pubblicano.	» 168
» LXXVII.	I parvoli adottati a Gesù. Un ricco cerca la perfezione, e se ne ritrae; difficoltà della salute pei ricchi. Premio della povertà volontaria	» 189

LEZIONE LXXXVIII.	Gli Operai alla vigna. Gesù predice di nuovo la sua Passione. Ambizione dei figli di Zebedeo. Il sovrastare non è <i>dominio</i> , ma <i>ministero</i>	Pag. 211
» LXXXIX.	Gesù guarisce un cieco entrando a Gerico. Zacheo. Parabola delle <i>Dieci Mine</i>	» 233
» LXXX.	Gesù uscendo da Gerico guarisce un altro cieco. L'ultima sua Settimana. Alla Cena in Betania Maria gli unge i piedi	» 255
» LXXXI.	Gesù, accolto con plausi, si accosta sopra l'asinello a Gerusalemme; invidia dei Farisei. Piange sopra la città	» 278
» LXXXII.	Gesù in Gerusalemme; è cercato da Gentili. Il grano di frumento, che per germinare dee morire; Gesù si turba. Voce dal cielo, e suo valore. Parole di S. Giovanni	» 298
» LXXXIII.	Gesù maledice una ficaia. Di nuovo scaccia i profanatori dal tempio. Moraleggia della ficaia inaridita. Confonde gli Scribi	» 321
» LXXXIV.	Parabole dei <i>Due figli alla Vigna</i> , e dei <i>Vignaiuoli</i> . La Pietra angolare: chi cade sopra, e sopra chi cade. Nuove ire	» 341
» LXXXV.	A Dio ciò che è di Dio, ed a Cesare ciò che è di Cesare. I Sadducei confusi intorno alla Risurrezione	» 361
» LXXXVI.	Parabola del CONVITO REGALE. Il precetto massimo. I Farisei ridotti al silenzio sopra Gesù figliuolo di Davide	» 382
» LXXXVII.	Ultime riprensioni ai Farisei. I <i>due Minuti</i> della vedova. Gesù predice la ruina del tempio; e tre domande dei discepoli intorno a quella. »	404
» LXXXVIII.	Risposta di Gesù alla terza domanda sopra la <i>Fine del mondo</i> , ed alla prima sopra la <i>Ruina del tempio</i>	» 428
» LXXXIX.	Risposta di Gesù alla seconda domanda dei discepoli, chiedenti un <i>Segno dell'ultima sua venuta</i> »	453
» XC.	Parabola delle <i>Dieci Vergini</i> e dei <i>Talenti</i> . Di nuovo il Giudizio finale	» 476

QUESTO ED IL PRECEDENTE VOLUME

FURONO PUBBLICATI

in Firenze il giorno 30 Giugno 1875.



ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ
Μ. ΓΑΛΑΤΗΣ

